

ชเว ลู: การนำเสนอด้วยวาจาออนไลน์ของการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์และการสอบ  
วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาในบริบทที่ใช้ภาษาอังกฤษในฐานะภาษากลาง: โครงสร้าง  
อรรถภาคและวัจนะสูตรสำเร็จ (ONLINE ORAL PRESENTATIONS OF GRADUATE  
PROPOSAL AND THESIS DEFENSES IN AN ENGLISH AS A LINGUA FRANCA (ELF)  
CONTEXT: RHETORICAL MOVE STRUCTURE AND FORMULAIC SEQUENCES)  
อาจารย์ที่ปรึกษา: รองศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี วรรณรักษ์, 382 หน้า.

คำสำคัญ: โครงสร้างอรรถภาค/ วัจนะสูตรสำเร็จ/ หน้าที่ของอภิสัมพันธ์สาร/ การนำเสนอการสอบ  
โครงร่างวิทยานิพนธ์/ การนำเสนอการสอบวิทยานิพนธ์ด้วยวาจา

ช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมาการนำเสนอเชิงวิชาการด้วยวาจา (AOPs) มีบทบาทสำคัญต่อการศึกษาใน  
ระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์ และการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้นำ  
เสนอจำนวนไม่น้อยประสบความยากลำบากในการนำเสนออย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งการวิเคราะห์  
ประเภทผลงานมุ่งเน้นไปที่วาทกรรมการเขียนเชิงวิชาการและมองข้ามการวิเคราะห์ประเภทผลงาน  
วาทกรรมของการพูด งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเติมเต็มช่องว่างของงานวิจัยก่อนหน้า โดย  
การศึกษาโครงสร้างอรรถภาค (Move structure), วัจนะสูตรสำเร็จ (FSs) และหน้าที่ของอภิสัมพันธ์  
สารของวัจนะสูตรสำเร็จ (Metadiscourse functions of FSs)ในการนำเสนอการสอบโครงร่าง  
วิทยานิพนธ์ (OPPDs) และการสอบวิทยานิพนธ์ด้วยวาจา (OPTDs)

งานวิจัยนี้เก็บข้อมูลการนำเสนอด้วยวาจาทางออนไลน์ของการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์และ  
การสอบวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษา ระหว่างปี 2020 – 2023 จำนวน 31 รายการ ประกอบด้วย  
การสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์ จำนวน 13 รายการ และการสอบวิทยานิพนธ์ด้วยวาจา จำนวน 18  
รายการ จัดกลุ่มข้อมูลโดยใช้กรอบการวิเคราะห์ของ Chen และ Kuo (2012), Amnuai (2012) และ  
แบบโครงสร้างของ Scott (2022) วิเคราะห์อรรถภาค/อนุวัจน (Move/Step) ของการนำเสนอการ  
สอบโครงร่างวิทยานิพนธ์และการสอบวิทยานิพนธ์ด้วยวาจา ระบುವัจนะสูตรสำเร็จของคลังข้อมูลทั้ง  
สองคลังข้อมูล และระบุหน้าที่ของอภิสัมพันธ์สารของวัจนะสูตรสำเร็จที่ได้ตามรูปแบบของ Hyland  
(2005a, 2018)

ผลวิจัยแรกเกี่ยวกับการวิเคราะห์อรรถภาคพบว่าการนำเสนอการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์  
และการสอบวิทยานิพนธ์ด้วยวาจา ประกอบด้วย 7 ระยะเวลา โดยการนำเสนอทั้งสองประเภทมีอรรถภาค  
และอนุวัจนที่คล้ายคลึงกันใน 4 ระยะเวลาแรก ได้แก่ ระยะเวลาเริ่มต้น (Initial phase) ระยะเวลาอรัมภบท  
(Introduction phase) ระยะเวลาทบทวนวรรณกรรม (Literature review phase) และระยะวิธีกรและ  
กระบวนการ (Methods and Procedure Phase) โดยระยะสุดท้ายเป็นระยะสิ้นสุด (Termination  
Phase) อรรถภาค/อนุวัจนในอีก 2 ระยะเวลาที่เหลือมีความแตกต่างกัน โดยการนำเสนอการสอบโครงร่าง  
วิทยานิพนธ์ จะมีการศึกษานำร่อง (Pilot Study Phase) ในขณะที่การสอบวิทยานิพนธ์ จะมี

ผลการวิจัยและการอภิปรายผล (Results and Discussion Phrase) ทั้งนี้การนำเสนอทั้งสองประเภทจะมีบทสรุป (Conclusion Phase) แต่อดีตภาค/อนุวัจน์ในบทสรุปมีความแตกต่างกัน ผลวิจัยที่สองเกี่ยวกับการวิเคราะห์วัจนะสูตรสำเร็จพบว่าวัจนะสูตรสำเร็จ 385 ประเภท ในการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์ และ 248 ประเภทในการสอบวิทยานิพนธ์ วัจนะสูตรสำเร็จส่วนใหญ่ที่พบในการนำเสนอทั้งสองประเภท เป็นแบบสองคำติดกัน (two-word type) และสามคำติดกัน (three-word type) ส่วนหน้าที่ของอภิสัมพันธ์สารของวัจนะสูตรสำเร็จพบว่าวัจนะสูตรสำเร็จส่วนใหญ่ในการนำเสนอทั้งสองประเภทเป็นหมวดหมู่การใช้ภาษาเชิงปฏิสัมพันธ์ (Interactive function) และมีเพียงไม่กี่กลุ่มคำที่ทำหน้าที่หลากหลาย เช่น “allow us to” เป็นทั้ง Engagement marker และ Self-mention ซึ่งจัดอยู่ในกลุ่มย่อยของ Interaction resources แม้กลุ่มนี้มีจำนวนไม่มาก แต่ควรได้รับความสนใจ เพราะมีหลายหน้าที่ ผลวิจัยที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือมีกลุ่มข้อมูลใหม่เกิดขึ้น ได้แก่ Condition marker (เช่น In terms of) กลุ่มนี้สามารถเพิ่มเติมในรายการคำศัพท์ Metadiscourse markers ของ Hyland ได้ โดยเพิ่มเติมจาก 2 กลุ่มย่อยที่เกิดขึ้นใหม่ในหมวดหมู่ Endophoric markers ซึ่งเป็น Metadiscursive และ (e.g. the results of) และ visual (e.g. let’s look at)

ผลการวิจัยนี้ให้แนวทางกับนักวิจัยมือใหม่หรือผู้เรียนภาษาอังกฤษที่ไม่ใช่เจ้าของภาษาในการทำความเข้าใจโครงสร้างอดีตภาคของการนำเสนอด้วยวาจาสำหรับการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์และการสอบวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษา การระบุวัจนะสูตรสำเร็จโดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มที่มีอดีตภาคเฉพาะจะช่วยให้รูปแบบที่สามารถนำไปใช้ได้ และเป็นแนวทางสำหรับผู้เรียนในการใช้อดีตภาค/อนุวัจน์เพื่อการนำเสนอด้วยวาจา นอกจากนี้การวิเคราะห์ยังเป็นประโยชน์กับผู้สอนภาษาอังกฤษในการออกแบบสื่อการสอนที่ใช้ประเภทผลงานเป็นฐานสำหรับชั้นเรียนการพูดเชิงวิชาการ

XUE LUO: ONLINE ORAL PRESENTATIONS OF GRADUATE PROPOSAL AND THESIS DEFENSES IN AN ENGLISH AS A LINGUA FRANCA (ELF) CONTEXT: RHETORICAL MOVE STRUCTURE AND FORMULAIC SEQUENCES. THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF. ANCHALEE WANNARUK, Ph.D., 382 PP.

Keyword: Move analysis/ Formulaic sequences/ Metadiscourse function/ Oral presentations of proposal defenses/ Oral presentations of thesis defenses

In recent years, academic oral presentations (AOPs) have become crucial to graduate education, particularly in proposal and thesis defenses. Despite their importance, many presenters struggle to deliver effective presentations. While most genre analyses have focused on written academic discourse, spoken genre analysis has been overlooked. This study aims to fill this gap by examining the rhetorical move structure, formulaic sequences (FSs) and metadiscourse functions of FSs in oral presentations of proposal defenses (OPPDs) and oral presentations of thesis defenses (OPTDs).

Thirty-one oral presentations of graduate proposal and thesis defenses, including 13 OPPDs and 18 OPTDs, were collected between 2020 and 2023. For the coding of moves and steps in this study, the framework of Chen and Kuo (2012) and Annuai (2012) were adapted, in addition to consulting Scott's (2022) model. The present study analyzed the moves/steps of OPPDs and OPTDs, followed by the identification of FSs in both corpora. Subsequently, the metadiscourse functions of the identified FSs were examined based on Hyland's (2005a, 2019) model.

The first finding from the move analysis revealed that OPPDs and OPTDs each consisted of seven phases. Both share quite similar moves/steps in the first four phases as well as the last. These first four include the Initiation Phase, the Introduction Phase, the Literature Review Phase, and the Method and Procedure Phase, with the last phase being the Termination Phase. The moves/steps in the remaining two phases were different, in which OPPDs contains a Pilot Study Phase whereas OPTDs contains a Result and Discussion Phase. Both OPPDs and OPTDs contained a Conclusion Phase, however the moves/steps differed. Secondly, the analysis of FSs found that 385 FS types were identified in OPPDs and 248 FS types were identified in OPTDs. Most of the FSs identified in OPPDs and OPTDs are two-word and three-word types. In terms of metadiscourse functions, the majority of FSs in both corpora serve an interactive function, while a small portion serve multiple functions. For example, the FS "allow us to" serves as both an engagement marker (a subcategory of interactive resources)

and a self-mention (a subcategory of interactional resources). Despite their small amount, they deserve more attention since they carry multiple functions. Another interesting finding in the present study was the emergence of a new category: condition markers (e.g., in terms of). This can extend Hyland's most cited wordlist of metadiscourse markers, in addition to two new subtypes under endophoric markers, which are metadiscursives (e.g., the results of) and visuals (e.g., let's look at).

The findings may provide guidelines for novice researchers or non-native English-speaking students in understanding the rhetorical organization of oral presentations for graduate proposal and thesis defenses. The identification of FSs, especially those likely to appear in particular moves, will provide a practical template and clues for students to utilize in the different moves/steps of these oral presentations. Moreover, the results of both analyses will also benefit English teachers in designing genre-based materials for academic speech classes.

Key word: Move analysis, Formulaic sequences, Metadiscourse function, Oral presentations of proposal defenses, Oral presentations of thesis defenses

School of Foreign Languages  
Academic Year 2023

Student's Signature

Xue Luo

Advisor's Signature

A. Wannaruk