



รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2547

Job Supervisors' and Academic Advisors' Satisfaction with 2004  
Suranaree University of Technology Graduates

นางนงเยาว์ สุคำภา และคณะ

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

พฤษภาคม 2550



รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2547  
Job Supervisors' and Academic Advisors' Satisfaction with 2004  
Suranaree University of Technology Graduates

ที่ปรึกษาโครงการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. หัสไชย บุญจูง รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

หัวหน้าโครงการ

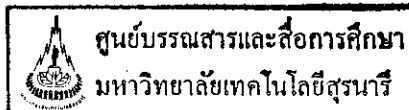
นางนงเยาว์ สุคำภา

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผู้ร่วมวิจัย

นางสาวจิตตานันท์ ดิกุล นักวิจัย

นางสาวจุไรรัตน์ วิสัยดี นักวิจัย



ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

พฤษภาคม 2550

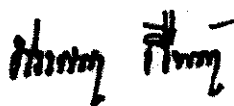
## คำนำ

การวิจัยสถาบันมีความสำคัญและจำเป็นต่อการจัดการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับอุดมศึกษา เป็นประโยชน์ในการจัดหาข้อมูลสำหรับสนับสนุนการวางแผน การกำหนดนโยบาย และการตัดสินใจของผู้บริหาร การวิจัยสถาบันจึงมีหน้าที่ศึกษาวิเคราะห์สถาบัน วิเคราะห์การดำเนินงาน สภาพแวดล้อม กระบวนการของสถาบัน จัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหาร พัฒนานโยบายและการนำไปปฏิบัติ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยสถาบัน และใช้ผลการวิจัยสถาบันเพื่อประโยชน์ในการจัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัย ปรับปรุง พัฒนางานทั้งด้านการบริหาร การจัดการเรียนการสอนและการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยกำหนดให้งานวิจัยสถาบันดำเนินงานภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการวิจัยสถาบันที่ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยสถาบันจากภายนอก และกรรมการที่เกี่ยวข้องจากภายใน คณะกรรมการวิจัยสถาบัน มีหน้าที่ในการพิจารณาและรับรองความก้าวหน้าของงานวิจัยสถาบัน และรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้การสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยสถาบัน โดยจัดงบประมาณอุดหนุนการวิจัยสถาบันทุกโครงการ ผลการวิจัยสถาบันจึงเป็นลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย การจะเผยแพร่ผลการวิจัยสถาบันจะต้องได้รับความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยก่อน

มหาวิทยาลัยขอขอบคุณคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ผู้วิจัย และผู้เกี่ยวข้องทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ ร่วมคิด ร่วมทำ ให้งานวิจัยสถาบันดำเนินไปได้ตามเป้าหมายทุกประการ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือเช่นนี้ตลอดไป



(รองศาสตราจารย์ ดร. ประสาท สืบคำ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิตที่มีงานทำ (2) เปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์ (3) ศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิตที่ศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา และ (4) เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาคือ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 จำนวน 592 คน และอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 จำนวน 76 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งมีความเที่ยง .9631 และ .9771 ตามลำดับ และแบบสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา วิเคราะห์ข้อมูลด้วย (1) สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (2) สถิติอ้างอิง ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวโดยใช้ลำดับที่ และ (3) การวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่าผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากทั้ง 4 ด้าน คือ ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ทักษะในการสื่อความหมาย ทักษะในทางวิชาชีพ และทักษะในการจัดการ ( $\bar{X} = 4.04$  3.57 3.67 และ 3.59 ตามลำดับ) และเมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 3.90$  3.75 3.71 และ 3.60 ตามลำดับ) ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ไม่แตกต่างกัน

2. อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากทั้ง 2 ด้าน คือ ทักษะทางวิชาการ และความพร้อมในการศึกษา ( $\bar{X} = 3.74$  และ 3.99 ตามลำดับ) และเมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึง

พอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.37$  4.07 3.94 และ 3.70 ตามลำดับ) ทั้งนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ไม่แตกต่างกัน

คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. จากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชاةต่อบัณฑิต มทส ในภาพรวมและในแต่ละด้าน ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมาก แต่ยังมีประเด็นย่อยบางประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ดังนี้

1.1 ด้านทักษะการสื่อความหมาย ประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรเน้นพัฒนาความรู้ความสามารถในด้านนี้ให้มากขึ้น โดยอาจให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษให้แก่นักศึกษา และควรสนับสนุนให้นักศึกษาได้เรียนภาษาต่างประเทศอื่นๆ นอกเหนือจากภาษาอังกฤษ เพราะจะเป็นการเพิ่มศักยภาพและความสามารถของนักศึกษาให้สูงขึ้น

1.2 ด้านทักษะในการจัดการ ประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความสามารถในการประนีประนอม ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมุ่งพัฒนาคุณลักษณะในประเด็นดังกล่าวแก่นักศึกษาให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็ปัจจัยพื้นฐานที่เอื้อให้บัณฑิตประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานต่อไป

2. จากผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ในภาพรวมและในแต่ละด้าน อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความพึงพอใจในระดับมาก แต่ยังมีประเด็นย่อยบางประเด็นที่อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) และทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพัฒนาความรู้ความสามารถในด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาให้เข้มข้นยิ่งขึ้น

3. ควรมีการติดตามและจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับบัณฑิต หน่วยงานที่บัณฑิตทำงาน และสถาบันที่บัณฑิตศึกษาต่อโดยละเอียดและปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยอยู่เสมอ

4. ควรมีการสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอน และการให้บริการด้านต่างๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำข้อมูลมาใช้ประกอบในการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

5. ควรมีการสำรวจรายละเอียดทางด้านคุณสมบัติของบัณฑิตที่ตลาดแรงงานต้องการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการปรับปรุงการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพครบถ้วนสมบูรณ์

## Abstract

This study set the objectives as follows: (1) to study the job supervisor satisfaction of the Suranaree University of Technology (SUT) graduate regarding their attribute and working capability. (2) to compare the job supervisor satisfaction of the SUT graduate in Engineering, Agricultural Technology, Information Technology and Public Health program clusters. (3) to study the academic advisor satisfaction of the SUT graduate about their attribute and academic capability. (4) to compare the academic advisor satisfaction of the SUT graduate in Engineering, Agricultural Technology, Information Technology and Public Health program clusters.

The samples consist of 592 job supervisors and 76 academic advisors of the SUT graduate, academic year 2004. The instruments were the questionnaires for job supervisors and academic advisors with .9631 and .9771 reliability value respectively accompanied with the interview forms. The data were analyzed using frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, analysis of variance, analysis of variance by ranks and content analysis.

The results were as follows:

1. Overview of job supervisor satisfaction to the SUT graduate has high level (mean = 3.73). Each session consider was found job supervisor satisfaction to the SUT graduate has high level in each 4 sessions; the living with other in social skill, the communicative skill, the profession skill and managerial skill (means = 4.04, 3.57, 3.67 and 3.59, respectively). When classify by program clusters, it was found that the job supervisor in Public Health, Information Technology, Engineering and Agricultural Technology were satisfaction in high level (means = 3.90, 3.75, 3.71 and 3.60, respectively). The job supervisor satisfaction of all graduate groups was not different.
2. Overview of academic advisor satisfaction to the SUT graduate has high level (mean = 3.85). Each session consider was found academic advisor satisfaction to the SUT graduate has high level in each 2 sessions; the knowledge skill and educational readiness (mean = 3.74 and 3.99). When classified by program clusters, it was found that the academic advisors in Information Technology, Agricultural Technology, Public Health and Engineering were satisfaction in high level (means = 4.37, 4.07,

3.94 and 3.70, respectively). The academic advisor satisfaction of all graduate groups was not different.

From this research, the following suggestions should be paid attention:

1. Job supervisor satisfaction has medium level in some item;
  - a. Communicative skill has medium level in communication performance, particularly in English and also in other languages communication performance. Language knowledge and performance skills should be emphasized in SUT-related-courses to improve language potential and performance of the SUT students.
  - b. Managerial skill has medium level in compromise, decision, problem solving, planning, motivation and leadership. All of these should be developed for the SUT student.
2. Academic advisor satisfaction has medium level in some items. There are critical reading in English performance and English skill. English performance for the SUT student by focusing on intensive course should be applied.
3. Information gathering; about graduate, graduate work organize and graduate educational institute should be initiated and always keep up to date.
4. A survey about graduate opinions about curriculum, instruction and university services should be continued and applied accordingly.
5. A survey about the attribute and capability that employers are looking for should be done and distributed to all graduates before they look for jobs.

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ข
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฉ
สารบัญภาพ.....	ฐ
<b>บทที่ 1 บทนำ.....</b>	<b>1</b>
ความสำคัญและความเป็นมาของปัญหาวิจัย.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
<b>บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....</b>	<b>5</b>
ความหมายและแนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ.....	5
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
<b>บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....</b>	<b>16</b>
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	16
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	17
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	17
การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ.....	19
การรวบรวมข้อมูล.....	20
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	21



## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....</b>	<b>23</b>
<b>ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา.....</b>	<b>24</b>
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของบัณฑิต มทส .....	24
ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาคู่บัณฑิต มทส.....	26
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้บังคับบัญชาคู่บัณฑิต มทส.....	42
ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส.....	47
<b>ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา.....</b>	<b>55</b>
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของบัณฑิต มทส .....	55
ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาคู่บัณฑิต มทส.....	57
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของอาจารย์ที่ปรึกษาคู่บัณฑิต มทส.....	66
ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส.....	67
<b>บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>69</b>
สรุปผลการวิจัย.....	69
อภิปรายผล.....	74
ข้อเสนอแนะ.....	81
<b>รายการอ้างอิง.....</b>	<b>83</b>
<b>ภาคผนวก.....</b>	<b>85</b>
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย.....	86
ภาคผนวก ข แบบประเมินความพึงพอใจ.....	88
ภาคผนวก ค ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาคู่บัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547.....	97
ภาคผนวก ง ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาคู่บัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547.....	101
<b>ประวัติผู้วิจัย.....</b>	<b>107</b>

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
3.1	บัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และสถานภาพของบัณฑิต.....	16
3.2	จำนวนบัณฑิตและกลุ่มตัวอย่างของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา	17
3.3	ความเที่ยง (reliability) ของตัวแปรตามที่ศึกษา.....	19
3.4	จำนวนแบบประเมินที่ส่งไป และจำนวน (ร้อยละ) ของแบบประเมินที่ ได้รับกลับและสมบูรณ์ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	20
3.5	จำนวนผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาที่สัมภาษณ์ จำแนกตามกลุ่ม สาขาวิชา.....	21
3.6	เกณฑ์ในการแปลความหมายความพึงพอใจ.....	22
4.1	จำนวนและร้อยละของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมิน ความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	24
4.2	จำนวนและร้อยละของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมิน ความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและระยะเวลาการ ทำงานในหน่วยงาน.....	25
4.3	จำนวนและร้อยละของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมิน ความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและความสามารถในการ ทำงานเปรียบเทียบกับพนักงาน/เจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ .....	26
4.4	ผลการประเมินความพึงพอใจในการทำงานโดยรวม (ทั้ง 4 ทักษะ) ของ ผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามลักษณะพฤติกรรม.....	26
4.5	ผลการประเมินความพึงพอใจในการทำงานโดยรวม (ทั้ง 4 ทักษะ) ของ ผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	28
4.6	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์.....	28
4.7	ผลการประเมินความพึงพอใจของบัณฑิต มทส ในทักษะการดำรงชีวิต ร่วมกับผู้อื่นในสังคม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	28

## สารบัญตาราง (ต่อ)

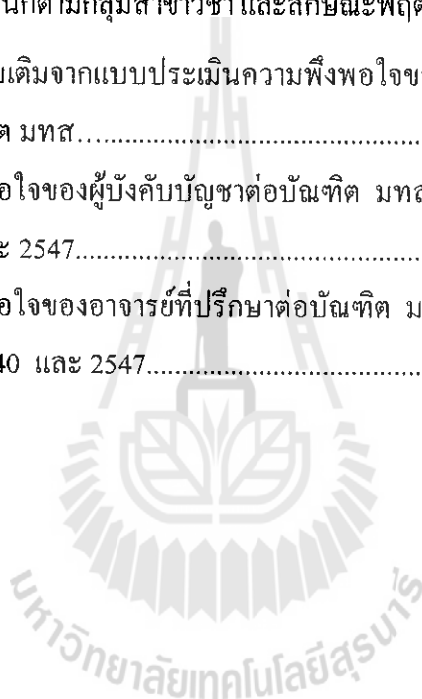
ตารางที่		หน้า
4.8	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาขารณสุขศาสตร์ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม.....	29
4.9	ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและลักษณะพฤติกรรม.....	30
4.10	ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการสื่อความหมาย จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	31
4.11	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาขารณสุขศาสตร์ในทักษะการสื่อความหมาย....	31
4.12	ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการสื่อความหมาย จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม.....	34
4.13	ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาชีพ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	35
4.14	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาขารณสุขศาสตร์ในทักษะทางวิชาชีพ.....	35
4.15	ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาชีพ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม	38
4.16	ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการจัดการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	39
4.17	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาขารณสุขศาสตร์ ในทักษะการจัดการ.....	39

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.18	ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการจัดการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม....	41
4.19	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา ต่อบัณฑิต มทส.....	43
4.20	จำนวนของบัณฑิต มทส ที่อาจารย์ที่ปรึกษาส่งผลการประเมิน ความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	55
4.21	จำนวนบัณฑิต มทส ที่ศึกษาต่อ จำแนกตามมหาวิทยาลัย/สถาบัน และ สาขาวิชา.....	56
4.22	ผลการประเมินความพึงพอใจการเรียนรู้โดยรวม (ทั้ง 2 ทักษะ) ของ อาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามลักษณะพฤติกรรม.....	58
4.23	ผลการประเมินความพึงพอใจการเรียนรู้โดยรวม (ทั้ง 2 ทักษะ) ของ อาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	59
4.24	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์.....	60
4.25	ผลการประเมินความพึงพอใจของบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	60
4.26	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ในทักษะทางวิชาการ.....	60
4.27	ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม.....	62
4.28	ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ด้านความพร้อมในการศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา.....	63

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.29	ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาขารณสุขศาสตร์ด้านความพร้อมในการศึกษา.....	63
4.30	ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ด้านความพร้อมในการศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม.....	65
4.31	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส.....	66
4.32	ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547.....	96
4.33	ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547.....	101



## สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
5.1	ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่ม สาขาวิชา และทักษะ 4 ด้าน.....	71
5.2	ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่ม สาขาวิชา และทักษะ 2 ด้าน.....	73



# บทที่ 1

## บทนำ

### ความสำคัญและความเป็นมาของปัญหาวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการอยู่ในกำกับของรัฐแห่งแรกของประเทศไทย เป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีปณิธานอันมั่นคงที่จะดำรงความเป็นเลิศในทุกภารกิจ และภารกิจที่สำคัญประการหนึ่งของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีคือ การผลิตและพัฒนากำลังคนระดับสูงทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อตอบสนองความต้องการของการพัฒนาประเทศ มหาวิทยาลัยได้เปิดรับนักศึกษามาตั้งแต่ปีการศึกษา 2536 โดยใช้วิธีรับนักศึกษาเข้าศึกษา 2 วิธีคือ การให้โควตา และการสอบคัดเลือก วิธีการให้โควตา ถือเป็นนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย เป็นการคัดเลือกนักศึกษา โดยไม่มีการสอบข้อเขียนและให้โควตามากถึงร้อยละ 80 ของจำนวนรับทั้งหมด ส่วนวิธีการสอบคัดเลือกจะใช้กระบวนการตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด ด้านการจัดการเรียนการสอนนั้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจัดการเรียนการสอนในระบบไตรภาคคือ 1 ปีการศึกษา จะแบ่งออกเป็น 3 ภาคการศึกษาๆ ละ 13 สัปดาห์ ทั้งนี้เพื่อให้นักศึกษาได้ใช้เวลาเพื่อการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้สามารถจัดสหกิจศึกษา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนทุกหลักสูตรในระดับปริญญาตรี ที่ให้นักศึกษาใช้เวลาปฏิบัติงานในสถานประกอบการได้อย่างเต็มที่ อันเป็นการเพิ่มพูนประสบการณ์และขยายโลกทัศน์ในวิชาชีพที่ศึกษาและมีเวลาว่างที่จะศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม และเพื่อเป็นการเพิ่มพูนคุณภาพของบัณฑิตให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของสังคมไทยในปัจจุบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดการเรียนการสอนกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไป (General Education) เพื่อพัฒนาแนวคิดและทักษะในการดำรงชีวิตในสังคมอย่างมีคุณภาพ จัดการเรียนการสอนรายวิชาภาษาอังกฤษในลักษณะของการบังคับเรียนถึง 15 หน่วยกิต เพื่อพัฒนาทักษะในการสื่อสารและการสื่อความหมาย ทั้งด้านการพูด ฟัง อ่าน และเขียน ทั้งนี้โดยมีจุดมุ่งหมายว่าบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจะต้องมีคุณสมบัติที่จำเป็นในการดำรงชีวิตในด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม หมายถึง ความซื่อสัตย์ การมีสัมมาคารวะ การปรับตัว การมีมนุษยสัมพันธ์ การรู้จักกาลเทศะ การเคารพในสิทธิของผู้อื่น ความเอื้อเฟื้อ การประมาณตน และการเคารพระเบียบกฎเกณฑ์

2. ทักษะในการสื่อความหมาย หมายถึง ทักษะทางด้านภาษา ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ทักษะการคิด การนำเสนอความคิด การปฏิบัติตามคำสั่ง และการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร
3. ทักษะในทางวิชาชีพ หมายถึง มโนทัศน์เกี่ยวกับงาน ความรู้และทักษะที่เกี่ยวกับงานในหน้าที่ และการแก้ปัญหาทางวิชาชีพ
4. ทักษะในการจัดการ หมายถึง การวางแผน ความรับผิดชอบ ความเพียร การตรงต่อเวลา การตัดสินใจ การจูงใจผู้อื่น ความสามารถในการประนีประนอม การเป็นผู้นำ และการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า

มหาวิทยาลัยมีนโยบายในการพัฒนามาตรฐานคุณภาพของบัณฑิตให้สอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์และสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตหรือสถานประกอบการ และได้ผลิตบัณฑิตออกไปรับใช้สังคมแล้ว 9 รุ่น จำนวนทั้งสิ้น 7,101 คน<sup>1</sup> เป็นที่ทราบและยอมรับโดยทั่วไปว่าผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีในปัจจุบันไม่ว่าสาขาวิชาใดก็ตามย่อมมีเป้าหมายที่สำคัญอยู่ 2 ประการ คือ *การมีงานทำ* กับ *การศึกษาต่อ* นอกจากนี้ ในการประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนั้น ได้กำหนดองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพมาตรฐานการศึกษา ให้ครอบคลุมกับองค์ประกอบและระบบการบริหารจัดการในมหาวิทยาลัย โดยคุณภาพบัณฑิตเป็นอีกตัวบ่งชี้หนึ่งที่สามารถชี้วัดคุณภาพการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยในด้านคุณภาพของผลผลิตจากการจัดการศึกษา รวมทั้งศักยภาพในการบริหารจัดการว่ามีมาตรฐานตรงตามปรัชญา วิสัยทัศน์และเป้าหมายของมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร

ดังนั้น การสำรวจความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัย ทำให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์สำหรับการวางแผนและการตัดสินใจ เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยให้ตรงตามความต้องการของสังคมและประเทศชาติต่อไป

<sup>1</sup> มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2548). *พิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2547*. นครราชสีมา: ส่วนส่งเสริมวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.



### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิตที่มีงานทำ
2. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์
3. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิตที่ศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา
4. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์

### ขอบเขตของการวิจัย

1. ศึกษาเฉพาะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2547
2. ศึกษาเฉพาะบัณฑิตที่ทำงานและที่ศึกษาต่อในประเทศไทยเท่านั้น

### นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

**บัณฑิต** หมายถึง นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส) ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ในปีการศึกษา 2547

**ผู้บังคับบัญชา** หมายถึง บุคลากรประจำสถานประกอบการซึ่งบัณฑิตได้ทำงาน โดยบุคลากรดังกล่าวมีหน้าที่ดูแล นิเทศ และกำกับการทำงานของบัณฑิตโดยตรง

**อาจารย์ที่ปรึกษา** หมายถึง คณาจารย์ของสถาบันการศึกษาที่บัณฑิตทำการศึกษาต่อ โดยมีหน้าที่ให้คำปรึกษาแนะนำในการศึกษาของบัณฑิตโดยตรง

**ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา** หมายถึง ความรู้สึกของผู้บังคับบัญชาที่คาดหวังผลในการปฏิบัติงานของบัณฑิต มทส ที่เข้าไปทำงานในสถานทีนั้น ๆ โดยประเมินผลคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิตในด้านทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ด้านทักษะในการสื่อความหมาย ด้านทักษะในทางวิชาชีพ และด้านทักษะในการจัดการ

**ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา** หมายถึง ความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาที่คาดหวังผลในการศึกษาต่อของบัณฑิต มทส ที่เข้าไปศึกษาในสถาบันนั้น ๆ โดยประเมินผลคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิตในด้านทักษะทางวิชาการ และด้านความพร้อมในการศึกษา

**คุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต** หมายถึง ระดับความรู้และทักษะทางวิชาชีพ และระดับความรู้หรือทักษะอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานระดับวิชาชีพ ตลอดจน

ลักษณะทางจิตใจ เช่น มโนทัศน์ ทักษะ และค่านิยม ซึ่งคุณลักษณะและความสามารถนี้แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ทักษะในการสื่อความหมาย ทักษะในทางวิชาชีพ และทักษะในการจัดการ (ชาอุชัย อินทรประวัตติ, 2542)

**ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม** หมายถึง ความซื่อสัตย์ การมีสัมมาคารวะ การปรับตัว การมีมนุษยสัมพันธ์ การรู้จักกาลเทศะ การเคารพในสิทธิของผู้อื่น ความเอื้อเฟื้อ การประมาณตน และการเคารพระเบียบกฎเกณฑ์

**ทักษะในการสื่อความหมาย** หมายถึง ทักษะทางด้านภาษา ทั้งภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และภาษาต่างประเทศอื่น ๆ ทักษะการคิด การนำเสนอความคิด การปฏิบัติตามคำสั่ง และการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร

**ทักษะในทางวิชาชีพ** หมายถึง มโนทัศน์เกี่ยวกับงาน ความรู้และทักษะที่เกี่ยวกับงานในหน้าที่ และการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ

**ทักษะในการจัดการ** หมายถึง การวางแผน ความรับผิดชอบ ความเพียร การตรงต่อเวลา การตัดสินใจ การจูงใจผู้อื่น ความสามารถในการประนีประนอม การเป็นผู้นำ และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า

**คุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิต** หมายถึง ระดับความรู้ ทักษะทางวิชาการ และทัศนคติต่อการศึกษาต่อ ตลอดจนค่านิยมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา เช่น ลักษณะใฝ่เรียน ใฝ่รู้ของบัณฑิต เป็นต้น (ชาอุชัย อินทรประวัตติ, 2542)

### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ข้อมูลความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตเกี่ยวกับประสิทธิภาพและทัศนคติในการทำงานของบัณฑิต และความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับขีดความสามารถและลักษณะนิสัยในการศึกษาต่อของบัณฑิต จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

2. ผู้ที่กำลังจะสำเร็จการศึกษาหรือผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว จะได้ใช้ข้อมูลจากการวิจัยครั้งนี้ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาตนเองให้มีประสิทธิภาพในการทำงานและในการศึกษาต่อไป

3. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี สามารถใช้สรุปผลการสำรวจ เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยได้

4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับบัณฑิตเข้าทำงาน และสถาบันการศึกษาที่บัณฑิตเข้าศึกษาต่อ จะเกิดความเข้าใจที่ดีต่อกันและได้ร่วมมือกันในการพัฒนาหลักสูตร พัฒนาระบบการศึกษา และพัฒนาคุณภาพบัณฑิต เพื่อให้การผลิตบัณฑิตมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ในปีการศึกษา 2547 ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

#### ความหมายและแนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ

ราชบัณฑิตยสถาน (2546: 793) ให้ความหมายของคำว่า “พึงพอใจ” ไว้ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ว่า หมายถึง รัก ชอบใจ

Cambridge Advanced Learner's Dictionary [Online] (2006) ให้ความหมายของคำว่า “ความพึงพอใจ (satisfaction)” ว่า หมายถึง ความรู้สึกพอใจเมื่อได้รับบางสิ่งที่ต้องการ หรือได้ทำบางสิ่งที่ต้องการจะทำ (a pleasant feeling which you get when you receive something you wanted, or when you have done something you wanted to do)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2543) ได้ให้ความหมาย “ความพึงพอใจของนายจ้าง ชุมชน และสังคมที่มีต่อคุณภาพมาตรฐานของบัณฑิต” ไว้ว่า หมายถึง ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา หรือนายจ้าง หรือผู้ประกอบการ หรือชุมชน หรือผู้ใช้บัณฑิตอื่นๆ โดยประเมินบัณฑิตใหม่ที่ทำงานในสถานประกอบการนั้นๆ มาแล้ว ประมาณ 2-3 ปี โดยพิจารณาคุณสมบัติที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน แบบสำรวจความพึงพอใจครอบคลุมคุณสมบัติหลัก 3 ด้านของบัณฑิตที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 คือ

1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลักษณะงานในสาขานั้นๆ โดยอาจสอบถามเกี่ยวกับความสามารถทางวิชาการตามสาขาที่เรียน ความสามารถในการปฏิบัติงานในด้านต่างๆ เช่น ความมุ่งมั่นที่จะทำให้งานสำเร็จ มีความสามารถในการจัดระบบงานและควบคุมงาน ความสามารถในการบริหารคน และการสร้างสรรค์งานใหม่ เป็นต้น

2) ด้านความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน โดยอาจสอบถามเกี่ยวกับความเป็นผู้นำ การมีทักษะในการสื่อสาร (การพูด การเขียน การแสดงออกต่อผู้ร่วมงาน) มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์และแก้ปัญหา มีทักษะในการทำงานเป็นทีม การปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลง มีทักษะทางภาษาต่างประเทศ เช่น ภาษาอังกฤษ จีน ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส สเปน ฯลฯ มีทักษะทางคอมพิวเตอร์ มีความใฝ่รู้ เป็นต้น

3) ด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ โดยอาจดูจากความซื่อสัตย์ การตรงต่อเวลา และเป็นผู้มีวินัย เป็นต้น

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา หมายถึง ความรู้สึกของผู้บังคับบัญชาที่คาดหวังผลในการปฏิบัติงานของบัณฑิต มทส. ที่เข้าไปทำงานในสถานทีนั้นๆ โดยประเมินผลคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิตในด้านทักษะในการดำรงชีวิต ร่วมกับผู้อื่นในสังคม ด้านทักษะในการสื่อความหมาย ด้านทักษะในทางวิชาชีพ และด้านทักษะในการจัดการ และความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง ความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาที่คาดหวังผลในการศึกษาต่อของบัณฑิต มทส. ที่เข้าไปศึกษาในสถาบันนั้นๆ โดยประเมินผลคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิตในด้านทักษะทางวิชาการ และด้านความพร้อมในการศึกษา

#### งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ไพฑูรย์ อิงคสุวรรณ และคณะ (2535 อ้างถึงในชาญชัย อินทรประวัตติ และคณะ, 2544) ได้ทำการประเมินภาพรวมของคุณภาพการทำงานของบัณฑิต โดยผู้บังคับบัญชาหรือนายจ้างของบัณฑิต ปรากฏผลการวิจัยดังนี้

1. สิ่งที่นายจ้างมีความพึงพอใจบัณฑิตในระดับมากคือ ความรู้ความสามารถในวิชาที่จบ ความกระตือรือร้นและความพร้อมที่จะรับงาน ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ความซื่อสัตย์ และความมีวินัย

2. สิ่งที่นายจ้างหรือผู้บังคับบัญชาปรารถนาในคุณลักษณะของบัณฑิตเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้ การมีความรู้ดี รู้รอบและรู้จริง การมีความรับผิดชอบ การมีความขยันและอดทน การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี การมีความซื่อสัตย์ และการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

ชาญชัย อินทรประวัตติ และคณะ (2542 และ 2544) ได้ทำการติดตามผลบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2539 และรุ่นปีการศึกษา 2540 ผลการศึกษาโดยเฉพาะความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต และความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษามีดังนี้

1. ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต ความคิดเห็นที่มีต่อบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2539 โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี เมื่อแยกเป็นด้านพบว่า ด้านการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่น ด้านทักษะวิชาชีพ และด้านทักษะการจัดการอยู่ในระดับดี

ยกเว้นด้านทักษะการสื่อความหมายเท่านั้นที่อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย 40 ประเด็น พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าบัณฑิตมีคุณลักษณะและความสามารถอยู่ในระดับดี 28 ประเด็น โดยประเด็นสูงสุด 5 อันดับแรก คือ ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน ความซื่อตรงในหน้าที่ ความขยันหมั่นเพียร การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น และความสามารถในการใช้ภาษาไทย ส่วนประเด็นที่อยู่ในระดับปานกลาง มี 12 ประเด็น โดยประเด็นต่ำสุด 5 อันดับสุดท้าย คือ ความสามารถในการแก้ปัญหาทางวิชาการ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ และความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษ ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2540 นั้น โดยภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า บัณฑิตรุ่นนี้มีคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานอยู่ในระดับดีแทบทุกประเด็น โดยประเด็นสูงสุด 5 อันดับแรก คือ ความซื่อตรงต่อหน้าที่ ความขยันหมั่นเพียร การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และการเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่อยู่ในระดับปานกลาง มี 6 ประเด็นคือ ความสามารถในการประมวลความคิด ความสามารถในการตัดสินใจ การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ และความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษ ตามลำดับ

2. ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2539 ที่ศึกษาต่อมีความเห็นว่า บัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรโดยภาพรวมมีคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า บัณฑิตรุ่นนี้มีคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ในระดับปานกลางแทบทุกประเด็น โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับดี มี 6 ประเด็น (จาก 32 ประเด็น) คือ การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค การตรงต่อเวลา ลักษณะไม่เรียนใฝ่รู้ ความขยันสม่ำเสมอ และการทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลางมี 26 ประเด็น โดย 5 อันดับสุดท้ายคือ การมีลักษณะผู้นำทางวิชาการ การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ความกล้าในการแสดงออก การเขียนภาษาอังกฤษ และการซักถาม ตามลำดับ สำหรับบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์โดยภาพรวมมีคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า บัณฑิตรุ่นนี้มีคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ในระดับดี 13 ประเด็น โดยประเด็นสูงสุด 5 ลำดับแรกคือ

การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น การอ่านเอกสารภาษาไทย การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำรายงาน และการทำงานร่วมกับผู้อื่น ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่ได้รับ การประเมินอยู่ในระดับปานกลางมี 19 ประเด็น โดย 5 อันดับสุดท้ายคือ การมีลักษณะผู้นำทาง วิชาการ พื้นฐานความคิดในการวิจัย พื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา การอ่าน เอกสารภาษาอังกฤษ และการเขียนภาษาอังกฤษ ตามลำดับ

สำหรับรุ่นปีการศึกษา 2540 อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่บัณฑิตกลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมมีคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า บัณฑิตรุ่นนี้มีคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ใน ระดับดี 11 ประเด็น (จาก 31 ประเด็น) โดยประเด็นสูงสุด 5 ลำดับแรกคือ การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อ การทำรายงาน การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล การจดคำบรรยาย การยอมรับฟังเหตุผล หรือคำชี้แจงของผู้อื่น และการอ่านเอกสารภาษาไทย ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่ได้รับการประเมิน อยู่ในระดับปานกลางมี 20 ประเด็น โดย 5 อันดับสุดท้ายคือ การมีลักษณะผู้นำทางวิชาการ การซักถาม พื้นฐานความคิดในการวิจัย การอ่านเอกสารภาษาอังกฤษ และการเขียนภาษาอังกฤษ ตามลำดับ ส่วนบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์โดยภาพรวมมีคุณลักษณะและความสามารถในการ ศึกษาต่ออยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า บัณฑิตรุ่นนี้มีคุณลักษณะและ ความสามารถในการศึกษาต่ออยู่ในระดับดีแทบทุกประเด็น โดยประเด็นสูงสุด 5 ลำดับแรกคือ การทำงานร่วมกับผู้อื่น การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น การจดคำบรรยาย การอ่าน เอกสารภาษาไทย และการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำรายงาน ตามลำดับ โดยมีเพียงประเด็นเดียวที่ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง คือ การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค

รัชชัย ทินชุมทเถียร และคณะ (2543) ได้ศึกษาผลการดำเนินงาน โครงการสหกิจศึกษา และพัฒนาอาชีพในหลักสูตรระดับปริญญาตรี ระยะที่ 2 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พบว่า สถานประกอบการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อคุณสมบัติของนักศึกษาสหกิจศึกษาว่าอยู่ในระดับดี ไม่ว่าจะเป็นด้านบุคลิกภาพ วุฒิภาวะ ความรู้พื้นฐานทางวิชาการ ความรู้พื้นฐานในเรื่องการปฏิบัติ ตนในสถานประกอบการ ทักษะการติดต่อสื่อสาร และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของสถาน ประกอบการ ยกเว้นทักษะในการนำเสนอและการเขียนรายงานทางวิชาการเท่านั้นที่สถาน ประกอบการมีความคิดเห็นว่าจะอยู่ในระดับปานกลาง

กิ่งเพชร ส่งเสริม (2545) ได้ศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาหรือผู้จ้างงานต่อ คุณลักษณะความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตสถาบันราชภัฏสุรินทร์ ในปีการศึกษา 2543- 2545 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาหรือผู้จ้างงานที่มีต่อคุณลักษณะความสามารถ ในการปฏิบัติงานของบัณฑิตสถาบันราชภัฏสุรินทร์อยู่ในระดับมาก ทั้ง 4 ด้านคือ ด้านความรู้

ความสามารถทางวิชาการ ความสามารถในการปฏิบัติงาน บุคลิกภาพ และคุณธรรม เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าส่วนมากมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ยกเว้นประเด็นความสามารถในการบริหารจัดการ และความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อสื่อความหมาย มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (2546) ได้สำรวจความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2544-2545 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้บังคับบัญชาที่มีต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิต ในด้านคุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถในวิชาชีพ/วิชาการ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านทัศนคติต่องานที่ทำ และด้านความรับผิดชอบต่อจรรยาบรรณวิชาชีพ และเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนายจ้าง/ผู้บังคับบัญชาที่มีต่คุณลักษณะและความสามารถของบัณฑิตแต่ละระดับ โดยใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้น โดยผู้เชี่ยวชาญ ไม่น้อยกว่า 3 คน ผลการสำรวจเป็นดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงาน ในภาพรวม นายจ้าง/ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากหรือระดับดี กลุ่มสูงสุด 5 อันดับแรก คือ การปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ความเป็นกันเอง/เป็นมิตรกับเพื่อนร่วมงาน ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ความมีน้ำใจ/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น สำหรับกลุ่มต่ำสุด 4 อันดับประกอบด้วย ความสามารถในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำงานแก่ผู้เกี่ยวข้อง ความสามารถในการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่ผู้เกี่ยวข้อง ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ

2. ด้านความรู้ความสามารถในวิชาชีพ/วิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากหรือระดับดี 3 ลำดับแรก คือ ความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ความสามารถในการปฏิบัติงานตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความรอบรู้ในสาขาวิชาของตนเองอย่างถูกต้อง

3. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม มีความพึงพอใจในระดับมาก ทั้งในภาพรวมและในประเด็นย่อยทุกประเด็น ประเด็นที่มีค่าสูงสุด คือ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต

4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ มีความพึงพอใจในระดับมาก ทั้งในภาพรวมและในประเด็นย่อยทุกประเด็น ประเด็นที่มีค่าสูงสุด คือ ความเป็นกันเอง/เป็นมิตรกับเพื่อนร่วมงาน

5. ด้านทัศนคติต่องานที่ทำ มีความพึงพอใจในระดับมากหรือระดับดี ทั้งในภาพรวมและในประเด็นย่อยทุกประเด็น ประเด็นที่มีค่าสูงสุดคือ ความมุ่งมั่นในการพัฒนางานที่รับผิดชอบ และความคิดที่จะปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ

6. ด้านความรับผิดชอบต่อจรรยาบรรณวิชาชีพ มีความพึงพอใจในระดับมากหรือระดับดี ทั้งในภาพรวม และในประเด็นย่อยทุกประเด็น ประเด็นที่มีค่าสูงสุดคือ ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (2546) ได้ติดตามผลบัณฑิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี รุ่นปีการศึกษา 2545 พบว่า ผู้บังคับบัญชาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.6 มีความพึงพอใจต่อคุณลักษณะและความสามารถของบัณฑิตในระดับมาก ด้วยความคิดเห็นเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นในด้านต่างๆ พบว่า ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมากต่อคุณลักษณะด้านการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม และด้านทักษะในทางวิชาชีพ ส่วนคุณลักษณะด้านการสื่อความหมาย และด้านทักษะในการจัดการนั้น ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในระดับปานกลางเท่านั้น โดยผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในแต่ละคณะมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในคุณลักษณะด้านทักษะทางวิชาชีพของบัณฑิต ซึ่งบัณฑิตคณะเกษตรศาสตร์เป็นกลุ่มที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจสูงที่สุด ด้วยค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 3.86

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (2546) ได้ติดตามผลการทำงานและการศึกษาต่อของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2543 พบว่า ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานแสดงความคิดเห็นว่า เหตุผลสำคัญที่สถานประกอบการรับบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (มจร.) เข้าทำงาน เพราะบัณฑิตมีความรู้ความสามารถตรงตามความต้องการและชื่อเสียงของนักศึกษา และถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการส่งนักศึกษาไปฝึกงานกับหน่วยงานภายนอก ผู้บังคับบัญชาส่วนใหญ่เห็นว่ามหาวิทยาลัยสมควรอย่างยิ่งที่ต้องส่งนักศึกษาออกไปฝึกงานในช่วง 3-6 เดือนก่อนสำเร็จการศึกษา หลักสูตรที่มหาวิทยาลัยควรสอนเพิ่มเติมมากที่สุดคือ หลักสูตรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย รองลงมาเป็นหลักสูตรด้านภาษาต่างประเทศ เช่น ภาษาอังกฤษ หรือภาษาญี่ปุ่น โดยสามารถพูด อ่าน และเขียนได้อย่างชำนาญ

ด้านความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชามีต่อบัณฑิต มจร. ใน 3 ด้าน โดยให้คะแนนของความพึงพอใจไว้ 5 ระดับ ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มจร. มากทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ ด้านความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน และด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย 52 ประเด็น พบว่า ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมาก 37 ประเด็น โดยประเด็นสูงสุด 6 อันดับแรก คือ ความซื่อสัตย์ การมีสัมมาคารวะ ความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ การมีมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน การมีคุณธรรม/จริยธรรม และความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่อยู่ในระดับปานกลาง มี 15 ประเด็น โดย 6 อันดับสุดท้ายคือ ความสามารถในการตัดสินใจ ความชำนาญ



ในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ และความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษ ตามลำดับ

ด้านความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาที่บัณฑิต มจร. ไปศึกษาต่อ โดยให้คะแนนของความพึงพอใจไว้ 5 ระดับ ในภาพรวมอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจบัณฑิต มจร. มาก เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย 31 ประเด็น พบว่าประเด็นที่พึงพอใจมากที่สุด มี 1 ประเด็นคือ ความทันสมัยเสมอ ประเด็นที่พึงพอใจมาก มี 23 ประเด็น โดยประเด็นสูงสุด 6 อันดับแรก คือ การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค ความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ การทำงานร่วมกับผู้อื่น การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล และลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้ ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่อยู่ในระดับปานกลาง มี 7 ประเด็น คือ การทำโครงการ การตอบคำถามในการสอบ การสรุปความ การจดคำบรรยาย การซักถาม การเขียนภาษาอังกฤษ และการเขียนภาษาไทย ตามลำดับ

ฉวีวรรณ หลิมวัฒนา (2547) ได้ศึกษาภาวะการทำงานของบัณฑิตคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2543-2545 และความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้บังคับบัญชา พบว่านายจ้าง/ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิตคณะโบราณคดีในระดับมาก ด้านความคิดเห็นของนายจ้าง/ผู้บังคับบัญชา เกี่ยวกับหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของคณะโบราณคดีส่วนใหญ่เห็นว่า การผลิตบัณฑิตควรสอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้บัณฑิต และควรพัฒนาหลักสูตรในลักษณะบูรณาการและสหวิทยาการ และปรับปรุงให้ทันสมัย เน้นการนำวิชาการมาประยุกต์ใช้กับโลกสมัยใหม่ และควรเพิ่มทักษะความรู้ด้านภาษาอังกฤษ คอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีสมัยใหม่ การพูดในที่ชุมชน การพูดแสดงความคิดเห็น การเขียนบทความ/รายงาน และหนังสือ นอกจากนั้นควรให้นักศึกษาได้ฝึกงานก่อนสำเร็จการศึกษา

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (2548) ได้สำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รุ่นปีการศึกษา 2546 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ในด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ/วิชาชีพ ด้านความรู้ความสามารถทั่วไป ด้านบุคลิกภาพ และด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ และเพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐ กับความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนตามกลุ่มสาขาวิชา ผลการวิจัยพบว่า ในภาพรวมนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะของบัณฑิต ในด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ/วิชาชีพ ด้านความรู้ความสามารถทั่วไป ด้านบุคลิกภาพ และด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ ในระดับมาก โดยมีความพึงพอใจในแต่ละด้าน ดังนี้

1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ/วิชาชีพ ในภาพรวมนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมาก โดยนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมากที่สุด 9 ข้อ ซึ่ง 3 ข้อแรกที่นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมากที่สุด ได้แก่ ความรู้เกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ ความสามารถในการเรียนรู้ศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมและแสวงหาความรู้ใหม่เพื่อพัฒนางาน และความสามารถในการประยุกต์ใช้ความรู้ทางวิชาชีพกับงานที่ได้รับมอบหมาย เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐและนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนในเรื่อง ความรู้เชิงวิชาการทั่วไป ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพ ความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหาในงานที่รับผิดชอบ ความสามารถในการวางแผนการทำงาน ความรู้ความสามารถในวิชาชีพ และความสามารถในการเรียนรู้ศึกษา ค้นคว้าเพิ่มเติมและแสวงหาความรู้ใหม่เพื่อพัฒนางาน กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อทุกข้อ ระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน และกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อเกือบทุกข้อ ระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน ยกเว้นเรื่องความรู้เกี่ยวกับงานทั่วไป ในหน่วยงาน

2) ด้านความรู้ความสามารถทั่วไป ในภาพรวมนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมาก โดยนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมากที่สุด 10 ข้อ ซึ่ง 3 ข้อแรกที่นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ได้แก่ ความมีระเบียบวินัยในการทำงาน ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการทำงาน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐและนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความแตกต่างกันรายข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนในเรื่อง ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ความสามารถในการเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง ความสามารถในการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ความสามารถในการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ความสามารถในการบริหารจัดการ และความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความแตกต่างกันรายข้อทุกข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน และกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันรายข้อเกือบทุกข้อ ระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน ยกเว้นเรื่อง ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ

3) ด้านบุคลิกภาพ ในภาพรวมนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับมาก โดย นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจมากที่สุด 1 ข้อ ได้แก่ การให้ความร่วมมือกับเพื่อนร่วมงาน และพึงพอใจในระดับมาก 7 ข้อ ซึ่ง 3 ข้อแรกที่นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับมาก ได้แก่ การให้ความร่วมมือกับเพื่อนร่วมงาน การปรับตัวเข้ากับเพื่อนร่วมงาน และความมีมนุษยสัมพันธ์ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐและ นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนในเรื่องความเชื่อมั่นในตนเอง ความมีเหตุผล และความเป็นผู้นำ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อทุกข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน และกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน เรื่องการรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ความสามารถในการควบคุมอารมณ์ ความมีเหตุผล และความเป็นผู้นำ

4) ด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ ในภาพรวมนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจในระดับมากที่สุด 6 ข้อ และพึงพอใจมาก 1 ข้อ ซึ่ง 3 ข้อแรกที่นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ได้แก่ ความซื่อสัตย์ สุจริต การประพฤติตนอยู่ในศีลธรรมอันดี และความสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุข เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐและ นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชนแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกันรายข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจแตกต่างกันรายข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน ในเรื่องการประพฤติตนอยู่ในศีลธรรมอันดี ความสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุข ความเป็นระเบียบวินัยปฏิบัติตามกติกาสังคม และความตรงต่อเวลา และกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจแตกต่างกันเกือบทุกข้อระหว่างนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐกับนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน ยกเว้นเรื่องความขยันอดทนอดสาหัส

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2549) ได้สำรวจความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ระดับปริญญาตรี รุ่นปีการศึกษา 2547 เป็นการสำรวจความคิดเห็นของนายจ้างที่มีต่อคุณสมบัติของบัณฑิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และคุณสมบัติบัณฑิตที่นายจ้างต้องการ พร้อมทั้งหาความสัมพันธ์ระหว่างคุณสมบัติของบัณฑิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์กับคุณสมบัติของบัณฑิตที่นายจ้างต้องการว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ ผลการศึกษาพบว่า ใน

ภาพรวมทั้งมหาวิทยาลัย นายจ้างมีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในระดับดีมากและระดับดี ร้อยละ 84.3 เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่มสาขาวิชา พบว่านายจ้างของต่อบัณฑิตกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในระดับดีมากและระดับดีสูงสุด รองลงมาเป็นกลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีความพึงพอใจระดับดีมากและระดับดี ร้อยละ 89.2 82.6 และ 77.9 ตามลำดับ จากการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ย พบว่า คุณสมบัติของ บัณฑิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามการประเมินของนายจ้างในภาพรวมอยู่ในระดับดี หากประเมินเป็นกลุ่มสาขาวิชา พบว่า คุณสมบัติของบัณฑิตทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน ระดับดี กล่าวคือ กลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือกลุ่ม วิทยาศาสตร์สุขภาพ และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามลำดับ

คุณสมบัติเด่นของบัณฑิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่นายจ้างเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม สาขาวิชา มี 3 คุณสมบัติ คือ 1) มีคุณธรรม จริยธรรม 2) ความอ่อนน้อมถ่อมตน มีสัมมาคารวะ และสุภาพเรียบร้อย และ 3) มีจรรยาบรรณของวิชาชีพ และเมื่อพิจารณาคุณสมบัติเด่นสูงสุด เฉพาะกลุ่ม พบว่า กลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ คือ (1) ความมีมนุษยสัมพันธ์ และ (2) ความ ขยันขันแข็งและเอาใจใส่งาน กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คือ (1) สามารถทำงานได้ทุก ประเภท ไม่เกี่ยงงาน ไม่เลือกงาน และ (2) ประพฤติปฏิบัติในกรอบของศาสนาที่ตนนับถือ และ กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ คือ (1) ความขยันขันแข็งและเอาใจใส่งาน (2) การตรงต่อเวลา และ 3) ความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมและสิ่งแวดล้อมในการทำงาน

คุณสมบัติที่ควรปรับปรุงที่นายจ้างเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา มี 3 คุณสมบัติ คือ 1) ความสามารถในการวางแผน 2) การใช้ภาษาต่างประเทศขั้นพูดและเขียนโต้ตอบได้ (ภาษาอังกฤษ) และ 3) ความเป็นผู้นำ และคุณสมบัติที่ควรปรับปรุงเฉพาะกลุ่มสาขาวิชา ได้แก่ กลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ คือ ความสามารถในการคิด การทำ และการแก้ปัญหา ในขณะที่กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คือ (1) ความสามารถในการประยุกต์งาน และ (2) การใช้ ภาษาต่างประเทศขั้นพูดและเขียนโต้ตอบได้ (ภาษาอื่นๆ) เมื่อพิจารณาคุณสมบัติในด้านต่างๆ โดย แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ 1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ 2) ด้านความสามารถพื้นฐานในการ ทำงาน และ 3) ด้านคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพ พบว่า คุณสมบัติของบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในด้านคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพ รองลงมาคือด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ และด้านความสามารถพื้นฐานในการทำงาน ซึ่งอยู่ในระดับดีทั้งสามด้าน

รัชฎา ชิโสภา และคณะ (2549) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รุ่นปีการศึกษา 2547 ใน 3 ด้านคือ 1) ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการในการปฏิบัติงาน 2) ด้านความรู้พื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน และ 3) ด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ และเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต จำแนกตามระดับการศึกษา คณะ และประเภทนายจ้าง ผลการวิจัยพบว่า

1) นายจ้างมีความพึงพอใจต่อบัณฑิต ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้าน และในภาพรวมของบัณฑิตปริญญาตรี และบัณฑิตปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้านเช่นกัน

2) การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นายจ้างมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 3 ด้าน โดยนายจ้างของบัณฑิตปริญญาโท มีความพึงพอใจมากกว่านายจ้างของบัณฑิตปริญญาตรีทั้ง 3 ด้าน

3) การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต จำแนกตามคณะ พบว่า นายจ้างของบัณฑิตทุกคณะในภาพรวม มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 3 ด้าน

4) การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต จำแนกตามประเภทนายจ้าง พบว่า นายจ้างมีความพึงพอใจในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 3 ด้าน โดยนายจ้างของหน่วยงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีความพึงพอใจมากกว่านายจ้างของหน่วยงานเอกชนทั้ง 3 ด้าน

งานวิจัยที่เกี่ยวกับการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่กล่าวมาข้างต้น ได้ศึกษาความพึงพอใจในด้านต่างๆ เช่น ความรู้ความสามารถทางวิชาการ/วิชาชีพ คุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงาน คุณธรรม จริยธรรม มนุษยสัมพันธ์ ทักษะคิดต่องานที่ทำ การดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ทักษะในการจัดการ และบุคลิกภาพ เป็นต้น สำหรับการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ศึกษาความพึงพอใจในด้านทักษะทางวิชาการ และความพร้อมในการศึกษารายละเอียดในการสำรวจมีความแตกต่างกันไปบ้างตามบริบทของแต่ละสถาบัน ดังนั้นในการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้สำรวจความพึงพอใจตามประเด็นที่กล่าวมาเช่นกัน โดยนำแนวคิดจากงานวิจัยของชาญชัย อินทรประวัตติและคณะ มาเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย และได้ปรับรายละเอียดให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมการทำงานและบริบทของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ที่บูรณาการทั้งวิธีการเชิงปริมาณ และวิธีการเชิงคุณภาพมาใช้ในการวิจัย โดยมีประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรที่ศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

#### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 1.1 ประชากร

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้คือ ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส) รุ่นปีการศึกษา 2547 จำนวน 877 คน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและสถานภาพของบัณฑิตได้ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 บัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและสถานภาพของบัณฑิต

กลุ่มสาขาวิชา	สถานภาพของบัณฑิต			รวม
	ทำงานแล้ว	ศึกษาต่อ	ยังไม่ได้ทำงาน/ศึกษาต่อ	
เทคโนโลยีสารสนเทศ	95 (79.17)	15 (12.50)	10 (8.33)	120
เทคโนโลยีการเกษตร	110 (68.32)	19 (11.80)	32 (19.88)	161
วิศวกรรมศาสตร์	379 (73.59)	57 (11.07)	79 (15.34)	515
สาธารณสุขศาสตร์	67 (82.71)	8 (9.88)	6 (7.41)	81
รวม	651 (74.23)	99 (11.29)	127 (14.48)	877

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บเป็นร้อยละของจำนวนรวมแต่ละกลุ่มสาขาวิชา

##### 1.2 กลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ

1.2.1 กลุ่มตัวอย่างสำหรับการส่งแบบประเมินความพึงพอใจทางไปรษณีย์ ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ที่มีที่อยู่และสามารถติดต่อได้ รวม 668 คน โดยเป็นผู้บังคับบัญชา 592 คน และอาจารย์ที่ปรึกษา 76 คน

1.2.2 กลุ่มตัวอย่างสำหรับการสัมภาษณ์ ร้อยละ 15 ของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ที่มีที่อยู่และสามารถติดต่อได้ รวม 100 คน โดยเป็นผู้บังคับบัญชา 89 คน และอาจารย์ที่ปรึกษา 11 คน

ตารางที่ 3.2 จำนวนบัณฑิตและกลุ่มตัวอย่างของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา

กลุ่มสาขาวิชา	กลุ่มตัวอย่าง					
	ส่งแบบประเมิน			สัมภาษณ์		
	ผู้บังคับบัญชา	อาจารย์ที่ปรึกษา	รวม	ผู้บังคับบัญชา	อาจารย์ที่ปรึกษา	รวม
เทคโนโลยีสารสนเทศ	88	8	96	13	1	14
เทคโนโลยีการเกษตร	98	16	114	15	2	17
วิศวกรรมศาสตร์	345	47	392	52	7	59
สาธารณสุขศาสตร์	61	5	66	9	1	10
<b>รวม</b>	<b>592</b>	<b>76</b>	<b>668</b>	<b>89</b>	<b>11</b>	<b>100</b>

## 2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็นตัวแปรตาม และตัวแปรแบ่งกลุ่ม ดังนี้

2.1 ตัวแปรตาม ประกอบด้วย ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา

2.2 ตัวแปรแบ่งกลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มสาขาวิชา (วิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์)

## 3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ แบบประเมินความพึงพอใจ และแบบสัมภาษณ์

3.1 แบบประเมินความพึงพอใจ แบ่งออกเป็น 2 ชุด คือ

3.1.1 แบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา เป็นแบบประเมินเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต โดยแบบประเมิน แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตรีจาก มทส ประกอบด้วย ข้อคำถามเกี่ยวกับ ชื่อ-สกุลของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ตำแหน่งงานปัจจุบัน ระยะเวลาในการทำงาน และความสามารถของพนักงาน/เจ้าหน้าที่เมื่อเปรียบเทียบกับผู้ร่วมงานคนอื่น ๆ

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส โดยผู้บังคับบัญชา ซึ่งแบบประเมินแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ประกอบด้วย คำถามเพื่อประเมิน (1) ทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม (2) ทักษะในการสื่อความหมาย (3) ทักษะทางวิชาชีพ และ (4) ทักษะในการจัดการ ข้อคำถามเป็นแบบมาตราประเมินค่า (rating scale) 5 ระดับ

**3.1.2 แบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา** เป็นแบบประเมินเกี่ยวกับการศึกษาต่อของบัณฑิต โดยแบบประเมินแบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลของนิสิต/นักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจาก มทส ประกอบด้วย ข้อคำถามเกี่ยวกับ ชื่อ-สกุลของนิสิต/นักศึกษา ความเกี่ยวข้องกับนิสิต/นักศึกษาของผู้ประเมิน ระดับปริญญาที่นิสิต/นักศึกษากำลังศึกษาต่อ สาขาวิชาที่กำลังศึกษา ระยะเวลาในการดูแลนิสิต/นักศึกษา และความสามารถในการเรียนเมื่อเปรียบเทียบกับนิสิต/นักศึกษาคณะอื่น ๆ

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการศึกษาต่อของนิสิต/นักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส โดยอาจารย์ที่ปรึกษา/อาจารย์ผู้สอน ซึ่งแบบประเมินแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย คำถามเพื่อประเมิน (1) ทักษะทางวิชาการ และ (2) ความพร้อมในการศึกษา ข้อคำถามเป็นแบบมาตรประเมินค่า (rating scale) 5 ระดับ

### **3.2 แบบสัมภาษณ์ แบ่งออกเป็น 2 ชุด คือ**

**3.2.1 แบบสัมภาษณ์ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา** เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิต แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนแรก เป็นข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้สัมภาษณ์ ได้แก่ วัน - เวลา สถานที่ที่ทำการสัมภาษณ์ ชื่อของผู้ให้สัมภาษณ์ หน่วยงานและที่อยู่ของหน่วยงานของผู้ให้สัมภาษณ์ และชื่อพนักงาน/เจ้าหน้าที่ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส

ส่วนที่สอง เป็นประเด็นการสัมภาษณ์ ซึ่งประกอบด้วย ประเด็นหลัก 6 ประเด็น คือ (1) ทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม (2) ทักษะในการสื่อความหมาย (3) ทักษะทางวิชาชีพ (4) ทักษะในการจัดการ (5) คุณสมบัตินักงานที่หน่วยงานต้องการ และ (6) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

**3.2.2 แบบสัมภาษณ์ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา** เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการศึกษาต่อของบัณฑิต แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนแรก เป็นข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้สัมภาษณ์ ได้แก่ วัน - เวลา สถานที่ที่ทำการสัมภาษณ์ ชื่อของผู้ให้สัมภาษณ์ สถาบันและที่อยู่ของสถาบันของผู้ให้สัมภาษณ์ และชื่อนิสิต/นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส

ส่วนที่สอง เป็นประเด็นการสัมภาษณ์ ซึ่งประกอบด้วย ประเด็นหลัก 3 ประเด็น คือ (1) ทักษะทางวิชาการ (2) ความพร้อมในการศึกษา และ (3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ



#### 4. การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ในการสร้างเครื่องมือวิจัย มีขั้นตอนดังนี้

4.1 ผู้วิจัยสร้างและปรับปรุงแบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส จากงานวิจัยของชาญชัย อินทรประวัตติ (2542) ภายใต้กรอบคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต 4 ด้าน ได้แก่ ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ทักษะในการสื่อความหมาย ทักษะในทางวิชาชีพ และทักษะในการจัดการ และคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิต 2 ด้าน ได้แก่ ทักษะทางวิชาการ และความพร้อมในการศึกษา

4.2 เสนอแบบประเมินความพึงพอใจต่อคณะกรรมการวิจัยสถาบันในการประชุมครั้งที่ 2/2548 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2548 และในการประชุมครั้งที่ 3/2548 เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2548

4.3 ปรับแบบประเมินความพึงพอใจตามคำแนะนำของคณะกรรมการวิจัยสถาบัน

4.4 หาคุณภาพของแบบประเมินความพึงพอใจด้วยการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (content validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิจากสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม เทคโนโลยีการเกษตร และวิศวกรรมศาสตร์ (รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิปรากฏในภาคผนวก ก)

สำหรับการตรวจสอบความเที่ยง (reliability) ของแบบประเมินความพึงพอใจ คณะผู้วิจัยไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากมีปัญหาเรื่องกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา และอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งมีอยู่ค่อนข้างจำกัด ประกอบกับคณะผู้วิจัยต้องการข้อมูลทั้งหมดจากกลุ่มตัวอย่าง จึงได้ข้ามขั้นตอนนี้ไป แต่อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากการเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้วคณะผู้วิจัยได้ตรวจสอบความเที่ยงของแบบประเมินความพึงพอใจ ด้วยการหาความเที่ยงเชิงความสอดคล้องภายใน (internal consistency) โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient method) พบว่า แบบประเมินความพึงพอใจทั้งสองฉบับมีความเที่ยง ดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 ความเที่ยง (reliability) ของตัวแปรตามที่ศึกษา

ประเภทแบบประเมิน/ตัวแปร	ความเที่ยง (reliability)
<b>แบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา</b>	
ความพึงพอใจด้านทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม	.9101
ความพึงพอใจด้านทักษะในการสื่อความหมาย	.8811
ความพึงพอใจด้านทักษะในทางวิชาชีพ	.9083
ความพึงพอใจด้านทักษะในการจัดการ	.8844
ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชารวมทั้งฉบับ	.9631

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

ประเภทแบบประเมิน/ตัวแปร	ความเที่ยง (reliability)
แบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา	
ความพึงพอใจด้านทักษะทางวิชาการ	.9722
ความพึงพอใจด้านความพร้อมในการศึกษา	.9191
ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทั้งฉบับ	.9771

## 5. การรวบรวมข้อมูล

ในการรวบรวมข้อมูลได้ใช้กระบวนการรวบรวมข้อมูลแบบผสมผสานทั้งวิธีการเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ดังนี้

5.1 ข้อมูลจากแบบประเมินความพึงพอใจ ดำเนินการโดยตรวจสอบที่อยู่ของผู้สำเร็จการศึกษาจากแบบสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิต และจัดส่งแบบประเมินความพึงพอใจไปถึงผู้บังคับบัญชา และอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 ทางไปรษณีย์ สำหรับแบบประเมินที่ไม่ได้ตอบกลับภายใน 1 เดือน จะทำการตรวจสอบกับผู้สำเร็จการศึกษาว่าเปลี่ยนแปลงสถานที่ทำงานหรือไม่ แล้วจึงส่งแบบประเมินเป็นครั้งที่ 2 และหากยังไม่ได้ตอบกลับภายใน 1 เดือน จะส่งแบบสอบถามครั้งที่ 3 เป็นครั้งสุดท้าย ผลการนำส่งแบบประเมินความพึงพอใจสรุปการรวบรวมข้อมูลได้ดังตารางที่ 3.4

ตารางที่ 3.4 จำนวนแบบประเมินที่ส่งไป และจำนวน (ร้อยละ) ของแบบประเมินที่ได้รับกลับและสมบูรณ์ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	เป้าหมาย			แบบประเมินที่ได้รับกลับ/สมบูรณ์		
	ผู้บังคับบัญชา	อาจารย์ที่ปรึกษา	รวม	ผู้บังคับบัญชา	อาจารย์ที่ปรึกษา	รวม
เทคโนโลยีสารสนเทศ	88	8	96	33 (37.50)	3 (37.50)	36 (37.50)
เทคโนโลยีการเกษตร	98	16	114	29 (29.59)	11 (68.75)	40 (35.09)
วิศวกรรมศาสตร์	345	47	392	121 (35.07)	27 (57.45)	148 (37.76)
สาธารณสุขศาสตร์	61	5	66	34 (55.74)	3 (60.00)	37 (56.06)
รวม	592	76	668	217 (36.66)	44 (57.89)	261 (39.07)

5.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ดำเนินการโดยนัดหมายวัน เวลา สถานที่ทางโทรศัพท์ และนักวิจัยเข้าพบเพื่อสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 ตามที่นัดหมาย ซึ่งผลการสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา สรุปได้ดังตารางที่ 3.5 ตารางที่ 3.5 จำนวนผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาที่สัมภาษณ์ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	เป้าหมาย			สัมภาษณ์จริง		
	ผู้บังคับบัญชา	อาจารย์ที่ปรึกษา	รวม	ผู้บังคับบัญชา	อาจารย์ที่ปรึกษา	รวม
เทคโนโลยีสารสนเทศ	13	1	14	1	1	2
เทคโนโลยีการเกษตร	15	2	17	4	-	4
วิศวกรรมศาสตร์	52	7	59	30	9	39
สาธารณสุขศาสตร์	9	1	10	9	-	9
รวม	89	11	100	44	10	54

## 6. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ กำหนดระดับนัยสำคัญหรือระดับของความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับให้เกิดขึ้นได้ ( $\alpha$ ) ในการทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ซึ่งเป็น โอกาสของการเกิดความคลาดเคลื่อนในลักษณะของการปฏิเสธสมมติฐานหลัก ( $H_0$ ) มีค่าเท่ากับ .05 ทุกสมมติฐานที่ทำการทดสอบ สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลมีการใช้สถิติต่าง ๆ ดังนี้

6.1 วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ทราบลักษณะการแจกแจงของกลุ่มตัวอย่างด้วยสถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistics) ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage)

6.2 วิเคราะห์ระดับความพึงพอใจด้วยสถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistics) โดยวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และอาจารย์ที่ปรึกษาด้วยสถิติ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

6.3 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA) และเนื่องจากจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาตอบแบบสำรวจกลับมาเพียง 44 คน ทำให้ข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้พารามิเตอร์ไม่เป็นจริง จึงวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวโดยใช้อันดับที่ (Kruskal - Wallis One Way ANOVA by Ranks)

6.4 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของผู้บังคับบัญชา และอาจารย์ที่ปรึกษา ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

6.5 นำข้อมูลทั้งสองส่วนมาสังเคราะห์และบูรณาการเข้าด้วยกัน

6.6 เกณฑ์การประเมิน จากแบบประเมินที่เป็นเชิงปริมาณ การแปลความหมายค่าเฉลี่ยคะแนน ความพึงพอใจจากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ในแบบประเมินทั้ง 2 ชุด ใช้เกณฑ์ดังปรากฏในตาราง ที่ 3.6

ตารางที่ 3.6 เกณฑ์ในการแปลความหมายความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
4.50 ขึ้นไป	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 – 4.49	มีความพึงพอใจมาก
2.50 – 3.49	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 – 2.49	มีความพึงพอใจน้อย
ต่ำกว่า 1.50	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ที่มา: คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษามทส (ม.ป.ป.)



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิตที่มีงานทำ (2) เปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์ (2) ศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิตที่ศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา และ (4) เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำเสนอโดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ตอนแรก เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา โดยในตอนนี้จะรวมการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตสี่กลุ่มสาขาวิชา และข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาจากแบบประเมินความพึงพอใจ รวมทั้งผลการสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชา เพื่อตอบวัตถุประสงค์ ข้อ (1) และ (2) ตอนที่สอง เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยในตอนนี้จะรวมการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตสี่กลุ่มสาขาวิชา และข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากแบบประเมินความพึงพอใจ รวมทั้งผลการสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตอบวัตถุประสงค์ ข้อ (3) และ (4) ในแต่ละตอนมีรายละเอียดดังนี้

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และอาจารย์ที่ปรึกษาคณะผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ แทนค่าสถิติ และกำหนดค่า แทนคำว่า บัณฑิตที่มีงานทำ และบัณฑิตที่ศึกษาต่อ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
SS	หมายถึง	ผลบวกกำลังสอง (Sum of Square)
MS	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยกำลังสอง (Mean Square)
df	หมายถึง	องศาอิสระ (Degree of freedom)

F	หมายถึง	สถิติในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย
Sig.	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญของการทดสอบ

คำที่ใช้แทนบัณฑิตที่มีงานทำ และบัณฑิตที่ศึกษาต่อ

บัณฑิต มทส หมายถึง บัณฑิตที่มีงานทำ (พนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส) และบัณฑิตที่ศึกษาต่อ (นิสิต/นักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส)

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตอนนี้ แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนแรก เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของบัณฑิต มทส ส่วนที่สอง เป็นการนำเสนอผลวิเคราะห์เกี่ยวกับการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชাত่อพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จาก มทส และการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจระหว่างผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตสี่กลุ่มสาขาวิชา ส่วนที่สาม เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้บังคับบัญชา และส่วนสุดท้าย เป็นการนำเสนอผลการสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชา โดยแต่ละส่วนมีรายละเอียดดังนี้

#### 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของบัณฑิต มทส

1.1 จำนวนแบบประเมินที่ส่งกลับมา ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ที่ส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา เป็นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์มากที่สุด ร้อยละ 55.76 รองลงมาคือ กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ร้อยละ 15.67 และ 15.21 ตามลำดับ สำหรับกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 13.36 รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ร้อยละ
วิศวกรรมศาสตร์	121	55.76
สาธารณสุขศาสตร์	34	15.67
เทคโนโลยีสารสนเทศ	33	15.21
เทคโนโลยีการเกษตร	29	13.36
รวม	217	100.00

1.2 ระยะเวลาการทำงานในหน่วยงาน เมื่อจำแนกบัณฑิต มทส แต่ละกลุ่มสาขาวิชา ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา ตามระยะเวลาการทำงานในหน่วยงาน พบว่า บัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศส่วนใหญ่ทำงานในหน่วยงานระหว่าง 7 – 12 เดือน (ร้อยละ 74.19) ส่วนกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และ สาธารณสุขศาสตร์ ประมาณครึ่งหนึ่ง ทำงานในหน่วยงานระหว่าง 7 – 12 เดือน (ร้อยละ 52.00 57.63 และ 55.88 ตามลำดับ) แสดงให้เห็นว่า บัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สามารถทำงานทำได้ภายใน 7 – 12 เดือน มากกว่ากลุ่มสาขาวิชาอื่น ๆ รายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและระยะเวลาการทำงานในหน่วยงาน

กลุ่มสาขาวิชา	ระยะเวลาในการทำงานในหน่วยงาน				รวม*
	1 – 6 เดือน	7 – 12 เดือน	13 – 18 เดือน	19 – 24 เดือน	
เทคโนโลยีสารสนเทศ	6 (19.36)	23 (74.19)	2 (6.45)	-	31 (100.00)
เทคโนโลยีการเกษตร	12 (48.00)	13 (52.00)	-	-	25 (100.00)
วิศวกรรมศาสตร์	31 (26.27)	68 (57.63)	17 (14.41)	2 (1.69)	118 (100.00)
สาธารณสุขศาสตร์	12 (35.29)	19 (55.88)	2 (5.88)	1 (2.94)	34 (100.00)
รวม	61 (29.33)	123 (59.13)	21 (10.10)	3 (1.44)	208 (100.00)

หมายเหตุ \* มีผู้บังคับบัญชาไม่ระบุระยะเวลาการทำงานในหน่วยงาน จำนวน 9 คน

1.3 ความสามารถในการทำงาน เมื่อเปรียบเทียบการทำงานระหว่างบัณฑิต มทส กับพนักงาน/เจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา พบว่า บัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชาส่วนใหญ่มีความสามารถในการทำงาน เปรียบเทียบกับเจ้าหน้าที่/พนักงานคนอื่น ๆ อยู่ในระดับดี และรองลงมาอยู่ในระดับดีมาก และ มีผู้บังคับบัญชาอีกส่วนหนึ่งประเมินว่า บัณฑิต มทส ส่วนใหญ่มีความสามารถในการทำงาน เปรียบเทียบกับเจ้าหน้าที่/พนักงานคนอื่น ๆ อยู่ในระดับดีเยี่ยม แสดงให้เห็นว่า บัณฑิต มทส มีความสามารถในการทำงานในระดับที่ค่อนข้างไปทาง ดีและดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชาส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและความสามารถในการทำงานเปรียบเทียบกับพนักงาน/เจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ

กลุ่มสาขาวิชา	ความสามารถในการทำงานเปรียบเทียบกับพนักงาน/เจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ					รวม*
	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ต่ำสุด	
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3 (9.38)	11 (34.38)	15 (46.88)	3 (9.38)	-	32 (100.00)
เทคโนโลยีการเกษตร	-	9 (31.03)	12 (41.38)	8 (27.59)	-	29 (100.00)
วิศวกรรมศาสตร์	6 (5.13)	47 (40.17)	50 (41.74)	12 (10.26)	2 (1.71)	117 (100.00)
สาธารณสุขศาสตร์	2 (5.88)	8 (23.53)	21 (61.76)	3 (8.82)	-	34 (100.00)
รวม	11 (5.19)	75 (35.38)	98 (46.23)	26 (12.26)	2 (0.94)	212 (100.00)

หมายเหตุ \* มีผู้บังคับบัญชาไม่ประเมินความสามารถในการทำงานเปรียบเทียบกับพนักงาน/เจ้าหน้าที่คนอื่น จำนวน 5 คน

## 2. ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส

ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส สามารถแยกพิจารณาผลการประเมินได้เป็นความพึงพอใจโดยรวม (ทั้ง 4 ทักษะ) และความพึงพอใจในทักษะต่าง ๆ 4 ทักษะ ได้แก่ ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ทักษะในการสื่อความหมาย ทักษะในทางวิชาชีพ และทักษะในการจัดการ ดังนี้

### 2.1 ความพึงพอใจโดยรวม (ทั้ง 4 ทักษะ)

โดยภาพรวม (ทั้ง 4 ทักษะ) ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจการทำงานของบัณฑิต มทส ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจการทำงานของบัณฑิต มทส ในระดับมากทั้ง 4 ด้าน คือ ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ทักษะในการสื่อความหมาย ทักษะในทางวิชาชีพ และทักษะในการจัดการ ( $\bar{X} = 4.04$  3.57 3.67 และ 3.59 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ผลการประเมินความพึงพอใจในการทำงานโดยรวม (ทั้ง 4 ทักษะ) ของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม	4.04	.52	มาก
ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่	4.17	.65	มาก
การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น	4.20	.68	มาก
ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	4.03	.65	มาก
การมีมนุษยสัมพันธ์	4.05	.73	มาก
การรู้จักกาลเทศะ	3.88	.74	มาก



ลักษณะพฤติกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
การเคารพในสิทธิของผู้อื่น	4.01	.68	มาก
การมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน	4.05	.69	มาก
การรู้จักประมาณตน	3.97	.64	มาก
การเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน	4.00	.71	มาก
<b>ทักษะในการสื่อความหมาย</b>	<b>3.57</b>	<b>.55</b>	<b>มาก</b>
ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน	2.96	.84	ปานกลาง
ความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน	3.82	.74	มาก
ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ	2.53	.86	ปานกลาง
ความสามารถในการประมวลความคิด	3.53	.69	มาก
ความสามารถในการแสดงความคิด	3.51	.76	มาก
ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย	3.84	.70	มาก
ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่อกัน เป็นต้น	4.11	.75	มาก
<b>ทักษะทางวิชาชีพ</b>	<b>3.67</b>	<b>.55</b>	<b>มาก</b>
มีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงาน ในหน้าที่	3.73	.66	มาก
ความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน	3.69	.65	มาก
การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	3.56	.76	มาก
ความสามารถในการวิเคราะห์งาน	3.50	.71	มาก
ทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน	3.57	.70	มาก
ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการปฏิบัติงาน	4.04	.72	มาก
ความสามารถในการใช้เครื่องมือ/อุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน	3.75	.77	มาก
ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ	3.50	.68	มาก
<b>ทักษะในการจัดการ</b>	<b>3.59</b>	<b>.52</b>	<b>มาก</b>
การวางแผนการทำงาน	3.39	.74	ปานกลาง
ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน	4.09	.73	มาก
ความขยันหมั่นเพียร	4.11	.73	มาก
การตรงต่อเวลา	3.94	.81	มาก
ความสามารถในการตัดสินใจ	3.40	.64	ปานกลาง
ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น	3.28	.69	ปานกลาง
ความสามารถในการประนีประนอม	3.48	.70	ปานกลาง
การมีลักษณะการเป็นผู้นำ	3.22	.74	ปานกลาง
ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	3.40	.72	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.73</b>	<b>.47</b>	<b>มาก</b>

นอกจากนี้ โดยภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจการทำงานของบัณฑิต มทส ใน ระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจใน ระดับมาก เช่นเดียวกัน และเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.5 และ 4.6 ตารางที่ 4.5 ผลการประเมินความพึงพอใจในการทำงานโดยรวม (ทั้ง 4 ทักษะ) ของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 217)	3.73	.47	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 33)	3.75	.55	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 29)	3.60	.48	มาก
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 121)	3.71	.46	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 34)	3.90	.36	มาก

ตารางที่ 4.6 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาร่วมกับผู้อื่นในสังคม กลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.579	3	.526	2.422	.067
ภายในกลุ่ม	46.290	213	.217		
รวม	47.869	216			

2.2 ความพึงพอใจในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม โดยภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมของบัณฑิต มทส ใน ระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจใน ระดับมาก เช่นเดียวกัน และเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.7 และ 4.8

ตารางที่ 4.7 ผลการประเมินความพึงพอใจของบัณฑิต มทส ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 217)	4.04	.52	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 33)	4.09	.58	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 29)	3.95	.46	มาก
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 121)	4.00	.54	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 34)	4.18	.46	มาก

ตารางที่ 4.8 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.097	3	.366	1.337	.263
ภายในกลุ่ม	58.257	213	.274		
รวม	59.354	216			

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยของทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม พบว่า ทุกประเด็นได้รับการประเมินความพึงพอใจใน ระดับมาก ทั้งภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และแยกตามกลุ่มสาขาวิชา โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรก มีดังนี้

ภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ การมีมนุษยสัมพันธ์ และการมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน ( $\bar{X} = 4.20$  4.17 4.05 และ 4.05 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ และการมีมนุษยสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 4.24$  4.19 และ 4.15 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ การเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน และการมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ( $\bar{X} = 4.14$  4.11 และ 4.03 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ และการมีมนุษยสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 4.21$  4.14 และ 4.03 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ และการเคารพในสิทธิของผู้อื่น ( $\bar{X} = 4.26$  4.26 และ 4.24 ตามลำดับ)

จากการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยของทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมข้างต้น กล่าวโดยสรุปได้ว่า บัณฑิต มทส ได้รับการประเมินสูงสุดสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชาใน 2 ประเด็นคือ การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น และความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่

รายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเด็นย่อยของทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และแยกตามกลุ่มสาขาวิชา มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มหาส ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา			เทคโนโลยีสารสนเทศ			เทคโนโลยีการเกษตร			วิศวกรรมศาสตร์			สาธารณสุขศาสตร์		
	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม	4.04	.52	มาก	4.09	.58	มาก	3.95	.46	มาก	4.00	.54	มาก	4.18	.46	มาก
ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่	4.17	.65	มาก	4.19	.65	มาก	4.14	.58	มาก	4.14	.68	มาก	4.26	.62	มาก
การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น	4.20	.68	มาก	4.24	.71	มาก	4.03	.63	มาก	4.21	.69	มาก	4.26	.67	มาก
ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	4.03	.65	มาก	4.12	.65	มาก	3.86	.64	มาก	4.02	.67	มาก	4.15	.56	มาก
การมีมนุษยสัมพันธ์	4.05	.73	มาก	4.15	.71	มาก	3.90	.62	มาก	4.03	.77	มาก	4.15	.66	มาก
การรู้จักกาลเทศะ	3.88	.74	มาก	3.91	.77	มาก	3.76	.64	มาก	3.84	.76	มาก	4.06	.74	มาก
การเคารพในสิทธิของผู้อื่น	4.01	.68	มาก	4.03	.70	มาก	3.90	.62	มาก	3.97	.70	มาก	4.24	.61	มาก
การมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน	4.05	.69	มาก	4.12	.70	มาก	3.96	.59	มาก	4.00	.70	มาก	4.21	.70	มาก
การรู้จักประมาณตน	3.97	.64	มาก	4.09	.77	มาก	3.89	.64	มาก	3.93	.60	มาก	4.06	.66	มาก
การเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน	4.00	.71	มาก	3.87	.81	มาก	4.11	.50	มาก	3.94	.76	มาก	4.21	.54	มาก

2.3 ความพึงพอใจในทักษะการสื่อความหมาย พบว่า ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจในทักษะการสื่อความหมายของบัณฑิต มทส ในระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมากเช่นเดียวกัน ยกเว้น ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรเท่านั้น ที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.10 และ 4.11

ตารางที่ 4.10 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการสื่อความหมาย จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 217)	3.57	.55	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 33)	3.62	.67	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 29)	3.45	.50	ปานกลาง
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 121)	3.52	.52	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 34)	3.79	.48	มาก

ตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ในทักษะการสื่อความหมาย

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.417	3	.806	2.778	.052
ภายในกลุ่ม	61.768	213	.290		
รวม	64.184	216			

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยของทักษะการสื่อความหมาย พบว่า ผลการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยมีทั้งในระดับมาก ปานกลาง และน้อย โดยประเด็นที่น่าสนใจ ทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา มีดังนี้

ภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ( $\bar{X}$  = 4.11 3.84 และ 3.82 ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการ

การใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ ( $\bar{X} = 2.96$  และ  $2.53$  ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ( $\bar{X} = 4.12$   $3.97$  และ  $3.85$  ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 3 ประเด็นคือ ความสามารถในการแสดงความคิด ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.32$   $3.00$  และ  $2.64$  ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ( $\bar{X} = 3.86$   $3.66$  และ  $3.66$  ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 3 ประเด็นสุดท้ายคือ ความสามารถในการประมวลความคิด ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.41$   $3.04$  และ  $2.60$  ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ( $\bar{X} = 4.11$   $3.82$  และ  $3.80$  ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการประมวลความคิด และความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน ( $\bar{X} = 3.49$  และ  $2.88$  ตามลำดับ) นอกจากนี้ ยังมี 1 ประเด็นที่ได้รับการประเมินว่ามีความพึงพอใจในระดับน้อยคือ ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ ( $\bar{X} = 2.43$ )

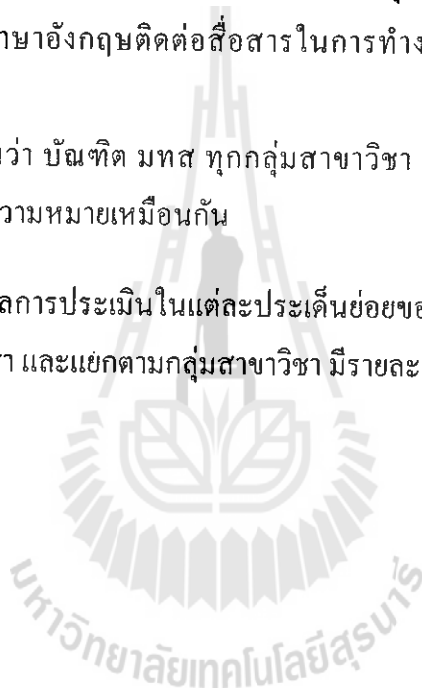
กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย ( $\bar{X} = 4.32$   $4.03$  และ  $3.97$  ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ

ติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.19$  และ 2.81 ตามลำดับ)

จากการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยของทักษะการสื่อสาร กล่าวโดยสรุปได้ว่า บัณฑิต มทส. ได้รับการประเมินสูงสุดสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชาใน 3 ประเด็นคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับปานกลางซึ่งมีความสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชาใน 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ

แสดงให้เห็นว่า บัณฑิต มทส. ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีลักษณะเด่นและลักษณะที่ต้องปรับปรุงในทักษะการสื่อความหมายเหมือนกัน

รายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเด็นย่อยของทักษะในการสื่อความหมาย ทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และแยกตามกลุ่มสาขาวิชา มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.12



ตารางที่ 4.12 ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มหาส ในทักษะการสื่อสารความหมาย จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา			เทคโนโลยีสารสนเทศ			เทคโนโลยีการเกษตร			วิศวกรรมศาสตร์			สาธารณสุขศาสตร์		
	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
ทักษะในการสื่อความหมาย	3.57	.55	มาก	3.62	.67	มาก	3.45	.50	ปานกลาง	3.52	.52	มาก	3.79	.46	มาก
ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ	2.96	.84	ปานกลาง	3.00	1.04	ปานกลาง	3.04	.82	ปานกลาง	2.88	.84	ปานกลาง	3.19	.62	ปานกลาง
ติดต่อสื่อสารในการทำงาน	3.82	.74	มาก	3.85	.94	มาก	3.66	.77	มาก	3.80	.70	มาก	4.03	.63	มาก
ความสามารถในการใช้ภาษาไทย	2.53	.86	ปานกลาง	2.64	1.09	ปานกลาง	2.60	.51	ปานกลาง	2.43	.83	น้อย	2.81	1.05	ปานกลาง
อื่นๆ	3.53	.69	มาก	3.61	.69	มาก	3.41	.63	ปานกลาง	3.49	.73	ปานกลาง	3.69	.59	มาก
ความสามารถในการประมวลความคิด	3.51	.76	มาก	3.32	.70	ปานกลาง	3.48	.69	ปานกลาง	3.51	.78	มาก	3.71	.80	มาก
ความสามารถในการปฏิบัติตนคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย	3.84	.70	มาก	3.97	.77	มาก	3.66	.67	มาก	3.82	.72	มาก	3.97	.58	มาก
ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น	4.11	.75	มาก	4.12	.78	มาก	3.86	.80	มาก	4.11	.75	มาก	4.32	.64	มาก



2.4 ความพึงพอใจในทักษะทางวิชาชีพ พบว่า ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจในทักษะทางวิชาชีพของบัณฑิต มทส ในระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมากเช่นเดียวกัน ยกเว้น ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรเท่านั้น ที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.13 และ 4.14

ตารางที่ 4.13 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาคณะบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาชีพ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 217)	3.67	.55	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 33)	3.67	.60	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 29)	3.45	.55	ปานกลาง
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 121)	3.67	.56	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 34)	3.83	.42	มาก

ตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาคณะบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ในทักษะทางวิชาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.258	3	.753	2.519	.059
ภายในกลุ่ม	63.638	213	.299		
รวม	65.893	216			

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยของทักษะทางวิชาชีพ พบว่า ผลการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยมีทั้งในระดับมาก และปานกลาง โดยประเด็นที่น่าสนใจทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา มีดังนี้

ภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และมีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงานในหน้าที่ ( $\bar{X} = 4.04$  3.75 และ 3.73 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการใช้เครื่องมือ

อุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.03$  3.81 และ 3.72 ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการวิเคราะห์งาน และความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ ( $\bar{X} = 3.47$  และ 3.27 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน มีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงานในหน้าที่ และความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 3.86$  3.64 และ 3.46 ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางถึง 6 ประเด็น โดย 3 ประเด็นสุดท้ายที่ได้รับการประเมินต่ำคือ ทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการแก้ปัญหาทางวิชาชีพ และความสามารถในการวิเคราะห์งาน ( $\bar{X} = 3.31$  3.26 และ 3.24 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน มีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงานในหน้าที่ และความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน ( $\bar{X} = 4.02$  3.76 3.73 และ 3.73 ตามลำดับ)

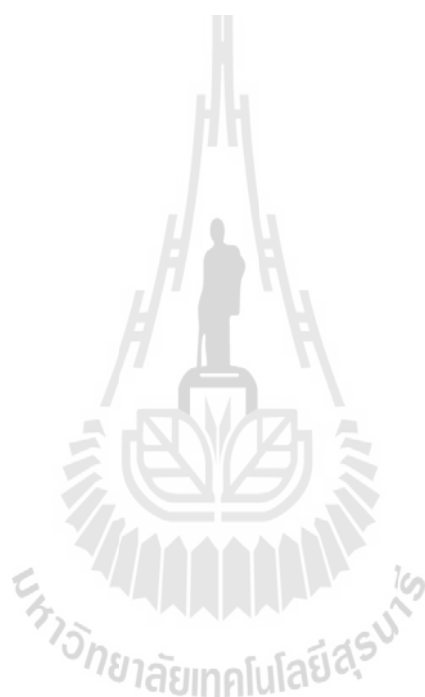
กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และการค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.26$  3.90 และ 3.85 ตามลำดับ)

จากการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยของทักษะทางวิชาชีพ กล่าวโดยสรุปได้ว่า บัณฑิต มทส ได้รับการประเมินสูงสุดสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชาใน 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับปานกลางซึ่งมีความสอดคล้องกัน 2 กลุ่มสาขาวิชาคือ กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีการเกษตร มี 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ และความสามารถในการวิเคราะห์งาน

แสดงให้เห็นว่า บัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีลักษณะเด่นในทักษะทางวิชาชีพเหมือนกัน โดยเฉพาะความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามา

เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน สำหรับลักษณะที่ต้องปรับปรุงมี 2 กลุ่มสาขาวิชาที่เหมือนกัน คือ กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศและเทคโนโลยีการเกษตร โดยประเด็นที่ควรปรับปรุงคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ และความสามารถในการวิเคราะห์งาน ส่วนกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในทักษะทางวิชาชีพในระดับมากทุกประเด็น

รายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเด็นย่อยของทักษะทางวิชาชีพ ทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และแยกตามกลุ่มสาขาวิชา มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.15



ตารางที่ 4.15 ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาชีพ จำนวนตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา		เทคโนโลยีสารสนเทศ		เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์		สาธารณสุขศาสตร์	
	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	S.D.	ความพึงพอใจ	S.D.	ความพึงพอใจ	S.D.	ความพึงพอใจ	S.D.
ทักษะทางวิชาชีพ	3.67	.55	มาก	.60	มาก	.55	ปานกลาง	.56	มาก	.42
มีนิสัยที่หมั่นทบทวนในหน้าที่	3.73	.66	มาก	.75	มาก	.68	มาก	.67	มาก	.53
ความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน	3.69	.65	มาก	.66	มาก	.69	ปานกลาง	.65	มาก	.57
การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	3.56	.76	มาก	.67	มาก	.68	ปานกลาง	.79	มาก	.71
ความสามารถในการวิเคราะห์งาน	3.50	.71	ปานกลาง	.68	ปานกลาง	.69	ปานกลาง	.75	มาก	.60
ทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน	3.57	.70	มาก	.68	มาก	.81	ปานกลาง	.70	มาก	.56
ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการปฏิบัติงาน	4.04	.72	มาก	.74	มาก	.79	มาก	.72	มาก	.62
ความสามารถในการใช้เครื่องมือ/อุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน	3.75	.77	มาก	.87	มาก	.79	ปานกลาง	.74	มาก	.70
ความสามารถในการแก้ปัญหาทางวิชาชีพ	3.50	.68	มาก	.58	ปานกลาง	.53	ปานกลาง	.74	มาก	.61

2.5 ความพึงพอใจในทักษะการจัดการ พบว่า ผู้บังคับบัญชาพึงพอใจในทักษะการ  
การของบัณฑิต มทส ในระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาของ  
เขต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมากเช่นเดียวกัน ยกเว้น ผู้บังคับบัญชาของ  
เขต มทส กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรเท่านั้น ที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และ  
เปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน  
ละเอียดดังตารางที่ 4.16 และ 4.17

ทงที่ 4.16 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการ  
จัดการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 217)	3.59	.52	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 33)	3.57	.58	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 29)	3.48	.59	ปานกลาง
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 121)	3.58	.52	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 34)	3.77	.37	มาก

ทงที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชา  
เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุข  
ศาสตร์ ในทักษะการจัดการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.487	3	.496	1.842	.141
ภายในกลุ่ม	57.318	213	.269		
รวม	58.805				

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยของทักษะในการจัดการ พบว่า ผลการประเมินความพึง  
พอใจในประเด็นย่อยมีทั้งในระดับมาก และปานกลาง โดยประเด็นที่น่าสนใจทั้งในภาพรวมทุก  
สาขาวิชา และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา มีดังนี้

ภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความ  
หมั่นเพียร ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และการตรงต่อเวลา ( $\bar{X}$  = 4.11 4.09 และ 3.94  
ลำดับ) และประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางมีถึง 6 ประเด็น โดย 3 ประเด็น  
ท้ายคือ การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ  
(= 3.39 3.28 และ 3.22 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็น  
คือ ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน ความขยันหมั่นเพียร และการตรงต่อเวลา ( $\bar{X}$  = 4.09

4.06 และ 4.06 ตามลำดับ) และประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางมีถึง 6 ประเด็น โดย 3 ประเด็นสุดท้ายคือ ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ ( $\bar{X} = 3.26$  3.17 และ 3.14 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความขยันหมั่นเพียร ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และการตรงต่อเวลา ( $\bar{X} = 4.03$  3.93 และ 3.76 ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางถึง 5 ประเด็น โดย 3 ประเด็นสุดท้ายที่ได้รับการประเมินต่ำคือ การวางแผนการทำงาน การมีลักษณะการเป็นผู้นำ และความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ( $\bar{X} = 3.21$  3.17 และ 3.17 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความขยันหมั่นเพียร ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และการตรงต่อเวลา ( $\bar{X} = 4.11$  4.07 และ 3.88 ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางถึง 6 ประเด็น โดย 3 ประเด็นสุดท้ายที่ได้รับการประเมินต่ำคือ การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ ( $\bar{X} = 3.37$  3.27 และ 3.19 ตามลำดับ)

กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรกคือ ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน ความขยันหมั่นเพียร และการตรงต่อเวลา ( $\bar{X} = 4.32$  4.21 และ 4.18 ตามลำดับ) และมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 3 ประเด็นคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ ( $\bar{X} = 3.45$  3.44 และ 3.42 ตามลำดับ)

จากการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยของทักษะการจัดการ กล่าวโดยสรุปได้ว่า บัณฑิต มทส ได้รับประเมินสูงสุด 3 ประเด็นแรก สอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา คือ ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน ความขยันหมั่นเพียร และการตรงต่อเวลา ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลางซึ่งมีความสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา มี 3 ประเด็นคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ โดยประเด็นต่ำสุดทุกกลุ่มสาขาวิชาคือ การมีลักษณะการเป็นผู้นำ

แสดงให้เห็นว่า บัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีลักษณะเด่นในทักษะการจัดการเหมือนกัน 3 ประเด็นคือ ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน ความขยันหมั่นเพียร และการตรงต่อเวลา สำหรับลักษณะที่ต้องปรับปรุงในทักษะการจัดการของทุกกลุ่มสาขาวิชาคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ

รายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเด็นย่อยของทักษะการจัดการ ทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และแยกตามกลุ่มสาขาวิชา มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบริษัท มทส ในทักษะการจัดการ จำนวนตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา			เทคโนโลยีสารสนเทศ			เทคโนโลยีการเกษตร			วิศวกรรมศาสตร์			สาขารณศาตร์		
	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
ทักษะในการจัดการ	3.59	.52	มาก	3.57	.58	มาก	3.48	.59	ปานกลาง	3.58	.52	มาก	3.77	.37	มาก
การวางแผนการทำงาน	3.39	.74	ปานกลาง	3.30	.70	ปานกลาง	3.21	.79	ปานกลาง	3.37	.76	ปานกลาง	3.68	.64	มาก
ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน	4.09	.73	มาก	4.09	.77	มาก	3.93	.70	มาก	4.07	.76	มาก	4.32	.54	มาก
ความขยันหมั่นเพียร	4.11	.73	มาก	4.06	.79	มาก	4.03	.73	มาก	4.11	.76	มาก	4.21	.55	มาก
การตรงต่อเวลา	3.94	.81	มาก	4.06	.83	มาก	3.76	.79	มาก	3.88	.85	มาก	4.18	.63	มาก
ความสามารถในการตัดสินใจ	3.40	.64	ปานกลาง	3.26	.68	ปานกลาง	3.34	.61	ปานกลาง	3.40	.66	ปานกลาง	3.59	.50	มาก
ความสามารถในการจัดจูงใจผู้อื่น	3.28	.69	ปานกลาง	3.17	.79	ปานกลาง	3.22	.75	ปานกลาง	3.27	.70	ปานกลาง	3.44	.50	ปานกลาง
ความสามารถในการประเมินประนอม	3.48	.70	ปานกลาง	3.30	.75	ปานกลาง	3.52	.65	มาก	3.49	.72	ปานกลาง	3.58	.56	มาก
การมีลักษณะการเป็นผู้นำ	3.22	.74	ปานกลาง	3.14	.69	ปานกลาง	3.17	.71	ปานกลาง	3.19	.78	ปานกลาง	3.42	.61	ปานกลาง
ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	3.40	.72	ปานกลาง	3.44	.76	ปานกลาง	3.17	.76	ปานกลาง	3.42	.74	ปานกลาง	3.45	.56	ปานกลาง

### 3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส

จากการตอบแบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส พบว่าผู้บังคับบัญชามีจำนวน 69 คน เป็นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 13 8 34 และ 14 คน ตามลำดับ ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับบัณฑิต มทส ซึ่งมีทั้งลักษณะเด่นของบัณฑิตและลักษณะที่ควรปรับปรุงทั้งตัวบัณฑิต และมหาวิทยาลัย สรุปจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและทักษะทั้ง 4 ด้าน ได้ดังตารางที่ 4.19





ตารางที่ 4.19 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส

กลุ่มสาขาวิชา	ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่น	ทักษะในการสื่อสารความหมาย	ทักษะทางวิชาชีพ	ทักษะในการจัดการ	อื่นๆ
เทคโนโลยีสารสนเทศ (13)	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตมีความอดทน (3)</li> <li>2. บัณฑิตมีมนุษยสัมพันธ์ดี (3)</li> <li>3. บัณฑิตมีสัมมาคารวะ (1)</li> <li>4. บัณฑิตจริงจังกับการทำงาน (1)</li> <li>5. บัณฑิตทำงานเป็นทีมได้ดี (1)</li> </ol> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b> -</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตควรเพิ่มในเรื่องการกล้าแสดงออก (2)</li> <li>2. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะในการสื่อสาร (1)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตมีการเรียนรู้เร็วและรักที่จะเรียนรู้ (2)</li> <li>2. บัณฑิตปฏิบัติงานในหน้าที่ได้ดี (1)</li> <li>3. บัณฑิตมีความรู้ทางวิชาการในขั้นต้นดีเยี่ยม (1)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตมีความตั้งใจและปฏิบัติงานเป็นตัวอย่างที่ดีแก่เพื่อนร่วมงาน (2)</li> <li>2. บัณฑิตมีความกระตือรือร้น (1)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>-</p>
	<p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตควรเพิ่มในเรื่องการกล้าแสดงออก (2)</li> <li>2. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะในการสื่อสาร (1)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตควรเพิ่มในเรื่องการวิเคราะห์ (2)</li> <li>2. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะการใช้เครื่องมืออุปกรณ์อื่นๆ (2)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตควรเพิ่มในเรื่องการตัดสินใจ (2)</li> <li>2. บัณฑิตควรเพิ่มความรับผิดชอบ (1)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะด้านการพัฒนาบุคลิกภาพ (2)</li> <li>2. บัณฑิตยังขาดความมั่นใจในตนเอง (2)</li> <li>3. มหาวิทยาลัยควรเสริมให้บัณฑิตรู้จักตลาดของวิชาชีพ (1)</li> <li>4. มหาวิทยาลัยควรจัดหลักสูตรการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นให้นักศึกษามีความสามารถนำมายังปฏิบัติงานได้จริงในการทำงาน (1)</li> </ol>	<p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะด้านการพัฒนาบุคลิกภาพ (2)</li> <li>2. บัณฑิตยังขาดความมั่นใจในตนเอง (2)</li> <li>3. มหาวิทยาลัยควรเสริมให้บัณฑิตรู้จักตลาดของวิชาชีพ (1)</li> <li>4. มหาวิทยาลัยควรจัดหลักสูตรการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นให้นักศึกษามีความสามารถนำมายังปฏิบัติงานได้จริงในการทำงาน (1)</li> </ol>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง จำนวนผู้บังคับบัญชาที่ให้ออกความเห็นเพิ่มเติม

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

กลุ่มสาขาวิชา	ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่น	ทักษะในการสื่อสารความหมาย	ทักษะทางวิชาชีพ	ทักษะในการจัดการ	อื่นๆ
เทคโนโลยีการเกษตร (8)	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ...</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตควรฝึกเรื่องการปรับตัวเข้ากับเพื่อนร่วมงาน (1)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีความสามารถในการสื่อสารและการแสดงความคิดเห็น (1)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะด้านภาษาอังกฤษ (2)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีความรู้ความสามารถด้านคอมพิวเตอร์ (1)</p> <p>2. บัณฑิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (1)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีความรับผิดชอบ (2)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังคงขาดประสิทธิภาพในการทำงาน การทำงาน ทำให้งานวางแผนการทำงาน การตัดสินใจ และภาวะการเป็นผู้นำไม่ดีเท่าที่ควร (1)</p> <p>2. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะด้านการวางแผน (1)</p> <p>3. บัณฑิตควรปรับปรุงเรื่องการบริหารงานระบบและการจัดการ (1)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังคงขาดประสิทธิภาพทางด้านงานบุคคล (1)</p>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง จำนวนผู้บังคับบัญชาที่ให้ออกความเห็นเพิ่มเติม

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

กลุ่มสาขาวิชา	ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่น	ทักษะในการสื่อสารความหมาย	ทักษะทางวิชาชีพ	ทักษะในการจัดการ	อื่นๆ
วิศวกรรมศาสตร์ (34)	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษดี (2)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะด้านภาษาอังกฤษ (14) เช่น การสื่อสาร การอ่านคู่มือปฏิบัติงาน เป็นต้น</p> <p>2. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะการสื่อสาร (2)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ได้รวดเร็ว (4)</p> <p>2. บัณฑิตเรียนรู้งาน ได้เร็ว (2)</p> <p>3. บัณฑิตมีความรู้ความสามารถทางวิชาการดี (1)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตควรพัฒนาทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ในการทำงาน (2)</p> <p>2. มหาวิทยาลัยควรเพิ่มทักษะในการประเมินและวิเคราะห์สถานการณ์ และการแก้ปัญหาให้กับนักศึกษา (1)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีความเข้มแข็งในเชิงการทำงาน (6)</p> <p>2. บัณฑิตมีความรับผิดชอบในหน้าที่ได้ดี (5)</p> <p>3. บัณฑิตตรงต่อเวลาในการทำงาน (2)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังขาดความเป็นผู้นำ และการกล้าคิดกล้าแสดงออก (6)</p> <p>2. บัณฑิตยังขาดทักษะในการวางแผน (3)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะการนำเสนอ และการอธิบายงานให้ผู้อื่นเข้าใจ (3)</p> <p>2. มหาวิทยาลัยควรเน้นฝึกภาคปฏิบัติในสัดส่วนที่มากขึ้น (2)</p> <p>3. มหาวิทยาลัยควรเสริมความรู้เกี่ยวกับระบบคุณภาพและมาตรฐานของอุตสาหกรรมให้กับนักศึกษา เช่น ระบบ ISO ระบบ TISI และการควบคุมคุณภาพ เช่น QC 7 tools (2)</p>	

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยในวงเล็บ หมายถึง จำนวนผู้บังคับบัญชาที่ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

กลุ่มสาขาวิชา	ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่น	ทักษะในการสื่อความหมาย	ทักษะทางวิชาชีพ	ทักษะในการจัดการ	อื่นๆ
สาธารณสุขศาสตร์ (14) <b>ลักษณะเด่น</b> 1. บัณฑิตมีสัมมาคารวะ (2) 2. บัณฑิตมีความตั้งใจในการปฏิบัติงาน (2) 2. บัณฑิตปรับตัวเข้ากับเพื่อนร่วมงานได้ดี (1) <b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b> -	<b>ลักษณะเด่น</b> - <b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b> 1. บัณฑิตควรเพิ่มทักษะในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ (1)	<b>ลักษณะเด่น</b> - <b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b> 1. บัณฑิตควรเพิ่มในเรื่องการวิเคราะห์งาน (1)	<b>ลักษณะเด่น</b> - <b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b> 1. บัณฑิตควรเพิ่มในเรื่องการวางแผน (1)	<b>ลักษณะเด่น</b> - <b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b> 1. บัณฑิตยังขาดความเชื่อมั่นในตนเอง (3) 2. มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีเวทีผู้บริหารเพื่อให้ออกคิดเห็นโดยตรงต่อกัน โดยมหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพ (1) 3. มหาวิทยาลัยควรเน้นให้นักศึกษาผ่านการฝึกงานให้มาก (1)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง จำนวนผู้บังคับบัญชาที่ให้ออกเสนอแนะเพิ่มเติม

#### 4. ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส

จากการสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส จำนวน 28 แห่ง (บัณฑิต 44 คน) สามารถจำแนกผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนแรก เป็นการนำเสนอคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต ส่วนที่สอง เป็นการนำเสนอคุณสมบัติของพนักงานที่หน่วยงานต้องการ และส่วนที่สาม เป็นการนำเสนอข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาบัณฑิต มทส โดยจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ได้ดังนี้

##### 4.1 คุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต

4.1.1 ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

- 1) กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่างานบัณฑิต มทส มีทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมอยู่ในระดับดีหรือมาก เช่น มีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา
- 2) กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่างานบัณฑิต มทส ส่วนมากมีทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมอยู่ในระดับดีหรือมาก เช่น มีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ให้ความเคารพผู้บังคับบัญชา มีมนุษยสัมพันธ์ และมีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มว่า บัณฑิต มทส บางคนยังไม่เป็นผู้ใหญ่เพียงพอ เช่น บางครั้งค่อนข้างจะเล่นมากเกินไป ทำให้ไม่สามารถควบคุมคนอื่นได้
- 3) กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่างานบัณฑิต มทส ส่วนมากมีทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมอยู่ในระดับดีหรือมาก เช่น มีความซื่อสัตย์ มีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ให้ความเคารพต่อผู้บังคับบัญชา มีความอ่อนน้อมถ่อมตน มารยาทดี และวางตัวเหมาะสม มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น มีมนุษยสัมพันธ์ มีการให้คำปรึกษาหรือข้อเสนอแนะแก่คนอื่น มีกาลเทศะ มีความเอื้อเฟื้อต่อเพื่อนร่วมงาน และเคารพในระบบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มว่า บัณฑิต มทส บางคนยังขาดความเป็นผู้ใหญ่ และบางคนไม่ค่อยเคารพในสิทธิของผู้อื่น

4) **กลุ่มสาขาวิชาสาขารณสุขศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส มีทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมอยู่ในระดับดีหรือมาก เช่น มีความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ มีสัมมาคารวะ วางตัวเหมาะสม สุภาพเรียบร้อย และมารยาทดี มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น มีความอดทนตั้งใจปฏิบัติงานและเป็นตัวอย่างที่ดี ทำงานเป็นทีม มีมนุษยสัมพันธ์ และรู้จักกาลเทศะ โดยเฉพาะบางคนได้รับคำชมว่ามีมนุษยสัมพันธ์ดีมาก ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

#### 4.1.2 ทักษะในการสื่อความหมาย จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

1) **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส มีความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศติดต่อสื่อสารในการทำงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้หรืออยู่ในระดับปานกลาง มีความสามารถในการแสดงความคิดและความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมายอยู่ในระดับดี ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา ยกเว้นประเด็นความสามารถในการแสดงความคิดไม่สอดคล้องกัน โดยผลการสำรวจพบว่า ผู้บังคับบัญชามีความความพึงพอใจในระดับปานกลาง ทั้งนี้ ผลการสัมภาษณ์เป็นการสัมภาษณ์เพียงคนเดียว นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรปรับปรุงการใช้ภาษาอังกฤษทั้งการพูดและการเขียน

2) **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง และมีการแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับประเด็นความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมายอยู่ในระดับดี ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงานของบัณฑิตนั้น ทักษะการฟังอยู่ในเกณฑ์พอใช้ แต่ยังขาดทักษะการพูดกับชาวต่างชาติ เช่น ชาวญี่ปุ่นและออสเตรเลีย เป็นต้น สำหรับการแสดงความคิดเห็นของบัณฑิต หากไม่เจาะจง ก็จะไม่แสดงความคิดเห็น จะฟังคนอื่นมากกว่า หรือหากความคิดเห็นไม่ตรงกับคนอื่นก็จะเงียบ หรือหากมีความคิดเห็นตรงกับคนอื่นก็จะเห็นด้วย อาจเป็นเพราะไม่อยากขัดแย้งกับเพื่อนร่วมงาน

3) กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้ หรืออยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา ทั้งนี้ ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส มีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับลักษณะงานที่บัณฑิตรับผิดชอบ คือ ถ้าหากงานที่ต้องใช้ภาษาอังกฤษส่วนมากเป็นงานด้านเอกสาร ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส สามารถปฏิบัติงานได้ดี เช่น เขียนรายงานเป็นภาษาอังกฤษได้ดี แต่ถ้าหากลักษณะงานเป็นงานที่บัณฑิตต้องเน้นการใช้ภาษาอังกฤษในการพูดเพื่อติดต่อสื่อสาร ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส ยังพูดภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้ไม่ดีนัก มีเพียงบางส่วนที่มีความเห็นว่า บัณฑิต มทส บางคนมีการรายงานเป็นภาษาอังกฤษและสื่อสารได้ดี และผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรปรับปรุงทักษะการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ สำหรับการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ มีใช้บ้าง เช่น ภาษาญี่ปุ่น แต่ส่วนมากจะใช้ภาษาอังกฤษ

ส่วนประเด็นอื่นๆ เช่น ความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ความสามารถในการแสดงความคิด ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความสามารถอยู่ในระดับดี เช่น บางคนอธิบายเรื่องซับซ้อนได้ดี เสนอแนะความเห็นที่เป็นประโยชน์ ปฏิบัติงานตามคำสั่งที่ได้รับมอบหมายได้ตามเวลาและถูกต้องแม่นยำ พูดสื่อความหมายได้เข้าใจชัดเจน สามารถทำงานได้ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดูแลงานและศึกษางานที่ได้รับมอบหมายดี ตามเทคโนโลยีตลอดเวลา และผู้บังคับบัญชาชื่นชมว่า บัณฑิต มทส สามารถใช้งานคอมพิวเตอร์ได้ดีมาก เรียนรู้ด้วยตัวเองค่อนข้างเร็วและเก่งมาก

นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส บางคนใช้ภาษาไทยในการติดต่อสื่อสารไม่ค่อยเหมาะสม อาจจะเป็นเพราะทัศนคติส่วนตัว บางคนไม่กล้าแสดงความคิดเห็น ไม่กล้าแสดงออก อาจจะเป็นเพราะประสบการณ์น้อย บางคนแสดงความคิดเห็นได้ดี แต่ยังขาดการนำเสนอ โดยหน่วยงานได้เปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็น มีการยอมรับความคิดเห็นระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา เพราะหากเกิดการผิดพลาดในการทำงานจะทำให้เสียเวลาและเกิดผลเสียต่องานได้

4) กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้ หรืออยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึง

พอใจของผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรปรับปรุงทักษะด้านภาษาอังกฤษทั้งการพูดและการเขียน

ส่วนประเด็นอื่นๆ เช่น ความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ความสามารถในการแสดงความคิด ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่ บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความสามารถอยู่ในระดับดี เช่น วิธีการนำเสนอความคิดที่ดี แสดงออกทางวิชาการหรือเป็นประธานในการประชุม นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า วิธีการนำเสนอความคิดดี แต่ควรปรับปรุงการตอบคำถาม

#### 4.1.3 ทักษะทางวิชาชีพ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

1) **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่ บัณฑิต มทส มีความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยสามารถประยุกต์ที่เรียนมาใช้กับงานอยู่ในระดับดี สำหรับการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส มีความพยายามในการแก้ไขปัญหา

2) **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่ บัณฑิต มทส มีความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ และความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ อยู่ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส บางคนมีความรู้ในหลักวิชามาก บางคนต้องให้คำแนะนำก่อนลงมือปฏิบัติบ่อยครั้ง นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้เสนอว่ามหาวิทยาลัยควรสอนภาคปฏิบัติให้มากขึ้น เพื่อสามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้ทันที

3) **กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่ บัณฑิต มทส ส่วนมากมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับดี เช่น ความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ ความสามารถในการวิเคราะห์งาน ความสามารถในการใช้เครื่องมือ/อุปกรณ์เฉพาะทาง และความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ เช่น มีความละเอียดรอบคอบ วิเคราะห์งานทางด้านอุตสาหกรรมเหล็กได้ดี ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส บางคนปฏิบัติงานยังไม่ค่อยตรงกับวิชาชีพที่เรียนมา แต่ก็สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในงานได้ดี บางคน



วิเคราะห์งานได้ไม่ดีนัก อาจเป็นเพราะประสบการณ์น้อย และบางคนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ดี เมื่อเปรียบเทียบกับสถาบันอื่นถือว่าดีกว่า โดยเฉพาะมีประสบการณ์ในการวิจัยและพัฒนามาแล้ว

4) **กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่ บัณฑิต มทส ส่วนมากมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับดี เช่น ความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ ความสามารถในการใช้เครื่องมือ/อุปกรณ์ เฉพาะทาง ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการปฏิบัติงาน และความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส บางคนวิเคราะห์งานยังไม่ดีนัก ต้องคอยชี้แนะบ้าง แต่มีความพยายามและทำได้ดี และบางคนแก้ไขปัญหาได้ในระดับหนึ่งแต่ก็น่าพอใจ และมีความละเอียดในงานดี

#### 4.1.4 ทักษะในการจัดการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

1) **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่บัณฑิต มทส มีความรับผิดชอบในหน้าที่ดี

2) **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่บัณฑิต มทส มีความรับผิดชอบในหน้าที่การงานอยู่ในระดับดี สำหรับประเด็นความสามารถในการตัดสินใจ และการมีลักษณะการเป็นผู้นำอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

3) **กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นที่บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน มีความขยันหมั่นเพียร มีความทุ่มเทในการทำงาน และมีความตรงต่อเวลาอยู่ในระดับดี สำหรับประเด็นการวางแผนการทำงาน ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น การมีลักษณะการเป็นผู้นำ และความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส ส่วนมากไม่กล้าตัดสินใจ หากมีปัญหา มักจะปรึกษาผู้บังคับบัญชาเสมอ อาจเนื่องจากอายุน้อย ยังน้อย ต้องมีการแนะนำก่อนหรือให้คนอื่นมีส่วนร่วม และไม่ค่อยมั่นใจในตนเอง อาจเป็นเพราะประสบการณ์ยังน้อย แต่บางคนมีความกล้าที่จะตัดสินใจและกล้าเสนอแนะความคิดเห็นต่อผู้บังคับบัญชา บัณฑิต มทส อีกส่วนหนึ่งวางแผนการทำงานได้ไม่ดีนักหรือวางแผนยังไม่เป็นระบบ ขาดความละเอียดรอบคอบและขาดการจัดลำดับความสำคัญของงาน เช่น งานเสร็จไม่ทัน ต้องตกเดือนบ่อย เป็นต้น และบัณฑิตบางคนยังขาดเทคนิคในการโน้มน้าวจิตใจหรือขาดศิลปะในการพูด

4) **กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าเป็นบัณฑิต มทส ส่วนมากมีการวางแผนการทำงาน มีความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน มีความตรงต่อเวลา มีความสามารถในการประนีประนอมอยู่ในระดับดี สำหรับประเด็นการมีลักษณะการเป็นผู้นำ และความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าว สอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา ยกเว้นประเด็นความสามารถ ในการตัดสินใจ ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าเป็นบัณฑิตมีความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในเกณฑ์ พอใช้ อาจเนื่องจากประสบการณ์ในการทำงานยังไม่มากนัก ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการสำรวจที่มี ความพึงพอใจอยู่ในระดับดี

นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส ส่วนมากมีความตั้งใจและเสียสละเวลาในการทำงาน บางคนวางแผนทำงานได้ แต่ยังไม่เป็นระบบ

#### 4.2 คุณสมบัติของพนักงานที่หน่วยงานต้องการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

4.2.1 **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ** ผู้บังคับบัญชาต้องการพนักงานที่มีความสามารถในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ

4.2.2 **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร** ผู้บังคับบัญชามีความต้องการพนักงานที่มีคุณสมบัติ ดังนี้

- 1) มีความสามารถในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ
- 2) กล้าแสดงความคิดเห็น และมีภาวะการเป็นผู้นำ
- 3) สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้
- 4) มีความสามารถในการค้นคว้าข้อมูล

4.2.3 **กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความต้องการพนักงานที่มีคุณสมบัติ ดังนี้

- 1) มีความสามารถในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษและภาษาญี่ปุ่น
- 2) กล้าแสดงความคิดเห็น และมีความสามารถในการนำเสนองาน
- 3) มีการวางแผนและการจัดการที่เป็นระบบ
- 4) มีความขยัน มีความรับผิดชอบสูง และมีปฏิภาณไหวพริบ
- 5) มีความมั่นใจในตนเอง
- 6) มีการทำงานเชิงรุก และมีภาวะการเป็นผู้นำ
- 7) มีมนุษยสัมพันธ์
- 8) มีเทคนิคและศิลปะในการโน้มน้าวจิตใจผู้อื่น

- 9) มีความอ่อนน้อมถ่อมตน และยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น
- 10) มีความใฝ่รู้ และยอมรับกฎระเบียบของหน่วยงาน
- 11) ไม่เกี่ยงงาน

**4.2.4 กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีความต้องการพนักงานที่มีคุณสมบัติ ดังนี้

- 1) มีความสามารถในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ
- 2) กล้าแสดงความคิดเห็น และมีภาวะการเป็นผู้นำ
- 3) สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้
- 4) มีความมั่นใจในตนเอง
- 5) มีความคิดสร้างสรรค์
- 6) รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น

**4.3 ข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาบัณฑิต มทส** จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

**4.3.1 กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ** ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า ควรเน้นเรื่องภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทั้งการพูด การเขียน และการอ่าน

**4.3.2 กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร** ผู้บังคับบัญชาเห็นด้วยที่มาติดตามผลบัณฑิต เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาการจัดการเรียนการสอน

**4.3.3 กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย ดังนี้

- 1) ควรรักษามาตรฐานในหลักสูตรและการสอน
- 2) ควรเน้นภาคปฏิบัติให้กับนักศึกษามากขึ้น
- 3) ควรเน้นและให้ความสำคัญทักษะภาษาอังกฤษ และพัฒนาให้มากขึ้น
- 4) ควรมีหลักสูตรที่เกี่ยวกับจิตวิทยา และมนุษยสัมพันธ์
- 5) ในช่วงที่นักศึกษาฝึกงานในสถานประกอบการ ควรเน้นให้นักศึกษาได้

รู้จักค้นคว้าศึกษาลักษณะงานของสถานประกอบการ และทำความเข้าใจกระบวนการทำงานของสถานประกอบการ

6) นักศึกษาที่รับมาทำงานเป็นนักศึกษาที่เคยมาฝึกงานแล้ว ทำให้เข้าใจงานมาก่อน

7) ควรทำประกันอุบัติเหตุให้กับนักศึกษาในช่วงระหว่างฝึกงานในสถานประกอบการและสำเนากรมธรรม์ให้กับสถานประกอบการด้วย เพื่อเป็นการป้องกันกรณีมีอุบัติเหตุระหว่างฝึกงาน โดยเฉพาะจากเครื่องมือ เครื่องจักรกลต่างๆ

8) ควรจัดโปรแกรมพัฒนาบุคลิกภาพ และการอยู่ร่วมกับผู้อื่นให้นักศึกษา

9) เห็นด้วยที่นักศึกษาได้ฝึกงานในสถานประกอบการ ทำให้ได้รับประสบการณ์ ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งในการตัดสินใจรับมาทำงาน

10) ควรเพิ่มเติมหรือให้ความรู้กับนักศึกษา เช่น

- ความรู้พื้นฐานทางด้านเซรามิก Process Raw material ที่ใช้ในอุตสาหกรรมเซรามิก เครื่องมือเกี่ยวกับระบบการผลิตในอุตสาหกรรมเซรามิก และวิชาเฉพาะทางอุตสาหกรรมเซรามิก เช่น อุตสาหกรรมกระเบื้อง และแก้ว เป็นต้น

- การทำเหมืองแร่
- เครื่องกล
- ระบบไฟฟ้าเบื้องต้น
- ระบบ QC และ ISO
- ระบบลำเลียง
- Auto CAD และ Engineering Graphic
- ความรู้เกี่ยวกับ Statistic
- ความปลอดภัยในการทำงาน

11) ควรพัฒนาและเพิ่มเติมในด้านการแก้ไขปัญหเฉพาะหน้า ทักษะด้านภาษาอังกฤษ ความรับผิดชอบ คุณธรรม จริยธรรม มนุษยสัมพันธ์ ความเป็นผู้นำ และผู้ตามที่ดี

**4.3.4 กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์** ผู้บังคับบัญชามีข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย ดังนี้

1) ควรเพิ่มทักษะด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา ทั้งการพูด การเขียนและการอ่าน

2) ควรเน้นการฝึกปฏิบัติให้มาก และเน้นทางด้านการทำงานวิจัย

3) ควรเพิ่มความรู้ใหม่ๆ ในวิชาเรียน เช่น ROSH และควรสอนด้านบริหารจัดการให้กับนักศึกษา เพราะไม่รู้โครงสร้างองค์กรของหน่วยงาน

4) หน่วยงาน/บริษัท ไซคดีที่ได้รับบัณฑิตจาก มทส

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตอนนี้ แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนแรก เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของบัณฑิต มทส ส่วนที่สอง เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส และการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตสี่กลุ่มสาขาวิชา ส่วนที่สาม เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของอาจารย์ที่ปรึกษา และส่วนสุดท้าย เป็นการนำเสนอผลการสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษา โดยแต่ละส่วนมีรายละเอียดดังนี้

### 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของบัณฑิต มทส

1.1 จำนวนแบบประเมินที่ส่งกลับมา อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ที่ส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์มากที่สุด 27 คน รองลงมาคือ กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 11 คน ตามลำดับ สำหรับกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ มีเพียง 3 และ 3 คนตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 จำนวนของบัณฑิต มทส ที่อาจารย์ที่ปรึกษาส่งผลการประเมินความพึงพอใจกลับมา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)
วิศวกรรมศาสตร์	27
เทคโนโลยีการเกษตร	11
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3
สาธารณสุขศาสตร์	3
รวม	44

1.2 ความเกี่ยวข้องกับบัณฑิต มทส แบบประเมินความพึงพอใจที่ตอบกลับมา ผู้ตอบเป็นทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้สอนมากที่สุด 34 คน ส่วนที่เหลือเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างเดียว 6 คน และเป็นอาจารย์ผู้สอนอย่างเดียว 4 คน

1.3 ระดับการศึกษาที่บัณฑิต มทส กำลังศึกษาต่อ บัณฑิต มทส ที่ศึกษาต่อเกือบทั้งหมด (40 คน) ศึกษาต่อในระดับปริญญาโท ส่วนที่เหลือศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก 2 คน (รับทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก) และศึกษาต่อในระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต และปริญญาตรีอีกสาขาหนึ่ง 2 คน

1.4 สาขาวิชาที่บัณฑิต มทส กำลังศึกษาต่อ บัณฑิต มทส ที่ศึกษาต่อ กำลังศึกษา  
ในมหาวิทยาลัย/สถาบัน และสาขาวิชาต่าง ๆ รายละเอียดดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 จำนวนบัณฑิต มทส ที่ศึกษาต่อ จำแนกตามมหาวิทยาลัย/สถาบัน และสาขาวิชา

มหาวิทยาลัย/สถาบัน	สาขาวิชา	จำนวน (คน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (28)	ชีววิทยาสังแวดล้อม	2
	ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (ป.ตรี)	1
	เทคโนโลยีการผลิตพืช	3
	เทคโนโลยีการผลิตสัตว์	2
	เทคโนโลยีชีวภาพ	1
	เทคโนโลยีอาหาร	2
	เทคโนโลยีธรณี	1
	เทคโนโลยีธรณี (วิศวกรรมปิโตรเลียม)	2
	วิศวกรรมขนส่ง	2
	วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	1
	วิศวกรรมเคมี	2
	วิศวกรรมเครื่องกล	2
	วิศวกรรมไฟฟ้า	6
วิศวกรรมอุตสาหการ	1	
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (5)	บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์	1
	วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	1
	วิศวกรรมเคมี	1
	วิศวกรรมปิโตรเลียม	1
	วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม	1
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (4)	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1
	เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	2
	เทคโนโลยีหลังเก็บเกี่ยว	1
มหาวิทยาลัยขอนแก่น (2)	วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม	1
	อนามัยสิ่งแวดล้อม	1
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (2)	วิศวกรรมและการวางแผนการขนส่ง	2
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (1)	โรคพืชวิทยา	1
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (1)	ธุรกิจอุตสาหกรรม	1
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (1)	การค้าปลีก (บริหารธุรกิจ)	1
	(ประกาศนียบัตรบัณฑิต)	

1.5 ระยะเวลาที่อยู่ในการดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษา บัณฑิต มทส ที่ศึกษาต่อ อยู่ในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษา ดังนี้

1 ภาคการศึกษา	7	คน
2 ภาคการศึกษา	16	คน
3 ภาคการศึกษา	12	คน
มากกว่า 3 ภาคการศึกษา	8	คน
ไม่ระบุ	1	คน

1.6 ความสามารถในการเรียน เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการเรียนกับนิสิต/นักศึกษาคนอื่น ๆ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาประเมินบัณฑิต มทส ว่ามีความสามารถในการเรียนระดับดี 19 คน ระดับดีมาก 13 คน และระดับดีเยี่ยม 5 คน ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษาอีก 7 คน ประเมินบัณฑิต มทส ว่ามีความสามารถในการเรียนระดับพอใช้ 6 คน และระดับต่ำสุด 1 คน

## 2. ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส

ในการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส รวมทั้งการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษากลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสังคม เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ เดิมกำหนดแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) แต่เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างคือ อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ที่ส่งแบบประเมินความพึงพอใจกลับมามีเพียง 44 ชุด เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาแล้ว พบว่า กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ส่งกลับมา 3 ชุด กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรส่งกลับมา 11 ชุด และกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ส่งกลับมา 27 ชุด ซึ่งกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์มีน้อยมากจนทำให้ข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้พารามิเตอร์ไม่เป็นจริง Sprent (1993) และ Daniel (1988) แนะนำว่าควรใช้สถิติแบบไม่ใช้พารามิเตอร์ (Nonparametric Statistics) เนื่องจากสถิติไม่ใช้พารามิเตอร์สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่มีขนาดตัวอย่างเล็กได้และมีความถูกต้องกว่าสถิติที่ใช้พารามิเตอร์

ดังนั้น ในการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ผู้วิจัยจะประเมินโดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา คณะผู้วิจัยได้เปลี่ยนมาใช้สถิติแบบไม่ใช้พารามิเตอร์ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวโดยใช้อันดับที่ (Kruskal – Wallis One Way ANOVA by ranks)

แทนการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ซึ่งประสิทธิภาพของการทดสอบ Kruskal – Wallis มีค่าประมาณ  $3/\pi$  หรือประมาณร้อยละ 95.5 ของ F-test และมีประสิทธิภาพมากกว่าการทดสอบมัธยฐาน (Median Test) ในสถิติทดสอบแบบไม่ใช้พารามิเตอร์ด้วยกัน (Siegel, 1988: 215; Daniel, 1990: 229) และเมื่อผลการทดสอบ Kruskal – Wallis พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการเปรียบเทียบรายคู่ (Pairwise Comparisons) โดยใช้ Mann – Whitney U Test ตามคำแนะนำของ Green, Salkind and Akey (2000: 368) ซึ่งประสิทธิภาพของการทดสอบ Mann – Whitney U Test ซึ่งเป็นสถิติแบบไม่ใช้พารามิเตอร์นี้มีค่าประมาณ  $3/\pi$  หรือประมาณร้อยละ 95.5 ของ t-test ในการวิเคราะห์แบบพารามิเตอร์ (Siegel, 1988: 137; Daniel, 1990: 94)

ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส สามารถแยกพิจารณาผลการประเมินได้เป็นความพึงพอใจโดยรวม (ทั้ง 2 ทักษะ) และความพึงพอใจในทักษะทางวิชาการ และความพร้อมในการศึกษา ดังนี้

### 2.1 ความพึงพอใจโดยรวม (ทั้ง 2 ทักษะ)

โดยภาพรวม (ทั้ง 2 ทักษะ) อาจารย์ที่ปรึกษาพึงพอใจการเรียนรู้ของบัณฑิต มทส ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาพึงพอใจการเรียนรู้ของบัณฑิต มทส ในระดับมากทั้ง 2 ด้าน คือ ทักษะทางวิชาการ และความพร้อมในการศึกษา ( $\bar{X} = 3.74$  และ 3.99 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 ผลการประเมินความพึงพอใจการเรียนรู้โดยรวม (ทั้ง 2 ทักษะ) ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
<b>ทักษะทางวิชาการ</b>	<b>3.74</b>	<b>.58</b>	<b>มาก</b>
ความสามารถในการถามคำถาม	3.58	.73	มาก
ความสามารถในการตอบคำถาม	3.75	.65	มาก
ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาไทย)	3.84	.69	มาก
ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)	3.30	.77	ปานกลาง
การคิดค้นหาเหตุผล	3.70	.71	มาก
การแก้ปัญหาทางวิชาการ	3.64	.69	มาก
ความสามารถในการนำเสนอผลงาน/ความคิด	3.72	.67	มาก
การทำรายงาน	3.84	.72	มาก
การทำโครงการ	3.79	.78	มาก
พื้นฐานความรู้วิชาเฉพาะสาขา	3.91	.72	มาก



ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
พื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.67	.64	มาก
พื้นฐานความคิดในการวิจัย	3.51	.87	มาก
ลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้	4.09	.71	มาก
ความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ	3.95	.81	มาก
การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	3.80	.73	มาก
<b>ความพร้อมในการศึกษา</b>	<b>3.99</b>	<b>.47</b>	<b>มาก</b>
การพัฒนาตนเองของนิสิต/นักศึกษา	3.95	.68	มาก
ความเข้าใจในประเด็นที่สอน/แนะนำ	3.91	.60	มาก
ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	3.24	.80	ปานกลาง
ทักษะการใช้ภาษาไทย	3.93	.63	มาก
การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน	4.29	.67	มาก
การทำงานร่วมกับผู้อื่น	4.27	.54	มาก
ความขยันหมั่นเพียร	4.30	.67	มาก
การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค	4.13	.70	มาก
การตรงต่อเวลา	3.95	.86	มาก
ความกล้าแสดงออก	3.59	.82	มาก
การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.62	.73	มาก
ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย	4.34	.68	มาก
การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น	4.27	.54	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.85</b>	<b>.51</b>	<b>มาก</b>

นอกจากนี้ โดยภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา อาจารย์ที่ปรึกษาพึงพอใจการเรียนของบัณฑิต มทส ในระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมากเช่นเดียวกัน และเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.23 และ 4.24 ตารางที่ 4.23 ผลการประเมินความพึงพอใจการเรียนโดยรวม (ทั้ง 2 ทักษะ) ของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 44)	3.85	.51	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 3)	4.37	.39	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 11)	4.07	.48	มาก
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 27)	3.70	.50	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 3)	3.94	.22	มาก

ตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชา  
เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์

กลุ่มสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ยลำดับที่	$\chi^2$	df	Sig.
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 44)		6.51	3	.09
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 3)	36.17			
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 11)	25.86			
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 27)	19.07			
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 3)	27.33			

2.2 ความพึงพอใจในทักษะทางวิชาการ โดยภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา อาจารย์ที่ปรึกษาพึงพอใจในทักษะทางวิชาการของบัณฑิต มทส ในระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมาก และเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.25 และ 4.26

ตารางที่ 4.25 ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทาง  
วิชาการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 44)	3.74	.58	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 3)	4.27	.50	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 11)	4.00	.57	มาก
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 27)	3.57	.56	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 3)	3.83	.09	มาก

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขา  
วิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุข  
ศาสตร์ในทักษะทางวิชาการ

กลุ่มสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ยลำดับที่	$\chi^2$	df	Sig.
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 44)		5.34	3	.14
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 3)	34.00			
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 11)	26.95			
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 27)	19.24			
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 3)	24.50			

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยของทักษะทางวิชาการ ทั้งภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และแยกตามกลุ่มสาขาวิชา มีดังนี้

ภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก ยกเว้น เพียงประเด็นเดียวที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง คือ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มี 4 ประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด คือ พื้นฐานความรู้วิชาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้ ความทุ่มเทเพื่อทำงานทางวิชาการ และการค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่าง ๆ ส่วนที่เหลือได้รับการประเมินในระดับมาก

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 3 อันดับแรกคือ การทำรายงาน ลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้ และการทำโครงการ

กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก ยกเว้น ใน 3 ประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง คือ การแก้ปัญหาทางวิชาการ พื้นฐานความคิดในการวิจัย และความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)

กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก ยกเว้น 1 ประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด คือ ความทุ่มเทเพื่อการทำงานทางวิชาการ ส่วนอีก 3 ประเด็นได้รับการประเมินในระดับปานกลาง คือ ความสามารถในการถามคำถาม พื้นฐานความคิดในการวิจัย และความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)

จากการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยของทักษะทางวิชาการข้างต้น กล่าวโดยสรุปได้ว่า บัณฑิตทุกกลุ่มสาขาวิชา ส่วนใหญ่ได้รับการประเมินในระดับมากเกือบทุกประเด็น ยกเว้น ในประเด็นความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการเท่านั้นที่บัณฑิต มทส ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด สอดคล้องกัน 2 กลุ่มสาขาวิชาคือ กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์ ส่วนอีก 3 ประเด็นคือความสามารถในการถามคำถาม ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) และพื้นฐานความคิดในการวิจัย บัณฑิต มทส ได้รับการประเมินระดับปานกลาง สอดคล้องกัน 2 กลุ่มสาขาวิชาคือ กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์

รายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเด็นย่อยของทักษะทางวิชาการทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มหาสารคาม ในทักษะทางวิชาการ จําแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา			เทคโนโลยีสารสนเทศ			เทคโนโลยีการเกษตร			วิศวกรรมศาสตร์			สาธารณสุขศาสตร์		
	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
ทักษะวิชาการ	3.74	.58	มาก	4.27	.72	มาก	4.00	.57	มาก	3.57	.56	มาก	3.83	.09	มาก
ความสามารถในการถามคำถาม	3.58	.73	มาก	4.00	1.00	มาก	4.00	.89	มาก	3.42	.58	มาก	3.00	.00	ปานกลาง
ความสามารถในการตอบคำถาม	3.75	.65	มาก	4.33	.58	มาก	4.00	.63	มาก	3.56	.64	มาก	4.00	.00	มาก
ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่น่าสนใจ (ภาษาไทย)	3.84	.69	มาก	4.33	.58	มาก	4.09	.70	มาก	3.65	.69	มาก	4.00	.00	มาก
ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)	3.30	.77	ปานกลาง	4.33	.58	มาก	3.64	.67	มาก	3.12	.71	ปานกลาง	2.67	.58	ปานกลาง
การคิดค้นหาเหตุผล	3.70	.71	มาก	4.00	.00	มาก	4.00	.82	มาก	3.52	.70	มาก	4.00	.00	มาก
การแก้ปัญหาทางวิชาการ	3.64	.69	มาก	4.00	.00	มาก	3.91	.83	มาก	3.48	.64	ปานกลาง	3.67	.58	มาก
ความสามารถในการนำเสนอผลงาน/ความคิด	3.72	.67	มาก	4.00	.00	มาก	3.90	.88	มาก	3.59	.64	มาก	4.00	.00	มาก
การทำงานงาน	3.84	.72	มาก	4.00	1.00	มาก	4.38	.74	มาก	3.65	.63	มาก	4.00	-	มาก
การทำโครงการ	3.79	.78	มาก	4.00	1.00	มาก	4.25	.71	มาก	3.62	.75	มาก	4.00	-	มาก
พื้นฐานความรู้ทางเฉพาะสาขา	3.91	.72	มาก	4.33	.58	มาก	4.20	.63	มาก	3.74	.76	มาก	4.00	.00	มาก
พื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.67	.64	มาก	4.50	.71	มากที่สุด	3.73	.79	มาก	3.59	.57	มาก	3.67	.58	มาก
พื้นฐานความคิดในการวิจัย	3.51	.87	มาก	4.33	.58	มาก	3.80	.63	มาก	3.33	.92	ปานกลาง	3.00	-	ปานกลาง
ลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้	4.09	.71	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.36	.51	มาก	3.89	.75	มาก	4.33	.58	มาก
ความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ	3.95	.81	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.09	.83	มาก	3.74	.76	มาก	4.67	.58	มากที่สุด
การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	3.80	.73	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.00	.78	มาก	3.59	.69	มาก	4.00	.00	มาก

หมายเหตุ 1. S.D. = 0 หมายถึง กลุ่มตัวอย่างประเมินความพึงพอใจเป็นค่าเดียวกัน ทำให้ไม่เกิดความแตกต่างไปจากค่าเฉลี่ย ส่วน S.D. = - หมายถึง มีกลุ่มตัวอย่างประเมินความพึงพอใจเพียงคนเดียว ทำให้ไม่สามารถหาค่าที่เที่ยงบนไปจากค่าเฉลี่ยได้  
2. ควรระวังค่าเฉลี่ยกับ S.D. เกิน 5 เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนน้อย

2.3 ความพึงพอใจด้านความพร้อมในการศึกษา โดยภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา อาจารย์ที่ปรึกษาพึงพอใจด้านความพร้อมในการศึกษาของบัณฑิต มทส ในระดับมาก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส ทุกกลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมาก เช่นเดียวกันและเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสี่กลุ่มสาขาวิชา พบว่า ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.28 และ 4.29

ตารางที่ 4.28 ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ในด้านความพร้อมในการศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความพึงพอใจ
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 44)	3.99	.47	มาก
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 3)	4.49	.27	มาก
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 11)	4.14	.42	มาก
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 27)	3.86	.46	มาก
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 3)	4.05	.38	มาก

ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส กลุ่มสาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ด้านความพร้อมในการศึกษา

กลุ่มสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ยลำดับที่	$\chi^2$	df	Sig.
รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา (n = 44)		6.33	3	.10
เทคโนโลยีสารสนเทศ (n = 3)	36.67			
เทคโนโลยีการเกษตร (n = 11)	26.09			
วิศวกรรมศาสตร์ (n = 27)	19.24			
สาธารณสุขศาสตร์ (n = 3)	24.50			

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยด้านความพร้อมในการศึกษา ทั้งภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา มีดังนี้

ภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก ยกเว้นเพียงประเด็นเดียวที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง คือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุดและระดับมากใกล้เคียงกัน โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด ได้แก่ ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน การทำงานร่วมกับผู้อื่น ความขยันหมั่นเพียร และการตรงต่อเวลา

กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก ยกเว้น ใน 3 ประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด คือ การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน ความขยันหมั่นเพียร และความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับการมอบหมาย และมี 1 ประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง คือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก ยกเว้น เพียงประเด็นเดียวที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง คือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

กลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ได้รับการประเมินเกือบทุกระดับกล่าวคือ ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด 4 ประเด็น ได้แก่ ความขยันหมั่นเพียร การไม่ยอมแพ้อุปสรรค ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับการมอบหมาย และการยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น ได้รับการประเมินในระดับมาก 5 ประเด็น ได้แก่ การพัฒนาตนเองของนิสิต/นักศึกษา ความเข้าใจในประเด็นที่สอน/แนะนำ ทักษะการใช้ภาษาไทย การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการตรงต่อเวลา นอกจากนี้ ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง 3 ประเด็น ได้แก่ การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน ความกล้าแสดงออก และการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และมี 1 ประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับน้อย คือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

จากการประเมินความพึงพอใจในประเด็นย่อยด้านความพร้อมในการศึกษา กล่าวโดยสรุปได้ว่า บัณฑิต มทส 3 กลุ่มสาขาวิชา (กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร และสาธารณสุขศาสตร์) ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุดสอดคล้องกัน 2 ประเด็นคือ ความขยันหมั่นเพียร และความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับการมอบหมาย ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับปานกลางและน้อยซึ่งสอดคล้องกัน 3 กลุ่มสาขาวิชา (เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์) คือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

รายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเด็นย่อยด้านความพร้อมในการศึกษาทั้งในภาพรวมทุกกลุ่มสาขาวิชา และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มหาส ด้านความพร้อมในการศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และลักษณะพฤติกรรม

ลักษณะพฤติกรรม	รวมทุกกลุ่มสาขาวิชา			เทคโนโลยีสารสนเทศ			เทคโนโลยีการเกษตร			วิศวกรรมศาสตร์			สาธารณสุขศาสตร์		
	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความพึงพอใจ
ความพร้อมในการศึกษา	3.99	.47	มาก	4.49	.27	มาก	4.14	.42	มาก	3.86	.46	มาก	4.05	.38	มาก
การพัฒนาตนเองของนิสิต/นักศึกษา	3.95	.68	มาก	4.33	.58	มาก	4.27	.65	มาก	3.78	.70	มาก	4.00	.00	มาก
ความเข้าใจประเด็นที่สอน/แนะนำ	3.91	.60	มาก	4.33	.58	มาก	4.18	.60	มาก	3.74	.59	มาก	4.00	.00	มาก
ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	3.24	.80	ปานกลาง	4.33	.58	มาก	3.36	.67	ปานกลาง	3.12	.77	ปานกลาง	2.00	-	น้อย
ทักษะการใช้ภาษาไทย	3.93	.63	มาก	4.33	.58	มาก	4.09	.54	มาก	3.81	.68	มาก	4.00	.00	มาก
การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน	4.29	.67	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.55	.52	มากที่สุด	4.19	.68	มาก	3.00	-	ปานกลาง
การทำงานร่วมกับผู้อื่น	4.27	.54	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.36	.67	มาก	4.19	.48	มาก	4.33	.58	มาก
ความซื่อสัตย์สุจริต	4.30	.67	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.55	.52	มากที่สุด	4.11	.70	มาก	4.67	.58	มากที่สุด
การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค	4.13	.70	มาก	4.33	.58	มาก	4.13	.84	มาก	4.04	.69	มาก	4.67	.58	มากที่สุด
การตรงต่อเวลา	3.95	.86	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	4.09	.83	มาก	3.81	.88	มาก	4.00	1.00	มาก
ความกล้าแสดงออก	3.59	.82	มาก	4.00	1.00	มาก	3.64	1.12	มาก	3.59	.69	มาก	3.00	.00	ปานกลาง
การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.62	.73	มาก	4.00	1.00	มาก	3.90	.88	มาก	3.50	.65	มาก	3.33	.58	ปานกลาง
ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย	4.34	.68	มาก	5.00	.00	มากที่สุด	4.55	.69	มากที่สุด	4.15	.66	มาก	4.67	.58	มากที่สุด
การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น	4.27	.54	มาก	5.00	.00	มากที่สุด	4.27	.65	มาก	4.15	.46	มาก	4.67	.58	มากที่สุด

หมายเหตุ 1. S.D. = 0 หมายถึง กลุ่มตัวอย่างประเมินความพึงพอใจเป็นค่าเดียวกัน ทำให้ไม่เกิดความพึงพอใจเพียงคนเดียว ทำให้ไม่สามารถหาค่าที่เที่ยงตรงไปจากค่าเฉลี่ยได้

2. ผลรวมของค่าเฉลี่ยกับ S.D. เกิน 5 เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนน้อย

### 3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส

จากการตอบแบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 7 คน เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 3 คน และวิศวกรรมศาสตร์ 4 คน ตามลำดับ ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับบัณฑิต มทส ซึ่งมีทั้งลักษณะเด่น และลักษณะที่ควรปรับปรุง สรุปจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาและทักษะทางวิชาการ และความพร้อมในการศึกษาได้ดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส

กลุ่มสาขาวิชา	ทักษะทางวิชาการ	ความพร้อมในการศึกษา
เทคโนโลยีการเกษตร (3)	<p><b>ลักษณะเด่น</b> -</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังขาดทักษะในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล (1)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีมนุษยสัมพันธ์ดี (1)</p> <p>2. บัณฑิตมีความจำดีและเป็นตัวของตัวเอง (1)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ คิดแก้ปัญหาเองไม่ค่อยได้ (1)</p>
วิศวกรรมศาสตร์ (4)	<p><b>ลักษณะเด่น</b> -</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังขาดการหาความรู้ด้วยตนเอง เช่น มักจะรอให้อาจารย์บอกต้องทำอะไรมากกว่าเสนอความคิดเห็น (1)</p>	<p><b>ลักษณะเด่น</b></p> <p>1. บัณฑิตมีความตั้งใจและความพยายามดี (1)</p> <p><b>ลักษณะที่ควรปรับปรุง</b></p> <p>1. บัณฑิตยังขาดทักษะด้านภาษาอังกฤษ เช่น การทำวิจัย บัณฑิตไม่สามารถสื่อสารความคิดของตัวเองให้อาจารย์เข้าใจทั้งในการพูดหรือการเขียน (2)</p>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาที่ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม



#### 4. ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส จำนวน 5 คน (บัณฑิต 10 คน) สามารถจำแนกผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนแรก เป็นการนำเสนอคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิต และส่วนที่สอง เป็นการนำเสนอข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส โดยจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ได้ดังนี้

##### 4.1 คุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิต

###### 4.1.1 ทักษะทางวิชาการ จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

1) กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่างานบัณฑิต มทส มีความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ) มีความสามารถในการเสนอผลงาน และมีพื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับดีและดีมาก เช่น เวลาที่ทำกรณีศึกษา (case study) บัณฑิตจะตีกรอบตัวเองได้ดีและมีความละเอียดในงานที่ทำ ตอบคำถามตรงประเด็น รู้จริง และเป็นคนขยัน เป็นต้น ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา

2) กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่างานบัณฑิต มทส มีความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาไทย) มีความสามารถในการเสนอผลงาน การทำรายงาน มีพื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และการค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ อยู่ในระดับดี สำหรับพื้นฐานความคิดในการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา

นอกจากนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาได้ให้ความเห็นเพิ่มว่า บัณฑิต มทส มีความกระตือรือร้นดีมาก บางคนนำเสนอผลงานยังไม่ดีนัก แต่ก็ได้มีการเตรียมและเสนอแนะให้ก่อนที่จะเสนอผลงาน และบางคนมีพื้นฐานความคิดในการวิจัยดี แต่ต้องคอยแนะนำ

###### 4.1.2 ความพร้อมในการศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

1) กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่างานบัณฑิต มทส มีทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ และมีความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมายอยู่ในระดับดี ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา นอกจากนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาได้ให้ความเห็นเพิ่มว่า ในการเรียนจะบังคับให้อ่าน text และเวลาทดสอบข้อสอบจะเป็นภาษาอังกฤษ เพราะต้องการฝึกให้คุ้นเคยกับภาษาอังกฤษ และบัณฑิต มทส มีความรับผิดชอบต่องานดี ส่งงานตรงเวลาและมีความละเอียดในงานที่ทำ

2) **กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์** อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นที่เห็นว่า บัณฑิต มทส มีความเข้าใจในประเด็นที่สอน/แนะนำ การใช้คอมพิวเตอร์ในการเรียน การทำงานร่วมกับผู้อื่น ความขยันหมั่นเพียร ความกล้าแสดงออก ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมายอยู่ในระดับดี ซึ่งความคิดเห็นดังกล่าวสอดคล้องกับผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา สำหรับทักษะการใช้ภาษาอังกฤษมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน มีทั้งอยู่ในเกณฑ์ดีและพอใช้ บางสาขาวิชาเน้นด้านภาษาอังกฤษและต้องนำเสนองานทั้งในประเทศและต่างประเทศ นอกจากนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นดี กล้าแสดงออก มีการหารือและปรึกษากันตลอดเวลา มีความตั้งใจและพยายามดีมาก

4.2 **ข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส** จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาได้ดังนี้

4.2.1 **กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ** อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นที่เห็นว่า บัณฑิต มทส ชอบค้นคว้า ทำงานละเอียด มีการวางแผนงานดี

4.2.2 **กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์** อาจารย์ที่ปรึกษามีข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย ดังนี้

1) สถานที่ของ มทส ตั้งอยู่ไกล ทำให้นักศึกษาไม่สะดวกในการเข้าร่วมประชุมสัมมนา เหมือนกับสถาบันในกรุงเทพมหานคร มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการประสานติดต่องานและนำเสนอผลงานของนักศึกษาทั้งในและต่างประเทศ

2) นักศึกษาไม่ค่อยได้รับความหลากหลายในการให้คำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา เนื่องจากมีอาจารย์น้อยในสาขาวิชาวิศวกรรมขนส่ง (ปริญญาเอก 2 คน)

3) ควรเน้นทักษะภาษาอังกฤษให้มากขึ้น

## สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิตที่ม้งานทำ (2) เปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์ (3) ศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการศึกษาต่อของบัณฑิตที่ศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา และ (4) เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาคือ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 จำนวน 592 คน และอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 จำนวน 76 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งมีความเที่ยง .9631 และ .9771 ตามลำดับ และแบบสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา วิเคราะห์ข้อมูลด้วย (1) สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (2) สถิติอ้างอิง ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวโดยใช้ลำดับที่ และ (3) การวิเคราะห์เนื้อหา

### สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยแบ่งการสรุปออกเป็น 2 ส่วนคือ ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา และความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา ดังนี้

#### 1. ความพึงพอใจผู้บังคับบัญชา

ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในภาพรวม (4 ทักษะ) ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.73$ ) โดยผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมาก เช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 3.90$  3.75 3.71 และ 3.60 ตามลำดับ) ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ไม่แตกต่างกัน เมื่อจำแนกความพึงพอใจในแต่ละทักษะ ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ดังนี้

1.1 **ทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.04$ ) โดยผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.18$  4.09 4.00 และ 3.95 ตามลำดับ) ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมไม่แตกต่างกัน สำหรับประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุดสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชาคือ การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น และความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานหน้าที่

1.2 **ทักษะการสื่อความหมาย** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการสื่อความหมาย ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.57$ ) โดยผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.79$  3.62 และ 3.52 ตามลำดับ) สำหรับกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.45$ ) ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในทักษะการสื่อความหมายไม่แตกต่างกัน สำหรับประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุดสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับปานกลางและน้อย ซึ่งมีความสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา 2 ประเด็นสุดท้ายคือ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่น ๆ

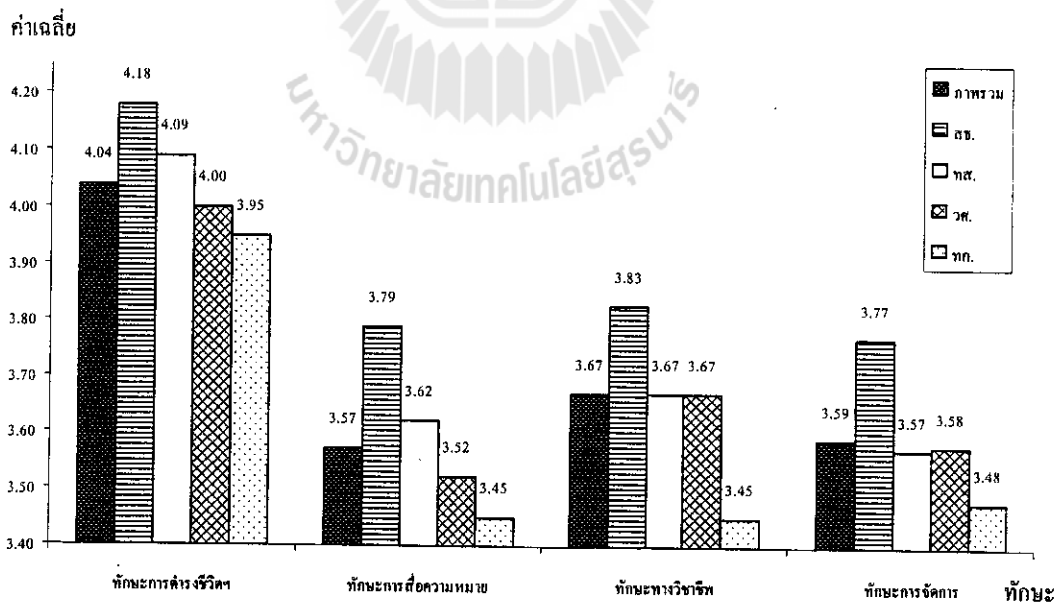
1.3 **ทักษะทางวิชาชีพ** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาชีพในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.67$ ) โดยผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.83$  3.67 และ 3.67 ตามลำดับ) สำหรับกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.45$ ) ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในทักษะทางวิชาชีพไม่แตกต่างกัน สำหรับประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุดสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา 2 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงาน ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับ

ปานกลางซึ่งมีความสอดคล้องกัน 2 กลุ่มสาขาวิชาคือ กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีการเกษตร 2 ประเด็นสุดท้ายคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ และความสามารถในการวิเคราะห์งาน

**1.4 ทักษะการจัดการ** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการจัดการในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.59$ ) โดยผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77$  3.58 และ 3.57 ตามลำดับ) สำหรับกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ ) ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในทักษะการจัดการไม่แตกต่างกัน สำหรับประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุดและสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา 3 ประเด็นแรก คือ ความรับผิดชอบในหน้าที่ การงาน ความขยันหมั่นเพียร และการตรงต่อเวลา ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลางซึ่งมีความสอดคล้องกันทุกกลุ่มสาขาวิชา 3 ประเด็นคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ

จากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ดัง

ภาพที่ 5.1



ภาพที่ 5.1 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และทักษะ 4 ด้าน

## 2. ความพึงพอใจอาจารย์ที่ปรึกษา

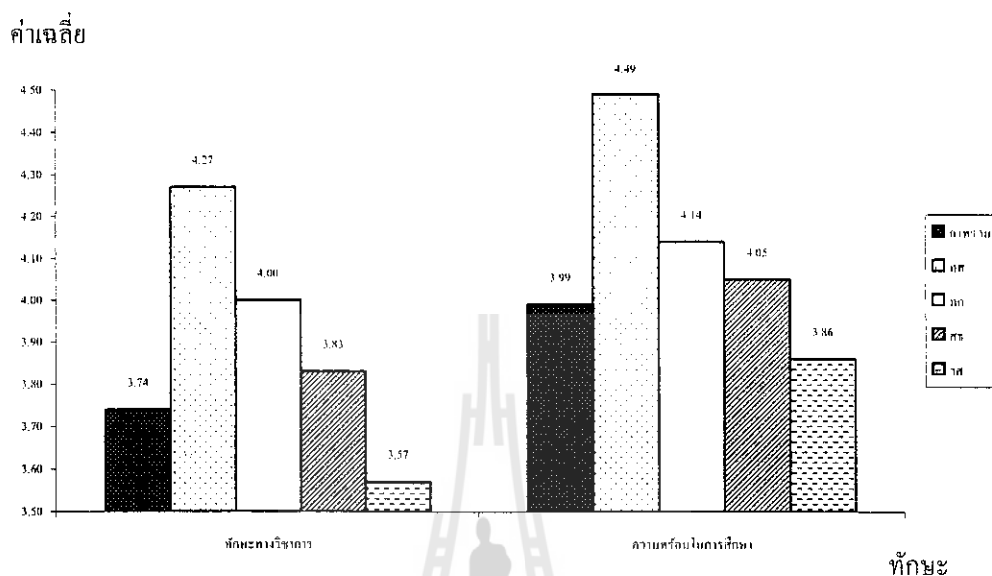
อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในภาพรวม (2 ทักษะ) ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85$ ) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.37$  4.07 3.94 และ 3.70 ตามลำดับ) ทั้งนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ไม่แตกต่างกัน เมื่อจำแนกในแต่ละทักษะ อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ดังนี้

2.1 ทักษะทางวิชาการ ในภาพรวมอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาการในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74$ ) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.27$  4.00 3.83 และ 3.57 ตามลำดับ) ทั้งนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในทักษะทางวิชาการ ไม่แตกต่างกัน สำหรับผลการประเมินในประเด็นย่อย บัณฑิตทุกกลุ่มสาขาวิชา ส่วนใหญ่ได้รับการประเมินในระดับมากเกือบทุกประเด็น ยกเว้น ในประเด็นความทุ่มเทเพื่อการทำงาน วิชาการเท่านั้นที่บัณฑิต มทส ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด สอดคล้องกัน 2 กลุ่มสาขาวิชา (กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และสาธารณสุขศาสตร์) ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกัน 2 กลุ่มสาขาวิชา (กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์) มี 3 ประเด็น คือ ความสามารถในการถามคำถาม ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) และพื้นฐานความคิดในการวิจัย

2.2 ความพร้อมในการศึกษา ในภาพรวมอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ด้านความพร้อมในการศึกษาในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.99$ ) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมากเช่นเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.49$  4.14 4.05 และ 3.86 ตามลำดับ) ทั้งนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาของบัณฑิตทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านความพร้อมในการศึกษาไม่แตกต่างกัน สำหรับประเด็นที่ได้รับการประเมินสอดคล้องกัน 3 กลุ่มสาขาวิชา (กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีการเกษตร และสาธารณสุขศาสตร์) คือ ความขยันหมั่นเพียร และความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย ในขณะที่ประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำสุดและอยู่ในระดับปานกลางและน้อยสอดคล้องกัน 3 กลุ่มสาขาวิชา (เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์) คือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

จากผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ศึกษาดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ดังภาพ

ที่ 5.2



ภาพที่ 5.2 ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ศึกษาต่อบัณฑิต มทส จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา และทักษะ 2 ด้าน

นอกจากนี้ จากผลการวิจัยพบว่า ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากและอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ด้านทักษะการสื่อความหมาย ด้านทักษะทางวิชาชีพ และด้านทักษะการจัดการ โดยประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจสูงสุดและอยู่ในระดับมากที่สุด 5 อันดับแรก คือ การมีสัมมาคารวะ ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร ความขยันหมั่นเพียร และความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจต่ำและอยู่ในระดับปานกลาง 5 อันดับสุดท้าย คือ การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น การมีลักษณะการเป็นผู้นำ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ สำหรับอาจารย์ที่ศึกษา พบว่า อาจารย์ที่ศึกษามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากและอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 2 ด้าน ได้แก่ ด้านทักษะทางวิชาการ และด้านความพร้อมในการศึกษา โดยประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจสูงสุดและอยู่ในระดับมากที่สุด 5 อันดับแรก คือ ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย ความ

ขยันหมั่นเพียร การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น ส่วนประเด็นที่ได้รับความพึงพอใจต่ำและอยู่ในระดับปานกลาง มี 2 ประเด็น คือ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) และทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ

จากผลการวิจัยทั้งสองดังกล่าว อาจสรุปได้ว่าผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจสอดคล้องกันและไปในทิศทางเดียวกัน โดยเฉพาะประเด็นที่มีความพึงพอใจในระดับมากคือ ความขยันหมั่นเพียร ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน/ต่องานที่ได้รับมอบหมาย ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร/เพื่อสนับสนุนการเรียน การมีสัมมาคารวะ/การทำงานร่วมกับผู้อื่น/การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น และประเด็นที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลางและควรพัฒนาคือ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน/ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)/ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ

## อภิปรายผล

### 1. ข้อจำกัดในการวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้ ได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสำรวจและจากการสัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งอัตราการตอบกลับของแบบสำรวจไม่มากนัก และการสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษาได้ข้อมูลไม่ครบถ้วนทุกกลุ่มสาขาวิชา ดังนั้น รายงานผลจากการศึกษาครั้งนี้ อาจมีความไม่สมบูรณ์อยู่บ้าง

### 2. ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา

ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้านในระดับมาก เมื่อพิจารณาความพึงพอใจในแต่ละด้าน มีดังนี้

**2.1 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมในระดับมาก เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ทุกประเด็นได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก 3 ประเด็นแรกคือ การมีสัมมาคารวะ ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ การมีมนุษยสัมพันธ์ และการมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะในด้านนี้ได้ตามความคาดหวังของสถานประกอบการเป็นอย่างมาก นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็น



สอดคล้องกับผลการสำรวจ และได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า บัณฑิต มทส บางคนยังขาดความเป็นผู้ใหญ่ และบางคนไม่ค่อยเคารพสิทธิของผู้อื่น ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรรักษาคุณภาพในด้านนี้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

**2.2 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาในทักษะการสื่อความหมาย** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการสื่อความหมายในระดับมาก เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย และความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะในด้านนี้ได้ตามความคาดหวังของสถานประกอบการค่อนข้างมาก อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางคือ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ อาจเป็นเพราะสถานประกอบการที่บัณฑิตทำงานอยู่ ส่วนใหญ่ต้องติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติ จึงมีความจำเป็นต้องใช้ภาษาอังกฤษมาก และชาวต่างชาติบางคนอาจไม่สามารถใช้ภาษาอังกฤษในการติดต่อสื่อสาร ดังนั้น หากบัณฑิตมีความสามารถใช้ภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่นๆ ก็จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นสอดคล้องกับผลการสำรวจ และได้เสนอแนะให้ปรับปรุงทักษะในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาเพิ่มพูนทักษะในด้านนี้อย่างต่อเนื่อง

**2.3 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาในทักษะทางวิชาชีพ** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาชีพในระดับมาก เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ทุกประเด็นได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก 3 ประเด็นแรกคือ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงาน ความสามารถในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และมีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงานในหน้าที่ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะในด้านนี้ได้ตามความคาดหวังของสถานประกอบการเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะความรู้ความสามารถด้านวิชาการ/วิชาชีพ และความสามารถในการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นความสามารถโดยตรงเฉพาะทางและเป็นคุณลักษณะสำคัญที่สถานประกอบการต้องการ อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ในภาพรวมทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก หากพิจารณาในแต่ละกลุ่มสาขาวิชาพบว่า กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในทักษะทางวิชาชีพในระดับปานกลาง เมื่อ

พิจารณาประเด็นย่อย มี 2 ประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก นอกนั้นได้รับการประเมินในระดับปานกลาง (6 ประเด็น) โดย 3 ประเด็นสุดท้ายที่ได้รับการประเมินต่ำคือ ทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ และความสามารถในการวิเคราะห์งาน ส่วนกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในทักษะทางวิชาชีพในระดับมาก เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย มี 2 ประเด็นได้รับการประเมินในระดับปานกลางคือ ความสามารถในการวิเคราะห์งาน และความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ

นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นสอดคล้องกับผลการสำรวจ และได้เสนอแนะว่า มหาวิทยาลัยควรสอนภาคปฏิบัติให้มากขึ้น เพื่อสามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้ทันที ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรนำมาพิจารณาเพื่อปรับวิธีการเรียนการสอนให้นักศึกษามีความสามารถในการปฏิบัติงาน สามารถวิเคราะห์งาน และสามารถแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพได้มากขึ้น

**2.4 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาในทักษะการจัดการ** ในภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการจัดการในระดับมาก เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ประเด็นส่วนมากได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากมี 3 ประเด็นคือ ความขยันหมั่นเพียร ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และการตรงต่อเวลา และประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง มี 6 ประเด็นคือ ความสามารถในการประนีประนอม ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ ซึ่งเป็นสิ่งชี้วัดให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะที่ดีในด้านคุณธรรมและจริยธรรม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา พบว่ามีความสอดคล้องกันเกือบทุกกลุ่มสาขาวิชา ในการปรับปรุงทักษะการจัดการในประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางคือ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ

นอกจากนี้จากการสัมภาษณ์ ผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นสอดคล้องกับผลการสำรวจ และได้ให้ความเห็นเพิ่มว่า บัณฑิต มทส วางแผนยังไม่เป็นระบบ และไม่ค่อยกล้าตัดสินใจ อาจเป็นเพราะประสบการณ์ยังน้อย ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณาสนับสนุนให้นักศึกษาได้มีโอกาสทำกิจกรรมเพื่อฝึกการวางแผน ฝึกให้มีความกล้าแสดงออก ฝึกการเป็นผู้นำมากยิ่งขึ้น

จากผลการประเมิน ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากและอยู่ในระดับมากที่สุด 4 ด้าน ได้แก่ ด้านทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ด้านทักษะการสื่อความหมาย ด้านทักษะทางวิชาชีพ และด้านทักษะการจัดการ โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุดและอยู่ในระดับมาก 5 อันดับ

แรก คือ การมีสัมมาคารวะ ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร ความขยันหมั่นเพียร และความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำและอยู่ในระดับปานกลาง 5 อันดับสุดท้าย คือ การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น การมีลักษณะการเป็นผู้นำ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อกับสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของชาอูซัย อินทรประวัตินและคณะ (2544) ที่ได้ติดตามผลบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2540 พบว่าผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากและอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ด้าน เช่นเดียวกันเมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่าประเด็นย่อยส่วนใหญ่สอดคล้องกับผลการวิจัยดังกล่าว โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก คือ ความซื่อตรงต่อหน้าที่ ความขยันหมั่นเพียร การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน และการเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน ส่วนประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำและอยู่ในระดับปานกลาง 5 อันดับสุดท้ายคือ ความสามารถในการตัดสินใจ การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ และความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (2546) ที่ได้ติดตามผลบัณฑิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี รุ่นปีการศึกษา 2545 พบว่าผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อคุณลักษณะและความสามารถของบัณฑิต โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก แต่เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่าผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมาก 2 ด้านคือ ด้านการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม และด้านทักษะในทางวิชาชีพ ส่วนด้านการสื่อความหมาย และด้านทักษะในการจัดการนั้นผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิตในระดับปานกลาง ซึ่งแตกต่างจากผลการวิจัยข้างต้น

อนึ่ง การสำรวจความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาในแต่ละด้านมีความแตกต่างกันไปบ้างตามบริบทของแต่ละสถาบัน แต่ลักษณะประเด็นของข้อคำถามจะคล้ายๆ กัน โดยหากพิจารณาเฉพาะในภาพรวม พบว่าผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของกิ่งเพชร ส่งเสริม (2545) ที่ว่าผู้บังคับบัญชาหรือผู้จ้างงานของบัณฑิตสถาบันราชภัฏสุรินทร์ ในปีการศึกษา 2543-2545 โดยภาพรวมมีความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตอยู่ในระดับมาก (อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ด้านคือ ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการ ความสามารถในการปฏิบัติงาน บุคลิกภาพ และคุณธรรม) และสอดคล้องกับผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (2546) ที่ว่านายจ้างของบัณฑิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รุ่นปีการศึกษา 2544-2545 โดยภาพรวมมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบัณฑิตอยู่ในระดับมาก (อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 6 ด้านคือ ด้านคุณลักษณะ

และความสามารถในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถในวิชาชีพ/วิชาการ ด้านคุณธรรม และจริยธรรม ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านทัศนคติต่องานที่ทำ และด้านความรับผิดชอบต่อ จรรยาบรรณวิชาชีพ) และสอดคล้องกับผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี (2546) ที่ว่าผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี รุ่นปี การศึกษา 2543 โดยภาพรวมมีความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการ ปฏิบัติงานของบัณฑิตอยู่ในระดับมาก (อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความสามารถทาง วิชาการ ด้านความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน และด้านคุณธรรมจริยธรรมและ จรรยาบรรณในวิชาชีพ) โดยเฉพาะประเด็นสูงสุด 6 อันดับแรก คือ ความซื่อสัตย์ การมีส่วนร่วม การระ ควบความรับผิดชอบหน้าที่ การมีมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน การมีคุณธรรม/จริยธรรม และความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน ตามลำดับ และประเด็นที่อยู่ในระดับปานกลาง 6 อันดับ สุดท้ายคือ ความสามารถในการตัดสินใจ ความชำนาญในการปฏิบัติงาน ความสามารถในการอ่าน ภาษาอังกฤษ ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ และ ความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษ ตามลำดับ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (2548) ที่ว่านายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลา นครินทร์ รุ่นปีการศึกษา 2546 โดยภาพรวมมีความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถ ในการปฏิบัติงานของบัณฑิตอยู่ในระดับมาก (อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความสามารถ ทางวิชาการ/วิชาชีพ ด้านความรู้ความสามารถทั่วไป ด้านบุคลิกภาพ และอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ด้านคือ ด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ) และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ รัชฎา ธิโสภาน และคณะ (2549) ที่ว่านายจ้างของบัณฑิตสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนคร เหนือ รุ่นปีการศึกษา 2547 โดยภาพรวมมีความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถใน การปฏิบัติงานของบัณฑิตอยู่ในระดับมาก (อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้านคือ ด้านความรู้ความสามารถ ทางวิชาการในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้พื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน และด้านคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ)

นอกจากนี้ จากผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชามีต่อบัณฑิต มทส รุ่นปี การศึกษา 2539 2540 และ 2547 โดยภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจการทำงานของ บัณฑิตในระดับมากที่สุดทั้ง 3 รุ่น เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ทั้ง 3 รุ่น มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ด้านทักษะทางวิชาชีพ และด้านทักษะในการจัดการ สำหรับด้านทักษะในการสื่อความหมาย ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2540 และ 2547 มีความพึงพอใจในระดับมาก ยกเว้นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

และเมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า คุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส ทั้ง 3 รุ่น ประเด็นที่มีแนวโน้มพัฒนาการดีขึ้น คือ ความสามารถในการประมวลความคิด และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร ส่วนประเด็นที่มีแนวโน้มลดลงคือ ความสามารถในการประนีประนอม นอกจากนี้ คุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของ บัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลางสอดคล้องกัน ทั้ง 3 รุ่น คือ ทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ (การอ่าน การฟัง การเขียน และการพูด) ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า

### 3. ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของ บัณฑิต มทส โดยภาพรวมทั้ง 2 ด้านในระดับมาก เมื่อพิจารณาความพึงพอใจในแต่ละด้าน มีดังนี้

**3.1 ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาในทักษะทางวิชาการ** ในภาพรวมอาจารย์ที่ ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาการในระดับมาก เมื่อพิจารณาประเด็น ย่อยพบว่า เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก มีเพียงประเด็นเดียวที่ได้รับการ ประเมินในระดับปานกลางคือ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับมาก 5 ประเด็นแรกคือ ลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้ ความทุ่มเท เพื่อทำงานทางวิชาการ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาไทย) พื้นฐาน ความรู้วิชาเฉพาะสาขา และการทำรายงาน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่ มีคุณลักษณะและความสามารถทางวิชาการได้มาก ซึ่งมหาวิทยาลัยควรจะพัฒนาคุณภาพในด้านนี้ ให้ดียิ่งขึ้น เพราะความรู้ความสามารถในด้านวิชาการและความสามารถในการปฏิบัติงานเป็น ความสามารถโดยตรงเฉพาะทาง ซึ่งเป็นคุณลักษณะสำคัญที่บุคคลและหน่วยงานต้องการ

อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางคือ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรนำมาพิจารณาเพื่อปรับ วิธีการเรียนการสอนหรือมีกิจกรรมรองรับ เพื่อให้ นักศึกษามีความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน โดยเฉพาะภาษาอังกฤษให้ดียิ่งขึ้น

**3.2 ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านความพร้อมในการศึกษา** ในภาพรวม อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจต่อบัณฑิต มทส ในด้านความพร้อมในการศึกษาในระดับมาก เมื่อ พิจารณาประเด็นย่อยพบว่า เกือบทุกประเด็นได้รับการประเมินในระดับมาก มีเพียงประเด็นเดียวที่ ได้รับการประเมินในระดับปานกลางคือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ โดยประเด็นที่ได้รับการ ประเมินในระดับมาก 5 ประเด็นแรกคือ ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย ความ

ขยันหมั่นเพียร การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น ซึ่งเป็นสิ่งชี้วัดให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะที่ดีทั้งด้านการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่น และคุณธรรมจริยธรรม

อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลางคือ ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณาสนับสนุนให้นักศึกษาเพิ่มพูนทักษะการใช้ภาษาอังกฤษให้มากขึ้น

จากผลการประเมิน อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส. โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากและอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน ได้แก่ ด้านทักษะทางวิชาการ และด้านความพร้อมในการศึกษา โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุดและอยู่ในระดับมาก 5 อันดับแรก คือ ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย ความขยันหมั่นเพียร การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น ส่วนประเด็นที่ได้รับการประเมินต่ำและอยู่ในระดับปานกลาง มี 2 ประเด็น คือ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) และทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของชาญชัย อินทรประวัตติและคณะ (2544) ที่ได้ติดตามผลบัณฑิต มทส. รุ่นปีการศึกษา 2540 พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนต่อของบัณฑิต มทส. โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีหรือมาก และอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้านเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่ามีประเด็นย่อยส่วนใหญ่สอดคล้องกับผลการวิจัยดังกล่าว ซึ่งแยกตามกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ บัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมมีคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนต่ออยู่ในระดับดี โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรกคือ การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำรายงาน การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล การจดคำบรรยาย การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น และการอ่านเอกสารภาษาไทย ส่วนประเด็นที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง โดย 5 อันดับสุดท้ายคือ การมีลักษณะผู้นำทางวิชาการ การซักถาม พื้นฐานความคิดในการวิจัย การอ่านเอกสารภาษาอังกฤษ และการเขียนภาษาอังกฤษ สำหรับบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ โดยภาพรวมมีคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนต่ออยู่ในระดับดี โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 5 ลำดับแรกคือ การทำงานร่วมกับผู้อื่น การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น การจดคำบรรยาย การอ่านเอกสารภาษาไทย และการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำรายงาน และมีเพียงประเด็นเดียวที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง คือ การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค และสอดคล้องกับผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (2546) ที่ได้ติดตามผลการทำงานและการศึกษาต่อของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2543 พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความ

พึงพอใจบัณฑิต โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า มีบางประเด็นย่อยสอดคล้องกับผลการวิจัยดังกล่าว โดยประเด็นที่ได้รับการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก คือ ความขยันสม่ำเสมอ การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค ความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น ส่วนประเด็นที่ได้รับการประเมินในระดับปานกลาง มี 7 ประเด็น คือ การทำโครงการ การตอบคำถามในการสอบ การสรุปความ การจดคำบรรยาย การซักถาม การเขียนภาษาอังกฤษ และการเขียนภาษาไทย

นอกจากนี้ จากการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547 จะเห็นว่าบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 และ 2540 มี 2 กลุ่มสาขาวิชา และการวิเคราะห์ข้อมูลได้แยกตามกลุ่มสาขาวิชา ไม่ได้วิเคราะห์ในภาพรวมทั้งรุ่น สำหรับบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 ได้วิเคราะห์แยกตามกลุ่มสาขาวิชาและวิเคราะห์ในภาพรวมทั้งรุ่น ดังนั้น การเปรียบเทียบอาจจะไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยภาพรวมอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2540 และ 2547 ในระดับมาก สำหรับบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า คุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส ทั้ง 3 รุ่น ส่วนมากมีพัฒนาการดีขึ้น สำหรับคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส ที่อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางสอดคล้องกัน ทั้ง 3 รุ่น คือ ทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ

## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1.1 จากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม และทักษะทางวิชาชีพ โดยภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมาก และทุกประเด็นย่อยผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมากเช่นเดียวกัน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรรักษาคุณภาพในด้านนี้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

1.2 จากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการสื่อความหมาย โดยภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมาก แต่ยังมีประเด็นย่อยบางประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน และความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรเน้นพัฒนาความรู้ความสามารถในด้านนี้ให้มากขึ้น โดยอาจให้หน่วยงานที่

เกี่ยวข้อง ได้พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษให้แก่นักศึกษา และควรสนับสนุนให้นักศึกษาได้เรียนภาษาต่างประเทศอื่นๆ นอกเหนือจากภาษาอังกฤษ เพราะจะเป็นการเพิ่มศักยภาพและความสามารถของนักศึกษาให้สูงขึ้น

1.3 จากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะการจัดการ โดยภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับมาก แต่ยังมีประเด็นย่อยหลายประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความสามารถในการประนีประนอม ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า การวางแผนการทำงาน ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และการมีลักษณะการเป็นผู้นำ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมุ่งพัฒนาคุณลักษณะในประเด็นดังกล่าวแก่นักศึกษาให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นปัจจัยพื้นฐานที่เอื้อให้บัณฑิตประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานต่อไป

1.4 จากผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส ในทักษะทางวิชาการ และด้านความพร้อมในการศึกษา โดยภาพรวมอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก แต่ยังมีประเด็นย่อยบางประเด็นที่อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ) และทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพัฒนาความรู้ความสามารถในด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาให้เข้มข้นยิ่งขึ้น

## 2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ในการวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยพบกับอุปสรรคในการเก็บข้อมูลกับผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษา หรือแม้แต่ตัวบัณฑิตเอง อาจเนื่องมาจากการศึกษาข้อมูลย้อนหลัง 1 ปี ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงงานและที่อยู่ จึงใคร่ขอเสนอแนะว่าหากประสงค์จะทำการวิจัยต่อเนื่อง ควรมีการติดตามและจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับบัณฑิต หน่วยงานที่บัณฑิตทำงาน และสถาบันที่บัณฑิตศึกษาต่อ โดยละเอียดและปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยอยู่เสมอ

2.2 ควรมีการสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอน และการให้บริการด้านต่างๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการพัฒนา มหาวิทยาลัยต่อไป

2.3 ควรมีการสำรวจรายละเอียดทางด้านคุณสมบัติของบัณฑิตที่ตลาดแรงงานต้องการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการปรับปรุงการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพครบถ้วนสมบูรณ์ทั้งด้านความรู้ความสามารถในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา และทักษะต่างๆ ในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะทำให้มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมีคุณสมบัติตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน



## รายการอ้างอิง

- กิ่งเพชร ส่งเสริม. (2545). รายงานวิจัย เรื่อง การศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาหรือผู้จ้างงานต่อคุณลักษณะความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตสถาบันราชภัฏสุรินทร์. สุรินทร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์.
- จิตตินันท์ เฉชะคุปต์. (2540). เอกสารการสอนชุดวิชาจิตวิทยาการบริหาร สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช หน่วยที่ 8 – 15. พิมพ์ครั้งที่ 3. นนทบุรี: สำนักพิมพ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ฉวีวรรณ หลิมวัฒนา. (2547). ภาวะการทำงานของบัณฑิตคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2543-2545 และความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้บังคับบัญชา. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ชาญชัย อินทรประวัตติ และคณะ. (2542). การติดตามผลบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2539. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ชาญชัย อินทรประวัตติ และคณะ. (2544). การติดตามผลบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2540. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ธวัชชัย ทีฆชุลนเถียร และคณะ. (2543). ผลการดำเนินงานโครงการสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ ในหลักสูตรระดับปริญญาตรี ระยะที่ 2. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ไพฑูรย์ อิงคสุวรรณ และคณะ. (2535). รายงานการวิจัย เรื่อง บทบาทและสัมฤทธิ์ผลในการผลิตบัณฑิตปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในรอบ 50 ปี. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี. (2546). การติดตามผลการทำงานและการศึกษาต่อของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2543. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (ม.ป.ป.). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. นครราชสีมา: ส่วนส่งเสริมวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (2546). การสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รุ่นปีการศึกษา 2544-2545. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. (2548). ความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รุ่นปีการศึกษา 2546. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. (2546). **รายงานวิจัยสถาบัน เรื่อง การติดตามผลบัณฑิตมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี รุ่นปีการศึกษา 2545**. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี.

ราชบัณฑิตยสถาน. (2546). **พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542**. กรุงเทพมหานคร: นานมีบุ๊คส์พับลิเคชั่น.

สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/นายจ้างต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิตฯ ที่สำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2546. ใน **กัณยารัตน์ สุไพบุลย์วัฒน์และคณะ (บรรณาธิการ).**

**บัณฑิตศึกษาสารสนเทศ** บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล 16 (136): 4-5. แหล่งที่มา :

<http://www.grad.mahidol.ac.th/pdf/magazine136.pdf>

สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รุ่นปีการศึกษา 2547. ใน **กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์**. แหล่งที่มา :

[http://www.tu.ac.th/org/ofreector/planning/DATAPLAN/data/exe\\_sum.pdf](http://www.tu.ac.th/org/ofreector/planning/DATAPLAN/data/exe_sum.pdf)

สรุปผลการศึกษาคความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รุ่นปีการศึกษา 2547. ใน **รัชฎา ชิโสภา และคณะ**. แหล่งที่มา :

[http://www.planning.kmitnb.ac.th/research\\_planning.htm](http://www.planning.kmitnb.ac.th/research_planning.htm)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2543). **รายงานการศึกษา เรื่อง ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2540 – 2541**. กรุงเทพมหานคร.

*Cambridge Advanced Learner's dictionary* [Online]. (2006). Available from:

<https://vpn.sut.ac.th/http/0/dictionary.cambridge.org/> [May 2006, 22]

Daniel, W. W. (1990). *Applied nonparametric statistics* (2<sup>nd</sup> ed.). Boston: PWS-KENT.

Green, S. B., Salkind, N. J., Akey, T. M. (2000). *Using SPSS for windows analyzing and understanding data* (2<sup>nd</sup> ed.). Upper Sadder River, New Jersey: Prentice Hall.

Siegel, S. and Castellan, N. J. (1988). *Nonparametric statistics for the behavioral sciences* (2<sup>nd</sup> ed.). New York: McGraw-Hill.

Sprent, P. (1993). *Applied nonparametric statistical methods* (2<sup>nd</sup> ). London: Chapman & Hall.





ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

## รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชาณูณรงค์ อินทรประเสริฐ  
อาจารย์ประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
2. รองศาสตราจารย์ ดร. วิศิษฐิพร สุขสมบัติ  
อาจารย์ประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
3. รองศาสตราจารย์ ดร. ชัยยศ ตั้งสถิตย์กุลชัย  
อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์





ภาคผนวก ข

แบบประเมินความพึงพอใจ

**มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**  
**แบบประเมินความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของพนักงาน/เจ้าหน้าที่**  
**ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**

แบบสำรวจนี้มุ่งถามความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยเนื้อหาของแบบสำรวจแบ่งเป็น 2 ตอนคือ

ช่องนี้สำหรับ  
ผู้วิจัยเท่านั้น

**ตอนที่ 1** ข้อมูลเกี่ยวกับพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**ตอนที่ 2** ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

1-3

**ตอนที่ 1** ข้อมูลเกี่ยวกับพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**คำชี้แจง** โปรดเติมคำตอบในช่องว่างหรือใส่เครื่องหมาย ✓ ใน ( ) หน้าข้อความที่ตรงกับความจริง

1. ชื่อ-สกุลพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

.....

2. ตำแหน่งงานปัจจุบัน .....

3. ระยะเวลาในการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ .....ปี.....เดือน

4. หากเปรียบเทียบกับผู้ร่วมงานคนอื่นๆ ความสามารถในการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ผู้นี้อยู่ในระดับใด

( ) 1. ต่ำสุด      ( ) 2. พอใช้      ( ) 3. ดี      ( ) 4. ดีมาก      ( ) 5. ดีเยี่ยม

4-5

6-8

9

**ตอนที่ 2** ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**คำชี้แจง** ข้อคำถามต่อไปนี้เป็น การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งเนื้อหาของแบบสำรวจถามครอบคลุมทักษะการใช้ชีวิตร่วมกับผู้อื่น ทักษะการสื่อความหมาย ความสามารถทางวิชาชีพ และทักษะในการจัดการที่พนักงาน/เจ้าหน้าที่ตามที่ระบุข้างต้นได้แสดงออกให้ท่านสังเกตได้ ขอให้ท่าน โปรดพิจารณาความสามารถในการทำงานของพนักงาน/เจ้าหน้าที่คนดังกล่าว ซึ่งปัจจุบันเป็นผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน โดยระบุระดับความพึงพอใจต่อพฤติกรรมเหล่านั้น ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

5	หมายถึง	มากที่สุดหรือดีที่สุด
4	หมายถึง	มากหรือดี
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	น้อยหรือไม่ดี
1	หมายถึง	น้อยที่สุดหรือแย่มากที่สุด

ขอความกรุณาท่านแสดงความคิดเห็น โดยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความพึงพอใจที่ท่านต้องการเพียงระดับเดียวในแต่ละข้อ หากข้อใดที่ท่านไม่อาจแสดงความคิดเห็นได้หรือไม่ประสงค์จะแสดงความคิดเห็น ขอความกรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ไม่แสดงความคิดเห็น ดังตัวอย่าง

ลำดับ	ลักษณะของพฤติกรรม	ระดับความพึงพอใจ					ไม่แสดง ความคิดเห็น
		5	4	3	2	1	
0	เป็นผู้เคารพระเบียบขององค์กร		✓				
00	เป็นผู้มีเมตตาธรรมช่วยเหลือเกื้อกูลผู้อื่น						✓

หมายความว่า ท่านเห็นว่าพนักงาน/เจ้าหน้าที่ผู้ที่มีความเคารพในระเบียบของบริษัทหรือหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ในขณะที่ตัวท่านไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมแสดงเมตตาธรรมช่วยเหลือเกื้อกูลผู้อื่น เนื่องจากท่านไม่เคยเห็นพฤติกรรมดังกล่าวของพนักงาน/เจ้าหน้าที่ผู้นี้

ข้อคำถาม : ท่านคิดว่าพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีลักษณะของพฤติกรรมต่อไปนี้ผู้อยู่ในระดับใด

ลำดับ	ลักษณะของพฤติกรรม	ระดับความพึงพอใจ					ไม่แสดง ความคิดเห็น	ช่องนี้สำหรับ ผู้วิจัยเท่านั้น
		5	4	3	2	1		
1	ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่						<input type="checkbox"/>	10
2	การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น						<input type="checkbox"/>	11
3	ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น						<input type="checkbox"/>	12
4	การมีมนุษยสัมพันธ์						<input type="checkbox"/>	13
5	การรู้จักกาลเทศะ						<input type="checkbox"/>	14
6	การเคารพในสิทธิของผู้อื่น						<input type="checkbox"/>	15
7	การมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน						<input type="checkbox"/>	16
8	การรู้จักประมาณตน						<input type="checkbox"/>	17
9	การเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน						<input type="checkbox"/>	18
10	ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารในการทำงาน						<input type="checkbox"/>	19
11	ความสามารถในการใช้ภาษาไทยติดต่อสื่อสารในการทำงาน						<input type="checkbox"/>	20
12	ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ						<input type="checkbox"/>	21
13	ความสามารถในการประมวลความคิด						<input type="checkbox"/>	22
14	ความสามารถในการแสดงความคิด						<input type="checkbox"/>	23
15	ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย						<input type="checkbox"/>	24



ลำดับ	ลักษณะของพฤติกรรม	ระดับความพึงพอใจ					ไม่แสดง ความคิดเห็น	ช่องนี้สำหรับ ผู้วิจัยเท่านั้น
		5	4	3	2	1		
16	ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร เช่น การสืบค้นข้อมูล การใช้ e-mail ในการติดต่องาน เป็นต้น							<input type="checkbox"/> 25
17	มีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงาน ในหน้าที่							<input type="checkbox"/> 26
18	ความรู้ในหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน							<input type="checkbox"/> 27
19	การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ							<input type="checkbox"/> 28
20	ความสามารถในการวิเคราะห์งาน							<input type="checkbox"/> 29
21	ทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน							<input type="checkbox"/> 30
22	ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อปฏิบัติงาน							<input type="checkbox"/> 31
23	ความสามารถในการใช้เครื่องมือ/อุปกรณ์เฉพาะทาง ที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน							<input type="checkbox"/> 32
24	ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ							<input type="checkbox"/> 33
25	การวางแผนการทำงาน							<input type="checkbox"/> 34
26	ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน							<input type="checkbox"/> 35
27	ความขยันหมั่นเพียร							<input type="checkbox"/> 36
28	การตรงต่อเวลา							<input type="checkbox"/> 37
29	ความสามารถในการตัดสินใจ							<input type="checkbox"/> 38
30	ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น							<input type="checkbox"/> 39
31	ความสามารถในการประนีประนอม							<input type="checkbox"/> 40
32	การมีลักษณะการเป็นผู้นำ							<input type="checkbox"/> 41
33	ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า							<input type="checkbox"/> 42

ข้อเสนอแนะ หากท่านมีข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม โปรดระบุในที่ว่างข้างล่างนี้

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



ขอขอบพระคุณที่กรุณาตอบแบบสำรวจ



**มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**  
**แบบประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษา**  
**ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**

แบบสำรวจนี้มุ่งถามความพึงพอใจของอาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยเนื้อหาของแบบสำรวจ แบ่งเป็น 2 ตอนคือ

**ตอนที่ 1** ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจาก  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**ตอนที่ 2** ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาหรืออาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับความสามารถในการเรียน  
ระดับบัณฑิตศึกษาและคุณลักษณะที่เอื้อต่อการศึกษานักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ช่องนี้สำหรับ  
ผู้วิจัยเท่านั้น

1-3

**ตอนที่ 1** ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี  
**คำชี้แจง** โปรดเติมคำตอบลงในช่องว่าง หรือใส่เครื่องหมาย ✓ ใน ( ) หน้าข้อความที่ตรงกับความจริง

1. ชื่อ-สกุล นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

.....

2. ความเกี่ยวข้องกับนิสิต/นักศึกษา

( ) 1. อาจารย์ที่ปรึกษา

( ) 2. อาจารย์ผู้สอน

( ) 3. อาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้สอน ( ) 4. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

4

3. ระดับปริญญาที่กำลังศึกษาต่อ

( ) 1. ปริญญาโท

( ) 2. ปริญญาเอก

( ) 3. ปริญญาโท-เอก

( ) 4. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

5

4. สาขาวิชาที่กำลังศึกษา.....

6-7

5. นิสิต/นักศึกษาผู้นี้อยู่ในความดูแลของท่านเป็นเวลา.....ภาคการศึกษา

8

6. หากเปรียบเทียบกับนิสิต/นักศึกษาคณะอื่นๆ ความสามารถในการเรียนของนิสิต/นักศึกษาผู้นี้อยู่ในระดับใด

( ) 1. ต่ำสุด

( ) 2. พอใช้

( ) 3. ดี

( ) 4. ดีมาก

( ) 5. ดีเยี่ยม

9

**ตอนที่ 2** ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาหรืออาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับความสามารถในการเรียนระดับบัณฑิตศึกษาและคุณลักษณะที่เอื้อต่อการศึกษานักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**คำชี้แจง** ข้อคำถามต่อไปนี้เป็นการแสดงความพึงพอใจเกี่ยวกับความสามารถในการศึกษาต่อของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ขอให้ท่านโปรดพิจารณาความสามารถในการเรียนต่อ และลักษณะที่เอื้อต่อการศึกษานักศึกษา/นักศึกษาคณคิงกล่าว ซึ่งปัจจุบันอยู่ในความดูแลของท่าน โดยระบุระดับความพึงพอใจต่อพฤติกรรมเหล่านั้น ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

5	หมายถึง	มากที่สุดหรือดีที่สุด
4	หมายถึง	มากหรือดี
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	น้อยหรือไม่ดี
1	หมายถึง	น้อยที่สุดหรือแย่มากที่สุด

ขอความกรุณาท่านแสดงความคิดเห็น โดยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความพึงพอใจที่ท่านต้องการเพียงระดับเดียวในแต่ละข้อ หากข้อใดที่ท่านไม่อาจแสดงความคิดเห็นได้ ขอความกรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องไม่แสดงความคิดเห็น ดังตัวอย่างต่อไปนี้

ลำดับ	ลักษณะของพฤติกรรม	ระดับความพึงพอใจ					ไม่แสดง ความคิดเห็น
		5	4	3	2	1	
0	เป็นผู้เคารพระเบียบของมหาวิทยาลัย		✓				
00	เป็นผู้มีเมตตาธรรมช่วยเหลือเกื้อกูลผู้อื่น						✓

หมายความว่า ท่านเห็นว่านิสิต/นักศึกษาผู้นี้มีความเคารพในระเบียบของมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมาก ในขณะที่เดียวกันท่านไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมแสดงความมีเมตตาธรรมช่วยเหลือเกื้อกูลผู้อื่น เนื่องจากท่านไม่เคยเห็นพฤติกรรมดังกล่าวของนิสิต/นักศึกษาผู้นี้

**ข้อคำถาม :** ท่านคิดว่านักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งเป็นนิสิต/นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในขณะนี้ มีลักษณะของพฤติกรรมที่แสดงออกถึงความสามารถหรือคุณลักษณะด้านต่างๆ ต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

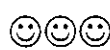
ลำดับ	ลักษณะของพฤติกรรม	ระดับความพึงพอใจ					ไม่แสดง ความคิดเห็น	ช่องนี้สำหรับ ผู้วิจัยเท่านั้น
		5	4	3	2	1		
1	ความสามารถในการถามคำถาม							<input type="checkbox"/> 10
2	ความสามารถในการตอบคำถาม							<input type="checkbox"/> 11
3	ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาไทย)							<input type="checkbox"/> 12
4	ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)							<input type="checkbox"/> 13
5	การคิดค้นหาเหตุผล							<input type="checkbox"/> 14
6	การแก้ปัญหาทางวิชาการ							<input type="checkbox"/> 15

ลำดับ	ลักษณะของพฤติกรรม	ระดับความพึงพอใจ					ไม่แสดง ความคิดเห็น	ช่องนี้สำหรับ ผู้วิจัยเท่านั้น
		5	4	3	2	1		
7	ความสามารถในการนำเสนอผลงาน/ความคิด							<input type="checkbox"/> 16
8	การทำรายงาน							<input type="checkbox"/> 17
9	การทำโครงการ							<input type="checkbox"/> 18
10	พื้นฐานความรู้วิชาเฉพาะสาขา							<input type="checkbox"/> 19
11	พื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง							<input type="checkbox"/> 20
12	พื้นฐานความคิดในการวิจัย							<input type="checkbox"/> 21
13	ลักษณะใฝ่เรียนใฝ่รู้							<input type="checkbox"/> 22
14	ความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ							<input type="checkbox"/> 23
15	การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ							<input type="checkbox"/> 24
16	การพัฒนาตนเองของนิสิต/นักศึกษา							<input type="checkbox"/> 25
17	ความเข้าใจในประเด็นที่สอน/แนะนำ							<input type="checkbox"/> 26
18	ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ							<input type="checkbox"/> 27
19	ทักษะการใช้ภาษาไทย							<input type="checkbox"/> 28
20	การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน							<input type="checkbox"/> 29
21	การทำงานร่วมกับผู้อื่น							<input type="checkbox"/> 30
22	ความขยันหมั่นเพียร							<input type="checkbox"/> 31
23	การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค							<input type="checkbox"/> 32
24	การตรงต่อเวลา							<input type="checkbox"/> 33
25	ความกล้าแสดงออก							<input type="checkbox"/> 34
26	การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์							<input type="checkbox"/> 35
27	ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย							<input type="checkbox"/> 36
28	การยอมรับฟังเหตุผลหรือคำชี้แจงของผู้อื่น							<input type="checkbox"/> 37

ข้อเสนอแนะ หากท่านมีข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม โปรดระบุในที่ว่างข้างล่างนี้



ขอขอบพระคุณที่กรุณาตอบแบบสำรวจ



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี  
แบบสัมภาษณ์ เรื่อง ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของพนักงาน/เจ้าหน้าที่  
ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

วันที่-เวลา การสัมภาษณ์ \_\_\_\_\_ สถานที่ \_\_\_\_\_

ผู้ให้สัมภาษณ์ \_\_\_\_\_ หน่วยงาน \_\_\_\_\_

ที่อยู่ \_\_\_\_\_

พนักงาน/เจ้าหน้าที่ที่อยู่ได้บังคับบัญชาชื่อ \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

ท่านคิดว่าพนักงาน/เจ้าหน้าที่ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีคุณลักษณะและ  
ความสามารถในประเด็นต่อไปนี้อย่างไร

1. การดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม \_\_\_\_\_

- การมีสัมมาคารวะ \_\_\_\_\_
- การมีมนุษยสัมพันธ์ \_\_\_\_\_
- ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น \_\_\_\_\_

2. ทักษะในการสื่อความหมาย \_\_\_\_\_

- ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย \_\_\_\_\_
- ความสามารถในการแสดงความคิดเห็น \_\_\_\_\_
- ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศ \_\_\_\_\_

3. ทักษะในทางวิชาชีพ \_\_\_\_\_

- ความรู้ในหลักวิชาการที่เกี่ยวข้อง โดยตรงกับหน้าที่การงาน \_\_\_\_\_
- ความสามารถในการแก้ไขปัญหาทางวิชาชีพ \_\_\_\_\_
- ความคิดสร้างสรรค์ \_\_\_\_\_

4. ทักษะในการจัดการ \_\_\_\_\_

- ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน \_\_\_\_\_
- ความสามารถในการตัดสินใจ \_\_\_\_\_
- การมีลักษณะการเป็นผู้นำ \_\_\_\_\_

5. ท่านอยากได้พนักงานที่มีคุณสมบัติอย่างไร \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี  
แบบสัมภาษณ์ เรื่อง ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาของนิสิต/นักศึกษา  
ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

วันที่-เวลา การสัมภาษณ์ \_\_\_\_\_ สถานที่ \_\_\_\_\_  
ผู้ให้สัมภาษณ์ \_\_\_\_\_ สถาบัน \_\_\_\_\_  
ที่อยู่ \_\_\_\_\_  
นิสิต/นักศึกษาที่อยู่ในความดูแลชื่อ \_\_\_\_\_

ท่านคิดว่านิสิต/นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งปัจจุบันเป็นนิสิต/นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และอยู่ในความดูแลของท่าน มีความสามารถหรือคุณลักษณะด้านต่างๆ ต่อไปนี้เป็นอย่างไรร

1. ทักษะทางวิชาการ \_\_\_\_\_

- ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน \_\_\_\_\_
- ความสามารถในการเสนอผลงาน \_\_\_\_\_
- พื้นฐานความรู้ในวิชาที่เกี่ยวข้อง \_\_\_\_\_

2. ความพร้อมในการศึกษา \_\_\_\_\_

- ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ \_\_\_\_\_
- การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น \_\_\_\_\_
- ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย \_\_\_\_\_

3. ข้อคิดเห็นอื่นๆ (โปรดระบุ) \_\_\_\_\_

ภาคผนวก ค

ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา

2539 2540 และ 2547

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

## ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาความเห็นในด้านต่างๆ ได้นำข้อมูลผลการวิจัยความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547 มาสรุปเพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น รายละเอียดดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 ระดับความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547

ลักษณะของพฤติกรรม	รุ่นปีการศึกษา 2539		รุ่นปีการศึกษา 2540		รุ่นปีการศึกษา 2547	
	ค่าเฉลี่ย	ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย	ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย	ความพึงพอใจ
<b>ทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม</b>	<b>4.62</b>	<b>มาก</b>	<b>4.75</b>	<b>มาก</b>	<b>4.04</b>	<b>มาก</b>
1. ความซื่อตรงต่อหน้าที่/ความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงาน	4.79	มาก	4.92	มาก	4.17	มาก
2. การมีสัมมาคารวะต่อผู้อื่น	4.75	มาก	4.85	มาก	4.20	มาก
3. การมีมารยาท	4.68	มาก	*	*	*	*
4. การมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนร่วมงาน	4.66	มาก	4.72	มาก	4.05	มาก
5. การมีมนุษยสัมพันธ์	4.65	มาก	4.72	มาก	4.05	มาก
6. ความสามารถในการปรับตัว	4.60	มาก	4.72	มาก	*	*
7. ความจงรักภักดีต่อหน่วยงาน	4.59	มาก	*	*	*	*
8. ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	4.57	มาก	4.66	มาก	4.03	มาก
9. ความเหมาะสมในการแต่งกาย	4.57	มาก	*	*	*	*
10. การรู้จักกาลเทศะ	4.56	มาก	4.74	มาก	3.88	มาก
11. การรู้จักประมาณคน	4.38	มาก	4.61	มาก	3.97	มาก
12. การเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน	**	**	**	**	4.00	มาก
13. การเคารพในสิทธิของผู้อื่น	*	*	*	*	4.01	มาก
<b>ทักษะในการสื่อความหมาย</b>	<b>4.06</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>4.36</b>	<b>มาก</b>	<b>3.57</b>	<b>มาก</b>
1. ความสามารถในการใช้ภาษาไทย	4.70	มาก	4.72	มาก	3.82	มาก
2. ความเหมาะสมในการพูดจา	4.64	มาก	*	*	*	*
3. ความสามารถในการนำเสนอความคิด/แสดงความคิดเห็น	4.21	มาก	4.23	มาก	3.51	มาก
4. ความสามารถในการประมวลความคิด	4.15	ปานกลาง	4.17	ปานกลาง	3.53	มาก
5. ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร	4.09	ปานกลาง	4.47	มาก	4.11	มาก
6. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ	3.94	ปานกลาง	*	*	} รวมใน ข้อ 12	
7. ความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ	3.64	ปานกลาง	3.99	ปานกลาง		
8. ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ	3.64	ปานกลาง	3.99	ปานกลาง		
9. ความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษ	3.56	ปานกลาง	3.89	ปานกลาง	} รวมใน ข้อ 1	
10. ความสามารถในการฟังภาษาไทย	*	*	4.80	มาก		
11. ความสามารถในการเขียนภาษาไทย	*	*	4.66	มาก		
12. ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ	*	*	*	*	2.96	ปานกลาง
13. ความสามารถในการปฏิบัติตามคำสั่งหรือที่ได้รับมอบหมาย	**	**	**	**	3.84	มาก
14. ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศอื่นๆ	*	*	*	*	2.53	ปานกลาง

หมายเหตุ 1. มาตรฐานค่าเบสสอบถาม รุ่นปีการศึกษา 2539-2540 มี 6 ระดับ ส่วนปีการศึกษา 2547 มี 5 ระดับ  
2. \* ประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้สอบถาม และ \*\* ประเด็นข้อคำถามที่ได้สอบถามแล้วในด้านอื่น



ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ลักษณะของพฤติกรรม	รุ่นปีการศึกษา 2539		รุ่นปีการศึกษา 2540		รุ่นปีการศึกษา 2540	
	ค่าเฉลี่ย	ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย	ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย	ความพึงพอใจ
<b>ทักษะทางวิชาชีพ</b>	<b>4.26</b>	<b>มาก</b>	<b>4.40</b>	<b>มาก</b>	<b>3.67</b>	<b>มาก</b>
1. ความสามารถในการปฏิบัติงานตามคำสั่งหรืองานที่ได้รับมอบหมาย	4.54	มาก	4.52	มาก	**	**
2. การมีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับงานในหน้าที่	4.41	มาก	4.39	มาก	3.73	มาก
3. การรู้จักคิดรู้จักทำอย่างมีเหตุผล	4.31	มาก	4.46	มาก	*	*
4. การมีมโนทัศน์หรือความเข้าใจในงานของตนเอง	4.41	มาก	4.34	มาก	*	*
5. ความสามารถในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์/ใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการปฏิบัติงาน	4.28	มาก	4.39	มาก	4.04	มาก
6. การมีความคิดสร้างสรรค์	4.21	มาก	4.38	มาก	*	*
7. การมีความรู้หรือหลักวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน้าที่การงาน	4.15	ปานกลาง	4.39	มาก	3.69	มาก
8. การมีทักษะหรือความชำนาญในการปฏิบัติงาน	4.05	ปานกลาง	4.29	มาก	3.57	มาก
9. ความสามารถในการแก้ปัญหาทางวิชาการ	3.99	ปานกลาง	4.23	มาก	3.50	มาก
10. ความสามารถในการใช้เครื่องมือ/อุปกรณ์เฉพาะทางที่มีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องในการปฏิบัติ	*	*	*	*	3.75	มาก
11. การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	*	*	*	*	3.56	มาก
12. ความสามารถในการวิเคราะห์งาน	*	*	*	*	3.50	มาก
<b>ทักษะในการจัดการ</b>	<b>4.44</b>	<b>มาก</b>	<b>4.54</b>	<b>มาก</b>	<b>3.59</b>	<b>มาก</b>
1. ความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน	4.80	มาก	4.83	มาก	4.09	มาก
2. ความขยันหมั่นเพียร	4.78	มาก	4.89	มาก	4.11	มาก
3. การเคารพระเบียบกฎเกณฑ์ของหน่วยงาน	4.61	มาก	4.82	มาก	**	**
4. ความตรงต่อเวลา	4.59	มาก	*	*	3.94	มาก
5. การมีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับสังคม	4.54	มาก	4.47	มาก	*	*
6. ความสามารถในการประนีประนอม	4.36	มาก	4.26	มาก	3.48	ปานกลาง
7. ความมีไหวพริบปฏิภาณ	4.34	มาก	*	*	*	*
8. ความสามารถในการตัดสินใจ	4.14	ปานกลาง	4.15	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง
9. ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น	4.13	ปานกลาง	3.96	ปานกลาง	3.28	ปานกลาง
10. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	4.10	ปานกลาง	4.15	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง
11. วิสัยทัศน์เกี่ยวกับสังคมนานาชาติ	*	*	4.42	มาก	*	*
12. การวางแผนการทำงาน	*	*	*	*	3.39	ปานกลาง
13. การมีลักษณะการเป็นผู้นำ	*	*	*	*	3.22	ปานกลาง
<b>ภาพรวม</b>	<b>4.36</b>	<b>มาก</b>	<b>4.61</b>	<b>มาก</b>	<b>3.73</b>	<b>มาก</b>

หมายเหตุ 1. มาตรฐานค่าเบสสอบตาม รุ่นปีการศึกษา 2539-2540 มี 6 ระดับ ส่วนปีการศึกษา 2547 มี 5 ระดับ  
2. \* ประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้สอบถาม และ \*\* ประเด็นข้อคำถามที่ได้สอบถามแล้วในด้านอื่น

จากการสำรวจความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547 โดยภาพรวมผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจการทำงานของบัณฑิตในระดับมาก ทั้ง 3 รุ่น เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส ทั้ง 3 รุ่น มีความพึงพอใจในระดับมาก 3 ด้าน คือ ด้านทักษะในการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม ด้านทักษะทางวิชาชีพ และด้านทักษะในการจัดการ สำหรับด้านทักษะในการสื่อความหมาย ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2540 และ 2547 มีความพึงพอใจในระดับมาก ยกเว้นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า คุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส ทั้ง 3 รุ่น ประเด็นที่มีแนวโน้มพัฒนาการดีขึ้น คือ ความสามารถในการประมวลความคิด และความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร ส่วนประเด็นที่มีแนวโน้มลดลงคือ ความสามารถในการประนีประนอม นอกจากนี้ คุณลักษณะและความสามารถในการทำงานของบัณฑิต มทส ที่ผู้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในระดับปานกลางสอดคล้องกัน ทั้ง 3 รุ่น คือ ทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ (การอ่าน การฟัง การเขียน และการพูด) ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการชักจูงใจผู้อื่น และความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า

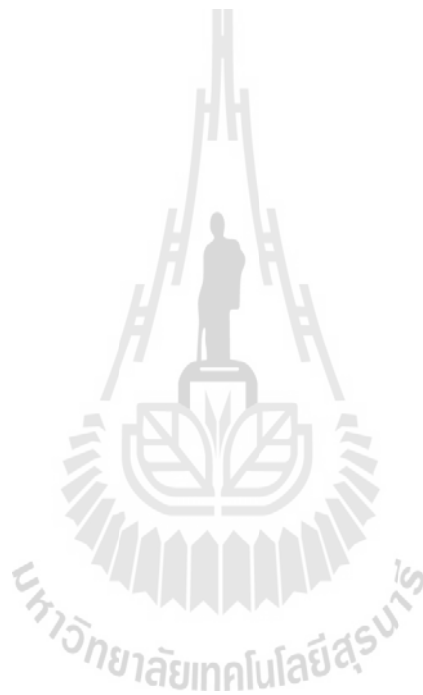


ภาคผนวก ง  
ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา  
2539 2540 และ 2547

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

## ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาความเห็นในด้านต่างๆ ได้นำข้อมูลผลการวิจัยความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547 มาสรุปเพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น รายละเอียดดังตารางที่ 4.33



ตารางที่ 4.33 ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มหาศ รุ่ปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547

ลักษณะพฤติกรรม	รุ่ปีการศึกษา 2539				รุ่ปีการศึกษา 2540				รุ่ปีการศึกษา 2547	
	เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์		เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์		(รวม 4 กลุ่มสาขาวิชา)	
	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ
1. ความสามารถในการอ่านค่าตาม/การชักถาม	3.11	ปานกลาง	4.18	ปานกลาง	3.64	ปานกลาง	4.20	มาก	3.58	มาก
2. การคิดค้นหาเหตุผล	3.44	ปานกลาง	4.25	มาก	3.91	ปานกลาง	4.40	มาก	3.70	มาก
3. การแก้ปัญหาทางวิชาการ	4.16	ปานกลาง	4.21	มาก	4.10	ปานกลาง	4.58	มาก	3.64	มาก
4. การทำรายงาน	3.85	ปานกลาง	4.25	มาก	4.18	ปานกลาง	4.45	มาก	3.84	มาก
5. การทำโครงการ/โครงการวิจัย	3.40	ปานกลาง	3.84	ปานกลาง	3.82	ปานกลาง	4.33	มาก	3.79	มาก
6. พื้นฐานความรู้เฉพาะสาขา/วิชาเอก	3.55	ปานกลาง	4.13	ปานกลาง	4.10	ปานกลาง	4.55	มาก	3.91	มาก
7. พื้นฐานความรู้วิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.57	ปานกลาง	3.56	ปานกลาง	4.00	ปานกลาง	4.20	มาก	3.67	มาก
8. พื้นฐานความคิดในการวิจัย	3.44	ปานกลาง	3.62	ปานกลาง	3.60	ปานกลาง	4.26	มาก	3.51	มาก
9. ลักษณะไฟรีชมไฟรู้	4.44	มาก	4.31	มาก	4.27	ปานกลาง	4.60	มาก	4.09	มาก
10. ความทุ่มเทเพื่อการทำงานวิชาการ	4.25	มาก	4.06	ปานกลาง	4.11	ปานกลาง	4.58	มาก	3.95	มาก
11. การค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	3.77	ปานกลาง	4.20	มาก	4.09	ปานกลาง	4.65	มาก	3.80	มาก
12. การทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.62	ปานกลาง	4.53	มาก	4.27	มาก	4.89	มาก	4.27	มาก
13. ความซื่อสัตย์สุจริต	4.44	มาก	4.12	ปานกลาง	4.36	ปานกลาง	4.45	มาก	4.30	มาก
14. การไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค	4.57	มาก	4.60	มาก	4.33	มาก	4.15	ปานกลาง	4.13	มาก
15. การตรงต่อเวลา	4.55	มาก	4.00	ปานกลาง	4.30	ปานกลาง	4.55	มาก	3.95	มาก
16. ความกล้าแสดงออก	3.22	ปานกลาง	4.50	มาก	3.82	ปานกลาง	4.50	มาก	3.59	มาก
17. การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.28	ปานกลาง	3.80	ปานกลาง	3.82	ปานกลาง	4.47	มาก	3.62	มาก
18. การยอมรับฟังเหตุผลหรือข้อชี้แจงของผู้อื่น	4.62	มาก	4.93	มาก	4.45	มาก	4.80	มาก	4.27	มาก

หมายเหตุ 1. มาตรฐานค่าแบบสอบถาม รุ่ปีการศึกษา 2539-2540 มี 6 ระดับ ส่วนปีการศึกษา 2547 มี 5 ระดับ

2. \* ประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้สอบถาม

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรม	รุ่นปีการศึกษา 2539				รุ่นปีการศึกษา 2540				รุ่นปีการศึกษา 2547 (รวม 4 กลุ่มสาขาวิชา)	
	เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์		เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์			
	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ	$\bar{X}$	ความพึงพอใจ
19. การแก้ไขปัญหาคณะหน้า	4.16	ปานกลาง	4.20	มาก	*	*	*	*	*	*
20. การจัดคำบรรยาย	4.00	ปานกลาง	4.14	ปานกลาง	4.50	มาก	4.75	มาก	*	*
21. การอ่านเอกสารภาษาไทย	3.88	ปานกลาง	4.66	มาก	4.44	มาก	4.72	มาก	รวมในข้อ 39	
22. การเขียนภาษาไทย	3.87	ปานกลาง	3.85	ปานกลาง	4.20	มาก	4.47	มาก	รวมในข้อ 39	
23. ความเชื่อมั่นในตนเอง	3.77	ปานกลาง	4.12	ปานกลาง	3.91	ปานกลาง	4.32	มาก	*	*
24. การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อทำงาน	4.00	ปานกลาง	4.58	มาก	4.88	มาก	4.70	มาก	รวมในข้อ 40	
25. การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล	3.75	ปานกลาง	4.14	ปานกลาง	4.63	มาก	4.60	มาก	รวมในข้อ 40	
26. การสรุปความ	3.44	ปานกลาง	4.00	ปานกลาง	3.91	ปานกลาง	4.40	มาก	รวมในข้อ 34-35	
27. การตอบคำถามในการสอบ	3.42	ปานกลาง	4.21	มาก	4.18	ปานกลาง	4.50	มาก	รวมในข้อ 33	
28. การตอบคำถามในการเรียน	3.28	ปานกลาง	4.00	ปานกลาง	4.00	ปานกลาง	4.40	มาก	รวมในข้อ 33	
29. การอ่านเอกสารภาษาอังกฤษ	3.33	ปานกลาง	3.31	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง	4.42	มาก	รวมในข้อ 38	
30. การเขียนภาษาอังกฤษ	3.14	ปานกลาง	2.73	ปานกลาง	3.33	ปานกลาง	4.28	มาก	รวมในข้อ 38	
31. การมีลักษณะผู้นำทางวิชาการ	3.28	ปานกลาง	3.73	ปานกลาง	3.70	ปานกลาง	4.26	มาก	*	*
32. การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	3.22	ปานกลาง	3.81	ปานกลาง	3.73	ปานกลาง	4.56	มาก	*	*
33. ความสามารถในการตอบคำถาม	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28	รวมในข้อ 27-28
34. ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาไทย)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
35. ความสามารถในการสรุปสาระสำคัญของเรื่องที่อ่าน (ภาษาอังกฤษ)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
36. การพัฒนาตนเองของนิสิต/นักศึกษ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
37. ความเข้าใจในประเด็นที่สอน/แนะนำ	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

หมายเหตุ 1. มาตราประเมินค่าแบบสอบถาม รุ่นปีการศึกษา 2539-2540 มี 6 ระดับ ส่วนปีการศึกษา 2547 มี 5 ระดับ

2. \* ประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้สอบถาม

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรม	รุ่นปีการศึกษา 2539				รุ่นปีการศึกษา 2540				รุ่นปีการศึกษา 2547 (รวม 4 กลุ่มสาขาวิชา)	
	เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์		เทคโนโลยีการเกษตร		วิศวกรรมศาสตร์		X̄	ความพึงพอใจ
	X̄	ความพึงพอใจ	X̄	ความพึงพอใจ	X̄	ความพึงพอใจ	X̄	ความพึงพอใจ		
38. ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	รวมในข้อ 29-30	รวมในข้อ 29-30	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 29-30	รวมในข้อ 29-30	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 21-22	3.24	ปานกลาง
39. ทักษะการใช้ภาษาไทย	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 21-22	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 24-25	3.93	มาก
40. การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการเรียน	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 24-25	* * *	* * *	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 24-25	รวมในข้อ 24-25	4.29	มาก
41. ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย	*	*	*	*	*	*	*	*	4.34	มาก
42. ความสามารถในการนำเสนอผลงาน/ความคิด	*	*	*	*	*	*	*	*	3.72	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.62</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>4.39</b>	<b>มาก</b>	<b>4.27</b>	<b>มาก</b>	<b>4.56</b>	<b>มาก</b>	<b>3.85</b>	<b>มาก</b>

หมายเหตุ 1. มาตรฐานประมาณค่าแบบสอบถาม รุ่นปีการศึกษา 2539-2540 มี 6 ระดับ ส่วนปีการศึกษา 2547 มี 5 ระดับ

2. \* ประเด็นข้อคำถามที่ไม่ได้สอบถาม

จากการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 2540 และ 2547 จะเห็นว่า บัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 และ 2540 มี 2 กลุ่มสาขาวิชา และการวิเคราะห์ข้อมูลได้แยกตามกลุ่มสาขาวิชา ไม่ได้วิเคราะห์ในภาพรวมทั้งรุ่น สำหรับบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2547 ได้วิเคราะห์แยกตามกลุ่มสาขาวิชาและวิเคราะห์ในภาพรวมทั้งรุ่น ดังนั้น การเปรียบเทียบอาจจะไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยภาพรวมอาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจ คุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2540 และ 2547 ในระดับ มาก สำหรับบัณฑิต มทส รุ่นปีการศึกษา 2539 กลุ่มสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก

เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า คุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของบัณฑิต มทส ทั้ง 3 รุ่น ส่วนมากมีพัฒนาการดีขึ้น สำหรับคุณลักษณะและความสามารถในการเรียนของ บัณฑิต มทส ที่อาจารย์ที่ปรึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางสอดคล้องกัน ทั้ง 3 รุ่น คือ ทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ





## ประวัติหัวหน้าโครงการและผู้ร่วมวิจัย

หัวหน้าโครงการ	นางนงเยาว์ สุคำภา
วุฒิการศึกษา	กศ.ม. (การบริหารการศึกษา) มหาวิทยาลัยบูรพา
ตำแหน่งปัจจุบัน	หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
โทรศัพท์	0-4422-4027
ประสบการณ์ในงานวิจัย	<ol style="list-style-type: none"><li>1. การศึกษาความเป็นไปได้ศูนย์การศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดอุดรธานีและจังหวัดบุรีรัมย์ พ.ศ. 2542 (ผู้ร่วมวิจัย)</li><li>2. ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/นายจ้าง/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตสถาบันการบิณฑพลเรือน รุ่นปีการศึกษา 2545-2548 (ผู้ร่วมวิจัย)</li><li>3. ประสิทธิภาพการจัดการมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล (ผู้ร่วมวิจัย)</li></ol>
ผลงานที่พิมพ์ออกเผยแพร่	<ol style="list-style-type: none"><li>1. การศึกษาความเป็นไปได้ศูนย์การศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดอุดรธานีและจังหวัดบุรีรัมย์ พ.ศ. 2542</li><li>2. ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/นายจ้าง/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตสถาบันการบิณฑพลเรือน รุ่นปีการศึกษา 2545-2548</li></ol>
รางวัลที่เคยได้รับ	พนักงานดีเด่น ประจำปี พ.ศ. 2543 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
นักวิจัย	นางสาวจิตตานันท์ ทิกุล
วุฒิการศึกษา	ค.ม. (วิจัยการศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ตำแหน่ง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป งานวิจัยสถาบันและสารสนเทศ ส่วนแผนงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
โทรศัพท์	0-4422-4053

## ประสบการณ์ในงานวิจัย

1. ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ผลการเรียนระดับอุดมศึกษา และคะแนนสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2540-2543 (หัวหน้าโครงการ)
2. แนวโน้มความต้องการบัณฑิตด้านการจัดการ (ผู้ร่วมวิจัย)
3. แนวโน้มความต้องการหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬา (ผู้ร่วมวิจัย)
4. แนวโน้มความต้องการหลักสูตรชีวเวชศาสตร์ (ผู้ร่วมวิจัย)
5. กิจกรรมนักศึกษาและการมีส่วนร่วมของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2540 (ผู้ร่วมวิจัย)
6. การศึกษาเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายและรายได้ของหอพักนักศึกษา (ผู้ร่วมวิจัย)

## ผลงานที่พิมพ์ออกเผยแพร่

1. ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ผลการเรียนระดับอุดมศึกษา และคะแนนสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รุ่นปีการศึกษา 2540-2543
2. แนวโน้มความต้องการบัณฑิตด้านการจัดการ
3. แนวโน้มความต้องการหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬา
4. แนวโน้มความต้องการหลักสูตรชีวเวชศาสตร์
5. กิจกรรมนักศึกษาและการมีส่วนร่วมของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2540
6. การศึกษาเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายและรายได้ของหอพักนักศึกษา

## รางวัลที่เคยได้รับ

1. รางวัล “นงลักษณ์ วิรัชชัย” ประจำปี 2545  
ผลงานวิทยานิพนธ์ตีพิมพ์ระดับมหาบัณฑิต  
จากมูลนิธิศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. นงลักษณ์ วิรัชชัย  
ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2546
2. รางวัล “ผลงานการวิจัยและพัฒนาระบบพฤติกรรมไทย”  
ประจำปี 2547 ประเภทวิทยานิพนธ์ ระดับชมเชย จาก  
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เมื่อวันที่ 2  
กันยายน 2547
3. โล่ประกาศเกียรติคุณผู้มีผลงานดีเด่นด้านงานวิจัย เนื่อง  
ในโอกาสวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี  
ครบรอบ 15 ปี เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2548

## นักวิจัย

วุฒิการศึกษา

ตำแหน่งปัจจุบัน

โทรศัพท์

ประสบการณ์ในงานวิจัย

ผลงานที่พิมพ์ออกเผยแพร่

นางสาวจุไรรัตน์ วิสัยดี

ศศ.ม. (บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์)

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป งานวิจัยสถาบันและสารสนเทศ  
ส่วนแผนงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

0-4422-4053

กรรมการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์กร  
ปกครองท้องถิ่น ภูมิศึกษา เทศบาลนครนครราชสีมา  
(ผู้ร่วมวิจัย)

กรรมการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์กร  
ปกครองท้องถิ่น ภูมิศึกษา เทศบาลนครนครราชสีมา