



## รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2562

Factors Affecting Drop Out of Undergraduate Students of  
Suranaree University of Technology, the Academic Year 2019

พีระศักดิ์ จิวตัน และคณะ

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจาก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ธันวาคม 2565



## รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2562  
Factors Affecting Drop Out of Undergraduate Students of  
Suranaree University of Technology, the Academic Year 2019

คณะผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ

นายพีระศักดิ์ จิวตัน

ศูนย์บริการการศึกษา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผู้ร่วมวิจัย

นางสาวอภิญญา ลิ้มสุวัฒน์

นางสาวศิริรัฐ คชนทร์พงศ์

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจาก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ธันวาคม 2565

## คำนำ

รายงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการต้อกระจกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการต้อกระจกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2562

รายงานวิจัยฉบับนี้นำเสนอข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการต้อกระจกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี รวมทั้งข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อนำไปเป็นแนวทางช่วยเหลือหรือส่งเสริมให้นักศึกษาเพื่อลดอัตราการต้อกระจก และลดการสูญเสียทรัพยากรต่าง ๆ ลงได้ รวมทั้งเป็นข้อมูลและข้อเสนอแนะแนวทางแก่สำนักวิชา และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการวางแผนการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตลอดจนให้นักศึกษามีการบริหารจัดการเวลาที่ดีและสำเร็จ การศึกษาตามระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด ลดความสูญเสียเปล่าทางการศึกษา และพัฒนาศักยภาพนักศึกษาให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ผู้วิจัยใคร่ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.ยุพาพร รักสกุลพิวัฒน์ ผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษา ที่ให้การสนับสนุนและให้กำลังใจการทำวิจัยสถาบัน นางสาวอภิญญา ลิ้มสุวัฒน์ หัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ และนางสาวศิริรัฐ คชนทร์พงศ์ หัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาระบบศูนย์บริการการศึกษา ที่ให้ความร่วมมือเป็นผู้ร่วมวิจัยโครงการ และได้กระตุ้นให้ผู้วิจัยตั้งใจทำงานวิจัยนี้ให้สำเร็จ และขอขอบคุณตัวแทนอาจารย์สำนักวิชาต่าง ๆ ประกอบด้วย สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีสังคม เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ ทันตแพทยศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ที่ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการต้อกระจกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการทำแบบสอบถามจนเสร็จสิ้น

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการวิจัยฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีและผู้เกี่ยวข้องไม่มากนักน้อยในการนำผลการวิจัยไปใช้หรือประยุกต์ใช้เพื่อเป็นแนวทางช่วยเหลือหรือส่งเสริมนักศึกษา เพื่อลดอัตราการต้อกระจก และลดการสูญเสียทรัพยากรต่าง ๆ ลงได้

นายพีระศักดิ์ จิวตัน

หัวหน้าโครงการวิจัย

## บทคัดย่อ

งานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2562 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ได้แก่ นักศึกษารอพินิจ (ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80) นักศึกษาปกติ (ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป) และอาจารย์ประจำสำนักวิชา โดยกลุ่มตัวอย่างใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วนำเสนอในลักษณะของความเรียง สำหรับกลุ่มตัวอย่างนักศึกษารอพินิจ มีจำนวนทั้งสิ้น 255 ตัวอย่าง ใช้การวิเคราะห์แบบมาตราส่วนประมาณค่า ด้วยค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์แบบ Independent Sample T-Test, F-Test และการถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

ผลการวิจัยสรุปได้โดยสังเขป ดังต่อไปนี้

ผลการศึกษาปัจจัยที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุด พบว่าเป็นปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน ในประเด็นอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย และความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย ส่วนปัจจัยด้านนักศึกษาเกี่ยวกับเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอก ประเด็นสาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ และปัจจัยด้านพฤติกรรม การเรียนของนักศึกษา ประเด็นการซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา มีระดับการเห็นด้วยรองลงมา

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอก พบว่า การส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด มีอิทธิพลมากที่สุดต่อการตกรอกของนักศึกษา รองลงมา คือ เจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายไม่ดี เพื่อนร่วมหอพัก ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ ทบทวนบทเรียน และอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา ตามลำดับ

ผลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่า ปัจจัยทางด้านตัวนักศึกษาเป็นปัจจัยที่มีการเห็นร่วมกันมากที่สุดต่อการเป็นกลุ่มเสี่ยงนักศึกษาตกรอก คิดเป็นมากกว่าร้อยละ 60 โดยเฉพาะประเด็นเรื่อง การไม่ตั้งใจเรียน ความรับผิดชอบในด้านการเรียน ฯลฯ ส่วนปัจจัยทางด้านอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านครอบครัว อาจารย์ผู้สอน หรือมหาวิทยาลัย เป็นปัจจัยที่มีการเห็นร่วมกันรองลงมา

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงมีทั้งส่วนที่มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการแล้วในปัจจุบันและอยู่ระหว่างดำเนินการ และควรดำเนินการในอนาคต รวมทั้งข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่เริ่มต้นจากการจัดเรื่อง การตกรอกของนักศึกษาเป็นวาระสำคัญของมหาวิทยาลัยฯ จนไปถึงความต่อเนื่องของการดำเนินนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ

## Abstract

Research on factors affecting the dropout of undergraduate students of Suranaree University of Technology. The objective of this study was to study the factors affecting the dropout of undergraduate students for the academic year 2019.

The population used in this research was divided into 3 groups: students who have a GPAX less than 1.80, students who have a GPAX of 1.80 or higher, and full-time teachers. The sample group used content analysis and presented their findings in the form of an essay. For the sample of students waiting to be examined, there were a total of 255 samples. Estimation scale analysis was used in analysis with mean and standard deviation, Independent Sample T-Test, F-Test, and Multiple Linear Regression.

The results of the research can be summarized as follows:

The results of the study of factors that the sample group agreed on. It was found that teachers' factors on the issue of teachers teaching on time. The teaching atmosphere is not very conducive to learning. The motivation for teaching and learning management is quite low. And the relationship between teachers and students is quite low. As for student factors concerning student's attitude and motivation to study affect dropout. Issues in the field of study that do not meet the needs and student behavioral factors. The issue of questioning teachers when they did not understand the content had a lower level of agreement.

Multiple linear regression analysis results in factors affecting the fallout. It was found that the delivery of the assigned work was completed within the specified period. It has the greatest influence on student dropouts. The second was that the attitude in terms of educational results at the high school level was not good. Dorm friends are not conducive to reading, reviewing lessons, and teachers teaching on time, respectively.

The results of the interviews with the three sample groups. It was found that the student's factor was the most common factor for the risk group of students falling out, accounting for more than 60%, especially the issue of inattention to study responsibility for studying, etc. As for other factors such as family instructor or SUT that has the second consensus.

Suggestions and guidelines that should be improved. SUT is currently in operation and in progress. they should be implemented in the future, including policy recommendations starting from the arrangement of student dropouts as an important agenda of SUT. Until the continuity of the implementation of various related policies, etc.

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยสถาบันฉบับนี้สามารถดำเนินการมาได้และสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ด้วยความกรุณาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีและคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์สนับสนุนทุนวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จได้ด้วยดี ผู้วิจัยขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.ยุพาพร รักสกุลพิวัฒน์ ผู้อำนวยการศูนย์บริการการศึกษา ที่ให้การสนับสนุนและให้กำลังใจการทำวิจัยสถาบัน นางสาวอภิญญา ลิ้มสุวัฒน์ หัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ และนางสาวศิริรัฐ คชนทร์พงศ์ หัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ศูนย์บริการการศึกษา ที่ให้ความร่วมมือเป็นผู้ร่วมวิจัยโครงการ และได้กระตุ้นให้ผู้วิจัยตั้งใจทำงานวิจัยนี้ให้สำเร็จ และขอขอบคุณตัวแทนอาจารย์สำนักวิชาต่าง ๆ ประกอบด้วย สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีสังคม เทคโนโลยีการเกษตร วิศวกรรมศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ ทันตแพทยศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ ที่ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตกรอกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรี และนักศึกษาทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการทำแบบสอบถามจนเสร็จสิ้น คุณค่าและประโยชน์ใด ๆ ที่เกิดจากงานวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบแต่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ได้มีส่วนร่วมในการสนับสนุนการทำวิจัยครั้งนี้

นายพีระศักดิ์ จิวตัน  
หัวหน้าโครงการวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ก
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ .....	ซ
สารบัญ.....	ฅ
สารบัญตาราง.....	ฎ
สารบัญภาพ .....	ฏ
<b>บทที่</b>	
<b>1 บทนำ.....</b>	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
1.3 คำถามที่ใช้ในการวิจัย.....	4
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1.5 ข้อจำกัดในการวิจัย.....	5
1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	5
1.7 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	6
<b>2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....</b>	<b>7</b>
2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา.....	7
2.2 ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา.....	9
2.3 ระบบการจัดการศึกษา และหลักสูตรในระดับปริญญาตรี ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.....	11
2.4 แนวการวัดและประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	14
2.5 ระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการตงออกในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.....	14
2.6 ข้อมูลสถิติการตงออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562.....	15
2.7 นโยบายและการสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการตงออกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี .....	16
2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	22
2.9 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	30

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
<b>3</b>	<b>31</b>
<b>วิธีดำเนินการวิจัย.....</b>	<b>31</b>
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	31
3.2 การรวบรวมข้อมูล.....	35
3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
<b>4</b>	<b>43</b>
<b>ผลการวิจัย.....</b>	<b>43</b>
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป.....	43
4.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอกของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี.....	44
4.3 ผลวิเคราะห์ปัจจัยทางประชากรศาสตร์กับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรีของกลุ่มตัวอย่าง.....	59
4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอก โดยวิธีการถดถอยเชิงเส้น พหุคูณ (Multiple Linear Regression).....	67
4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง.....	69
4.6 ผลการสัมภาษณ์.....	71
<b>5</b>	<b>85</b>
<b>สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>85</b>
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	85
5.2 อภิปรายผล.....	89
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	93
<b>รายการอ้างอิง.....</b>	<b>99</b>
<b>ภาคผนวก.....</b>	<b>103</b>
ภาคผนวก ก ผลการสัมภาษณ์.....	103
ภาคผนวก ข แบบประเมินการตกรอกของนักศึกษา.....	118
ภาคผนวก ค แบบสัมภาษณ์เชิงลึกเพื่อการวิจัย.....	122
<b>ประวัติผู้วิจัย.....</b>	<b>123</b>



## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1.1 นักศึกษาระดับปริญญาตรีพื้นฐานเนื่องจากผลการเรียน ณ ภาคการศึกษา 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.....	2
1.2 นักศึกษาระดับปริญญาตรีพื้นฐานเนื่องจากผลการเรียน ณ ภาคการศึกษา 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.....	2
2.1 หลักสูตรที่เปิดสอน ระดับปริญญาตรี ในปีการศึกษา 2563 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.....	12
2.2 นักศึกษาระดับปริญญาตรีพื้นฐานเนื่องจากผลการเรียน ณ ภาคการศึกษา 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี .....	15
2.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีรอพินิจ (เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80) ณ ภาคการศึกษา 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.....	16
2.4 สรุปผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอกของนักศึกษาทั้งทางตรงและทางอ้อม.....	29
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างนักศึกษารอพินิจ ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 ในภาคการศึกษา 3/2562.....	32
3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป.....	33
3.3 ข้อมูลการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษาตกรอก.....	33
3.4 เกล็ดในการประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร.....	34
3.5 จำนวนนักศึกษารอพินิจ ณ ภาคการศึกษา 3/2562 และสัดส่วนตัวอย่างซึ่งจัดสรรตามสำนักวิชา.....	34
3.6 ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถาม.....	37
3.7 สรุปวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล.....	41
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป.....	43
4.2 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอก.....	45
4.3 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอกจำแนกตามชั้นปี.....	46
4.4 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอกจำแนกตามสำนักวิชา.....	47

4.5 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียน ของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก.....	47
4.6 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก จำแนกตามชั้นปี.....	48
4.7 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก จำแนกตามสำนักวิชา.....	49
4.8 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่ง ผลต่อการตกออก.....	50
4.9 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่ง ผลต่อการตกออก.....	50
4.10 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามสำนัก วิชา.....	51
4.11 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อ การตกออก.....	55
4.12 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามชั้นปี.....	53
4.13 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามสำนักวิชา...	54
4.14 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่ง ผลต่อการตกออก.....	54
4.15 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามชั้นปี...	55
4.16 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามสำนักวิชา	56
4.17 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผล ต่อการตกออก.....	56
4.18 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามชั้นปี.....	57
4.19 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามสำนักวิชา	58
4.20 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างเพศกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ นักศึกษา.....	60
4.21 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างประชากรศาสตร์ด้านชั้นปีกับปัจจัยที่ส่งผล กระทบต่อการตกออกของนักศึกษา.....	61
4.22 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างประชากรศาสตร์ด้านชั้นปีกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ	

ต่อการตกรอกของนักศึกษาโดยใช้วิธี Post Hoc เพื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ แบบ Scheffe's method.....	63
4.23 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างประชากรศาสตร์ด้านสำนักวิชากับปัจจัยที่ส่งผล กระทบต่อการตกรอกของนักศึกษา.....	65
4.24 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยลักษณะทางประชากรศาสตร์และปัจจัยที่ส่ง ผลกระทบต่อการตกรอก.....	67
4.25 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอก.....	68
4.26 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ ควรปรับปรุง.....	69
4.27 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงที่ได้จากแบบสอบถามคำถามแบบ ปลายเปิด.....	70
4.28 สรุปประเด็นที่ได้ผลการสัมภาษณ์นักศึกษากลุ่มเสี่ยงตกรอก.....	72
4.29 ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป.....	75
4.30 สรุปประเด็นที่ได้ผลการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำสำนักวิชาเกี่ยวกับนักศึกษา กลุ่มเสี่ยงตกรอก.....	77
4.31 แสดงจำนวนครั้งที่นักศึกษารอพินิจกล่าวถึง ( $f$ ) และจำนวนของนักศึกษารอพินิจ ที่กล่าวถึง ( $n$ ) ( $N=19$ ) .....	80
4.32 แสดงจำนวนครั้งที่นักศึกษาปกติกล่าวถึง ( $f$ ) และจำนวนของนักศึกษาปกติที่ กล่าวถึง ( $n$ ) ( $N=55$ ).....	81
4.33 แสดงจำนวนครั้งที่อาจารย์กล่าวถึง ( $f$ ) และจำนวนของอาจารย์ที่กล่าวถึง ( $n$ ) ( $N=16$ ) .....	82
5.1 ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านอาจารย์ผู้สอน.....	93
5.2 ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านมหาวิทยาลัย.....	94

## สารบัญภาพ

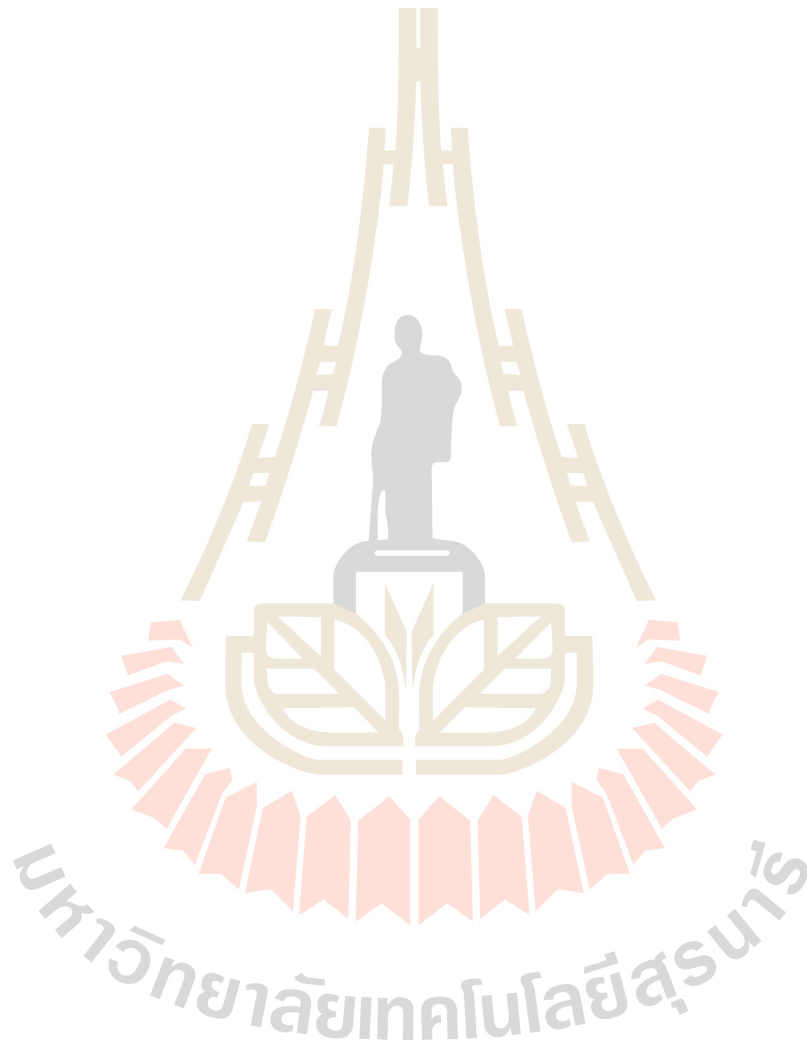
ภาพที่	หน้า
1	ทฤษฎีผลผลิตทางการศึกษาของวอลเบิร์ต..... 8



สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่

หน้า



## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญสำหรับการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะการศึกษาในระดับอุดมศึกษานั้น นับว่ามีความสำคัญมาก เนื่องจากการศึกษาในระดับนี้ เป็นเครื่องมือกลไกในการพัฒนากำลังคนให้เป็นคนที่มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพในการทำงาน ประกอบกับเป็นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในระดับสูง เป็นการสร้างบุคลากรในสายวิชาชีพต่าง ๆ เปรียบเสมือนการสร้างทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณค่าและมีประโยชน์แก่สังคม โดยในปัจจุบันมีหลักสูตรต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยทั้งทางภาครัฐและเอกชนเปิดกันเป็นจำนวนมาก เพื่อรองรับการพัฒนาดังกล่าว สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาเองต้องตระหนักและให้ความสำคัญแก่นักศึกษาของสถาบันของตน โดยต้องการให้ทุกคนสำเร็จการศึกษาอย่างมีคุณภาพ เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศในอนาคต (กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2557)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแห่งแรกของประเทศไทย มีระบบบริหารงานที่แตกต่างจากระบบราชการ เป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มุ่งจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และผลิตบุคลากร ชั้นสูงทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศ การจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในปัจจุบันประกอบด้วย 8 สำนักวิชา ได้แก่ 1. วิทยาศาสตร์ 2. เทคโนโลยีสังคม 3. เทคโนโลยีการเกษตร 4. วิศวกรรมศาสตร์ 5. แพทยศาสตร์ 6. พยาบาลศาสตร์ 7. ทันตแพทยศาสตร์ และ 8. สาธารณสุขศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีระดับสูงที่สอดคล้องตรงกับความต้องการพัฒนาประเทศในทุกด้าน และให้เกิดการกระจายโอกาสทางการศึกษาให้แก่ผู้เรียนในชนบทที่มีศักยภาพแต่พลาดโอกาสหรือมีโอกาสน้อยในการเข้าศึกษาสถาบันอุดมศึกษาได้เข้ามาศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้อย่างทั่วถึง (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2561)

การจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยฯ เป็นระบบเรียกเก็บหน่วยกิตแบบไตรภาค (Trimester) ในปีการศึกษาหนึ่งมี 3 ภาคการศึกษา แต่ละภาคการศึกษามีระยะเวลาการศึกษาไม่น้อยกว่า 12 สัปดาห์ ซึ่งช่วยให้นักศึกษาใช้เวลาในการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถจัดสหกิจศึกษาให้นักศึกษาใช้เวลาปฏิบัติงานในสถานประกอบการได้อย่างเต็มที่ ต่อเนื่อง และมีเวลาในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมมากยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผลการศึกษา 2559 พบว่า อัตราการพ้นสภาพภาพของนักศึกษาระดับปริญญาตรีในชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อยู่ระหว่างร้อยละ 7 - 10 ของจำนวนนักศึกษาปริญญาตรีที่ลงทะเบียน ในระหว่างปีการศึกษา 2554 - 2559 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1.1 นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่พ้นสภาพภาพในชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ปีการศึกษา	จำนวนนักศึกษาปริญญาตรีที่ลงทะเบียน	นักศึกษาที่พ้นสภาพภาพในชั้นปีที่ 1	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
2559	3,764	279	7.41
2558	4,146	323	7.79
2557	3,766	340	9.03
2556	3,368	239	7.10
2555	3,032	329	10.85
2554	2,682	290	10.81

ที่มา : รายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2559

จากผลการดำเนินงานตามมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 9/2562 เรื่อง ข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษาที่ 3/2560, 3/2561 เพิ่มเติม และ 1/2562 พบว่า มีจำนวนนักศึกษาตกรอกประมาณ 30-35% เมื่อพิจารณาจากอัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และจากข้อมูลการพ้นสภาพเนื่องจากผลการเรียน ณ ภาคการศึกษา 3/2562 ในภาคการศึกษาที่ 3/2562 พบว่า มีจำนวนนักศึกษาตกรอกประมาณร้อยละ 4.33 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ซึ่งนักศึกษาที่ตกรอก คือ นักศึกษาได้คะแนนเฉลี่ยสะสม GPAX ต่ำกว่า 1.50 หรือเมื่อเป็นนักศึกษาสถานภาพพรอพินิจ (นักศึกษามี GPAX ตั้งแต่ 1.50 ขึ้นไปแต่ไม่ถึง 1.80 ต่อเนื่องกัน 4 ภาคการศึกษา) (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2560)

ตารางที่ 1.2 นักศึกษาระดับปริญญาตรีพ้นสภาพเนื่องจากผลการเรียน ณ ภาคการศึกษา 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สำนักวิชา	จำนวนนศ.ภาคการศึกษาที่ 3/2562	จำนวนนักศึกษาตกรอก ภาคการศึกษาที่ 3/2562	
		รวม	ร้อยละ (ของจำนวน นศ. แต่ละสำนักวิชา ภาคการศึกษาที่ 3/2562)
วิทยาศาสตร์	303	5	1.65
เทคโนโลยีสังคม	1,125	54	4.80

ตารางที่ 1.2 (ต่อ)

สำนักวิชา	จำนวนนศ. ภาคการศึกษาที่ 3/2562	จำนวนนักศึกษาตกรอก ภาคการศึกษาที่ 3/2562	
		รวม	ร้อยละ (ของจำนวน นศ. แต่ละสำนัก วิชา ภาคการศึกษาที่ 3/2562)
เทคโนโลยีการเกษตร	784	50	6.38
วิศวกรรมศาสตร์	7,244	355	4.90
แพทยศาสตร์	457	0	0
พยาบาลศาสตร์	263	0	0
ทันตแพทยศาสตร์	149	0	0
สาธารณสุขศาสตร์	657	11	1.67
<b>รวม</b>	<b>10,982</b>	<b>475</b>	<b>4.33</b>

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่าแนวโน้มนักศึกษาตกรอกยังคงมีอัตราที่สูงและคงที่อย่างต่อเนื่อง ไม่มีการเปลี่ยนแปลงมากนัก แม้ว่ามหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการแก้ปัญหาดังกล่าวจากการมีมาตรการหลายมาตรการอย่างต่อเนื่องทั้งในอดีตจนถึงปัจจุบัน เพื่อการช่วยเหลือและลดอัตราการตกรอกนักศึกษาไว้ เช่น การจัดสอนเสริมทั้งที่เป็นส่วนหนึ่งของตารางสอนและเพิ่มเติมที่หอพักนักศึกษา การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาและคำแนะนำทั้งด้านวิชาการและการดำรงชีวิต ตลอดจนการปรับตัวในมหาวิทยาลัย การอบรมทักษะการเรียนรู้ระดับอุดมศึกษาของนักศึกษาแรกเข้าในชั้นปีที่ 1 ซึ่งดำเนินการโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายในและภายนอก การอำนวยความสะดวกด้านต่าง ๆ แก่นักศึกษา เช่น การมีคอมพิวเตอร์ที่หอพักนักศึกษา การเปิดห้องสมุดในเวลากลางวัน ตลอดจนการดำเนินมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และดำเนินการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนานักศึกษา (ชาญชัย อินทรประวัตติ และคณะ, 2548) นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารียังมีมาตรการเสริมเพื่อสนับสนุนให้นักศึกษามีเวลาในการปรับตัวมากขึ้น เช่น การปรับปรุงเกณฑ์นักศึกษาสถานภาพรอพินิจ มาตรการที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาที่พ้นสภาพไปแล้วมีโอกาสกลับเข้ามาศึกษาใหม่ (Re-entry) ในสาขาวิชาที่เหมาะสมได้ เป็นต้น (บุรทิน ขำภีรัฐ, 2556) โดยมาตรการที่ได้กล่าวมาสามารถลดการตกรอกของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ในระดับหนึ่งเท่านั้น

ตามมติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 9/2562 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2562 มีข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับอัตราการตกรอกของนักศึกษา จึงเห็นควรให้ศึกษาวิเคราะห์ถึงสาเหตุการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเห็นความสำคัญของการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออัตราการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ด้วยความคาดหวังว่า เมื่อทราบถึงปัจจัยต่าง ๆ แล้วจะได้นำเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางช่วยเหลือหรือส่งเสริมนักศึกษา



เพื่อลดอัตราการตกออก และลดการสูญเสียทรัพยากรต่าง ๆ ลงได้ รวมทั้งเป็นข้อมูลและข้อเสนอแนะแนวทางแก่สำนักวิชา และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการวางแผนการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตลอดจนให้นักศึกษามีการบริหารจัดการเวลาที่ดีและสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด ลดความสูญเปล่าทางการศึกษา และพัฒนาศักยภาพนักศึกษาให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ทั้งนี้ รายงานวิจัยนี้ดำเนินการในช่วงระยะเวลาที่มีการระบาดของโรคโควิด-19 ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ มีการปรับเปลี่ยนวิธีการเรียนการสอนแบบออนไลน์ นักศึกษามีสภาพแวดล้อมในการเรียนการสอนแตกต่างจากการเรียนที่มหาวิทยาลัย และจำนวนของการตกออก การเก็บรวบรวมข้อมูล และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาอาจมีความแตกต่างกันกับช่วงเวลาปกติที่ไม่มีการระบาดของโรคโควิด-19 ดังนั้น การนำผลการวิจัยนี้ไปใช้ประโยชน์จะต้องคำนึงถึงประเด็นนี้เป็นสำคัญ

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 2.1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2562
- 2.2 เพื่อศึกษาความแตกต่างของปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ที่ส่งผลกระทบต่อปัจจัยการตกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2562

## 1.3 คำถามที่ใช้ในการวิจัย

- 1.3.1 ปัจจัยด้านผู้เรียนส่งผลต่อการตกออกการเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีหรือไม่ อย่างไรบ้าง
- 1.3.2 ปัจจัยด้านผู้สอนส่งผลต่อการตกออกการเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีหรือไม่ อย่างไรบ้าง
- 1.3.3 ปัจจัยด้านครอบครัวและบุคคลแวดล้อมส่งผลต่อการตกออกการเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีหรือไม่ อย่างไรบ้าง
- 1.3.4 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยส่งผลต่อการตกออกการเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีหรือไม่
- 1.3.5 ความแตกต่างของปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ที่ส่งผลกระทบต่อปัจจัยการตกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรีแตกต่างกันหรือไม่

## 1.4 ขอบเขตของการวิจัย

- 1.4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย 3 กลุ่ม ได้แก่ นักศึกษารอพินิจ (ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80) นักศึกษาปกติ (ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป) และอาจารย์ผู้สอน
- 1.4.2 ตัวแปรประชากรศาสตร์มี 3 ตัวแปร คือ เพศ ชั้นปี สำนักวิชา

1.4.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย 7 สำนักวิชา ได้แก่ 1. วิทยาศาสตร์ 2. เทคโนโลยีสังคม 3. เทคโนโลยีการเกษตร 4. วิศวกรรมศาสตร์ 5. สาธารณสุขศาสตร์ 6. ทันตแพทยศาสตร์ 7. พยาบาลศาสตร์ เนื่องจากสำนักวิชาแพทยศาสตร์ ไม่มีนักศึกษารอพินิจ

1.4.4 ตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อการต้อออกของนักศึกษา 4 ด้าน คือ ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน ด้านครอบครัวและบุคคลแวดล้อม และด้านสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัย

### 1.5 ข้อจำกัดในการวิจัย

เนื่องจากการวิจัยนี้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงระยะเวลาที่มีการระบาดของโรคโควิด-19 ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ มีการปรับเปลี่ยนวิธีการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ทำให้นักศึกษาและคณาจารย์ต้องมีการปรับตัว ดังนั้น ปัจจัยที่ส่งผลต่อการต้อออกของนักศึกษาอาจจะมีแตกต่างกันกับในช่วงสถานการณ์ปกติ ดังนั้น การนำผลการวิจัยนี้ไปใช้ประโยชน์จะต้องคำนึงถึงประเด็นนี้สำคัญ

### 1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

1.6.1 นักศึกษาปกติ หมายถึง นักศึกษาที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ภาคการศึกษา 3/2562

1.6.2 นักศึกษาต้อออก หมายถึง นักศึกษาที่ต้อออกจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ภาคการศึกษา 3/2562

1.6.3 การต้อออก หมายถึง นักศึกษาที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสม GPAX ต่ำกว่า 1.50 หรือเมื่อเป็นนักศึกษาสถานภาพรอพินิจ (นักศึกษาที่มี GPAX ตั้งแต่ 1.50 ขึ้นไปแต่ไม่ถึง 1.80) ที่มี GPAX ต่ำกว่า 1.80 ต่อเนื่องกัน 4 ภาคการศึกษา

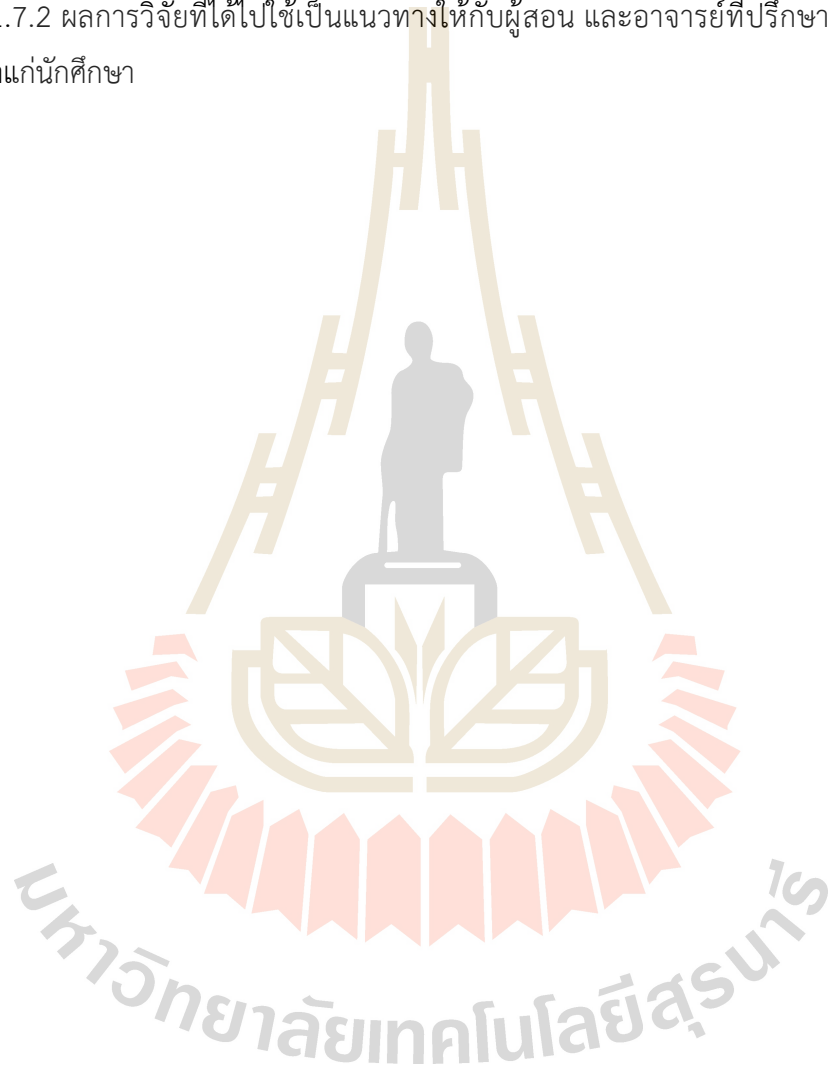
1.6.4 นักศึกษารอพินิจ หมายถึง นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 ไม่อยู่ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน มีรายวิชาลงทะเบียนในภาคการศึกษาที่ 3/2562 และมีจำนวนรายวิชาที่สามารถลงทะเบียนเรียนและสามารถทำให้ผลการเรียนเปลี่ยนแปลงได้

1.6.5 อาจารย์ผู้สอน/อาจารย์ประจำสำนักวิชา หมายถึง บุคคลที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีหน้าที่รับผิดชอบตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา

## 1.7 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1.7.1 ผลการวิจัยที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการปรับปรุง พัฒนา หรือแก้ไขปัญหาในการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นแนวทางให้กับผู้บริหารในการกำหนด มาตรการ นโยบายทางการบริหารการจัดการศึกษา

1.7.2 ผลการวิจัยที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางให้กับผู้สอน และอาจารย์ที่ปรึกษา ในการดูแลและให้ คำปรึกษาแก่นักศึกษา



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีดังนี้

- 2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา
- 2.2 ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา
- 2.3 ระบบการจัดการศึกษา และหลักสูตรในระดับปริญญาตรี ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2.4 แนวการวัดและประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2.5 ระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการตกออกในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัย

เทคโนโลยีสุรนารี

2.6 ข้อมูลสถิติการตกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562

2.7 นโยบายและการสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการตกออกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

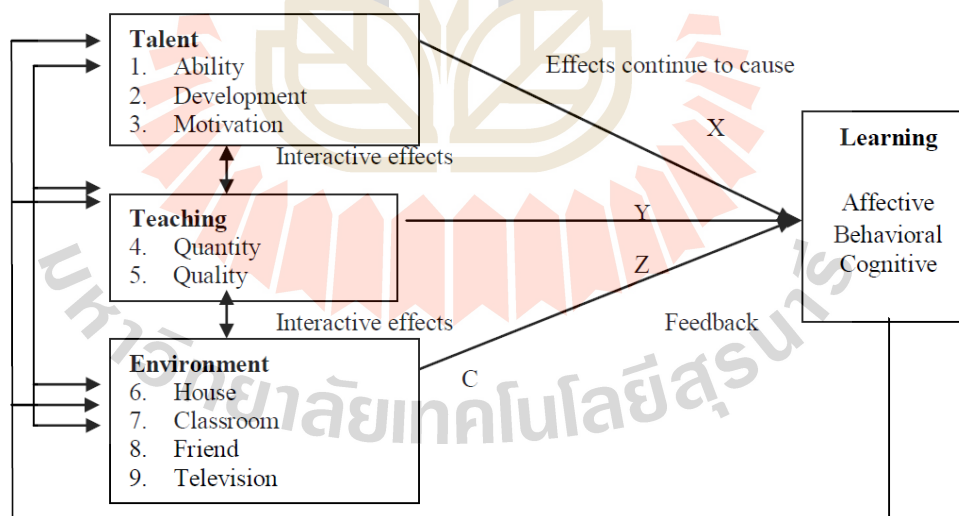
#### 2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา

ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเป็นความสามารถของนักศึกษาในด้านต่าง ๆ ซึ่งเกิดจากนักศึกษาได้รับประสบการณ์จากกระบวนการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนทั้งทางตรงและทางอ้อม ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษาเป็นสิ่งที่ชี้ผลลัพธ์ของการจัดการศึกษา ซึ่งนอกจากจะเป็นเรื่องการพัฒนาความรู้ความสามารถทางสติปัญญาของผู้เรียนแล้ว ยังแสดงถึงคุณค่าของหลักสูตรการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ความรู้ ความสามารถของอาจารย์หรือครูผู้สอน และผู้บริหารด้วย

โดยทั่วไป ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาหมายถึง คุณลักษณะความสามารถของบุคคลที่พัฒนาขึ้นจากผลการเรียนการสอน การฝึกฝน อบรม และประสบผลสำเร็จในด้านความรู้ ทักษะและสมรรถภาพด้านต่าง ๆ (ไพศาล หวังพานิช, 2526) เป็นความสามารถในการกระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดที่ได้จากที่ไม่เคยกระทำได้หรือกระทำได้น้อยก่อนที่จะมีการเรียนการสอน การฝึกฝน อบรม (ภพ เลหาไพบูลย์, 2542) ซึ่งแสดงออกมาในรูปแบบของผลของการสะสมความรู้ความสามารถทุกด้านเข้าไว้ด้วยกัน (Carter, 1973)

แนวคิด ทฤษฎี หรือรูปแบบเกี่ยวกับการผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีการศึกษาไว้มากมาย โดยแนวคิด ทฤษฎีที่มีความสำคัญและนำมาใช้ในการอ้างอิงกันจำนวนมาก ได้แก่ 1) โมเดลของแครร์รอล (The Carroll Model) 2) โมเดลของคูลีย์-ไลน์ฮาร์ท (The Cooley-Leinhardt Model) 3) โมเดลของบลูม (The Bloom Model) 4) โมเดลของฮาร์นิสเฟเจอร์-ไวเลย์ (The Harnischfeger-Wiley Model) 5) โมเดลของริชชี (The Richey Model) 6) โมเดลของวอลเบอร์ก (The Walberg Model) (Haertel, Walberg, and Weinstein, 1983)

จากการทบทวนวรรณกรรม พบว่างานศึกษาเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจำนวนมากใช้ ทฤษฎีผลผลิตทางการศึกษาของวอลเบอร์ก Walberg (1981) ในการอ้างอิงและเป็นโมเดลต้นแบบในการศึกษา โดยทฤษฎีผลผลิตทางการศึกษาของวอลเบอร์ก ได้กล่าวถึงความเชื่อมโยงตัวแปรที่ส่งผลต่อการเพิ่มผลการเรียนรู้แบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบ คือ อารมณ์ความรู้สึก (Affective) พฤติกรรมการเรียนรู้ (Behavioral) และองค์ความรู้ (Cognitive) และให้ความเห็นว่า ปัจจัยต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งทางตรงและทางอ้อม คือ 1) ปัจจัยด้านคุณลักษณะของตัวผู้เรียน ซึ่งประกอบด้วยผลสัมฤทธิ์เดิม เจตคติต่อการเรียน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ 2) ปัจจัยด้านการเรียนการสอน ประกอบด้วยพฤติกรรมการสอนของครูและกลยุทธ์ในการเรียนของนักเรียน 3) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมทางการเรียน ได้แก่ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมทางบ้าน สภาพแวดล้อมทางโรงเรียน และสื่อต่าง ๆ



ภาพที่ 1 ทฤษฎีผลผลิตทางการศึกษาของวอลเบอร์ก

ปัจจัยทั้ง 9 องค์ประกอบที่มีอยู่ใน 3 ปัจจัยหลักสำคัญที่มีอิทธิพลต่อการผลิตการเรียนรู้ของ ทฤษฎีผลผลิตทางการศึกษาของวอลเบอร์ก คือ ความสามารถของนักเรียน วิธีการสอนอาจารย์ผู้สอน และ

สภาพแวดล้อม ซึ่งแต่ละปัจจัยมีความสำคัญและมีปฏิสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน และส่งผลกระทบต่อผลผลิตการเรียนรู้ในแง่ของอารมณ์ ความรู้ความเข้าใจ และพฤติกรรมของนักเรียน และมีผลกระทบร่วมกันอย่างมีนัยสำคัญ (Ahmad, Yahaya, Abdullah, Noh & Adnan, 2015)

## 2.2 ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา

ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่ ๆ คือ ปัจจัยที่เกิดจากนักศึกษาโดยตรงทางด้านสติปัญญาของนักศึกษาเอง ได้แก่ เซาว์ปัญญา ความถนัดทางภาษา ความสามารถทางการคำนวณ เป็นต้น และปัจจัยโดยอ้อม เช่น ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม ครอบครัว สถาบันการศึกษา และอื่น ๆ

### 2.2.1 ปัจจัยด้านตัวนักศึกษา

ในช่วงเริ่มต้นการศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อผลการศึกษาล้วนแล้วแต่มีปัจจัยสติปัญญาของนักศึกษาเป็นหลัก โดยแบ่งออกเป็น 1) เจตคติต่อการเรียน (Attitude) 2) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ 3) ปัจจัยด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับตัวนักศึกษา

2.2.1.1 เจตคติต่อการเรียน (Attitude) เป็นปฏิกริยา ท่าทาง ความรู้สึกบางอย่างที่แสดงต่อการเรียน ทั้งทางบวกและทางลบ ซึ่งเป็นอำนาจหรือแรงขับอย่างหนึ่งที่แฝงไว้ในจิตใจและพร้อมที่จะแสดงออกทางการเรียน (Carter, 1959) หรือเป็นเจตคติที่เกิดจากการผสมผสานหรือการจัดระเบียบของความเชื่อและความรู้สึกความเอนเอียงของจิตใจที่มีต่อประสบการณ์ที่คนเราได้รับจากการเรียน ซึ่งผลลัพธ์ของความเชื่อนี้จะเป็นตัวกำหนดแนวโน้มของนักศึกษาในการที่จะมีปฏิกริยาตอบสนองต่อการเรียนในลักษณะที่ชอบหรือไม่ชอบ (Rokeach, 1970; Cruze, 1974) ดังนั้น เจตคติต่อการเรียนจึงส่งผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาโดยตรงอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

2.2.1.2 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ เป็นความปรารถนา และความพยายามอย่างสูงของนักศึกษาที่จะศึกษาให้บรรลุสัมฤทธิ์ผลตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ (Carter, 1959) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์จึงเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ และมีสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาอย่างมาก Hermans (1970) ได้ทำการรวบรวมลักษณะของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ไว้ 10 ประการ ได้แก่ 1) ระดับความทะเยอทะยาน 2) ความหวังที่จะประสบความสำเร็จถึงแม้ว่าผลจะขึ้นกับโอกาสก็ตาม 3) ความพยายามไปสู่ในตำแหน่งหรือสถานะที่ดีขึ้น 4) ความอดทนในการทำงานที่ยากได้เป็นเวลานาน 5) ความพยายามเมื่อมีอุปสรรคเข้ามาระหว่างการทำงาน 6) ความรู้สึกต่อเวลาที่ไม่หยุดนิ่ง และสิ่งต่าง ๆ เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว 7) การให้ความสำคัญกับเหตุการณ์ในอนาคต 8) การคำนึงถึงการร่วมงานกับคนที่มีความสามารถ 9) ความต้องการให้เป็นที่รู้จักของผู้อื่น โดยพยายามทำงานของตนให้ดี และ 10) ความพยายามปฏิบัติตนให้ดีอยู่เสมอ

2.2.1.3 ปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับตัวนักศึกษา เช่น บุคลิกภาพ สุขภาพ การปรับตัวให้เข้ากับระบบต่าง ๆ ของสถาบันการศึกษา เช่น ระบบการเรียนการสอนใหม่ อาจารย์ผู้สอน ฯลฯ การวางแผนการเรียน การคบเพื่อนหรือกลุ่มเพื่อน เป็นต้น

## 2.2.2 ปัจจัยโดยอ้อม

นอกจากปัจจัยที่เกิดจากตัวนักศึกษาโดยตรงแล้ว ยังมีปัจจัยอื่น ๆ อีกมากมายที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษาทางอ้อม ได้แก่ ปัจจัยด้านสถานศึกษา ปัจจัยด้านครอบครัว

2.2.2.1 ปัจจัยด้านสถานศึกษา เป็นสิ่งสำคัญเนื่องจากนักศึกษาใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่กับสถาบันการศึกษา สถาบันการศึกษามีหน้าที่ให้การศึกษาแก่นักศึกษา รวมถึงการจัดการด้านบริหาร ด้านวิชาการ และการบริการ ตลอดจนการจัดกิจกรรมต่าง ๆ อุปกรณ์การเรียนการสอน การกีฬา รวมถึงสภาพแวดล้อมที่จะส่งเสริมให้นักศึกษามีโอกาสพัฒนาศักยภาพของตนเองอย่างเต็มที่

คุณภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอน เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้การเรียนการสอนมีคุณภาพและมีประสิทธิผลสูง นักการศึกษาส่วนใหญ่ได้เน้นถึงความสำคัญของคุณภาพการสอนของครู โดยเชื่อว่าคุณภาพการสอนเป็นตัวแปรที่เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ (Carroll, 1989; Bloom, 1976) และส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาแตกต่างกัน นอกจากนี้ ยังส่งผลต่อแรงจูงใจในการเรียน และความมั่นใจในความสามารถในการเรียนของนักเรียนแตกต่างกันด้วย

ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ผู้สอนกับนักเรียน รวมถึงพฤติกรรมที่ผู้สอนแสดงต่อผู้เรียนในด้านการเรียนการสอนและการปกครองนั้นเป็นปัจจัยสำคัญอีกประการหนึ่งที่ทำให้การศึกษามีประสิทธิภาพ Linderman, R.H., Merenda, P.F., & Gold, R.Z. (1978) พบว่า ลักษณะสำคัญที่สุดของครูที่จะทำให้เกิดประสิทธิภาพในการสอน คือ การมีมนุษยสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้สอนและผู้เรียน ทั้งนี้เพราะกระบวนการเรียนการสอนเป็นการสื่อสารระหว่างบุคคล ความเข้าใจต่อกัน เมื่อผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน ผู้เรียนย่อมรู้สึกสบายใจในการที่จะรับรู้หรือทำความเข้าใจในบทเรียน เกิดความรู้สึกเชื่อถือและวางใจผู้สอน และมีความสุขในการเรียน (ยุพิน พิพิธกุล, 2527) และส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในที่สุด

2.2.2.2 ปัจจัยด้านครอบครัว เป็นส่วนสำคัญในความสำเร็จของนักศึกษา การส่งเสริมการเรียนของผู้ปกครอง การดูแลเอาใจใส่ ให้การสนับสนุนส่งเสริมการเรียนด้วยวิธีการต่าง ๆ จะส่งผลให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงได้ บทบาทหน้าที่ของครอบครัวที่สำคัญคือ การให้การอบรมเลี้ยงดู และช่วยเหลือนักศึกษา โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาเป็นตัวของตัวเอง การให้ความรักความอบอุ่น การสนับสนุนในด้านต่าง ๆ กระตุ้นเตือนให้รู้จักคิดและใช้สติปัญญาเพื่อแก้ปัญหา การให้รางวัลเพื่อเป็นแรงจูงใจ ฯลฯ (อาทร รัตนคำนวน, 2522)

สภาพแวดล้อมทางครอบครัวยังเป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษา ไม่ว่าจะเป็น ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครอบครัว พื้นฐานความรู้ของพ่อแม่ ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีบรรยากาศและสภาพแวดล้อมที่ดีเอื้อต่อการศึกษาก็จะทำให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีด้วย

## 2.3 ระบบการจัดการศึกษา และหลักสูตรในระดับปริญญาตรี ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

### 2.3.1 ระบบการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแห่งแรกของประเทศไทย มีระบบบริหารงานที่แตกต่างจากระบบราชการ เป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่มุ่งจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และผลิตบุคลากร ชั้นสูงทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศ การจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในปัจจุบันประกอบด้วย 8 สำนักวิชา ได้แก่ 1. วิทยาศาสตร์ 2. เทคโนโลยีสังคม 3. เทคโนโลยีการเกษตร 4. วิศวกรรมศาสตร์ 5. แพทยศาสตร์ 6. พยาบาลศาสตร์ 7. ทันตแพทยศาสตร์ และ 8. สาธารณสุขศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีระดับสูงที่สอดคล้องตรงกับความ ต้องการพัฒนาประเทศในทุกด้าน และให้เกิดการกระจายโอกาสทางการศึกษาให้แก่ผู้เรียนในส่วนภูมิภาค ที่มีศักยภาพแต่พลาดโอกาสหรือมีโอกาสน้อยในการเข้าศึกษาสถาบัน อุดมศึกษาได้เข้ามาศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี ด้านวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีได้อย่างทั่วถึง (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2561)

การจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยฯ แบ่งเป็นระบบการเรียนเก็บหน่วยกิตแบบ ไตรภาค (Trimester) ในปีการศึกษาหนึ่งมี 3 ภาคการศึกษา แต่ละภาคการศึกษามีระยะเวลาการศึกษาไม่น้อยกว่า 12 สัปดาห์ โดยจำนวนหน่วยกิต 1 หน่วยกิต มีหลักเกณฑ์ดังนี้ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2560)

1. การบรรยายหรือการเรียนการสอนที่เทียบเท่าที่ใช้เวลาไม่น้อยกว่า 12 ชั่วโมงต่อภาคการศึกษา
2. การปฏิบัติการ การทดลอง หรือการฝึกที่ใช้เวลาไม่น้อยกว่า 24 ชั่วโมงต่อภาคการศึกษา
3. การปฏิบัติงานในสถานประกอบการ การฝึกงาน การฝึกภาคสนาม หรือการฝึกงานวิชาชีพที่ใช้เวลาไม่น้อยกว่า 36 ชั่วโมงต่อภาคการศึกษา
4. การทำโครงการหรือกิจกรรมการเรียนอื่นใดตามที่ได้รับมอบหมายที่ใช้เวลาไม่น้อยกว่า 36 ชั่วโมงต่อภาคการศึกษา



ระบบการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ จะช่วยให้นักศึกษาใช้เวลาในการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถจัดสหกิจศึกษาให้นักศึกษาใช้เวลาปฏิบัติงานในสถานประกอบการได้อย่างเต็มที่ ต่อเนื่อง และมีเวลาในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมมากยิ่งขึ้น

### 2.3.2 หลักสูตร (Curricular Programs) ในระดับปริญญาตรี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีนโยบายการพัฒนาหลักสูตรที่ตอบสนองต่อแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และนโยบายการปฏิรูปการศึกษาเพื่อเข้าสู่มหาวิทยาลัย 4.0 โดยการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาคนในชาติให้มีทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ซึ่งนำไปสู่การส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาเพื่อให้เกิดความรู้และนวัตกรรม เพื่อสร้างกำลังคนที่มีสมรรถนะสูง ตอบสนองการจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome-Based Education, OBE) โดยการพัฒนาหลักสูตรจะต้องสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา สอดคล้องตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดยหลักสูตรที่เปิดสอนระดับปริญญาตรี ในปีการศึกษา 2563 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2.1 หลักสูตรที่เปิดสอน ระดับปริญญาตรี ในปีการศึกษา 2563 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สำนักวิชา	หลักสูตร	สาขาวิชา
1. วิทยาศาสตร์	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ เคมี ♦ คณิตศาสตร์ ♦ ฟิสิกส์ ♦ ชีววิทยา</li> <li>♦ ภูมิสารสนเทศ ♦ วิทยาศาสตร์การกีฬา</li> </ul>
2. เทคโนโลยีสังคม	การจัดการบัณฑิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ เทคโนโลยีการจัดการ</li> </ul> <p><u>หลักสูตรนานาชาติ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>♦ นวัตกรรมเทคโนโลยีอุตสาหกรรมบริการ</li> </ul>
3. เทคโนโลยีการเกษตร	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ เทคโนโลยีการผลิตพืช ♦ เทคโนโลยีอาหาร</li> <li>♦ เทคโนโลยีและนวัตกรรมทางสัตว์</li> </ul> <p><u>หลักสูตรนานาชาติ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>♦ บูรณาการเทคโนโลยีการเกษตรและการจัดการความปลอดภัยด้านอาหาร</li> </ul>
4. วิศวกรรมศาสตร์	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ วิศวกรรมการผลิตอัตโนมัติและหุ่นยนต์</li> <li>♦ วิศวกรรมเกษตรและอาหาร</li> <li>♦ วิศวกรรมขนส่งและโลจิสติกส์</li> <li>♦ วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ ♦ วิศวกรรมเคมี</li> <li>♦ วิศวกรรมเครื่องกล ♦ วิศวกรรมเซรามิก</li> <li>♦ วิศวกรรมโทรคมนาคม ♦ วิศวกรรมธรณี</li> </ul>

ตารางที่ 2.1 (ต่อ)

สำนักวิชา	หลักสูตร	สาขาวิชา
		<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ วิศวกรรมปิโตรเลียมและเทคโนโลยีธรณี</li> <li>♦ วิศวกรรมพอลิเมอร์ ♦ วิศวกรรมอุตสาหการ</li> <li>♦ วิศวกรรมยานยนต์ ♦ วิศวกรรมโยธา</li> <li>♦ วิศวกรรมโลหการ ♦ วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม</li> <li>♦ วิศวกรรมอากาศยาน ♦ วิศวกรรมไฟฟ้า</li> <li>♦ วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์</li> </ul> <p><u>หลักสูตรนานาชาติ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>♦ วิศวกรรมเครื่องกล ♦ วิศวกรรมโยธา</li> <li>♦ วิศวกรรมนวัตกรรมและการออกแบบวัสดุ</li> <li>♦ วิศวกรรมปิโตรเคมีและพอลิเมอร์</li> </ul> <p><u>หลักสูตรนอกเวลา (ปวช., ปวส., ม. 6)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>♦ วิศวกรรมเมคคาทรอนิกส์ ♦ วิศวกรรมพีซีซีเอ็น</li> <li>♦ วิศวกรรมโยธาและโครงสร้างพื้นฐาน</li> </ul>
5. แพทยศาสตร์	แพทยศาสตรบัณฑิต	
6. พยาบาลศาสตร์	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	
7. ทันตแพทยศาสตร์	ทันตแพทยศาสตรบัณฑิต	
8. สาธารณสุขศาสตร์	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ อนามัยสิ่งแวดล้อม</li> <li>♦ อาชีวอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>
9. กลุ่มหลักสูตรศาสตร์ และศิลปดิจิทัล	วิทยาการสารสนเทศบัณฑิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ เทคโนโลยีดิจิทัล</li> <li>♦ นิเทศศาสตร์ดิจิทัล</li> </ul>

ที่มา : <http://web.sut.ac.th/>

หลักสูตรระดับปริญญาตรีต่าง ๆ มีระยะเวลาการศึกษาต่ำสุดและสูงสุด ดังนี้ 1. หลักสูตรปริญญาตรี (ต่อเนื่อง) ไม่น้อยกว่า 6 ภาคการศึกษา และไม่เกิน 12 ภาค การศึกษาหรือเทียบเท่า 2. หลักสูตรปริญญาตรี (4 ปี) ไม่น้อยกว่า 9 ภาคการศึกษา และไม่เกิน 24 ภาค การศึกษาหรือเทียบเท่า 3. หลักสูตรปริญญาตรี (5 ปี) ไม่น้อยกว่า 12 ภาคการศึกษา และไม่เกิน 30 ภาค การศึกษาหรือเทียบเท่า 4. หลักสูตรปริญญาตรี (6 ปี) ไม่น้อยกว่า 13 ภาคการศึกษา และไม่เกิน 36 ภาค การศึกษาหรือเทียบเท่า (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2560)

## 2.4 แนวการวัดและประเมินผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

การประเมินผลการศึกษาและการคำนวณแต้มระดับคะแนนเฉลี่ย กระทำเมื่อสิ้นสุดการศึกษา แต่ละภาคการศึกษาการคำนวณแต้มระดับคะแนนเฉลี่ย คำนวณจากระดับคะแนนตัวอักษรทุกรายวิชา ของนักศึกษา ยกเว้นรายวิชาที่ได้รับระดับคะแนนตัวอักษร P (รายวิชาที่มีการสอนและหรือทำงาน ต่อเนื่องล้ำเข้า ไปในภาคการศึกษาถัดไป) ในภาคการศึกษานั้น แต่จะนำมาคำนวณแต้มระดับคะแนนเฉลี่ย ในภาคการศึกษาที่ได้รับการเปลี่ยนเป็นระดับคะแนนตัวอักษรอื่น

แต้มระดับคะแนนเฉลี่ยรายภาค คำนวณจากผลการศึกษาของนักศึกษาในแต่ละภาค การศึกษา โดยเอาผลรวมของผลคูณระหว่างหน่วยกิตกับแต้มระดับคะแนนที่นักศึกษาได้รับในแต่ละ รายวิชา เป็นตัวตั้งแล้วหารด้วยผลรวมของจำนวนหน่วยกิตของรายวิชาเหล่านั้น

แต้มระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม คำนวณจากผลการศึกษาของรายวิชาที่ลงทะเบียนตั้งแต่ เริ่มเข้าศึกษาจนถึงภาคการศึกษาที่กำลังคำนวณ โดยเอาผลรวมของผลคูณระหว่างหน่วยกิตกับแต้มระดับ คะแนนที่นักศึกษาได้รับในแต่ละรายวิชาที่ลงทะเบียนเรียนในครั้งสุดท้ายเป็นตัวตั้งแล้วหารด้วยจำนวน หน่วยกิตสะสม

## 2.5 ระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการตักออกในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2561 ได้ระบุ การ ตักออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ไว้ 2 หมวด คือ

**2.5.1 หมวด 8 การจำแนกสถานภาพนักศึกษา** ซึ่งการจำแนกสถานภาพนักศึกษาจะกระทำ เมื่อสิ้นภาคการศึกษา โดยให้เริ่มจำแนกสถานภาพนักศึกษาเมื่อสิ้นภาคการศึกษาที่สามนับตั้งแต่เริ่มเข้า ศึกษา ทั้งนี้ไม่นับรวมภาคการศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้ลาพักการศึกษา

นักศึกษาที่ได้รับการจำแนกสถานภาพแล้วมี 2 ประเภท ได้แก่

1. นักศึกษาสถานภาพปกติ คือ นักศึกษาที่มีแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 1.80
2. นักศึกษาสถานภาพรอพินิจ ได้แก่ นักศึกษาที่มีแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ 1.50 ขึ้นไปแต่ไม่ถึง 1.80

**2.5.2 หมวด 9 การลา การลงโทษ และการพ้นสถานภาพนักศึกษา** ได้ระบุการพ้นสถานภาพ นักศึกษา ไว้ว่า เมื่อมีการจำแนกสถานภาพนักศึกษา และได้แต้มระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.5 และ เมื่อเป็นนักศึกษาสถานภาพรอพินิจที่มีแต้มระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.80 ต่อเนื่องกัน 4 ภาค การศึกษา

## 2.6. ข้อมูลสถิติการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562

นักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ภาคการศึกษาที่ 3/2562 มีการต้อออกจำนวนทั้งหมด 475 คน คิดเป็นร้อยละ 4.33 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ประกอบด้วย สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 50 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม จำนวน 54 คน สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 5 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 355 คน และสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 11 คน แสดงดังรายละเอียดตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 นักศึกษาระดับปริญญาตรีพื้นฐานเนื่องจากผลการเรียน ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สำนักวิชา	จำนวน นศ. ภาค 3/2562	จำนวนนักศึกษาต้อออก ภาค 3/2562 (ปีที่เข้ารับการการศึกษา)								ร้อยละ
		2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	รวม	
วิทยาศาสตร์	303						3	2	5	1.65
เทคโนโลยีสังคม	1,125			3	1	10	31	9	54	4.80
เทคโนโลยีการเกษตร	784		1		4	8	27	10	50	6.38
วิศวกรรมศาสตร์	7,244	2	3	14	32	50	159	95	355	4.90
แพทยศาสตร์	457								0	0
พยาบาลศาสตร์	263								0	0
ทันตแพทยศาสตร์	149								0	0
สาธารณสุขศาสตร์	657					7		4	11	1.67
<b>รวม</b>	<b>10,982</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>37</b>	<b>75</b>	<b>220</b>	<b>120</b>	<b>475</b>	<b>4.33</b>

หมายเหตุ : นักศึกษาต้อออก คือ นักศึกษาที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.5 และเป็นนักศึกษาสถานภาพรอพินิจ ที่มีแต่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.80 ต่อเนื่องกัน 4 ภาคการศึกษา

นักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ภาคการศึกษาที่ 3/2562 ที่มีสถานภาพรอพินิจ (มีแต่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.80) โดยที่เมื่อนักศึกษามีแต่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.80 ต่อเนื่องกัน 4 ภาคการศึกษา จะกลายเป็นนักศึกษาต้อออก ซึ่งจำนวนทั้งหมด 467 คน คิดเป็นร้อยละ 4.25 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ประกอบด้วย สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 4 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรจำนวน 48 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม จำนวน 45 คน

สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 1 คน สำนักวิชาแพทยศาสตร์ จำนวน 19 คน สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 10 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 341 คน และสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 9 คน แสดงดังรายละเอียดตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีรอกพินิจ (เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80) ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สำนักวิชา	จำนวน นศ.ภาค 3/2562	จำนวนนักศึกษารอกพินิจ (ปีที่เข้ารับการศึกษ)									ร้อยละ
		2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	รวม	
วิทยาศาสตร์	303								10	10	3.30
เทคโนโลยีสังคม	1,125				1		5	2	27	35	3.11
เทคโนโลยีการเกษตร	784					1	1	8	38	48	6.12
วิศวกรรมศาสตร์	7,244			1	8	16	35	51	230	341	4.70
แพทยศาสตร์	457	1	1	2	3	9		3		19	4.15
พยาบาลศาสตร์	263								1	1	0.03
ทันตแพทยศาสตร์	149				1	2	1			4	2.68
สาธารณสุขศาสตร์	657						1		8	9	1.36
<b>รวม</b>	<b>10,982</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>28</b>	<b>43</b>	<b>64</b>	<b>314</b>	<b>467</b>	<b>4.25</b>

## 2.7 นโยบายและการสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการตกรอกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีนโยบายและการสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการตกรอกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีทั้งในอดีตและปัจจุบันหลายมาตรการ และยังมีนโยบายที่อาจจะดำเนินการในอนาคต มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (บุรทิน ขำภีรัฐ, 2556)

### 2.7.1 นโยบายและการสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการตกรอกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีในอดีตและปัจจุบัน

1. ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยการรับนักศึกษาที่เคยศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีกลับเข้าศึกษาใหม่ พ.ศ. 2549

มหาวิทยาลัยฯ ได้ออกระเบียบว่าด้วยการรับนักศึกษาที่เคยศึกษาในมหาวิทยาลัยฯ กลับเข้าศึกษาใหม่ โดยผู้ที่สามารถขอกลับเข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัยฯ ได้ต้องเป็นนักศึกษาที่พ้นสถานภาพนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยฯ ยกเว้นพ้นสถานภาพเพราะโทษวินัยนักศึกษา โดยกลับเข้ามาศึกษาใหม่ได้

ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปับจากวันที่พินสถานภาพ และจะรับนักศึกษาเฉพาะสาขาวิชาที่เปิดการสอน และยังมีที่ว่างเท่านั้น

มหาวิทยาลัยฯ ให้นักศึกษาเทียบโอนรายวิชาที่เคยเรียนมาได้ แต่จะเทียบโอนให้เฉพาะรายวิชาที่ปรากฏในหลักสูตรที่รับเข้าศึกษาและต้องมีเนื้อหาสาระเหมือนหรือคล้ายคลึงกัน และมีจำนวนหน่วยกิตเทียบเท่าหรือมากกว่าที่กำหนดไว้ในหลักสูตร โดยที่รายวิชาที่นำมาเทียบโอนได้ต้องมีระดับคะแนนตัวอักษรไม่ต่ำกว่า C หรือ S หรือเทียบเท่าโดยเทียบโอนได้ไม่เกิน 1 ใน 2 ของจำนวนหน่วยกิตของหลักสูตรที่รับเข้าศึกษา รายวิชาที่ได้รับอนุมัติให้เทียบโอนจะบันทึกเป็นระดับคะแนนตัวอักษร ST และให้นับรวมหน่วยกิตของรายวิชานั้นเข้ากับหน่วยกิตสอบได้ของหลักสูตรที่รับเข้าศึกษา (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2549)

ผู้ที่ได้รับการพิจารณาให้กลับเข้าศึกษาใหม่มีระยะเวลาการศึกษาเสมือนนักศึกษาใหม่ และการศึกษาของนักศึกษาที่รับกลับเข้ามาศึกษาใหม่ให้ไปปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี

## 2. การสอนเสริมและเพิ่มจำนวนชั่วโมงในบางรายวิชา

มหาวิทยาลัยฯ ได้ส่งเสริมและสนับสนุนการเพิ่มชั่วโมงบรรยาย (ชั่วโมงตัว) ในรายวิชาเคมี คณิตศาสตร์ แคลคูลัส และฟิสิกส์ ซึ่งเป็นรายวิชาพื้นฐานที่จะต้องผ่านก่อนจะลงทะเบียนเรียนต่อในรายวิชาต่อไป โดยจะมีการสอนเสริม 6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คาบละ 2 ชั่วโมง ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2546 จนถึงปัจจุบันปีการศึกษา 2563 ตามมติที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ 4/2546 ทั้งนี้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มากขึ้น และลดการต้อออกของนักศึกษาลง

มหาวิทยาลัยฯ ยังได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อเพิ่มพูนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เพื่อทำหน้าที่หาวิธีการช่วยเหลือนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่มีผลการเรียนในภาคการศึกษาที่ต่ำกว่า 2.00 ได้พัฒนาศักยภาพการเรียนรู้ของตนให้มีผลการเรียนดีขึ้น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดสอนเสริมเพื่อเพิ่มพูนทักษะการเรียนรู้ให้แก่ นักศึกษาในรายวิชา เคมี 1, เคมี 2, แคลคูลัส 1, แคลคูลัส 2 และฟิสิกส์ 1 โดยจัดให้อาจารย์ และจ้างนักศึกษา รุ่นพี่ทำหน้าที่พี่เลี้ยงทางวิชาการ เป็นผู้สอนเสริมในรายวิชาดังกล่าว

## 3. การจัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านการเรียนในระดับอุดมศึกษา

ในวันปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ นักศึกษาจะได้รับการบรรยายพิเศษเรื่องต่าง ๆ เพื่อให้ นักศึกษาได้เรียนรู้และเข้าใจชีวิตทั้งส่วนตัวและการเรียนในระดับอุดมศึกษาจากบุคลากรผู้เชี่ยวชาญทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย รวมทั้งมีกิจกรรมอื่นๆ เช่น การแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับกิจการ

นักศึกษา ทุนการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา ศูนย์คอมพิวเตอร์ และจัดกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ เป็นต้น

#### 4. การเตรียมความพร้อมนักศึกษาชั้นปีที่ 1

การเตรียมความพร้อมด้านความรู้พื้นฐานสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 เช่น การจัดค่ายเพื่อเตรียมความพร้อมด้านความรู้พื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ในรายวิชาฟิสิกส์ การจัดอบรมเทคนิคการเรียนระดับอุดมศึกษา

การสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ทั้งด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้ ด้านกายภาพที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักศึกษา ด้านการให้คำปรึกษา ด้านแหล่งข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์แก่นักศึกษา และด้านการพัฒนาศักยภาพที่เป็นประโยชน์แก่นักศึกษา

กิจกรรมเพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการให้คำปรึกษา มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาศักยภาพนักศึกษาในด้านต่าง ๆ รวมทั้งกิจกรรมสร้างความผูกพันทั้งที่อยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายวิชาการ ฝ่ายกิจการนักศึกษา สภานักศึกษา และองค์การนักศึกษา เช่น ค่ายพัฒนาความเป็นผู้นำนักศึกษา โครงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ กิจกรรมวันสัมพันธ์ชาวหอ

ส่วนกิจการนักศึกษา มีบริการให้คำปรึกษาทั้งที่เกี่ยวข้องกับวิชาการและที่ไม่เกี่ยวข้องกับวิชาการ อาทิ (1) การให้คำปรึกษาด้านสุขภาพกาย สุขภาพจิตและทั่วไป ให้กับนักศึกษาทั่วไปและนักศึกษาหอพัก (2) การให้คำปรึกษาด้านทุนการศึกษา (3) การให้คำปรึกษาด้านกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงด้านวินัยนักศึกษา การเงิน การดนตรี การแสดง การเยี่ยมวัสดุอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการแสดง (4) การให้คำปรึกษาด้านสารบรรณ การติดตามหนังสือ เอกสารต่าง ๆ

#### 5. การติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ

การติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อหาทางช่วยเหลือและแก้ไขและการจัดสอนทบทวนเนื้อหาและเฉลยการบ้าน โดยผู้ช่วยสอน รุ่นพี่ และนักศึกษา

#### 6. การจัดบริการด้านต่าง ๆ

มหาวิทยาลัยมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้ของนักศึกษา เช่น การจัดสรรทรัพยากรด้านบุคคล หน้าที่ และความรับผิดชอบเพื่อสนับสนุนการให้บริการ การจัดให้มีสื่อเทคโนโลยี ศูนย์การเรียนรู้ ห้องสมุดเพื่อการศึกษาที่ทันสมัย

#### 7. การจัดประชุมเพื่อประเมินภารกิจจัดการเรียน

การนัดประชุมเพื่อประเมินภารกิจจัดการเรียนการสอนทุกภาคการศึกษาเพื่อหาแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม การรายงานผลการเรียนของนักศึกษา ผลการ

ประเมินการสอนอาจารย์โดยนักศึกษา สรุปปัญหาและความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติภารกิจการเรียนการสอน

#### 8. จัดตั้งศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดตั้งศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา เพื่อเป็นหน่วยงานสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการผลิตและพัฒนาสื่อการศึกษาอันหลากหลาย เพื่อตอบสนองสังคมแห่งการเรียนรู้ เช่น ระบบบริหารจัดการการเรียนการสอนบนเครือข่ายสนับสนุนการเรียนนอกเหนือจากชั้นเรียนปกติ (SUT e-Learning) สื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบหน่วยการสอนขนาดเล็กที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถนำมาใช้ซ้ำ และใช้งานร่วมกับบทเรียนอื่นๆ ได้ เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กับเนื้อหาวิชาได้อย่างเหมาะสม (Learning Object) นอกจากนี้ยังมีทุนสนับสนุนส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

#### 9. การพัฒนาอาจารย์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ให้ความสำคัญในการพัฒนาอาจารย์ เป็นมืออาชีพ (professionalization) ที่มีความเชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนและการวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านการเรียนการสอน จะส่งผลให้นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ในการศึกษาดีขึ้น โดยมุ่งเน้นการเป็นผู้นำด้านการสอนระดับอุดมศึกษาในสาขาวิชาเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงได้จัดตั้งสถานพัฒนาคณาจารย์ เป็นหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่าสาขาวิชา เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2551 นับตั้งแต่ก่อตั้งถึงระยะเวลาที่ผ่านมา สถานพัฒนาคณาจารย์มีความพยายามอย่างยิ่งในการจัดกิจกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการสอน เนื่องจากมีความสำคัญอย่างยิ่งที่จะส่งผลต่อการคงอยู่ของนักศึกษาผ่านทาง การพัฒนาอาจารย์กิจกรรมดังกล่าว ได้แก่ (1) การสัมมนาอาจารย์ใหม่ (2) การจัดอบรม และการจัดบรรยาย โดยผู้ทรงวุฒิ ในเรื่องต่าง ๆ เช่น กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาที่อาจารย์ควรรู้ นวัตกรรมการสอนแบบใหม่ ทักษะที่ดีในความเป็นครูการออกข้อสอบแบบปรนัย (MCQ) การวัดและประเมินผล ผู้ช่วยสอนมืออาชีพ Active Learning & Lecture การเขียนตำราและการเขียนบทความวิจัยในระดับนานาชาติ การสอนโดยใช้ Power Point ที่ดี (3) การจัดเสวนา การจัดสัมมนาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านการสอน การบริการวิชาการ และการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา เช่น เรื่องการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ, Interdisciplinary Research, วิธีสอนรายวิชาแคลคูลัส ฟิสิกส์ และเคมี เป็นต้น รวมถึงการให้คำปรึกษาด้านการสอน การจัดทำ FDA Brief เป็นรายเดือนเพื่อเผยแพร่เนื้อหา บทความวิจัย และข้อคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเรียนการสอนและการพัฒนาอาจารย์ รวมถึงแนวทางการอำนวยการนักศึกษา เป็นต้น



## 2.7.2 นโยบายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการตอกออกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีที่อาจจะดำเนินการในอนาคต

ตามมติที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ 11/2564 ได้มีมติเป็นวาระเชิงนโยบายเกี่ยวกับมาตรการการลดจำนวนนักศึกษาพ้นสภาพของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีดังต่อไปนี้ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2564)

### 1. การจำแนกนักศึกษาที่ตอกออก

เพื่อให้แก้ปัญหาได้ตรงประเด็นมากขึ้น โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่มีพื้นฐานทางการเรียนอ่อนมีความไม่พร้อมด้านการเรียน 2) กลุ่มที่มีศักยภาพ แต่ค้นหาตัวเองยังไม่พบทางการศึกษาปัจจัยที่จะทำอย่างไรให้นักศึกษาอยู่ในระบบได้ และเมื่อจบไปแล้วมีอนาคตที่ดี

### 2. การเพิ่มเติมรายวิชา Softskill หรือรายวิชากิจกรรมเป็นแรงบันดาลใจ (Inspiration)

การตอกออกของนักศึกษาคควรพิจารณาภาวะที่แตกต่างจากในอดีต เนื่องด้วยพฤติกรรมของเด็กรุ่นใหม่ Generation Z และ Generation Alpha ที่มีลักษณะเฉพาะเหมาะกับวัยการศึกษาช่วงวัยของนักศึกษาที่เปลี่ยนไป เด็กรุ่นใหม่มีความสามารถและเรียนรู้หลายทางและความรู้ที่เกิดใหม่เกิดเร็วมาก การสอนแบบเก่าจึงไม่สามารถสร้างนักศึกษาตามวัตถุประสงค์ได้ จึงจำเป็นต้องมีรายวิชาที่สร้างแรงบันดาลใจและ แรงจูงใจ (Motivation) เพื่อสร้างบัณฑิตเข้าสู่สังคม ประกอบกับนักศึกษา Generation Z และ Generation Alpha ต้องการแรงบันดาลใจเป้าหมายชีวิตเป็นอันดับแรก หลักสูตรเดิมไม่มีการสอนวิชาที่เป็นแรงบันดาลใจ มหาวิทยาลัยจึงควรเสริมวิชา Softskill หรือวิชากิจกรรมให้กับนักศึกษา

### 3. การปรับปรุงวิธีการแนะนำวิธีเรียนในมหาวิทยาลัยใหม่

ฝ่ายกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์ควรทำการปลูกฝังนักศึกษาชั้นปี 1 ที่เข้ามาใหม่ให้ทราบว่า เรียนอย่างไรให้ประสบความสำเร็จในมหาวิทยาลัย เนื่องจากการปลูกฝังควรทำตั้งแต่เริ่มต้นจะดีที่สุด เมื่อนักศึกษาไม่รู้วิธีเรียน เรียนแล้วไม่เข้าใจ เลยขาดความรับผิดชอบในการเรียนและหมดความสนใจ นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยควรเพิ่มการแนะนำให้นักศึกษาได้รู้และเข้าใจวิธีเรียน การปรับตัว และการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย รวมทั้งการตั้งเป้าหมายในการศึกษาและการใช้ชีวิต

สำหรับในระดับรายวิชา มหาวิทยาลัยควรหาวิธีที่ช่วยให้นักศึกษาได้รับทราบและเห็นความสำคัญของวิชาที่เรียนว่ามีความสำคัญอย่างไรกับชีวิต เรียนแล้วจะสร้างผลกระทบให้กับชีวิตอย่างไรในอนาคต สร้างให้นักศึกษาตระหนักถึงการจบไปแล้วมี Skill, Knowledge และ Attitude อย่างไร เรียนแล้วจะใช้สิ่งเหล่านี้ได้อย่างไร จะต้องพัฒนาตนเองให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานอย่างไร เพื่อให้การสร้างความเข้าใจในการรับรู้รับทราบในสิ่งที่นักศึกษาเลือกมาเรียน เมื่อนักศึกษาตระหนักรู้ว่า

เรียนแล้วเอาไปทำอะไร แม้วิชาอาจจะเยาะและยาก แต่ทำให้นักศึกษามีจุดมุ่งหมายในการเรียนมากขึ้น สามารถลดการตกออกลงได้

#### 4. การปรับปรุงจัดการเรียนการสอน

การจัดการเรียนการสอนควรเน้นเนื้อหาที่ทำให้นักศึกษาเกิดแรงบันดาลใจ เรียนแล้วนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังที่กล่าวมาข้างต้น และควรมีการติว หรือการทำคลินิกวิชาการ ซึ่งช่วยให้นักศึกษาตกออกน้อยลง

#### 5. การปรับปรุงหลักสูตร

การปรับปรุงให้หลักสูตรเดิมเป็นรูปแบบ Modular มีการแบ่งกลุ่มวิชาของหลักสูตร และทำให้นักศึกษาเลือกเรียนเองได้ หรือจัดรายวิชาที่เป็นแรงบันดาลใจ เช่น Design Thinking หรือผู้ประกอบการให้นักศึกษาเรียนก่อน ในชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาที่ 1 เพื่อให้นักศึกษาค้นหาตัวเอง เมื่อนักศึกษารู้เป้าหมายชีวิตจะเรียนรู้ได้เร็วและเรียนรู้ได้ดีขึ้น และการตกออกของนักศึกษาจะลดลง

#### 6. การปรับเปลี่ยนกรอบความคิด (Mindset) ของอาจารย์

มหาวิทยาลัยต้องพัฒนาหลักสูตรที่ทำให้นักศึกษานำไปใช้ในการเรียนรู้ ไม่ใช่เรียนเพื่อการตัดเกรดหรือการประเมิน ตาม แนวคิด (Concept) ของ UKPSF แต่มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแรงขับเคลื่อนให้เป็นการพิพากษานักศึกษาและต้องเป็นแรงกระตุ้นให้นักศึกษา

#### 7. การปรับรายวิชาพื้นฐานวิทยาศาสตร์ และศึกษาทั่วไป

รายวิชาทักษะชีวิต (Life Skill) ควรจัดเนื้อหาให้เหมาะสมกับการเรียนการสอนในแต่ละชั้นปี เช่น นักศึกษาชั้นปีที่ 1 เนื้อหาที่เรียนควรเป็นการปรับตัวและการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 3 – 4 เนื้อหาที่เรียนควรเป็นการเตรียมตัวในการทำงาน การเผชิญกับโลกภายนอก ในปัจจุบันสำนักวิชาวิทยาศาสตร์อยู่ระหว่างการปรับรูปแบบแอปพลิเคชันที่จะลิงค์ไปสาขาวิชาโดยตรง เพื่อให้นักศึกษาได้เห็นภาพว่า เรียนไปทำไม เรียนแล้วได้ประโยชน์อะไร และเอาไปใช้งานได้อย่างไร เพื่อให้เห็นเป็นรูปธรรมในอนาคตจะปรับให้เหมาะสมกับแก่นที่นักศึกษาควรทราบและตรงกับสาขาวิชาที่เรียน

รายวิชาที่ไม่จำเป็นต่อวิชาชีพควรปรับให้เป็นเกรด S หรือ U หรือปรับให้เป็น Non Grading จะลดความเครียดของเด็กได้บางส่วน นักศึกษาจะผ่อนคลายขึ้นพอสมควร ทำให้นักศึกษาบริหารเวลาได้ดีขึ้น และมุ่งไปที่วิชาที่เป็นวิชาชีพที่วิชาแก่นของหลักสูตร ไม่กระจายเวลาไปกับทุกวิชา

ควรปรับเนื้อหาวิชาเคมี ชีววิทยา และฟิสิกส์พื้นฐาน ให้เหมาะสมกับวิชาชีพในสาขาวิชาต่าง ๆ เช่น เคมีเพื่อการเกษตร เคมีเพื่อวิศวกรรม เป็นต้น และควรทำเป็นโมดูลเพื่อให้สาขาวิชาเลือกที่จะเรียนในแต่ละหัวข้อแยกออกมาเป็นองค์ความรู้ และให้สาขาวิชาเจ้าของหลักสูตรดึงเฉพาะหัวข้อที่จำเป็นใน

สาขาวิชา/วิชาชีพ ในการประเมินผลจะประเมินตามองค์ความรู้ เมื่อนักศึกษาดำรงองค์ความรู้ได้ แก่ไขเฉพาะองค์ความรู้นั้น ควรบูรณาการร่วมกันกับเจ้าของหลักสูตร เพื่อช่วยให้นักศึกษาดำรง

ข้อเสนอแนะแนวทางการช่วยเหลือนักศึกษาเกรดต่ำ

1. ทางเลือกที่จะช่วยให้นักศึกษาบรรลุผลสำเร็จทางการเรียน คือ Modular Program นักศึกษาที่เข้ามาเรียนในระบบ หากเรียนไปแล้วเกิดไม่ชอบสาขาวิชาที่เลือกเรียน ควรมีช่องทางที่จะเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาอื่นได้ เช่น การเรียนในกลุ่ม Non Degree เพื่อเก็บ Credit Bank และกลับมาเป็น Degree ใหม่ ถ้าสะสมครบจะได้รับปริญญาตามหลักสูตรที่สะสมมา ดังนั้น Modular Program อาจเป็นหนึ่งในกลไกที่ทำให้เด็กที่เข้ามาเริ่มต้นอาจจะเลือก Track ผิด สามารถที่จะมีทางเลือกในการเปลี่ยน Track ระหว่างทาง โดยไม่ต้องรอนจนกระทั่งรีไทร์เพื่อไปหาตัวตนที่แท้จริง และข้อดีของการเรียนเป็น Modular Program คือ เรียนอะไรก่อนหลังก็ได้ Modular Program สามารถเลือกเรียนวิชาที่สนใจก่อนได้ หากเป็นหลักสูตรเดิมต้องเรียนตามลำดับขั้นตอน

2. มหาวิทยาลัยควร Re-Check/ Re-Think/ และ Re-Design ทั้งหลักสูตร การจัดการเรียน การสอนและการประเมินผลให้ตอบใจตรงกับเด็กรุ่นใหม่ เพื่อให้เกิดหลักสูตรแนวใหม่ที่ทันสมัยจากการผสมผสานหลายๆ โมดูล เนื่องจากเด็กรุ่นใหม่อยากเรียนอะไรที่หลากหลาย เรียนหลายๆ เรื่อง หลายๆ ศาสตร์ ในอนาคตการเรียนการสอนควรเป็นแบบ Borderless ไม่มีหลักสูตรที่เป็น Vertical มีแต่เป็นแบบ Multidisciplinary ซึ่งเป็น Trend ของการเรียนแนวใหม่ที่เป็นโมดูลและการสะสมหน่วยกิตแบบ Credit Bank และได้ปริญญา ซึ่งสอดคล้องและสนับสนุนกับการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)

## 2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ 1.งานวิจัยที่เกี่ยวข้องของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และ 2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องของสถาบันการศึกษาอื่นๆ ดังต่อไปนี้

2.8.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีดังต่อไปนี้

ชาญชัย ทองโสภณ (2554) ได้ทำการศึกษา เรื่อง บทวิเคราะห์ปัญหานักศึกษาดำรงออกชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ในปี 2554 โดยใช้วิธีการรวบรวมผลงานวิจัยและเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง จากการพูดคุยกับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และรุ่นพี่ จากการเฝ้าดูการเรียนการสอนของห้องเรียนใหญ่ และจากการออกสำรวจความเป็นอยู่ของนักศึกษาในหอพักของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในช่วงเวลาหลังเลิกเรียนจนถึงหลังเที่ยงคืน ผลการศึกษาพบว่า สาเหตุ/ปัจจัยที่มีผลต่อการเกิดปัญหาเด็กตกออกจะประกอบไปด้วยปัจจัยที่มีผลทางตรง ได้แก่ 1. ตัวนักศึกษา 2. การเรียนการสอนของอาจารย์และอาจารย์ที่

ปริกษา 3. ระบบของมหาวิทยาลัย ส่วนปัจจัยที่มีผลทางอ้อม ได้แก่ 1. รุ่นพี่และกิจกรรมในช่วงชั้นปีที่ 1 2. สภาพความเป็นอยู่ของหอพักนักศึกษา 3. พื้นฐานความรู้ของนักศึกษาในระดับมัธยมปลายและการปรับตัวเข้าสู่รั้วมหาวิทยาลัย 4. บรรทัดฐานการให้คะแนนและทัศนคติของอาจารย์แต่ละท่านที่แตกต่างกัน

สรญา แก้วพิบูลย์, นิวัฒน์ชัย นามวิชัยศิริกุล, สีขาว เชื้อปรุง, นพร อึ้งอารมณ์, อชชา พงษ์พิทักษ์ ดำรง, สายันต์ แก่นนาคำ, จตุรวัฒน์ ผนังรัมย์ (2552) ได้ทำการศึกษา เรื่อง การศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการศึกษาพบว่า เกรดเฉลี่ยของนักศึกษาชายน้อยกว่าเกรดเฉลี่ยของนักศึกษาหญิง ปัญหาการเรียนที่พบในระดับปานกลาง โดยสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีปัญหาในการปรึกษาอาจารย์สูงกว่าสำนักวิชาอื่นๆ ผลการศึกษาวิธีแก้ปัญหา นักศึกษาใช้วิธีแก้ปัญหาแบบสุ่มปัญหามากที่สุด โดยพบว่านักศึกษาหญิงมีวิธีแก้ปัญหามากกว่านักศึกษาชาย สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์มีร้อยละของผู้ที่แก้ปัญหาแบบสุ่มปัญหาสูงที่สุด เมื่อศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อผลการเรียนพบว่า ปัจจัยด้านพฤติกรรมทางการเรียนของกลุ่มตัวอย่างเมื่อมีเวลาว่างจะใช้เวลาส่วนใหญ่ดูโทรทัศน์หรือฟังเพลงและเที่ยวเตร่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นแนวทางแก้ไขปัญหาคือ ปัจจัยด้านพฤติกรรมทางการเรียนของนักศึกษา โดยควรมีทักษะในการจัดสรรเวลาอย่างเหมาะสมจะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้

สุทธิรักษ์ ไชยรักษ์ (2556) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 1. ในภาพรวมนักศึกษามีปัญหามากที่สุด คือ ด้านการเรียน 2. นักศึกษาเพศชายและเพศหญิงมีปัญหามากที่สุด คือ ด้านการเรียน 3. นักศึกษาที่สังกัดสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาแพทยศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม และสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีปัญหาที่สุดด้านการเรียน 4. นักศึกษาที่มีระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมระดับปริญญาตรีทุกระดับมีปัญหา มากที่สุดด้านการเรียน 5. นักศึกษาที่เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยด้วยระบบ แอดมิชชั่น ระบบโควตา โรงเรียน ระบบโควตาจังหวัด ระบบโควตาทกีฬา ระบบโควตาดนตรีและนาฏศิลป์ระบบโควตา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและระบบอื่นๆ เช่น สอบตรง มีปัญหาที่สุดด้านการเรียน ส่วนระบบโควตาเด็กดีมีคุณธรรม และระบบโควตา สอวน. มีปัญหามากที่สุด คือ ด้านกิจกรรมทางสังคมและนันทนาการ

ศรัญญา จุฬาริ (2561) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการศึกษาพบว่า ความสามารถในการการคิดวิเคราะห์ ความสามารถในการคิดสร้างสรรค์ และความสามารถในการคิดเชิงประยุกต์ใช้อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ด้าน ซึ่งแต่ละด้านสามารถแบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบย่อย คือ การคิดทางภาษา การคิดเชิงปริมาณ

และการคิดเชิงรูปภาพ เมื่อวิเคราะห์ในแต่ละองค์ประกอบย่อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์เชิงรูปภาพสูงที่สุด มีความสามารถในการคิดสร้างสรรค์ทางภาษาสูงที่สุด มีความสามารถในการคิดเชิงประยุกต์ใช้เชิงปริมาณสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนหลายตัวแปร จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล พบว่า การคิดอย่างเป็นระบบของนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน เกรดเฉลี่ย สะสมต่างกัน เรียนในสำนักวิชาต่างกัน รับเข้าศึกษาด้วยวิธีต่างกันมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการคิดอย่างเป็นระบบของนักศึกษาที่มีอายุต่างกันและชั้นปีต่างกันมีความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบไม่แตกต่างกัน

กานดา คำมาก และภัทรารวรรณ สุนทราศรี (2558) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการศึกษาพบว่า 1. ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ พฤติกรรมการเรียน 2. สาเหตุของนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่าระดับ 2.50 คือ นักศึกษาขาดความมีระเบียบวินัยทางการเรียน ไม่ให้ความสำคัญกับการเข้าเรียน แบ่งเวลาไม่เป็นทั้งในเรื่องเรียนและเรื่องส่วนตัว ไม่มีสมาธิในการเรียน ไม่ทบทวนบทเรียน หลังเลิกเรียน เวลาสงสัยมักไม่กล้าถามอาจารย์โดยตรง ทำให้ไม่เข้าใจในเนื้อหาที่เรียนและมีปัญหาในการสอบ มีปัญหาในการคบเพื่อน นอกจากนี้ แล้วสิ่งที่ปัญหาเหมือนกันของผู้เรียนในกลุ่มนี้ คือ นักศึกษาติดอยู่ในโลกสังคมออนไลน์ (Social Network) มากเกินไป ทำให้มีผลต่อการใช้เวลาในแต่ละวัน จนทำให้เสียการเรียนซึ่งมีผลเกี่ยวเนื่องไปถึงการขาดเรียน เนื่องจากการตื่นสายจากการใช้เวลาในตอนกลางคืนมากเกินไป สำหรับแนวทางการแก้ไขให้กับนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่าระดับ 2.50 คือ มหาวิทยาลัยควรมีการสอนเพิ่มเติมในรายวิชาพื้นฐานที่มีนักศึกษาตกเป็นจำนวนมาก โดยไม่คิดค่าสอน เพื่อเป็นการช่วยเหลือนักศึกษาที่ทางบ้านมีฐานะไม่ดีจะได้ไม่ต้องเสียเงินเรียนพิเศษเพิ่ม และในบางรายวิชาควรมีคะแนนการเข้าชั้นเรียนด้วย เพื่อเป็นแรงจูงใจในการกระตุ้นให้นักศึกษาเข้าเรียน

กฤตธัช อันชื่น (2557) ได้ทำการศึกษา เรื่อง คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยรวม 3.45 โดยนักศึกษาหอพัก มีค่าเฉลี่ย 3.38 และนักศึกษาหอนอก มีค่าเฉลี่ย 3.34 เมื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของนักศึกษาหอพักกับนักศึกษาหอนอก พบว่า นักศึกษาหอพักมีระดับคุณภาพชีวิตที่ดีกว่านักศึกษาหอพักนอก ในด้านการได้รับบริการพื้นฐานที่ดีกว่า โดยนักศึกษาหอพัก อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย 3.58 ส่วนนักศึกษาหอนอกอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.38 เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตในแต่ละด้านพบว่า นักศึกษาหอพักมีค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตที่สูงกว่านักศึกษาหอนอกเป็นส่วนใหญ่ กล่าวคือ มีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่า 5 ด้านประกอบด้วยด้านการเรียน ด้านบริการพื้นฐาน ด้านความปลอดภัยใน

ชีวิตและทรัพย์สิน ด้านจิตใจ และด้านความสัมพันธ์ทางสังคมและเศรษฐกิจ ส่วนนักศึกษาหอนอกมีค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตที่สูงกว่า 3 ด้านคือ ด้านอาหารและโภชนาการ ด้านที่พักอาศัย และด้านสุขภาพอนามัย

บุรทิน ขำภีรัฐ (2556) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ยุทธศาสตร์และระบบบริหารเพื่อการธำรงนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผู้วิจัยได้เสนอโมเดลสมการโครงสร้างการคงอยู่ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีตามแนวคิดของ Tinto โดยปรับปรุงให้สอดคล้องกับบริบทของอุดมศึกษาและสังคมไทย ทั้งนี้ ตัวแปรตามในโมเดล คือ การคงอยู่ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี วัดจากตัวบ่งชี้ 3 ตัว ได้แก่ (1) ความตั้งใจศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในภาคการศึกษานี้หรือภาคการศึกษาต่อไป (2) ความตั้งใจจะไม่สมัครหรือสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาอื่น ในภาคการศึกษานี้หรือภาคการศึกษาต่อไป และ (3) ความตั้งใจจะไม่ย้ายหรือเปลี่ยนสาขาวิชา/สำนักวิชาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตัวแปรทำนายมีทั้งหมด 7 ตัว ได้แก่ (1) ภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง (2) ความผูกพันต่อสถาบัน และเป้าหมายการศึกษา (3) กลยุทธ์ในการเรียน (4) การปรับตัวทางสังคม (5) การปรับตัวทางวิชาการ (6) แรงจูงใจในการเรียน และ (7) ความเชื่อมั่นในการเรียน ผลการวิเคราะห์ทางสถิติแสดงว่า โมเดลสมการโครงสร้างการคงอยู่ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่พัฒนาขึ้นในงานวิจัยเรื่องนี้สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในระดับดีโมเดลมีความไม่แปรเปลี่ยนระหว่างกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่หนึ่งและสอง โดยมีความสามารถด้านการทำนายตลอดจนแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เกี่ยวข้องได้ในระดับที่น่าพอใจและแสดงว่า ตัวแปรความผูกพันต่อสถาบันและเป้าหมายการศึกษามีอิทธิพลทางตรงสูงสุดต่อความตั้งใจคงอยู่ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ทั้งนี้ การที่นักศึกษาจะมีความผูกพันต่อสถาบันและเป้าหมายการศึกษาจำเป็นต้องมีการปรับตัวทางวิชาการและทางสังคมที่เหมาะสม

### 2.8.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องของสถาบันการศึกษาอื่นๆ มีดังต่อไปนี้

มะลิวัลย์ สิ้นน้อย (2550) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก อันดับแรกและอันดับสุดท้าย ได้แก่ การอ่านหนังสือไม่ทัน อันดับที่ 2 คือ การเรียนไม่รู้เรื่องเรียนไม่เข้าใจ และอันดับที่ 3 คือ พื้นความรู้ไม่ได้ และการถูกบังคับให้เลือกเรียนวิชาที่ไม่ชอบ เมื่อศึกษาปัญหา 2 ด้าน คือ ปัญหาจากตัวนักศึกษาเองและปัญหาจากสถานศึกษา พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 1. ปัญหาที่เกิดจากตัวนักศึกษาเองนั้นนักศึกษาให้ความสำคัญอันดับแรกกับปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย อันดับ 2 คือ ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา อันดับ 3 คือ ปัญหาส่วนตัวและปัญหาครอบครัว 2. ปัญหาจากสถานศึกษา ปัญหาที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ) อันดับ 2 คือปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และอันดับ 3 คือปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา

ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และสิ่งที่นักศึกษาเลือกมาเป็นอันดับแรก คือ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม อันดับ 2 คือ รับผิดชอบตนเอง อันดับ 3 คือ อ่านหนังสือให้มากกว่าเดิม และด้านการปรับปรุงของสถานศึกษาเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00

สมคิด รักษาทรัพย์, สุภาภรณ์ ต้นจ้อย และวาสนา ดั่งเหมือน (2557) ได้ทำการศึกษา เรื่อง สาเหตุของการออกกลางคันของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประจำปีการศึกษา 2555 โดยจำแนกตามด้านส่วนตัวของ นักศึกษา ด้านครอบครัว และด้านสถานศึกษา ผลการศึกษา พบว่า สาเหตุที่ทำให้ให้นักศึกษาออกกลางคันในด้านส่วนตัวนักศึกษาเรื่องมีความรู้พื้นฐานในสาขาวิชาที่เรียนน้อย มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด และเรื่องมีปัญหาชู้สาว อบายมุข หรือยาเสพติด มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านสภาพครอบครัว เรื่องครอบครัวมีฐานะยากจน ต้องช่วยหารายได้ มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด และเรื่องครอบครัวประสบภัยธรรมชาติมีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านสถานศึกษา เรื่องสาขาวิชาที่เรียนยากเกินไป มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด และเรื่อง มทร.กรุงเทพ อยู่ในแหล่งอบายมุข สถาบันเทิง มีคะแนน เฉลี่ยน้อยที่สุด

วรางคณา เรือนสุทธิ (2559) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยทักษิณ โดยพิจารณาเกรดเฉลี่ยสะสม จำแนกตามเพศ ชั้นปีการศึกษา คณะ วิธีการสอบเข้าศึกษาสายการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เกรดเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ภูมิภาคเภา ระดับการศึกษาของบิดา ระดับการศึกษาของมารดา อาชีพของบิดา อาชีพของมารดา รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว เวลาที่ใช้ไปกับการพักผ่อนกับกิจกรรมต่าง ๆ และเวลาที่ใช้ไปกับการทำการบ้าน/ทบทวนบทเรียน ผลการวิจัยพบว่า เพศ ชั้นปีการศึกษา คณะ วิธีการสอบเข้าศึกษา สายการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เกรดเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ระดับการศึกษาของบิดา ระดับการศึกษาของมารดา อาชีพของบิดา รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว และเวลาที่ใช้ไปกับการทำการบ้าน/ทบทวนบทเรียน เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยทักษิณ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

กัญยาลักษณ์ บุญชาติ (2559) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการพ้นจากสภาพนิสิต และสมัครเข้าศึกษาใหม่ในสถาบันเดิมของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ผลการวิจัยพบว่า

1) ปัจจัยที่มีผลต่อการพ้นจากสภาพนิสิตของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า ปัจจัยด้านการเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ด้านสถานศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านครอบครัวและบุคคลแวดล้อมอยู่ในระดับน้อยตามลำดับ โดยปัจจัยด้านการเรียน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่านิสิตขาดการวางแผนการเรียน นิสิตไม่ทบทวนตำราเรียน และขาดผู้ให้คำปรึกษาด้านการเรียน มีผลต่อการพ้นจากสภาพนิสิตมากที่สุด

2) ปัจจัยที่มีผลต่อการสมัครเข้าศึกษาใหม่ในสถาบันเดิมของนิสิต โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ดังนี้ ด้านสังคม ด้านเหตุผลส่วนตัว ด้านสถานศึกษา และด้านครอบครัว ตามลำดับ โดยปัจจัยด้านสังคมที่มีผลมากที่สุดคือ อาจารย์ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามมีความรู้ ความสามารถเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษา ปัจจัยด้านเหตุผลส่วนตัวที่มีผลมากที่สุดคือ นิสิตต้องการโอนผลการเรียนที่เคยศึกษามาแล้วในมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อให้ระยะเวลาการศึกษาน้อยลง ปัจจัยด้านสถานศึกษาที่มีผลมากที่สุดคือ มหาวิทยาลัยมหาสารคามเปิดสอนคณะ/สาขาที่ตรงกับความต้องการของตน และปัจจัยด้านครอบครัวที่มีผลมากที่สุดคือ บิดา-มารดาหรือผู้ปกครองตั้งความหวังที่จะให้นิสิตจบการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

สาวตรี สอาดเทียน (2562) ได้ทำการศึกษาเรื่อง สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษาสาขาวิชา สังคมวิทยา (การพัฒนาชุมชน) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ ผลการศึกษาพบว่า สาเหตุการออกกลางคันโดยรวมภาพรวมอยู่ระดับปานกลาง ทั้งทางด้านสถานศึกษา ด้านสภาพครอบครัวด้านสภาพแวดล้อมด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน ด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านส่วนตัวของนักศึกษา ตามลำดับ แนวทางการแก้ไขปัญหการออกกลางคัน ด้านครอบครัวควรให้ความสำคัญกับการเรียนของนักศึกษา ด้านสภาพแวดล้อม ที่พักควรอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน ควรจัดกิจกรรมเสริมวิชาการ ทักษะเปิดโอกาสคิดสร้างสรรค์ และกำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผลโดยนักศึกษาร่วมกับอาจารย์ ควรเสริมทักษะการใช้สื่อที่ทันสมัยด้านอาจารย์ผู้สอนต้องสร้างความเชื่อมั่นความไว้วางใจสร้างขวัญกำลังใจ และมีข้อตกลงร่วมกับนักศึกษา และด้านส่วนตัวนักศึกษาต้องแบ่งเวลาเรียนรู้ภาควิชาการและภาคชีวิต ครอบครัวสร้างบรรยากาศที่อบอุ่น นักศึกษาต้องมีความสัมพันธ์ที่ดีกับอาจารย์ มหาวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาเพื่อประโยชน์สาธารณะ

วรุณ กัญญา, คุณากร วิรุฬห์ และนรวรัตน์ การะเกษ (2561) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการออกกลางคันของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผลการวิจัยจากการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่า ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาพื้นฐาน ถูกถอนสภาพ หรือลาออก ตามลำดับ และเพศผู้มีลำเนา อาชีพที่บิดามารดา/ผู้อุปการะ รายได้บิดามารดา ผู้อุปการะมีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 ส่วนสถานภาพของบิดามารดาไม่มีความสัมพันธ์กับการออกกลางคันของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิจัยจากการสัมภาษณ์พบว่า ปัจจัยส่วนใหญ่เกิดจากด้านตัวผู้เรียน ด้านครอบครัว ด้านสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา และด้านผู้สอน ตามลำดับ แนวทางการแก้ไขปัญหาคือ มหาวิทยาลัยควรสร้างภาพลักษณ์ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ส่งเสริมให้นักศึกษามีรายได้ระหว่างเรียน จัดระบบการดูแลช่วยเหลือและให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา จัดหา



ทุนการศึกษาให้มากขึ้น ปรับปรุงและพัฒนาอาคารสถานที่ พื้นที่ จัดหา/ปรับปรุงครุภัณฑ์และวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นให้เพียงพอและมีคุณภาพ และจัดการศึกษาที่เน้นการปฏิบัติจริง

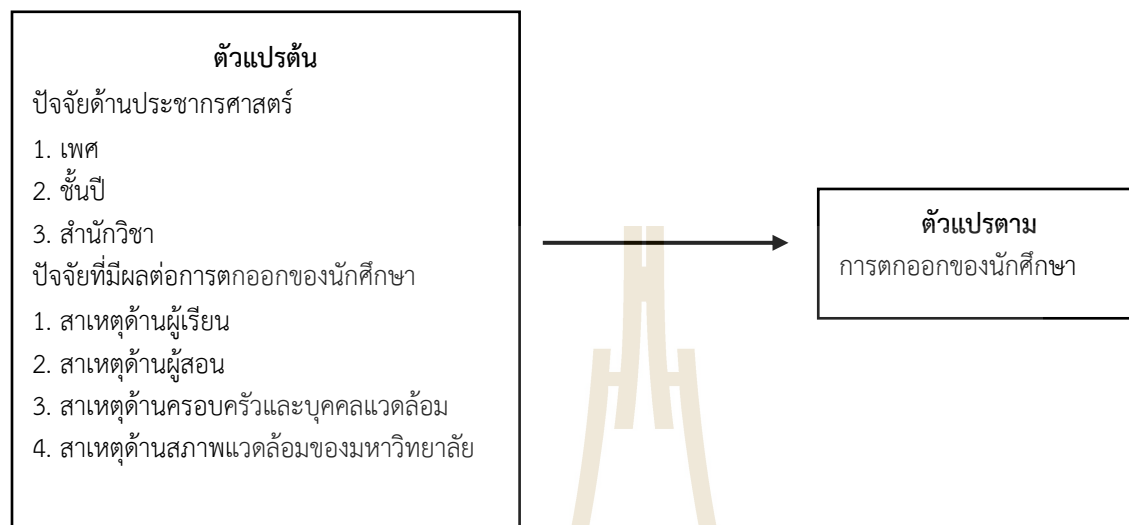
ขอและ เกป็น พิมลพรรณ ลีลาภัทรพันธุ์ และอัจฉราพร ยกขุน (2561) การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการฟื้นฟูสภาพของนักศึกษาโดยใช้เทคนิคเหมืองข้อมูล กรณีศึกษา หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์และหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ผลการศึกษา พบว่า ข้อมูลภูมิหลังไม่ใช่ปัจจัยในการทำนายการฟื้นฟูสภาพของนักศึกษาทั้งสองหลักสูตร นอกจากนี้ทั้งสองหลักสูตรยังมีปัจจัยที่แตกต่างกัน โดยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อสภาพของนักศึกษาหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ มี 3 ปัจจัย ได้แก่ ผลการเรียนรายวิชาพื้นฐานทางฟิสิกส์ ผลการเรียนรายวิชาแพลตฟอร์มเทคโนโลยี และผลการเรียนเฉลี่ยปีที่ 2 ภาคการศึกษาที่ 1 สำหรับหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์มีเพียง 1 ปัจจัย ได้แก่ ผลการเรียนรายวิชาโครงสร้างข้อมูล ผลของงานวิจัยนี้จะช่วยเป็นแนวทางให้นักศึกษาสามารถวางแผนการเรียนได้ เช่น การเพิ่มถอนรายวิชาให้เหมาะสมกับศักยภาพตนเอง และการพัฒนาตนเองในการเรียนวิชาต่าง ๆ ที่มีความสำคัญ

วรางคณา กิรติวิบูลย์ (2558) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ตัวแบบพยากรณ์โอกาสการมีสถานภาพรอพินิจของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยทักษิณ มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพล และสร้างตัวแบบพยากรณ์ โอกาสการมีสถานภาพรอพินิจของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยทักษิณ ปัจจัยที่ส่งผลให้นิสิตมีโอกาสที่จะเสี่ยงต่อการมีสถานภาพรอพินิจ ได้แก่ เพศ ที่อยู่อาศัยขณะศึกษาในมหาวิทยาลัย สถานภาพสมรสของบิดา มารดา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิต (ไม่รวมค่าที่พัก) ปัจจัยที่ส่งผลให้นิสิตมีสถานภาพปกติ ได้แก่ ชั้นปีการศึกษา คณะ รอบที่สอบเข้าศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย การมีโรคประจำตัว และคะแนนประเมินระดับความสอดคล้องของปัจจัยด้านความเชื่อในศักยภาพของตนเอง

ตารางที่ 2.4 สรุปผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการต้อออกของนักศึกษาทั้งทางตรงและทางอ้อม

ผู้วิจัย	ตัว นักศึกษา	การเรียน การสอน	ระบบของ มหาวิทยาลัย	พื้นฐาน ความรู้	อาจารย์ ผู้สอน	หอพัก นักศึกษา	เพื่อน และรุ่นพี่	พฤติกรรม นักศึกษา	กิจกรรม นักศึกษา	ระบบการรับ นักศึกษา	ครอบครัว
ชาญชัย ทองโสภาก (2554)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	
สรณา แก้วพิฑุทธ์, และคณะ (2552)	✓							✓			
สุทธิรักษ์ ไชยรักษ์ (2556)	✓								✓	✓	
ศรีัญญา จุฬาริ (2561)	✓								✓		
กานดา คำมาก และคณะ (2558)	✓							✓			
กฤตชัย อันซีน (2557)						✓	✓				
บุรทิน ขำภีรัฐ (2556)	✓										
มะลิวัลย์ สิ้นน้อย (2550)	✓	✓	✓	✓	✓						✓
สมคิด รักษาทรัพย์, และคณะ (2557)	✓	✓		✓							✓
วรางคณา เรียนสุทธิ (2559)	✓		✓					✓			✓
กัญญาลักษณ์ บุญชาติ (2559)	✓				✓			✓			✓
สาวิตรี สอาดเทียน (2562)	✓	✓	✓		✓	✓					✓
วรุณ กันยา, และคณะ (2561)	✓	✓	✓		✓						
ชอและ เกป็น และคณะ (2561)	✓										
วรางคณา กীরติวิบูลย์ (2558)	✓			✓							✓

## 2.9 กรอบแนวคิดการวิจัย



## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยและสาเหตุที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีดำเนินการวิจัยออกเป็น 2 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาระดับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประชากร หรือกลุ่มผู้ให้ข้อมูลในการสัมภาษณ์ (Interview) เป็นแบบครบวงจรรวม 180 องค์ กล่าวคือ เป็นการสัมภาษณ์จากกลุ่มตัวอย่างจากล่างขึ้นบน ในงานวิจัยนี้หมายถึง เริ่มจากตนเอง เพื่อนร่วมชั้นและอาจารย์ผู้สอน ซึ่งประกอบด้วย 3 กลุ่ม ได้แก่

1. นักศึกษารอพินิจ มีคุณลักษณะดังนี้ 1) ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 2) ไม่อยู่ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน 3) มีรายวิชาลงทะเบียนในภาคการศึกษาที่ 3/2562 4) มีจำนวนรายวิชาที่สามารถลงทะเบียนเรียนและสามารถทำให้ผลการเรียนเปลี่ยนแปลงได้
2. นักศึกษาที่ปกติ มีคุณลักษณะดังนี้ 1) ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป 2) ไม่อยู่ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน 3) มีรายวิชาลงทะเบียนในภาคการศึกษาที่ 3/2562
3. อาจารย์ผู้สอน มีคุณลักษณะดังนี้ 1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และ 2) อาจารย์ผู้เกี่ยวข้องกับหลักสูตร

โดยกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการเลือกผู้ให้ข้อมูลที่มีคุณสมบัติ ดังนี้

กลุ่มที่ 1 นักศึกษารอพินิจ จำนวน 19 คน ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 ในภาคการศึกษาที่ 3/2562 และกลุ่มผู้ให้ข้อมูลต้องเป็นผู้ที่มีความสมัครใจและยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยฯ ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ในการกำหนดกลุ่มผู้ให้ข้อมูล คือ สัดส่วน 30 : 1 ของจำนวนนักศึกษารอพินิจ ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถเป็นตัวแทนในการตอบคำถามการวิจัยได้ และ

ข้อมูลถึงจุดอิ่มตัว โดยเลือกผู้ให้ข้อมูลตามคุณสมบัติแบบการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random) ซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างโดยใช้หลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling Techniques) ที่ใช้กับประชากรมีลักษณะคล้ายคลึงกัน โดยทุกหน่วยข้อมูลในประชากรมีโอกาสถูกเลือกเป็นตัวอย่างได้เท่าๆกัน (ดุซงึย โยเหลา, 2556) แสดงดังรายละเอียดตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างนักศึกษารอพินิจ ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 ในภาคการศึกษาที่ 3/2562

สำนักวิชา	นักศึกษารอพินิจ ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง (30:1)
วิทยาศาสตร์	10	1
เทคโนโลยีสังคม	35	1
เทคโนโลยีการเกษตร	48	2
วิศวกรรมศาสตร์	341	11
แพทยศาสตร์	19	1
พยาบาลศาสตร์	1	1
ทันตแพทยศาสตร์	4	1
สาธารณสุขศาสตร์	9	1
<b>รวม</b>	<b>467</b>	<b>19</b>

ที่มา : ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

กลุ่มที่ 2 นักศึกษาปกติ จำนวน 55 คน แบ่งออกเป็น 19 กลุ่มการสัมภาษณ์ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป และมีความสนิทสนมกับนักศึกษารอพินิจและนักศึกษาตกรอก ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ในการกำหนดกลุ่มผู้ให้ข้อมูล คือ สัดส่วน 200 : 1 ของจำนวนสำนักวิชาที่มีนักศึกษารอพินิจ โดยเลือกผู้ให้ข้อมูลตามคุณสมบัติแบบสโนว์บอลล์ (Snowball Sampling) ซึ่งการเลือกตัวอย่างโดยไม่ใช้หลักความน่าจะเป็น (Non-Probability Sampling Techniques) โดยเลือกตัวอย่างในลักษณะแบบต่อเนื่อง โดยที่ตัวอย่างแรกจะเป็นผู้ให้คำแนะนำในการเลือกตัวอย่างถัดไป และมีการแนะนำต่อไปจนกระทั่งได้ขนาดตัวอย่างตามที่ผู้วิจัยต้องการ (ดุซงึย โยเหลา, 2556) แสดงดังรายละเอียดตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป

สำนักวิชา	จำนวน นศ. ภาคการศึกษาที่ 3/2562	
	ประชากร	ตัวอย่าง (200:1)
วิทยาศาสตร์	1	3
เทคโนโลยีสังคม	1	3
เทคโนโลยีการเกษตร	2	6
วิศวกรรมศาสตร์	11	33
แพทยศาสตร์	1	3
พยาบาลศาสตร์	1	3
ทันตแพทยศาสตร์	1	3
สาธารณสุขศาสตร์	1	3
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>57</b>

กลุ่มที่ 3 อาจารย์ผู้สอน จำนวน 23 คน ได้แก่ อาจารย์ประจำหลักสูตร ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ในการกำหนดกลุ่มผู้ให้ข้อมูล เลือกตัวแทนอาจารย์จากแต่ละสำนักวิชา คิดตามสัดส่วนจำนวนนักศึกษารอพินิจ โดยเลือกผู้ให้ข้อมูลตามคุณสมบัติแบบแบบสโนว์บอลล์ (Snowball Sampling) เช่นเดียวกับกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาปกติ โดยเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ผู้เกี่ยวข้องกับหลักสูตร แสดงดังรายละเอียดดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 ข้อมูลการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษาตกออก

สำนักวิชา	ประชากร (อาจารย์)
วิทยาศาสตร์	2
เทคโนโลยีสังคม	2
เทคโนโลยีการเกษตร	1
วิศวกรรมศาสตร์	16
แพทยศาสตร์	1
พยาบาลศาสตร์	1
ทันตแพทยศาสตร์	-
สาธารณสุขศาสตร์	1
<b>รวม</b>	<b>23</b>

## ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาระดับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการตออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประชากร ประกอบด้วย นักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกชั้นปีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในภาคการศึกษาที่ 3/2562 ที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.80 รวมจำนวนประชากรทั้งสิ้น 467 คน จำแนกตามสำนักวิชา

กลุ่มตัวอย่างนักศึกษามาจากนักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกชั้นปีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในภาคการศึกษาที่ 3/2562 ที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.80 ซึ่งใช้แบบสอบถามในการสัมภาษณ์ให้ได้มาซึ่งข้อมูล มีจำนวนประชากรทั้งหมด 467 คน เนื่องจากผู้วิจัยทราบจำนวนประชากรจำนวนที่แน่นอน จึงคำนวณหากกลุ่มตัวอย่างจากเกณฑ์ดังตารางที่ 3.4 (บุญชุม ศรีสะอาด, 2535) ซึ่งเป็นไปตามระเบียบวิธีทางสถิติ

ตารางที่ 3.4 เกณฑ์ในการประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร

จำนวนประชากร	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
จำนวนประชากรทั้งหมดเป็นหลักร้อยละ	ร้อยละ 15-30
จำนวนประชากรทั้งหมดเป็นหลักพัน	ร้อยละ 10-15
จำนวนประชากรทั้งหมดเป็นหลักหมื่น	ร้อยละ 5-10

ผู้วิจัยทำการสุ่มตัวอย่างแบบขั้นตอนเดียว โดยจัดสรรขนาดตัวอย่างไปตามสำนักวิชาต่าง ๆ แบบเป็นขนาดสัดส่วน (Allocation with Proportional to Size) แต่เนื่องจากไม่สามารถสำรวจข้อมูลนักศึกษารอพินิจสำนักวิชาแพทยศาสตร์ได้ ด้วยข้อจำกัดด้านพื้นที่ จึงไม่สามารถสำรวจจำนวนประชากรและไม่นำมาเป็นกลุ่มตัวอย่างได้ นอกจากนี้ สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ร้อยละของประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่สอดคล้องกัน มีการรวบรวมข้อมูลจำนวนตัวอย่างได้มากกว่าจำนวนประชากร เนื่องจากช่วงเวลาในการเก็บข้อมูลเป็นช่วงต้นภาคการศึกษาที่ 1/2564 ซึ่งมีจำนวนนักศึกษารอพินิจเพิ่มขึ้น จึงเก็บข้อมูลตัวอย่างได้มากกว่าเดิม ดังตารางที่ 3.5

ตารางที่ 3.5 จำนวนนักศึกษารอพินิจ ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562 และสัดส่วนตัวอย่างซึ่งจัดสรรตามสำนักวิชา

สำนักวิชา	นักศึกษารอพินิจ ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562		
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
วิทยาศาสตร์	10	3	30.00
เทคโนโลยีสังคม	35	20	57.14
เทคโนโลยีการเกษตร	48	17	35.42
วิศวกรรมศาสตร์	341	198	58.06

ตารางที่ 3.5 (ต่อ)

สำนักวิชา	นักศึกษารอพินิจ ณ ภาคการศึกษาที่ 3/2562		
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
พยาบาลศาสตร์	1	1	100.00
ทันตแพทยศาสตร์	4	2	50.00
สาธารณสุขศาสตร์	9	14	155.56
รวม	467	255	54.60

ที่มา : ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

### 3.2 การรวบรวมข้อมูล

#### 3.2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยใช้แบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 2 ฉบับ ดังนี้

**แบบสอบถามฉบับที่ 1** (ขั้นตอนที่ 1) เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษารอพินิจ (ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80) นักศึกษาที่ปกติ (ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป) และอาจารย์ผู้สอน เกี่ยวกับนักศึกษาตกรอก เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open Ended Questions) แบบสัมภาษณ์ที่ไม่มีโครงสร้าง (Non-Structured Interview) และมีประเด็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลกระทบต่อตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และแนวทางการแก้ไขปัญดังกล่าว

**แบบสอบถามฉบับที่ 2** (ขั้นตอนที่ 2) เป็นแบบสอบถามระดับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยและสาเหตุการตกรอก แบ่งเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลทั่วไป เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) และเติมคำสั้น ๆ ได้แก่ เพศ กำลังศึกษาชั้นปี สังกัดสำนักวิชา และเกรดเฉลี่ย (ขอข้อมูลจากศูนย์บริการการศึกษา)

ตอนที่ 2 สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกรอก แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านตัวนักศึกษา ด้านสภาพครอบครัว ด้านบุคคลแวดล้อม ด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านมหาวิทยาลัย เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับของลิเคอร์ท (Likert Scale อ้างถึงใน พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2540) ซึ่งมีความหมายดังนี้

ระดับ	ความหมาย
1	มีความเหมาะสมน้อยที่สุด หรือเห็นด้วยน้อยที่สุด
2	มีความเหมาะสมน้อย หรือเห็นด้วยน้อย
3	มีความเหมาะสมปานกลาง หรือเห็นด้วยปานกลาง



4 มีความเหมาะสมมาก หรือเห็นด้วยมาก

5 มีความเหมาะสมมากที่สุด หรือเห็นด้วยมากที่สุด

ตอนที่ 3 สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา ตกออกน้อยลง เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับของลิเคอร์ทเช่นเดียวกับตอนที่ 2

ตอนที่ 4 สอบถามความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับนักศึกษาตกออก เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open Ended Questions)

2) การสร้างแบบสอบถาม มีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

2.1) ศึกษาเอกสารทางวิชาการและวรรณกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและวิธีการสร้างแบบสอบถาม นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาและประเด็นที่ได้จากการสัมภาษณ์ในขั้นตอนที่ 1 มาเป็นกรอบการสร้างแบบสอบถามมากำหนดโครงสร้างของเครื่องมือและขอบเขตเนื้อหาของพฤติกรรมบ่งชี้

2.2) นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัครนัย ขวัญอยู่ จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีความเชี่ยวชาญด้านสถิติประยุกต์สำหรับการวิจัยทางสังคม และการวิจัยเชิงสำรวจ 2) อาจารย์นิตินัย รุ่งจินดารัตน์ จากวิทยาลัยดุสิตธานี มีความเชี่ยวชาญด้านสถิติเชิงปริมาณ 3) นายพิรุณ กล้าหาญ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีความรู้และเชี่ยวชาญเกี่ยวกับข้อมูลทางการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและภาษา (Content Validity) และตรวจสอบความถูกต้องความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัยหรือไม่ แล้วจึงนำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อดำเนินการในขั้นต่อไปตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

2.3) การทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ โดยแบบสอบถามสำหรับนักศึกษา จำนวน 30 คน โดยทำการทดสอบกับกลุ่มประชากรทั่วไปที่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างแล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นโดยวิธีการหาความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Method) ของครอนบาค (Cronbach Method) (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2557)

การทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$ -Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่น ( $\alpha$ ) ตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป ซึ่งได้ทำการทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งหมดรวมกันจะได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาคเท่ากับ 0.882 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.70 และเมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าบางข้อค่าความเชื่อมั่นมีค่ามากกว่า 0.70 ดังนั้น จึงสามารถยอมรับแบบสอบถามดังกล่าวเพื่อการวิเคราะห์ในขั้นตอนต่อไปได้

ตารางที่ 3.6 ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถาม

ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก	ค่าความเชื่อมั่น (Reliability)
<b>ค่าความเชื่อมั่นรวม</b>	0.882
<b>ด้านตัวนักศึกษา</b>	
<b>1. ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก</b>	
1.1 ไม่มีความสะดวกหรือร้อนที่จะเข้าเรียน	.881
1.2 ขาดการทุ่มเทเวลา และไม่มีความรู้ความสามารถ เพื่อให้มีผลงานและผลการเรียนที่ดี	.880
1.3 ขาดการพัฒนาตัวเองเพื่อให้มีผลการเรียนที่ดี	.879
1.4 สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ	.881
1.5 ไม่ชอบสาขาที่เรียน	.881
1.6 ผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี	.885
<b>2. ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก</b>	
2.1 ไม่เข้าเรียนตรงต่อเวลา	.886
2.2 การขาดเรียนบ่อย	.881
2.3 ไม่มีการทบทวนความรู้หลังเรียน	.877
2.4 ไม่ตั้งใจฟังอาจารย์สอน	.881
2.5 ไม่ส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด	.886
2.6 ไม่ซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา	.878
2.7 ไม่มีการอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ	.881
2.8 ไม่การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่อาจารย์สอนในห้องเรียน	.878
2.9 ไม่สามารถแก้ไขปัญหาในเรื่องการเรียนด้วยตนเองได้	.882
<b>ด้านสภาพครอบครัว</b>	
1. ขาดการสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่ของครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน	.879
2. ไม่มีการติดตามผลการเรียนของครอบครัว	.883
3. ขาดการให้กำลังใจในการเรียนของครอบครัว	.885
4. ครอบครัวมีปัญหา ทำให้ไม่สนใจอยากจะทำเรียน	.878
5. ครอบครัวบีบบังคับให้เลือกเรียนสาขาที่ไม่ชอบ	.876
6. ครอบครัวไม่สนับสนุนจัดซื้อ จัดหา วัสดุอุปกรณ์การเรียนที่จำเป็นให้กับนักศึกษา	.875

ตารางที่ 3.6 (ต่อ)

ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก	ค่าความเชื่อมั่น (Reliability)
<b>ด้านบุคคลแวดล้อม</b>	
1. เพื่อนร่วมหอพัก ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ ทบทวนบทเรียน	.877
2. ปัญหารุ่นพี่ไม่ดี	.877
3. การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	.877
4. โดนบังกั๊บให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	.878
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>	
1. วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่น่าสนใจ	.876
2. ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย	.878
3. การวัดและประเมินผลของอาจารย์ขาดความเที่ยงตรง	.876
4. การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย	.876
5. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	.883
6. อาจารย์ผู้สอนไม่มีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนได้เป็นอย่างดี	.882
7. บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างดี	.882
8. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนไม่ตรงเวลา	.885
9. อาจารย์ผู้สอนอธิบายในเรื่องที่สอนไม่ชัดเจน ใช้ภาษาที่เข้าใจยาก	.877
10. อาจารย์ผู้สอนไม่ได้ชี้แจงแผนการสอน	.877
11. อาจารย์ผู้สอนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น	.878
<b>ด้านมหาวิทยาลัย</b>	
1. ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	.874
2. ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน	.863
3. ปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษา	.885
4. ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	.863
5. จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา	.822
6. หอพักไม่เหมาะสมต่อการหาความรู้และทบทวนบทเรียน	.874
7. ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดี	.844
8. กิจกรรมมากเกินไป โดยเฉพาะปี 1 จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	.854

ตารางที่ 3.6 (ต่อ)

ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก	ค่าความเชื่อมั่น (Reliability)
<b>ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง</b>	
1. แยกนักศึกษาที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มเสี่ยงต่อการตกออก มาดูแลเป็นกรณีพิเศษ ทั้งการจัดติวทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี	.879
2. ลดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาใหม่ให้เหลือน้อยที่สุด	.878
3. จัดให้มีการอบรมการใช้ชีวิตของนักศึกษาใหม่อย่างจริงจัง รวมถึงให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดูแลนักศึกษาใหม่	.879
4. จัดอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นกัลยาณมิตรมาคอยให้ความช่วยเหลือ	.880
5. แยกหอพักนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกมาดูแลเป็นกรณีพิเศษ	.878
6. จัดรายวิชาในการเรียนการสอนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ใหม่	.880
7. เข้าดูแลการเรียนการสอนของห้องเรียนใหญ่อย่างเป็นระบบ	.877
8. พัฒนาคณาจารย์เพื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ทั้งอาจารย์ใหม่และอาจารย์เก่า	.878
9. ควรนำผลการประเมินระบบการเรียนการสอนของ มทส. ไปวิเคราะห์และร่วมกันแก้ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม	.876
10. ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	.878
11. ปรับปรุงเทคนิค วิธีการสอนของอาจารย์	.877
12. เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำรา เอกสารประกอบการสอน)	.879
13. มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	.877

2.4) นำแบบสอบถามที่ได้หาค่าความเที่ยงตรงและหาความเชื่อมั่นมาปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้แบบสอบถามมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และนำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

### 3.2.2 วิธีการรวบรวมข้อมูล

ในการทำวิจัยเพื่อศึกษาปัจจัยและสาเหตุที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ จากข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ซึ่งเป็นข้อมูลจากการสำรวจ (Survey Research) ด้วยแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ แบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอน คือ

**ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี** ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษารอพินิจ นักศึกษาปกติ และอาจารย์ โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งใช้แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับนักศึกษาตกรอก เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open Ended Questions) ผู้วิจัยได้ขอข้อมูลนักศึกษารอพินิจและนักศึกษาปกติ จากฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ศูนย์บริการการศึกษา แล้วทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ สำหรับอาจารย์ใช้วิธีการทำหนังสือราชการเพื่อขอตัวแทนอาจารย์จากสำนักวิชาต่าง ๆ ในการสัมภาษณ์ให้ข้อมูล

**ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาระดับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี** ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลนักศึกษาโดยการให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 1.80 ตอบแบบสอบถาม โดยนำแบบสอบถามขึ้นบน Website ระบบทะเบียนและประเมินผลนักศึกษาของมหาวิทยาลัย (<http://reg4.sut.ac.th/>) ผู้ตอบแบบสอบถามจะเข้าไปตอบได้ต่อเมื่อเข้ามาตรวจสอบเกรดเฉลี่ยของตนเอง ซึ่งทางผู้วิจัยได้ประสานกับฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ศูนย์บริการการศึกษา ในการนำแบบสอบถามขึ้นไว้ที่ระบบทะเบียนและประเมินผลนักศึกษาของมหาวิทยาลัย เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างได้ตอบข้อมูลก่อนที่จะดูเกรดเฉลี่ย โดยฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาระบบฯ จะไม่อนุญาตให้นักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 1.80 เข้าไปดูเกรดเฉลี่ยของตนเองได้ ถ้าไม่ตอบแบบสอบถามก่อน ดังนั้นจึงไม่มีข้อมูลนักศึกษาที่มี GPAX มากกว่า 1.80 ที่ตอบแบบสอบถาม หลังจากนั้น ผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามบนระบบของมหาวิทยาลัยมาตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำไปวิเคราะห์ต่อไป

### 3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

**ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี** การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษารอพินิจ นักศึกษาปกติ และอาจารย์ เกี่ยวกับปัจจัยและสาเหตุของนักศึกษาตกรอกและแนวทางการแก้ไขที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด ผู้วิจัยนำมาจัดลำดับและหมวดหมู่แต่ละด้านโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วนำเสนอในลักษณะของความเรียง

**ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาระดับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี** การวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับระดับความคิดเห็นของนักศึกษา ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows (Statistical Package for the Social Sciences)

1) การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามใช้ร้อยละ

2) การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านตัวนักศึกษา ด้านสภาพครอบครัว ด้านบุคคลแวดล้อม ด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า ใช้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากนั้นจึงนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ความหมายของคะแนนเฉลี่ยที่ได้จากแบบสอบถามซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า ใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์ของเบส (Best, 1981) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง มีความเหมาะสมหรือเห็นด้วยน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง มีความเหมาะสมหรือเห็นด้วยน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง มีความเหมาะสมหรือเห็นด้วยปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง มีความเหมาะสมหรือเห็นด้วยมาก

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง มีความเหมาะสมหรือเห็นด้วยมากที่สุด

3) การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับนักศึกษาตกออก ที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด ผู้วิจัยนำมาจัดลำดับและหมวดหมู่แต่ละด้าน โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วนำเสนอในลักษณะของความเรียง

4) การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก วิธีการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยใช้การคัดเลือกแบบลำดับขั้น (Stepwise Selection)

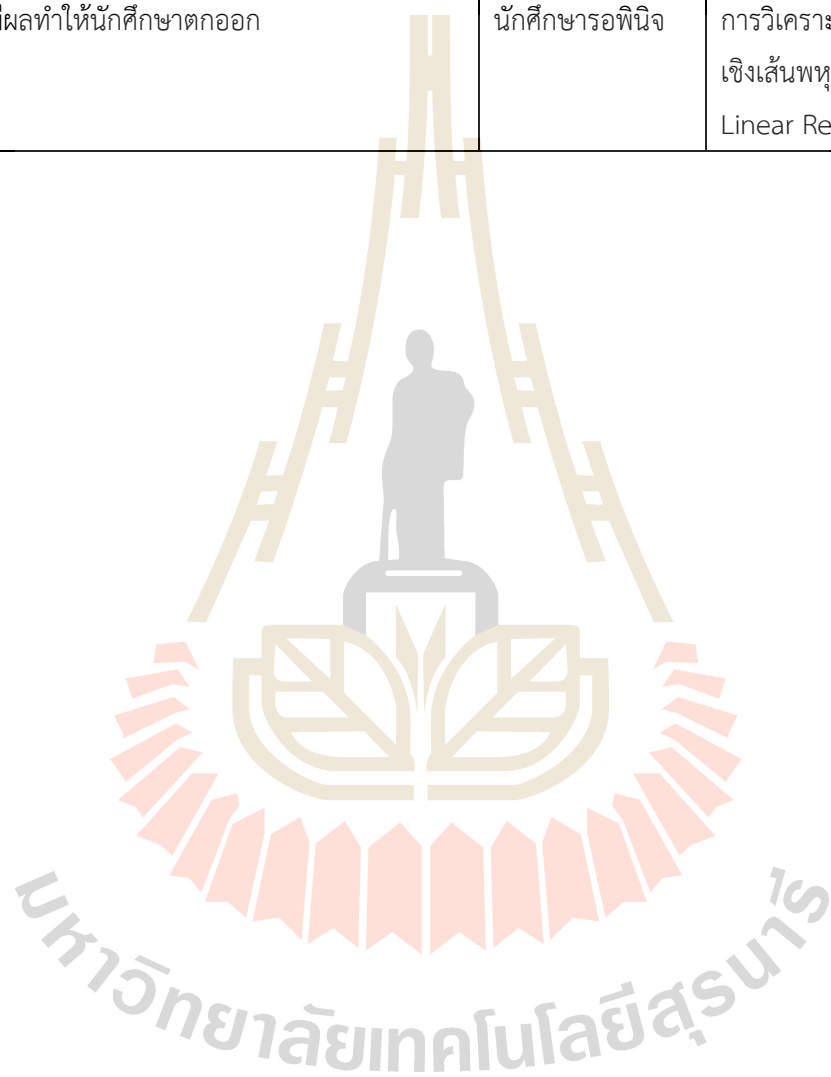
สรุปวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังตารางที่ 3.7

ตารางที่ 3.7 สรุปวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

คำถามวิจัย	ผู้ให้ข้อมูล	สถิติที่ใช้
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยและสาเหตุของนักศึกษาตกออก และแนวทางการแก้ไข	นักศึกษารอพินิจ นักศึกษาปกติ อาจารย์ผู้สอน	การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)
ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1. ด้านตัวนักศึกษา 2. ด้านสภาพครอบครัว 3. ด้านบุคคลแวดล้อม 4. ด้านอาจารย์ผู้สอน 5. ด้านมหาวิทยาลัย	นักศึกษารอพินิจ	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตารางที่ 3.7 (ต่อ)

คำถามวิจัย	ผู้ให้ข้อมูล	สถิติที่ใช้
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ เกี่ยวกับนักศึกษาตกออก	นักศึกษารอพินิจ	การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)
ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก	นักศึกษารอพินิจ	การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)



## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลกระทกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 255 ตัวอย่าง โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปได้ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลกระทกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี
  - 4.2.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา
  - 4.2.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา
  - 4.2.3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านครอบครัว
  - 4.2.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อม
  - 4.2.5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน
  - 4.2.6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัย
- 4.3 ผลวิเคราะห์ปัจจัยทางประชากรศาสตร์กับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลกระทกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรีของกลุ่มตัวอย่าง
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตออก โดยวิธีการถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)
- 4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง
- 4.6 ผลการสัมภาษณ์
  - 4.5.1 นักศึกษารอพินิจ
  - 4.5.2 นักศึกษาปกติ ที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป
  - 4.5.3 อาจารย์ผู้สอน

#### 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง (ของนักศึกษารอพินิจ) สามารถสรุปได้ดังนี้ ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	123	48.2
หญิง	132	51.8



ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รวม	255	100.0
<b>กำลังศึกษา</b>		
ชั้นปีที่ 1	54	21.2
ชั้นปีที่ 2	109	42.7
ชั้นปีที่ 3	40	15.7
ชั้นปีที่ 4	23	9.0
ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป	29	11.4
รวม	255	100.0
<b>สังกัดสำนักวิชา</b>		
วิทยาศาสตร์	3	1.2
เทคโนโลยีสังคม	20	7.8
เทคโนโลยีการเกษตร	17	6.7
วิศวกรรมศาสตร์	198	77.6
พยาบาลศาสตร์	1	0.4
ทันตแพทยศาสตร์	2	0.8
สาธารณสุขศาสตร์	14	5.5
รวม	255	100.0

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากตารางที่ 4.1 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงใกล้เคียงกับเพศชาย โดยเพศหญิง จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 เพศชาย จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 กำลังศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 2 มากที่สุด จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 สำนักวิชาที่ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ วิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ตัวแปรในตารางมีความหมายดังนี้

**ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )** หมายถึง ผลรวมของระดับผลกระทบหรือความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการเก็บข้อมูลทุกคน แล้วหารด้วยจำนวนตัวอย่างทั้งหมด โดยระดับผลกระทบหรือความพึงพอใจอยู่ในช่วง 1 - 5 คะแนน

**ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)** หมายถึง ค่าที่บ่งบอกถึงการกระจายตัวของระดับผลกระทบหรือความพึงพอใจ เพื่อเปรียบเทียบว่าค่าระดับผลกระทบหรือความพึงพอใจในกลุ่มตัวอย่างข้อมูลกระจายตัวออกไปมากน้อยเท่าใด

**แปลผล** หมายถึง การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบหรือความพึงพอใจที่ได้จากแบบสอบถามซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า ใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์ของเบส (Best, 1981) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง มีผลกระทบหรือความพึงพอใจน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง มีผลกระทบหรือความพึงพอใจน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง มีผลกระทบหรือความพึงพอใจปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง มีผลกระทบหรือความพึงพอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง มีผลกระทบหรือความพึงพอใจมากที่สุด

**ลำดับที่** หมายถึง การเรียงลำดับค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบหรือความพึงพอใจจากมากไปหาน้อย

จากตารางที่ 4.2, 4.5, 4.8, 4.11, 4.14 และ 4.17 พบว่า ปัจจัยที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุด 5 อันดับแรก โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ 1) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา ( $\bar{x} = 3.67$ : เห็นด้วยมาก) 2) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง ( $\bar{x} = 3.28$ : เห็นด้วยปานกลาง) 3) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย ( $\bar{x} = 3.24$ : เห็นด้วยปานกลาง) 4) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอก สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ ( $\bar{x} = 3.22$ : เห็นด้วยปานกลาง) และ 5) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา การซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา และปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย ( $\bar{x} = 3.20$ : เห็นด้วยปานกลาง) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัยหลักสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

#### 4.2.1 ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอก

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอก

ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกรอก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ	3.22	1.161	ปานกลาง	1
2. ไม่ชอบสาขาที่เรียน	2.87	1.092	ปานกลาง	2

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของ นักศึกษาที่ส่งผลการตักออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
3. ผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี	2.80	1.091	ปานกลาง	3
4. ไม่มีความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียน	2.53	.912	ปานกลาง	4
5. ขาดการทุ่มเทเวลา และไม่มีความรู้ความสามารถ เพื่อให้มีผลงานและผลการเรียนที่ดี	2.47	.859	น้อย	5
6. ขาดการพัฒนาตัวเองเพื่อให้มีผลการเรียนที่ดี	2.40	.863	น้อย	6

จากตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลการตักออก พบว่า สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลการตักออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.87$ ) รองลงมา คือ เจตคติในด้านความไม่ชอบสาขาที่เรียน ( $\bar{x} = 3.56$ ) และเจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี ( $\bar{x} = 2.80$ ) ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลการตักออกจำแนกตามชั้นปี

ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของ นักศึกษาที่ส่งผลการตักออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี				
	1	2	3	4	4 ชั้นไป
1. สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ	2.48	2.61	2.43	2.52	2.52
2. ไม่ชอบสาขาที่เรียน	2.35	2.54	2.48	2.52	2.34
3. ผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี	2.31	2.47	2.38	2.30	2.38
4. ไม่มีความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียน	2.91	<b>3.13</b>	<b>3.50</b>	<b>3.30</b>	<b>3.72</b>
5. ขาดการทุ่มเทเวลา และไม่มีความรู้ความสามารถ เพื่อให้มีผลงานและผลการเรียนที่ดี	2.74	2.77	3.10	2.78	3.24
6. ขาดการพัฒนาตัวเองเพื่อให้มีผลการเรียนที่ดี	<b>2.93</b>	2.82	2.63	2.48	3.03

จากตารางที่ 4.3 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี พบว่า สำหรับนักศึกษาชั้นที่ 1 การพัฒนาตัวเองเพื่อให้มีผลการเรียนที่ดีมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลการตักออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ ) ส่วนนักศึกษาชั้นที่ 2 3 4 และ 4 ชั้นไป ความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อ

การเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ ) ระดับมาก ( $\bar{x} = 3.50$ ) ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.30$ ) และระดับมาก ( $\bar{x} = 3.72$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามสำนักวิชา

ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิชา	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันต	วิทยา	พยาบาล
1. สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ	2.56	2.50	2.10	2.82	2.56	3.00	4.00
2. ไม่ชอบสาขาที่เรียน	2.49	2.21	2.30	2.71	2.49	2.67	3.00
3. ผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี	2.42	2.07	2.45	2.35	2.42	2.67	3.00
4. ไม่มีความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียน	3.19	3.43	3.35	3.47	3.19	3.00	3.00
5. ขาดการทุ่มเทเวลา และไม่มีความรู้ความสามารถเพื่อให้มีผลงานและผลการเรียนที่ดี	2.91	2.64	2.85	2.88	2.91	2.00	3.00
6. ขาดการพัฒนาตัวเองเพื่อให้มีผลการเรียนที่ดี	2.79	2.64	2.80	3.12	2.79	2.67	3.00

จากตารางที่ 4.4 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ และสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 6 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.19$ ) ( $\bar{x} = 3.43$ ) ( $\bar{x} = 3.35$ ) ( $\bar{x} = 3.47$ ) ( $\bar{x} = 3.19$ ) ( $\bar{x} = 3.00$ ) ส่วนสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ และสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.00$ ) และระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) ตามลำดับ

#### 4.2.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านพฤติกรรมการณ์การเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการณ์การเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก

ปัจจัยด้านพฤติกรรมการณ์การเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. ไม่ซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา	3.20	.971	ปานกลาง	1
2. ไม่มีการอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ	3.07	1.068	ปานกลาง	2
3. ไม่มีการทบทวนความรู้หลังเรียน	3.04	.898	ปานกลาง	3

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการ ตกออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
4. ไม่มีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่อาจารย์สอนในห้องเรียน	2.88	.944	ปานกลาง	4
5. ไม่สามารถแก้ไขปัญหาในเรื่องการเรียนด้วยตนเองได้	2.75	.891	ปานกลาง	5
6. ไม่ตั้งใจฟังอาจารย์สอน	2.53	.822	ปานกลาง	6
7. ไม่เข้าเรียนตรงต่อเวลา	2.29	1.062	น้อย	7
8. การขาดเรียนบ่อย	2.25	1.114	น้อย	8
9. ไม่ส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด	2.17	1.013	น้อย	9

จากตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก พบว่า การซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออก มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.20$ ) รองลงมา คือ การอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ ( $\bar{x} = 3.07$ ) โดยอยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน และการทบทวนความรู้หลังเรียน ( $\bar{x} = 3.04$ ) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตกออกจำแนกตามชั้นปี

ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อ การตกออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี				
	1	2	3	4	4 ขึ้นไป
1. ไม่ซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา	2.35	2.14	2.43	2.35	2.52
2. ไม่มีการอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ	2.19	2.16	2.28	2.43	2.52
3. ไม่มีการทบทวนความรู้หลังเรียน	2.98	3.17	3.00	3.00	2.69
4. ไม่มีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่อาจารย์สอนในห้องเรียน	2.41	2.63	2.53	2.48	2.41
5. ไม่สามารถแก้ไขปัญหาในเรื่องการเรียนด้วยตนเองได้	2.22	2.28	2.05	1.91	2.03
6. ไม่ตั้งใจฟังอาจารย์สอน	<b>3.35</b>	<b>3.29</b>	2.98	3.04	<b>3.03</b>
7. ไม่เข้าเรียนตรงต่อเวลา	3.24	3.10	<b>3.05</b>	<b>3.09</b>	2.62
8. การขาดเรียนบ่อย	2.80	2.97	2.80	3.04	2.69
9. ไม่ส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด	2.78	2.85	2.55	2.74	2.62

จากตารางที่ 4.6 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี พบว่า สำหรับนักศึกษาชั้นที่ 1 2 และ 4 ขึ้นไป การตั้งใจฟังอาจารย์สอนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ชั้นปี ( $\bar{x} = 2.93$ ) ( $\bar{x} = 3.29$ ) และ ( $\bar{x} = 3.03$ ) ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาชั้นที่ 3 และ 4 การเข้าเรียนตรงต่อเวลามีผลกระทบต่อปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 2 ชั้นปี ( $\bar{x} = 3.05$ ) และ ( $\bar{x} = 3.09$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้ออกจำแนกตามสำนักวิชา

ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้ออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิศวะ	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันตฯ	วิทยา	พยาบาล
1. ไม่ซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา	2.32	1.71	2.15	2.65	2.32	2.33	2.00
2. ไม่มีการอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ	2.32	1.79	2.10	2.00	2.32	1.67	2.00
3. ไม่มีการทบทวนความรู้หลังเรียน	3.09	2.64	2.75	3.18	3.09	3.67	3.00
4. ไม่มีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่อาจารย์สอนในห้องเรียน	2.57	2.00	2.50	2.53	2.57	3.33	3.00
5. ไม่สามารถแก้ไขปัญหาในเรื่องการเรียนด้วยตนเองได้	2.24	1.64	2.10	1.94	2.24	3.00	2.00
6. ไม่ตั้งใจฟังอาจารย์สอน	<b>3.21</b>	<b>3.07</b>	<b>3.25</b>	<b>3.24</b>	<b>3.21</b>	<b>3.67</b>	3.00
7. ไม่เข้าเรียนตรงต่อเวลา	3.08	2.64	3.30	2.88	3.08	3.33	<b>5.00</b>
8. การขาดเรียนบ่อย	2.91	3.00	2.85	2.71	2.91	3.00	3.00
9. ไม่ส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด	2.79	2.71	2.80	2.47	2.79	2.67	3.00

จากตารางที่ 4.7 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ และสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ การตั้งใจฟังอาจารย์สอนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง 5 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.21$ ) ( $\bar{x} = 3.07$ ) ( $\bar{x} = 3.25$ ) ( $\bar{x} = 3.24$ ) ( $\bar{x} = 3.21$ ) และระดับมาก 1 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.67$ ) ส่วนสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ การเข้าเรียนตรงต่อเวลามีผลกระทบต่อปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 5.00$ )

#### 4.2.3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการตกออก

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการตกออก

ด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการตกออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนไม่ตรงเวลา	3.67	1.069	มาก	1
2. บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง	3.28	1.143	ปานกลาง	2
3. การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย	3.24	1.078	ปานกลาง	3
4. ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย	3.20	1.085	ปานกลาง	4
5. อาจารย์ผู้สอนอธิบายในเรื่องที่สอนไม่ชัดเจน ใช้ภาษาที่เข้าใจยาก	3.11	1.112	ปานกลาง	5
6. วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่น่าสนใจ	3.06	1.004	ปานกลาง	6
7. การวัดและประเมินผลของอาจารย์ขาดความเที่ยงตรง	2.62	1.102	น้อย	7
8. อาจารย์ผู้สอนไม่มีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนได้เป็นอย่างดี	2.35	.985	น้อย	8
9. อาจารย์ผู้สอนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น	2.31	1.175	น้อย	9
10. อาจารย์ผู้สอนไม่ได้ชี้แจงแผนการสอน	2.24	1.102	น้อย	10
11. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างเพียงพอ	2.06	.972	น้อย	11

จากตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการตกออก พบว่า อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนไม่ตรงเวลามีผลกระทบต่อด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการตกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ ) รองลงมา คือ บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง ( $\bar{x} = 3.28$ ) และการสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย ( $\bar{x} = 3.24$ ) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

เนื่องจาก รายงานวิจัยนี้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงระยะเวลาที่มีการระบาดของโรคโควิด-19 ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ มีการปรับเปลี่ยนวิธีการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ทำให้นักศึกษาและคณาจารย์ต้องมีการปรับตัว ดังนั้น สาเหตุด้านอาจารย์ผู้สอนจะมีความแตกต่างกันในช่วงสถานการณ์ปกติ หากไม่ใช่สถานการณ์การระบาดของโรคโควิด-19 สาเหตุด้านอาจารย์ผู้สอนอาจไม่ใช่ความสำคัญในลำดับแรก

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกจำแนกตามชั้นปี

ด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี				
	1	2	3	4	4 ขึ้นไป
1. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนไม่ตรงเวลา	2.80	3.09	3.05	3.09	3.41
2. บรรยากาศการเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง	2.94	3.26	3.45	2.87	3.38
3. การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย	2.41	2.67	2.83	2.26	2.79
4. ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย	2.87	3.36	<b>3.33</b>	2.96	3.62
5. อาจารย์ผู้สอนอธิบายเรื่องที่สอนไม่ชัดเจน ใช้ภาษาที่เข้าใจยาก	1.94	2.06	2.25	2.13	1.97
6. วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่น่าสนใจ	2.09	2.40	2.63	2.52	2.14
7. การวัดและประเมินผลของอาจารย์ขาดความเที่ยงตรง	3.15	3.44	3.20	2.96	3.31
8. อาจารย์ผู้สอนไม่มีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนอย่างเพียงพอ	<b>3.91</b>	<b>3.72</b>	3.28	<b>3.43</b>	<b>3.76</b>
9. อาจารย์ผู้สอนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น	3.00	3.06	3.20	2.83	3.55
10. อาจารย์ผู้สอนไม่ได้ชี้แจงแผนการสอน	2.24	2.19	2.25	1.91	2.66
11. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างเพียงพอ	2.26	2.20	2.35	2.13	2.90

จากตารางที่ 4.9 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี พบว่า สำหรับนักศึกษาชั้นที่ 1 2 4 และ 4 ขึ้นไป อาจารย์ผู้สอนไม่มีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนอย่างเพียงพอมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับมาก 3 ชั้นปี ( $\bar{x} = 3.91$ ) ( $\bar{x} = 3.72$ ) ( $\bar{x} = 3.76$ ) และ 1 ชั้นปีอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.43$ ) ส่วนนักศึกษาชั้นที่ 3 ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อยมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.33$ )

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกจำแนกตามสำนักวิชา

ด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิศวะ	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันตฯ	วิทยา	พยาบาล
1. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนไม่ตรงเวลา	3.08	2.71	2.95	3.24	3.08	3.33	3.00
2. บรรยากาศการเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง	3.17	3.43	2.95	<b>3.65</b>	3.17	3.33	3.00
3. การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย	2.60	2.43	2.35	3.12	2.60	3.33	3.00
4. ความสัมพันธ์อาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย	3.31	2.71	2.75	3.47	3.31	<b>3.67</b>	3.00



ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิศวะ	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันตฯ	วิทยา	พยาบาล
5. อาจารย์ผู้สอนอธิบายในเรื่องที่สอนไม่ชัดเจน ใช้ภาษาที่เข้าใจยาก	2.03	1.93	2.30	2.00	2.03	3.33	1.00
6. วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่น่าสนใจ	2.32	2.07	2.60	2.47	2.32	3.33	1.00
7. การวัดและประเมินผลของอาจารย์ขาดความเที่ยงตรง	3.35	2.71	3.10	3.41	3.35	3.00	4.00
8. อาจารย์ผู้สอนไม่มีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนอย่างเพียงพอ	3.73	3.57	3.50	3.47	3.73	2.00	5.00
9. อาจารย์ผู้สอนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น	3.10	2.64	3.10	3.47	3.10	3.67	3.00
10. อาจารย์ผู้สอนไม่ได้ชี้แจงแผนการสอน	2.26	1.79	2.45	2.18	2.26	2.00	1.00
11. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างเพียงพอ	2.29	1.86	2.45	2.88	2.29	1.33	1.00

จากตารางที่ 4.10 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนไม่มีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนอย่างเพียงพอมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง 4 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ( $\bar{x} = 3.57$ ) ( $\bar{x} = 3.50$ ) ( $\bar{x} = 3.73$ ) และอยู่ในระดับมากที่สุด 1 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 5.00$ ) ส่วนสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร บรรยายภาคในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่งมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.65$ ) สำหรับสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย และอาจารย์ผู้สอนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.67$ )

#### 4.2.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออก

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออก

ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. ขาดการให้กำลังใจในการเรียนจากครอบครัว	2.62	1.245	ปานกลาง	1
2. ไม่มีการติดตามผลการเรียนจากครอบครัว	2.61	1.066	ปานกลาง	2
3. ขาดการสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่จากครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน	2.59	1.129	ปานกลาง	3

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
4. ครอบครัวมีปัญหา ทำให้ไม่สนใจอยากเข้าเรียน	2.59	1.264	ปานกลาง	3
5. ครอบครัวบีบบังคับในเลือกเรียนสาขาที่ไม่ชอบ	2.31	1.356	น้อย	4
6. ครอบครัวไม่สนับสนุนจัดซื้อ จัดหา วัสดุอุปกรณ์การเรียนที่จำเป็นให้กับนักศึกษา	2.20	1.254	น้อย	5

จากตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออก พบว่า การให้กำลังใจในการเรียนของครอบครัว มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.62$ ) รองลงมา คือ การติดตามผลการเรียนของครอบครัว ( $\bar{x} = 2.61$ ) และการสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่ของครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน ( $\bar{x} = 2.59$ ) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออกจำแนกตามชั้นปี

ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี				
	1	2	3	4	4 ชั้นไป
1. ขาดการให้กำลังใจในการเรียนจากครอบครัว	2.76	2.53	2.75	2.26	2.52
2. ไม่มีการติดตามผลการเรียนจากครอบครัว	2.56	2.59	2.88	2.52	2.52
3. ขาดการสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่จากครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน	2.72	2.67	2.45	2.70	2.45
4. ครอบครัวมีปัญหา ทำให้ไม่สนใจอยากเข้าเรียน	2.52	2.40	2.73	2.65	3.17
5. ครอบครัวบีบบังคับในเลือกเรียนสาขาที่ไม่ชอบ	2.11	2.31	2.10	2.48	2.86
6. ครอบครัวไม่สนับสนุนจัดซื้อ จัดหา วัสดุอุปกรณ์การเรียนที่จำเป็นให้กับนักศึกษา	2.11	1.99	2.15	2.43	3.07

จากตารางที่ 4.12 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี พบว่า สำหรับนักศึกษาชั้นปี 1 และ 3 การให้กำลังใจในการเรียนของครอบครัวมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 2 ชั้นปี ( $\bar{x} = 2.76$ ) และ ( $\bar{x} = 2.75$ ) ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาชั้นปี 2 และ 4 การสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่ของครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 2 ชั้นปี ( $\bar{x} = 2.67$ ) และ ( $\bar{x} = 2.70$ ) ตามลำดับ สำหรับนักศึกษาชั้นปี 4 ชั้นไป ครอบครัวมีปัญหาทำให้ไม่

สนใจอยากจะเข้าเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.17$ )

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้ออกจำแนกตามสำนักวิชา

ปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้ออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิชา	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันตา	วิทยา	พยาบาล
1. ขาดการให้กำลังใจในการเรียนจากครอบครัว	2.56	2.29	2.35	<b>3.06</b>	2.56	<b>3.33</b>	<b>4.00</b>
2. ไม่มีการติดตามผลการเรียนจากครอบครัว	2.61	<b>2.57</b>	2.50	2.65	2.61	3.00	3.00
3. ขาดการสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่จากครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน	2.60	2.29	<b>2.95</b>	2.71	2.60	3.00	3.00
4. ครอบครัวมีปัญหา ทำให้ไม่สนใจอยากจะเข้าเรียน	<b>2.62</b>	2.43	2.50	2.47	<b>2.62</b>	1.67	3.00
5. ครอบครัวบีบบังคับในเลือกเรียนสาขาที่ไม่ชอบ	2.40	1.86	2.05	2.29	2.40	1.00	2.00
6. ครอบครัวไม่สนับสนุนจัดซื้อ จัดหา วัสดุอุปกรณ์การเรียนที่จำเป็นให้กับนักศึกษา	2.28	2.00	1.90	2.12	2.28	1.00	1.00

จากตารางที่ 4.13 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ ครอบครัวมีปัญหาทำให้ไม่สนใจอยากจะเข้าเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 2 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 2.62$ ) ส่วนสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ การติดตามผลการเรียนของครอบครัวมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.57$ ) สำหรับสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ การให้กำลังใจในการเรียนของครอบครัวมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านครอบครัวที่ส่งผลต่อการต้ออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง 2 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.06$ ) ( $\bar{x} = 3.33$ ) และระดับมาก 1 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 4.00$ )

#### 4.2.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้ออก

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้ออก

ด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้ออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียน	2.47	1.306	น้อย	1
2. โดนบังคับให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	2.18	1.222	น้อย	2

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
3. การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	2.02	1.097	น้อย	3
4. ปัญหารุ่นพี่ไม่ดี	1.96	1.095	น้อย	4

จากตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออก พบว่า เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียน มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.47$ ) รองลงมา คือ โคนบังคับให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน ( $\bar{x} = 2.18$ ) และการคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม ( $\bar{x} = 2.02$ ) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกจำแนกตามชั้นปี

ด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี				
	1	2	3	4	4 ขึ้นไป
1. เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียน	1.91	2.46	2.48	2.74	3.34
2. โคนบังคับให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	1.67	1.86	2.13	2.17	2.45
3. การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	1.81	1.92	2.25	2.13	2.41
4. ปัญหารุ่นพี่ไม่ดี	1.89	2.09	2.50	2.09	2.66

จากตารางที่ 4.15 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี พบว่า สำหรับนักศึกษาชั้นที่ 1 2 4 และ 4 ขึ้นไป เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ( $\bar{x} = 1.91$ ) ระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.46$ ) ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.74$ ) และระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.34$ ) ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาชั้นที่ 3 ปัญหารุ่นพี่ไม่ดีมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.50$ )

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกจำแนกตามสำนักวิชา

ด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิศวกรรม	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันตฯ	วิทยา	พยาบาล
1. เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียน	2.47	2.14	2.55	2.59	2.47	2.33	3.00
2. โดรนับคับให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	1.99	1.50	1.85	2.18	1.99	1.67	1.00
3. การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	2.07	1.71	2.10	1.94	2.07	1.00	1.00
4. ปัญหาารุ่นพี่ไม่ดี	2.16	2.07	2.10	2.82	2.16	1.33	1.00

จากตารางที่ 4.16 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียนมีผลกระทบต้อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง 5 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 2.47$ ) ( $\bar{x} = 2.55$ ) ( $\bar{x} = 2.47$ ) ( $\bar{x} = 2.33$ ) ( $\bar{x} = 3.00$ ) และอยู่ในระดับน้อย 1 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 2.14$ ) ส่วนสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ปัญหาารุ่นพี่ไม่ดีมีผลกระทบต้อปัจจัยบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.82$ )

#### 4.2.6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการต้อออก

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการต้อออก

ด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการต้อออก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	3.19	1.200	ปานกลาง	1
2. ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน	3.12	1.136	ปานกลาง	2
3. ปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษายาก	3.12	1.196	ปานกลาง	2
4. ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	2.88	1.126	ปานกลาง	3
5. จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา	2.78	1.194	ปานกลาง	4
6. หอพักไม่เหมาะสมต่อการหาความรู้และทบทวนบทเรียน	2.76	1.174	ปานกลาง	5
7. ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดี	2.63	1.113	ปานกลาง	6

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลการตกรอก	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
8. กิจกรรมมากเกินไป โดยเฉพาะปี 1 จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	2.33	1.191	น้อย	7

จากตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลการตกรอก พบว่า ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลการตกรอกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ ) รองลงมา คือ ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน และปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{x} = 3.12$ ) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป ( $\bar{x} = 2.88$ ) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลการตกรอกจำแนกตามชั้นปี

ด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลการตกรอก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี				
	1	2	3	4	4 ขึ้นไป
1. ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	3.12	3.31	2.77	2.56	3.35
2. ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน	3.02	3.29	3.00	2.39	3.60
3. ปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษา	2.50	2.94	2.73	2.39	3.20
4. ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	2.20	2.15	2.41	2.28	3.20
5. จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา	2.42	2.75	2.32	2.44	3.30
6. หอพักไม่เหมาะสมต่อการหาความรู้และทบทวนบทเรียน	2.60	2.94	2.50	2.28	3.45
7. ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดี	2.92	3.34	3.00	2.72	3.95
8. กิจกรรมมากเกินไป โดยเฉพาะปี 1 จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	2.74	2.93	2.68	2.61	3.55

จากตารางที่ 4.18 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามชั้นปี พบว่า สำหรับนักศึกษาชั้นที่ 2 3 4 และ 4 ขึ้นไป ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดีมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลการตกรอกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ชั้นปี ( $\bar{x} = 3.34$ ) ( $\bar{x} = 3.00$ ) ( $\bar{x} = 2.72$ ) ( $\bar{x} = 3.95$ ) ส่วนนักศึกษาชั้นที่ 1 ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลการตกรอกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.12$ ) สำหรับนักศึกษา

ขั้นที่ 3 ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออกมากที่สุดอีกด้วย โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.00$ )

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออกจำแนกตามสำนักวิชา

ด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออก	ค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา						
	วิศวะ	สาขา	สังคม	เกษตร	ทันตฯ	วิทยา	พยาบาล
1. ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	3.15	3.13	2.57	3.50	3.15	3.00	3.00
2. ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน	3.18	3.25	<b>2.86</b>	2.75	3.18	2.00	2.00
3. ปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษา	2.77	2.75	<b>2.86</b>	2.75	2.77	1.00	3.00
4. ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	2.30	2.63	2.07	3.25	2.30	1.00	1.00
5. จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา	2.68	2.50	2.29	2.75	2.68	1.00	3.00
6. หอพักไม่เหมาะสมต่อการหาความรู้และทบทวนบทเรียน	2.78	3.13	2.36	3.00	2.78	3.00	<b>4.00</b>
7. ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดี	<b>3.21</b>	3.13	2.71	<b>3.63</b>	<b>3.21</b>	<b>4.00</b>	3.00
8. กิจกรรมมากเกินไป โดยเฉพาะปี 1 จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน	2.88	<b>3.38</b>	2.29	3.13	2.88	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>

จากตารางที่ 4.19 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ และสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดีมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 4 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.21$ ) ( $\bar{x} = 3.63$ ) ( $\bar{x} = 3.21$ ) ( $\bar{x} = 4.00$ ) ส่วนสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ กิจกรรมมากเกินไป โดยเฉพาะปี 1 จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้านมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง 1 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 3.38$ ) และระดับมาก 2 สำนักวิชา ( $\bar{x} = 4.00$ ) ( $\bar{x} = 4.00$ ) สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน และปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษายากมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออกมากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.86$ ) สำหรับสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ หอพักไม่เหมาะสมต่อการหาความรู้และทบทวนบทเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการตอกออกมากที่สุดอีกด้วย โดยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

#### 4.3 ผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยทางประชากรศาสตร์กับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษถึงปัจจัยลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันทางด้านเพศ ชั้นปี และสำนักวิชา ว่าส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ซึ่งจากการทดสอบสมมติฐานของงานวิจัยส่วนนี้ใช้การวิเคราะห์ Independent-Sample T-Test สำหรับการทดสอบลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันด้านเพศ และใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) สำหรับการทดสอบลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันด้านชั้นปี และสำนักวิชา

ตัวแปรในตารางมีความหมายดังนี้

N	หมายถึง จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง
Mean	หมายถึง ค่าเฉลี่ยซึ่งเกิดจากข้อมูลของผลรวมทั้งหมดหารด้วยจำนวนรายการของข้อมูล
Std. Deviation	หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นการวัดการกระจายแบบหนึ่งของกลุ่มข้อมูลใช้สำหรับเปรียบเทียบว่าค่าต่าง ๆ ในเซตข้อมูลกระจายตัวออกไปมากน้อยเท่าใด หากข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ใกล้ค่าเฉลี่ยมาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานก็จะมีค่าน้อย
Sig. (2-tailed)	หมายถึง ค่า significance ของการทดสอบแบบ 2 ข้าง หรือค่าสถิติและค่าความน่าจะเป็นของการทดสอบ t สำหรับใช้ในการปฏิเสธหรือยอมรับ $H_0$ ถ้าค่า Sig น้อยกว่า 0.05 แสดงว่ายอมรับ $H_0$ ถ้าค่า Sig มากกว่า 0.05 แสดงว่าปฏิเสธ $H_0$
Mean Difference	หมายถึง ผลต่างของค่าเฉลี่ยของข้อมูลกับค่าที่ต้องการทดสอบ
F	หมายถึง ค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มหารด้วยค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม เป็นการทดสอบเปรียบเทียบความแปรปรวนของข้อมูล 2 ชุด
Sig.	หรือ ค่า p-value หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นที่ใช้ในการปฏิเสธหรือยอมรับ $H_0$ ถ้าค่า Sig น้อยกว่า 0.05 แสดงว่ายอมรับ $H_0$ ถ้าค่า Sig มากกว่า 0.05 แสดงว่าปฏิเสธ $H_0$

##### 4.3.1 เพศกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการของนักศึกษา

สมมติฐานที่ 1 เพศที่แตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาการของนักศึกษาแตกต่างกัน



กำหนดระดับนัยสำคัญ 0.05 และตั้งสมมติฐานทางสถิติ คือ

$H_0$ : ความแตกต่างกันด้านเพศ ส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตออกของนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

$H_1$ : ความแตกต่างกันด้านเพศ ส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตออกของนักศึกษาแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการทดสอบกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มใช้สถิติ Independent Sample T-Test ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก ( $H_0$ ) เมื่อค่า Sig-(2-tailed) น้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.20 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างเพศกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตออกของนักศึกษา

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตออก	เพศ	N	Mean	Std. Deviation	Sig. (2-tailed)
1. ด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา	ชาย	123	2.69	0.54	.664
	หญิง	132	2.74	0.51	
2. ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา	ชาย	123	2.73	0.54	.939
	หญิง	132	2.65	0.59	
3. ด้านสภาพครอบครัว	ชาย	123	2.41	0.69	.326
	หญิง	132	2.56	0.65	
4. ด้านบุคคลแวดล้อม	ชาย	123	2.10	1.01	.461
	หญิง	132	2.21	0.96	
5. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ชาย	123	2.79	0.62	.051
	หญิง	132	2.87	0.55	

ตารางที่ 4.20 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตออกด้านปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา มีค่า P - Value (Sig = .664) ด้านปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา มีค่า P - Value (Sig = .939) ด้านสภาพครอบครัว มีค่า P - Value (Sig = .326) ด้านบุคคลแวดล้อม มีค่า P - Value (Sig = .461) ด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า P - Value (Sig = .051) ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธ  $H_1$  และยอมรับ  $H_0$  แสดงว่า เพศแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตออกไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน

#### 4.3.2 ชั้นปีกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตอกออกของนักศึกษา

สมมติฐานที่ 1 ชั้นปีที่แตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตอกออกของนักศึกษาแตกต่างกัน

กำหนดระดับนัยสำคัญ 0.05 และตั้งสมมติฐานทางสถิติ คือ

$H_0$ : ชั้นปีความแตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตอกออกของนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

$H_1$ : ชั้นปีความแตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตอกออกของนักศึกษาแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการทดสอบกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มใช้สถิติ One-Way ANOVA ค่าสถิติ F-Test ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก ( $H_0$ ) เมื่อค่า Sig-(2-tailed) น้อยกว่า 0.05 หากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่ามีความแตกต่างกัน จะมีการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธี Post Hoc เพื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่แบบ Scheffe's method โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างประชากรศาสตร์ด้านชั้นปีกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตอกออกของนักศึกษา

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตอกออก	ชั้นปี	N	Mean	Std. Deviation	F	Sig.
1. ด้านผู้เรียน						
1.1 ด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา	1	54	2.62	.51	1.253	.289
	2	109	2.72	.51		
	3	40	2.75	.60		
	4	23	2.65	.48		
	4 ขึ้นไป	29	2.87	.51		
	รวม	255	2.72	.52		
1.2 ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา	1	54	2.70	.50	.613	.654
	2	109	2.73	.58		
	3	40	2.63	.56		
	4	23	2.68	.52		
	4 ขึ้นไป	29	2.57	.66		
	รวม	255	2.69	.56		

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตกออก	ชั้นปี	N	Mean	Std. Deviation	F	Sig.
2. ด้านสภาพครอบครัว	1	54	2.46	.68	1.584	.179
	2	109	2.42	.70		
	3	40	2.513	.65		
	4	23	2.51	.64		
	4 ชั้นไป	29	2.76	.57		
	รวม	255	2.49	.67		
3. ด้านบุคคลแวดล้อม	1	54	1.82	.88	4.773	.001
	2	109	2.08	.89		
	3	40	2.34	1.02		
	4	23	2.28	.92		
	4 ชั้นไป	29	2.72	1.24		
	รวม	255	2.16	.98		
4. ด้านอาจารย์ผู้สอน	1	54	2.69	.66	2.555	.039
	2	109	2.86	.51		
	3	40	2.89	.54		
	4	23	2.64	.55		
	4 ชั้นไป	29	3.04	.71		
	รวม	255	2.83	.58		

ตารางที่ 4.21 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตกออกด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 1.253 และค่า P - Value (Sig = .289) ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 0.613 และค่า P - Value (Sig = .654) ด้านสภาพครอบครัว มีค่า F คือ 1.584 และค่า P - Value (Sig = .179) ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับ  $H_0$  และปฏิเสธ  $H_1$  แสดงว่า ชั้นปีแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตกออกด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา และด้านสภาพครอบครัวไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน

ทั้งนี้ ด้านสภาพครอบครัว มีค่า F คือ 4.773 และค่า P - Value (Sig = .001) ด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า F คือ 2.555 และค่า P - Value (Sig = .039) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับ  $H_1$  และปฏิเสธ  $H_0$  แสดงว่า ชั้นปีแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตกออกปัจจัยด้านสภาพครอบครัวและด้านอาจารย์ผู้สอนแตกต่างกัน ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน แต่เมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้วิธี

Post Hoc เพื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่แบบ Scheffe's method โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน แสดงผลดังตารางที่

ตารางที่ 4.22 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างประชากรศาสตร์ด้านชั้นปีกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอกของนักศึกษาโดยใช้วิธี Post Hoc เพื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่แบบ Scheffe's method

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การตกรอก	(I) ชั้นปี	(J) ชั้นปี	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ด้านสภาพครอบครัว	1	2	.047	.111	.996
		3	-.045	.139	.999
		4	-.044	.167	.999
		4 ชั้นไป	-.301	.154	.432
	2	1	-.047	.111	.996
		3	-.092	.124	.967
		4	-.091	.154	.986
		4 ชั้นไป	-.348	.139	.188
	3	1	.045	.139	.999
		2	.092	.124	.967
		4	.001	.175	1.000
		4 ชั้นไป	-.256	.163	.652
	4	1	.044	.167	.999
		2	.091	.154	.986
		3	-.001	.175	1.000
		4 ชั้นไป	-.257	.187	.756
	4 ชั้นไป	1	.301	.154	.432
		2	.348	.139	.188
		3	.256	.163	.652
		4	.257	.187	.756

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตกออก	(I) ชั้นปี	(J) ชั้นปี	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ด้านอาจารย์ผู้สอน	1	2	-.168	.096	.548
		3	-.199	.120	.603
		4	.048	.144	.999
		4 ชั้นไป	-.352	.133	.138
	2	1	.168	.096	.548
		3	-.031	.106	.999
		4	.216	.132	.617
		4 ชั้นไป	-.184	.120	.675
	3	1	.199	.120	.603
		2	.031	.107	.999
		4	.247	.151	.614
		4 ชั้นไป	-.153	.141	.880
	4	1	-.048	.144	.999
		2	-.216	.132	.617
		3	-.247	.151	.614
		4 ชั้นไป	-.399	.161	.191
4 ชั้นไป	1	.352	.133	.138	
	2	.184	.120	.675	
	3	.153	.141	.880	
	4	.399	.161	.191	

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ความแตกต่างเป็นรายคู่ปัจจัยด้านสภาพครอบครัวยุทธศาสตร์ระหว่างชั้นปีทุกคู่ มีค่า P - Value (Sig) มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธ  $H_1$  และ ยอมรับ  $H_0$  แสดงว่า ชั้นปีแตกต่างกันมีปัจจัยด้านสภาพครอบครัวยุทธศาสตร์ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนระหว่างชั้นปี ทุกคู่มีค่า P - Value (Sig) มากกว่า 0.05 ซึ่งปฏิเสธ  $H_1$  และยอมรับ  $H_0$  ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก

#### 4.3.3 สำนักวิชาที่ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษา

สมมติฐานที่ 1 สำนักวิชาที่แตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาแตกต่างกัน

กำหนดระดับนัยสำคัญ 0.05 และตั้งสมมติฐานทางสถิติ คือ

$H_0$ : สำนักวิชาแตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

$H_1$ : สำนักวิชาแตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการทดสอบกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มใช้สถิติ One-Way ANOVA ค่าสถิติ F-Test ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก ( $H_0$ ) เมื่อค่า Sig-(2-tailed) น้อยกว่า 0.05 หากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่ามีความแตกต่างกัน จะมีการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธี Post Hoc เพื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่แบบ Scheffe's method โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างประชากรศาสตร์ด้านสำนักวิชาที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษา

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษา	สำนักวิชา	N	Mean	Std. Deviation	F	Sig.
1. ด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา	ทันตแพทยศาสตร์	2	1.67	.71	2.086	.055
	เทคโนโลยีการเกษตร	17	2.89	.59		
	เทคโนโลยีสังคม	20	2.64	.44		
	พยาบาลศาสตร์	1	3.17	.00		
	วิทยาศาสตร์	3	2.67	.44		
	วิศวกรรมศาสตร์	198	2.73	.52		
	สาธารณสุขศาสตร์	14	2.58	.36		
	รวม	255	2.72	.52		
2. ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา	ทันตแพทยศาสตร์	2	1.83	.39	1.937	.075
	เทคโนโลยีการเกษตร	17	2.62	.47		
	เทคโนโลยีสังคม	20	2.64	.63		
	พยาบาลศาสตร์	1	2.89	.00		
	วิทยาศาสตร์	3	2.96	.28		

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตก ออก	สำนักวิชา	N	Mean	Std. Deviation	F	Sig.
	วิศวกรรมศาสตร์	198	2.72	.58		
	สาธารณสุขศาสตร์	14	2.36	.16		
	รวม	255	2.69	.56		
3. ด้านสภาพครอบครัว	ทันตแพทยศาสตร์	2	3.00	1.18	.793	.576
	เทคโนโลยีการเกษตร	17	2.55	.68		
	เทคโนโลยีสังคม	20	2.38	.60		
	พยาบาลศาสตร์	1	2.67	.00		
	วิทยาศาสตร์	3	2.17	.33		
	วิศวกรรมศาสตร์	198	2.51	.68		
	สาธารณสุขศาสตร์	14	2.24	.69		
	รวม	255	2.49	.67		
4. ด้านบุคคลแวดล้อม	ทันตแพทยศาสตร์	2	1.75	1.06	.672	.672
	เทคโนโลยีการเกษตร	17	2.38	1.01		
	เทคโนโลยีสังคม	20	2.15	.99		
	พยาบาลศาสตร์	1	1.50	.		
	วิทยาศาสตร์	3	1.58	.63		
	วิศวกรรมศาสตร์	198	2.18	.99		
	สาธารณสุขศาสตร์	14	1.86	.91		
	รวม	255	2.16	.98		
5. ด้านอาจารย์ผู้สอน	ทันตแพทยศาสตร์	2	2.91	1.93	1.052	.392
	เทคโนโลยีการเกษตร	17	3.03	.40		
	เทคโนโลยีสังคม	20	2.77	.69		
	พยาบาลศาสตร์	1	2.55	.		
	วิทยาศาสตร์	3	2.94	.68		
	วิศวกรรมศาสตร์	198	2.84	.56		
	สาธารณสุขศาสตร์	14	2.5	.67		
	รวม	255	2.83	.58		

ตารางที่ 4.23 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออกด้านปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 2.086 และค่า P – Value (Sig = .055) ด้านปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 1.937 และค่า P – Value (Sig = .075) ด้านสภาพครอบครัว มีค่า F คือ 0.793 และค่า P – Value (Sig = .576) ด้านบุคคลแวดล้อม มีค่า F คือ .672 และค่า P – Value (Sig = .672) ด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า F คือ 1.052 และค่า P – Value (Sig = .392) ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธ  $H_1$  และ ยอมรับ  $H_0$  แสดงว่า สำนักวิชาแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออกไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐาน

จากการทดสอบสมมติฐานปัจจัยลักษณะทางประชากรศาสตร์ด้านเพศ ชั้นปี และสำนักวิชา กับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออก สามารถสรุปผลได้ดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยลักษณะทางประชากรศาสตร์และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออก

สมมติฐาน	สถิติที่ใช้	ผลการทดสอบ
1. เพศที่แตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออกของนักศึกษาแตกต่างกัน	Independent Sample T-Test	ปฏิเสธสมมติฐาน ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา 2) ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา 3) ด้านสภาพครอบครัว 4) ด้านบุคคลแวดล้อม 5) ด้านอาจารย์ผู้สอน
2. ชั้นปีที่แตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออกของนักศึกษาแตกต่างกัน	F-Test	
3. สำนักวิชาที่แตกต่างกันส่งผลต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการต้ออกของนักศึกษาแตกต่างกัน	F-Test	

#### 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการต้ออก โดยวิธีการถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อการต้ออก โดยการใช้การคัดเลือกแบบลำดับขั้น (Stepwise Selection) เพื่อหาว่ามีปัจจัยอะไรบ้างที่ส่งผลต่อการต้ออก โดยเรียงลำดับจากปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด ซึ่งดูจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระ (B) ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05



ตัวแปรในตารางมีความหมายดังนี้

**B** แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระ (ปัจจัย) แต่ละตัวแปรพร้อมทั้งค่าคงที่เพื่อนำมาใช้ในการสร้างสมการพยากรณ์

**Standard Error** แสดงค่าความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวม) ด้วยตัวแปรอิสระ (ปัจจัย)

**t และ Sig** แสดงค่าสถิติและค่าความน่าจะเป็นของการทดสอบ t สำหรับทดสอบว่าตัวแปรอิสระตัวใดควรนำไปใช้ในสมการได้บ้าง ถ้าค่า t สูงอย่างมีนัยสำคัญและค่า Sig น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าสามารถนำไปใช้ในสมการได้

**Zero-order Correlations** แสดงระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (ปัจจัย) แต่ละตัวกับตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวม) เมื่อไม่ควบคุมอิทธิพลของตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ

**Partial Correlations** แสดงระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (ปัจจัย) แต่ละตัวกับตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวม) เมื่อควบคุมอิทธิพลของตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ ให้คงที่

**ลำดับความมีอิทธิพล** หมายถึง การเรียงลำดับค่า B ที่มีนัยสำคัญจากมากไปหาน้อย

ตารางที่ 4.25 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตอกออก

Model	Unstandardized Coefficients		t	Sig.	Correlations			ลำดับความมีอิทธิพล
	B	Std. Error			Zero-order	Partial	Part	
1. ค่าคงที่ (Constant)	2.216	.147	15.049	.000				
2. การส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด ( $X_1$ )	-.102	.027	-3.781	.000	-.248	-.276	-.261	1
3. เจตคติในด้านผลการศึกษาระดับมัธยมปลายไม่ดี ( $X_3$ )	-.080	.026	-3.031	.003	-.154	-.225	-.209	2
4. เพื่อนร่วมหอพัก ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ ทบทวนบทเรียน ( $X_2$ )	.068	.020	3.377	.001	.210	.249	.233	3
5. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา ( $X_4$ )	-.062	.025	-2.505	.013	-.133	-.187	-.173	4

Dependent Variable ( $\hat{Y}_1$ ) : GPAX

จากตารางที่ 4.25 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอก เมื่อนำตัวแปรพยากรณ์ที่เป็นปัจจัยการตกรอก ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา ด้านพฤติกรรมกรเรียนของนักศึกษา ปัจจัยด้านครอบครัว ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อม ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านมหาวิทยาลัยโต๊ะเรียน รวมทั้งสิ้น 44 ตัว มาพยากรณ์การตกรอกของนักศึกษา โดยใช้ GPAX ด้วยเทคนิค Stepwise พบว่า การส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด ( $X_1$ ) มีอิทธิพลมากที่สุดต่อการตกรอกของนักศึกษา รองลงมา คือ เจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี ( $X_2$ ) เพื่อนร่วมหอพัก ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ ทบทวนบทเรียน ( $X_3$ ) และอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา ( $X_4$ ) ตามลำดับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อนำค่าสถิติต่าง ๆ มาสร้างสมการพยากรณ์ ได้ดังนี้

$$\hat{Y}_1 = 2.216 - .102 (X_1) + .068 (X_2) - .080 (X_3) - .062 (X_4)$$

#### 4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง

การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผู้วิจัยได้ตั้งคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และแบบปลายเปิด (Open Ended Questionnaire) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามเพื่อนำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สรุปได้ดังนี้

##### 4.4.1 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงที่ได้จากแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า

ตารางที่ 4.26 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1. มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	3.99	1.023	มาก	1
2. จัดอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นกัลยาณมิตรมาคอยให้ความช่วยเหลือ	3.88	1.037	มาก	2
3. ควรนำผลการประเมินระบบการเรียนการสอนของ มทส. ไปวิเคราะห์และร่วมกันแก้ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม	3.84	1.061	มาก	3
4. ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	3.82	1.025	มาก	4
5. แยกนักศึกษาที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มเสี่ยงต่อการตกรอก มาดูแลเป็นกรณีพิเศษ ทั้งการจัดติวทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี	3.68	1.086	มาก	5

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง	ระดับความคิดเห็น			
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
6. เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำรา เอกสารประกอบการสอน)	3.65	1.053	มาก	6
7. พัฒนาคณาจารย์เพื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ทั้งอาจารย์ใหม่และอาจารย์เก่า	3.58	1.174	มาก	7
8. ปรับปรุงเทคนิค วิธีการสอนของอาจารย์	3.54	1.064	มาก	8
9. เข้าดูแลการเรียนการสอนของห้องเรียนใหญ่อย่างเป็นระบบ	3.52	1.042	มาก	9
10. ลดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาใหม่ให้เหลือน้อยที่สุด	3.36	1.138	ปานกลาง	10
11. จัดให้มีการอบรมการใช้ชีวิตของนักศึกษาใหม่อย่างจริงจัง รวมถึงให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดูแลนักศึกษาใหม่	3.26	1.132	ปานกลาง	11
12. จัดรายวิชาในการเรียนการสอนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ใหม่	3.11	1.148	ปานกลาง	12
13. แยกหอพักนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกมาดูแลเป็นกรณีพิเศษ	2.77	1.240	ปานกลาง	13

จากตารางที่ 4.26 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง พบว่า มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน) มีผลกระทบต่อข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงมากที่สุด โดยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.99$ ) รองลงมา คือ จัดอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นกัลยาณมิตรมาคอยให้ความช่วยเหลือ ( $\bar{x} = 3.88$ ) และควรนำผลการประเมินระบบการเรียนการสอนของ มทส. ไปวิเคราะห์และร่วมกันแก้ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม ( $\bar{x} = 3.84$ ) ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

#### 4.4.2 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงที่ได้จากแบบสอบถามคำถามแบบปลายเปิด

ตารางที่ 4.27 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงที่ได้จากแบบสอบถามคำถามแบบปลายเปิด

ข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้เสนอแนะ ในลักษณะคล้ายกัน	ร้อยละ
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>		
1. อาจารย์ควรปรับวิธีการสอนให้นักศึกษาเข้าใจกว่าเดิม	16	18.82
2. อาจารย์ควรมีคะแนนเข้าเรียน/สอบย่อย/การบ้านเพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับนักศึกษาเข้าเรียนมากขึ้น โดยเฉพาะการเรียนออนไลน์	16	18.82

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้เสนอแนะ ในลักษณะคล้ายกัน	ร้อยละ
3. อาจารย์ควรปรับจำนวนงานให้เหมาะสมกับเวลาเรียน	9	10.59
4. อาจารย์ปรึกษาควรปรับตัวเองให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงได้ง่ายใน การปรึกษาปัญหาต่าง ๆ	8	9.41
5. อาจารย์ควรปรับวิธีการทดสอบให้เหมาะสมกับรายวิชานั้น ๆ	7	8.24
<b>ด้านมหาวิทยาลัย</b>		
1. ให้นักศึกษาสามารถดูวิดีโอการเรียนย้อนหลังได้	10	11.76
2. จัดติวก่อนสอบ	7	8.24
3. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนอุปกรณ์การเรียนสำหรับนักศึกษาในการ เรียนออนไลน์	6	7.06
4. มหาวิทยาลัยควรจัดการดูแลเป็นพิเศษสำหรับนักศึกษารอพินิจ โดย การแบ่งแยกดูแลนักศึกษากลุ่มนี้ตามปัญหาของแต่ละคน	3	3.53
5. ลดจำนวนนักศึกษาให้ห้องเรียน เพื่อให้นักศึกษาสามารถพูดคุย แลกเปลี่ยนความรู้กับอาจารย์ได้อย่างใกล้ชิด	2	2.35
6. ในสถานการณ์ปกติ มหาวิทยาลัยควรมีการปรับให้มีการเรียนการ สอนแบบผสมผสาน (Hybrid)	1	1.18

#### 4.5 ผลการสัมภาษณ์

ผลการสัมภาษณ์ประเด็นเกี่ยวกับนักศึกษาตกรอก ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก  
นักศึกษารอพินิจ นักศึกษาปกติ และอาจารย์ โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งผลการสัมภาษณ์มีดังนี้

##### 4.5.1 ผลการสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ

การสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ เลือกตัวแทนนักศึกษารอพินิจ มีคุณลักษณะดังนี้ 1) ได้  
เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 2) ไม่อยู่ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน 3) มีรายวิชาลงทะเบียนใน  
ภาค 3/2562 4) มีจำนวนรายวิชาที่สามารถลงทะเบียนเรียนและสามารถทำให้ผลการเรียน  
เปลี่ยนแปลงได้ ซึ่งมีการสัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 19 คน มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.28

##### 4.5.2 ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาปกติ ที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป

การสัมภาษณ์นักศึกษาปกติ โดยเลือกตัวแทนจากนักศึกษาที่มีความสนิทสนมกับนักศึกษ  
รอพินิจและนักศึกษาตกรอก และมีคุณลักษณะดังนี้ 1) ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป 2) ไม่อยู่  
ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน 3) มีรายวิชาลงทะเบียนในภาค 3/2562 ซึ่งมีการสัมภาษณ์  
ทั้งหมดจำนวน 55 คน มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.29

#### 4.5.3 ผลการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษารอพินิจ

การสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษารอพินิจ โดยเลือกตัวแทนจากอาจารย์ประจำสำนักวิชา จำนวน 23 คน โดยเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ผู้เกี่ยวข้องกับหลักสูตร มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.30



ตารางที่ 4.28 สรุปประเด็นที่ได้ผลการสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ

ประเด็น	นักศึกษารอพินิจ คนที่																			จำนวน	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
<b>ด้านตัวนักศึกษา</b>																				36	83.0
1. ไม่ตั้งใจเรียน	✓			✓						✓	✓	✓						✓	✓	7	14.9
2. ตั้งใจเรียนแล้วแต่ไม่ผ่าน		✓	✓										✓	✓	✓	✓	✓			7	14.9
3. การเรียนการสอนออนไลน์ ไม่ดีพอ						✓				✓	✓	✓	✓	✓		✓				7	14.9
4. ยังปรับตัวไม่ได้					✓	✓		✓								✓		✓	✓	6	12.8
5. วิชายากและงานเยอะ								✓					✓	✓	✓	✓	✓			6	12.8
6. มีโรคประจำตัว ทำให้ไม่มีสมาธิในการเรียนเท่าที่ควร		✓		✓		✓															6.4
7. ทักษะไม่ดี					✓															1	2.1
8. มีปัญหาส่วนตัว								✓												1	2.1
9. ไม่กล้าเข้าไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา					✓															1	2.1
<b>ด้านครอบครัว</b>																				9	19.2
1. ครอบครัวสนับสนุนการเงินเต็มที่	✓		✓																	2	4.3
2. ครอบครัวบังคับ/กดดันให้เรียน					✓				✓											2	4.3
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>																					

ประเด็น	นักศึกษารอพิณิจ คนที่																			จำนวน	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
1. อาจารย์สอนไม่เข้าใจ			✓							✓										2	4.3
2. บางวิชาอาจารย์สอนไม่เข้าใจ	✓																			1	2.1
3. การตัดเกรดอิงกลุ่มกับสาขาอื่น ๆ ทำให้ได้เกรดน้อย		✓																		1	2.1
4. อาจารย์ออกข้อสอบยากเกินไป															✓					1	2.1
<b>ด้านมหาวิทยาลัย</b>																				2	4.2
1. เนื้อหาบางวิชาไม่น่าสนใจ	✓																			1	2.1
2. อาจารย์ควรบันทึกวิดีโอย้อนหลัง ให้นักศึกษาดูได้				✓																1	2.1
<b>รวม</b>																				47	100

ตารางที่ 4.29 ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาปกติ ที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป

ประเด็น	กลุ่มนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป																			จำนวน	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
<b>ด้านตัวนักศึกษา</b>																				47	73.6
1.ไม่ตั้งใจเรียน/ขาดความรับผิดชอบ	✓	✓		✓	✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓			✓				11	17.2
2. ไม่ขยัน	✓	✓						✓		✓					✓	✓				6	9.4
3. เรียนออนไลน์ไม่เข้าใจ	✓	✓					✓					✓						✓	✓	6	9.4
4. ไม่เข้าเรียน	✓			✓			✓	✓			✓									5	7.8
5. ไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียน	✓											✓	✓	✓				✓		5	7.8
6. ปรับตัวไม่ได้		✓	✓							✓							✓		✓	5	7.8
7. ผลการเรียนมัธยมไม่ดี		✓	✓		✓				✓											4	6.3
8. ทำกิจกรรมมากเกินไป					✓						✓									2	3.1
9. ตั้งใจเรียนแต่ยังไม่ผ่าน			✓																	1	1.6
10. ปัญหาสุขภาพ								✓												1	1.6
11. ไม่ถนัดสาขาที่เรียน										✓										1	1.6
<b>ด้านครอบครัว</b>																				14	22
1. ต้องทำงานส่งตัวเองเรียน				✓		✓			✓			✓								4	6.3
2. อาจารย์ยกเกรด						✓			✓									✓		3	4.7
3. มีปัญหาครอบครัว							✓	✓	✓											3	4.7



ประเด็น	กลุ่มนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป																			จำนวน	ร้อยละ	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19			
4. ช่วยพ่อแม่ทำงาน						✓						✓									2	3.1
5. ครอบครัวไม่สนับสนุนการเงิน เพียงพอ							✓														1	1.6
6. พ่อแม่บังคับให้เรียนสาขาที่ไม่ชอบ														✓							1	1.6
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>																				3	4.7	
1. อาจารย์สอนไม่เข้าใจ						✓														✓	2	3.1
2. วิชายากและงานเยอะ														✓							1	1.6
<b>รวม</b>																				64	100	



ตารางที่ 4.30 สรุปประเด็นที่ได้ผลการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำสำนักวิชาเกี่ยวกับนักศึกษารอพินิจ

ประเด็น	อาจารย์ คนที่																							จำ นวน	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
<b>ด้านตัวนักศึกษา</b>																								72	63.1
1. ไม่รับผิดชอบ	✓		✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓			✓	16	14.0
2. ความรู้พื้นฐานไม่ดี	✓				✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓			✓						✓		✓	11	9.6
3. ปัญหาส่วนตัว		✓	✓	✓			✓				✓	✓						✓		✓				8	7.0
4. ไม่ตั้งใจเรียน				✓	✓	✓			✓			✓			✓								✓	7	6.1
5. โรคประจำตัว						✓					✓				✓	✓		✓				✓		6	5.3
7. ทำกิจกรรมมากเกินไป								✓	✓	✓	✓							✓	✓					6	5.3
8. ขาดเรียนบ่อย						✓	✓					✓			✓		✓							5	4.4
9. เข้าเรียนสาย												✓			✓			✓		✓	✓			5	4.4
10. การปรับตัวไม่ทัน							✓	✓						✓							✓			4	3.5
11. ไม่ชอบในสาขาที่เรียน														✓				✓					✓	3	2.6
12. เกิดภาวะความเครียด														✓										1	0.9
<b>ด้านครอบครัว</b>																								6	5.3
1. การสนับสนุนของครอบครัว								✓				✓			✓								✓	4	3.5
2. ช่วยพ่อแม่ทำงาน			✓															✓						2	1.8
<b>ด้านมหาวิทยาลัย</b>																								28	24.8

ประเด็น	อาจารย์ คนที่																							จำนวน	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
1. ให้คำปรึกษาใกล้ชิด/ระบบติดตามนักศึกษา		✓	✓		✓		✓		✓					✓										6	5.3
2. ระบบการรับนักศึกษาที่มีคุณภาพ				✓	✓	✓				✓	✓													5	4.4
3. นักศึกษาทำงานพิเศษ		✓					✓			✓									✓					4	3.5
4. ระบบการเรียน 3 ภาค					✓	✓		✓				✓												4	3.5
5. ระบบการช่วยเหลือ						✓	✓																	2	1.8
6. ลดขนาดห้องเรียน		✓		✓																				2	1.8
7. ห้องเรียนไม่เพียงพอ	✓																							1	0.9
8. สภาพแวดล้อมและอาคารสถานที่ไม่เอื้อ					✓																			1	0.9
9. บุคลากรน้อยไม่ถึง										✓														1	0.9
10. ความยากของสาขาที่เรียน																	✓							1	0.9
11. ช่วยเหลือนักศึกษาตามกลุ่มสาเหตุ									✓															1	0.9
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>																								4	3.5
1. ความสัมพันธ์กับอาจารย์							✓	✓						✓										3	2.6
2. อาจารย์ดูแลไม่ทั่วถึง	✓																							1	0.9

ประเด็น	อาจารย์ คนที่																							จำนวน	ร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
3. สอนเสริม				✓																				1	0.9
4. เช็คเวลาเข้าเรียน		✓		✓																				2	1.8
5. ปรับวิธีการสอนของอาจารย์								✓																1	0.9
รวม																							114	100.0	



#### 4.5.4 ผลวิเคราะห์จากการสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ นักศึกษาปกติ และอาจารย์ เกี่ยวกับนักศึกษารอพินิจ

ผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม จากตารางที่ 4.16, 4.17 และ 4.18 เมื่อนำมาพิจารณาจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึง ( $f$ ) และจำนวนที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึง ( $n$ ) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.31 แสดงจำนวนครั้งที่นักศึกษารอพินิจกล่าวถึง ( $f$ ) และจำนวนของนักศึกษารอพินิจที่กล่าวถึง ( $n$ ) (N=19)

หมวดหมู่ (Categories) /ประเภท (Themes)	จำนวนครั้งที่ นักศึกษารอพินิจ กล่าวถึง ( $f$ )	จำนวนของ นักศึกษารอพินิจที่ กล่าวถึง ( $n$ )
<b>ด้านตัวนักศึกษา</b>		36
1. ไม่ตั้งใจเรียน	14	7
2. ตั้งใจเรียนแล้วแต่ไม่ผ่าน	8	7
3. การเรียนการสอนออนไลน์ ไม่ดีพอ	7	7
4. ยังปรับตัวไม่ได้	6	6
5. วิชายากและงานเยอะ	12	6
6. มีโรคประจำตัว ทำให้ไม่มีสมาธิในการเรียนเท่าที่ควร	3	3
7. ทักษะไม่ดี	2	1
8. มีปัญหาส่วนตัว	2	1
9. ไม่กล้าเข้าไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา	3	1
<b>ด้านครอบครัว</b>		9
1. ครอบครัวสนับสนุนการเงินเต็มที่	4	2
2. ครอบครัวบังคับ/กดดันให้เรียน	3	2
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>		
1. อาจารย์สอนไม่เข้าใจ	5	2
2. บางวิชาอาจารย์สอนไม่เข้าใจ	2	1
3. การตัดเกรดอิงกลุ่มกับสาขาอื่น ๆ ทำให้ได้เกรดน้อย	3	1
4. อาจารย์ออกข้อสอบยากเกินไป	2	1

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

หมวดหมู่ (Categories) /ประเภท (Themes)	จำนวนครั้งที่ นักศึกษารอพินิจ กล่าวถึง (f)	จำนวนของนักศึกษา รอพินิจที่กล่าวถึง (n)
ด้านมหาวิทยาลัย		2
1. เนื้อหาบางวิชาไม่น่าสนใจ	1	1
2. อาจารย์ควรบันทึกวิดีโอย้อนหลังให้นักศึกษาดูได้	1	1

จากตารางที่ 4.31 ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่กล่าวว่าปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการต้ออกมากที่สุดคือด้านตัวนักศึกษา ได้แก่ ไม่ตั้งใจเรียน ( $f=14, n=7$ ) ตั้งใจเรียนแล้วแต่ไม่ผ่าน ( $f=8, n=7$ ) ฯลฯ รองลงมาคือด้านครอบครัว ได้แก่ ครอบครัวสนับสนุนการเงินเต็มที่ ( $f=4, n=2$ ) ครอบครัวบังคับ/กดดันให้เรียน ( $f=3, n=2$ ) ซึ่งมีเพียง 2 คน ที่กล่าวถึงด้านมหาวิทยาลัย ( $f=1, n=1$ )

ตารางที่ 4.32 แสดงจำนวนครั้งที่นักศึกษาปกติกล่าวถึง (f) และจำนวนของนักศึกษาปกติที่กล่าวถึง (n) (N=55)

หมวดหมู่ (Categories) /ประเภท (Themes)	จำนวนครั้งที่ นักศึกษาปกติ กล่าวถึง (f)	จำนวนของ นักศึกษาปกติที่ กล่าวถึง (n)
ด้านตัวนักศึกษา		47
1. ไม่ตั้งใจเรียน/ขาดความรับผิดชอบ	20	11
2. ไม่ขยัน	11	6
3. เรียนออนไลน์ไม่เข้าใจ	10	6
4. ไม่เข้าเรียน	8	5
5. ไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียน	6	5
6. ปรับตัวไม่ได้	5	5
7. ผลการเรียนมัธยมไม่ดี	6	4
8. ทำกิจกรรมมากเกินไป	4	2
9. ตั้งใจเรียนแต่ยังไม่ผ่าน	2	1
10. ปัญหาสุขภาพ	1	1
11. ไม่ถนัดสาขาที่เรียน	1	1

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

หมวดหมู่ (Categories) /ประเภท (Themes)	จำนวนครั้งที่ นักศึกษาปกติ กล่าวถึง (f)	จำนวนของ นักศึกษาปกติที่ กล่าวถึง (n)
<b>ด้านครอบครัว</b>		14
1. ต้องทำงานส่งตัวเองเรียน	5	4
2. มีปัญหาครอบครัว	4	3
3. ช่วยพ่อแม่ทำงาน	4	2
4. ครอบครัวไม่สนับสนุนการเงินเพียงพอ	2	1
5. พ่อแม่บังคับให้เรียนสาขาที่ไม่ชอบ	1	1
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>		3
1. อาจารย์กตกรวด	6	3
2. อาจารย์สอนไม่เข้าใจ	4	2
3. วิชายากและงานเยอะ	1	1

จากตารางที่ 4.32 ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกออกมากที่สุดคือด้านตัวนักศึกษา ได้แก่ ไม่ตั้งใจเรียน ( $f=20, n=11$ ) ไม่ขยัน ( $f=11, n=6$ ) รองลงมาคือด้านครอบครัว ได้แก่ ต้องทำงานส่งตัวเองเรียน ( $f=5, n=4$ ) มีปัญหาครอบครัว ( $f=4, n=3$ ) ซึ่งมีเพียง 2 คน ที่กล่าวถึงด้านมหาวิทยาลัย ( $f=15, n=9$ )

ตารางที่ 4.33 แสดงจำนวนครั้งที่อาจารย์กล่าวถึง (f) และจำนวนของอาจารย์ที่กล่าวถึง (n) (N=16)

หมวดหมู่ (Categories) /ประเภท (Themes)	จำนวนครั้งที่อาจารย์ กล่าวถึง (f)	จำนวนของอาจารย์ที่ กล่าวถึง (n)
<b>ด้านตัวนักศึกษา</b>		72
1. ไม่รับผิดชอบ	23	16
2. ความรู้พื้นฐานไม่ดี	15	11
3. ปัญหาส่วนตัว	11	8
4. ไม่ตั้งใจเรียน	21	7
5. โรคประจำตัว	6	6
6. ทำกิจกรรมมากเกินไป	7	6

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

หมวดหมู่ (Categories) /ประเภท (Themes)	จำนวนครั้งที่อาจารย์ กล่าวถึง (f)	จำนวนของอาจารย์ ที่กล่าวถึง (n)
7. ขาดเรียนบ่อย	10	5
8. เข้าเรียนสาย	8	5
9. การปรับตัวไม่ทัน	6	4
10. ไม่ชอบในสาขาที่เรียน	3	3
11. เกิดภาวะความเครียด	1	1
<b>ด้านครอบครัว</b>		6
1. การสนับสนุนของครอบครัว	4	4
2. ช่วยพ่อแม่ทำงาน	2	2
<b>ด้านมหาวิทยาลัย</b>		28
1. ให้ค่าปรึกษาใกล้ชิด/ระบบติดตามนักศึกษา	8	6
2. ระบบการรับนักศึกษาที่มีคุณภาพ	10	5
3. นักศึกษาทำงานพิเศษ	6	4
4. ระบบการเรียน 3 ภาค	5	4
5. ระบบการช่วยเหลือ	4	2
6. ลดขนาดห้องเรียน	3	2
7. ห้องเรียนไม่เพียงพอ	2	1
8. สภาพแวดล้อมและอาคารสถานที่ไม่เอื้อ	2	1
9. บุคลากรน้อยดูไม่ทั่วถึง	2	1
10. ความยากของสาขาที่เรียน	2	1
11. ช่วยเหลือนักศึกษาตามกลุ่มสาเหตุ	2	1
<b>ด้านอาจารย์ผู้สอน</b>		4
1. ความสัมพันธ์กับอาจารย์	6	3
2. อาจารย์ดูแลไม่ทั่วถึง	3	1
3. สอนเสริม	2	1
4. เชื้อเวลาเข้าเรียน	2	2
5. ปรับวิธีการสอนของอาจารย์	3	1



จากตารางที่ 4.33 ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตกรอกมากที่สุดคือด้านตัวนักศึกษา ได้แก่ ไม่รับผิดชอบ ( $f=23$ ,  $n=16$ ) ความรู้พื้นฐานไม่ดี ( $f=15$ ,  $n=11$ ) ฯลฯ รองลงมาคือด้านมหาวิทยาลัย ได้แก่ ให้คำปรึกษาใกล้ชิด/ระบบติดตามนักศึกษา ( $f=8$ ,  $n=6$ ) ระบบการรับนักศึกษาที่มีคุณภาพ ( $f=10$ ,  $n=5$ ) ซึ่งมีเพียง 2 คน ที่กล่าวถึงด้านครอบครัว ( $f=4$ ,  $n=4$ )

ทั้งนี้ "ระบบการรับนักศึกษาที่มีคุณภาพ" หมายถึง ระบบการคัดเลือกหรือเฟ้นหานักเรียนที่มีคุณสมบัติทางด้านผลการเรียนดี มีคุณภาพสูง เข้ามาศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งจะทำให้การอัตราการตกรอกของนักศึกษาลดลง ส่วน "ความรู้พื้นฐานไม่ดี" หมายถึง ความรู้เดิมหรือความรู้พื้นฐานของนักศึกษาจากผลการเรียนในสมัยมัธยมปลายไม่เพียงพอที่จะเรียนต่อในมหาวิทยาลัยได้ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่ออัตราการตกรอกของนักศึกษาโดยตรง

จากตารางที่ 4.31, 4.32 และ 4.33 ผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม เมื่อนำมาพิจารณาจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึง ( $f$ ) และจำนวนที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึง ( $n$ ) แสดงให้เห็นว่าผลลัพธ์ที่สอดคล้องกัน กล่าวคือ ปัจจัยทางด้านตัวนักศึกษาเป็นปัจจัยที่มีการเห็นร่วมกันมากที่สุดต่อการเป็นกลุ่มเสี่ยงนักศึกษาตกรอก คิดเป็นมากกว่าร้อยละ 60 จากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม โดยเฉพาะประเด็นเรื่อง การไม่ตั้งใจเรียน ความรับผิดชอบในด้านการเรียน ฯลฯ ส่วนปัจจัยทางด้านอื่นๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านครอบครัว อาจารย์ผู้สอน หรือมหาวิทยาลัย เป็นปัจจัยที่มีการเห็นร่วมกันไม่มากนัก เมื่อเปรียบเทียบกับปัจจัยด้านตัวนักศึกษา

นอกจากนี้ ยังพบว่าผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม มีการกล่าวถึงประเด็นเกี่ยวกับปัจจัยการตกรอกที่มีความแตกต่างกัน โดยเฉพาะด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. ประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างนักศึกษากล่าวถึง แต่อาจารย์ผู้สอนไม่กล่าวถึง โดยเฉพาะประเด็นเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน ได้แก่ 1. อาจารย์สอนไม่เข้าใจ บางวิชาอาจารย์สอนไม่เข้าใจ การตัดเกรดอิงกลุ่มกับสาขาอื่น ๆ ทำให้ได้เกรดน้อย อาจารย์ออกข้อสอบยากเกินไป อาจารย์กตกระต วิชายากและงานเยอะ อาจารย์ควรบันทึกวิดีโอย้อนหลังให้นักศึกษาดูได้
2. ประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างอาจารย์ผู้สอนกล่าวถึง แต่ไม่นักศึกษากล่าวถึง โดยเฉพาะประเด็นด้านมหาวิทยาลัย ได้แก่ ให้คำปรึกษาใกล้ชิด/ระบบติดตามนักศึกษา ระบบการรับนักศึกษาที่มีคุณภาพ ระบบการเรียน 3 ภาค ระบบการช่วยเหลือ ลดขนาดห้องเรียน ห้องเรียนไม่เพียงพอ สภาพแวดล้อมและอาคารสถานที่ไม่เอื้อ บุคลากรน้อยดูไม่ทั่วถึงความยากของสาขาที่เรียน ช่วยเหลือนักศึกษาตามกลุ่มสาเหตุ

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2562

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

ผลการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปด้านประชากรศาสตร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปด้านประชากรศาสตร์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 กำลังศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 2 มากที่สุด จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 สำนักวิชาที่ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ วิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6

##### 5.1.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อ การต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ปัจจัยที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุด 5 อันดับแรก โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ 1) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน ในเรื่องอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา 2) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน ในเรื่องบรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง 3) ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน ในเรื่อง การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย 4) ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการ เรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก ในเรื่องสาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ และ 5) ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา ในเรื่องการซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา และปัจจัย ด้านอาจารย์ผู้สอน ในเรื่องความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย ตามลำดับ เมื่อ พิจารณาในแต่ละปัจจัยหลักสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

##### 5.1.2.1 ปัจจัยด้านผู้เรียน

1. ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านเจตคติและ แรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด รองลงมา คือ เจตคติในด้านความ ไม่ชอบสาขาที่เรียน และเจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ติดตามลำดับ

## 2. ปัจจัยด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก

การซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหาที่มีผลกระทบต่อปัจจัยด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก มากที่สุด รองลงมา คือ การอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ และการทบทวนความรู้หลังเรียนตามลำดับ

### 5.1.2.2 ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออก

อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลามีผลกระทบต่อด้านอาจารย์ผู้สอนที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด รองลงมา คือ บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง และการสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย ตามลำดับ

### 5.1.2.3 ปัจจัยด้านครอบครัวและบุคคลแวดล้อม

#### 1. ปัจจัยด้านครอบครัว

การให้กำลังใจในการเรียนของครอบครัวมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด รองลงมา คือ การติดตามผลการเรียนของครอบครัว และการสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่ของครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน ตามลำดับ

#### 2. ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อม

เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวนบทเรียนมีผลกระทบต่อปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด รองลงมา คือ โดนบังคับให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน และการคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมตามลำดับ

### 5.1.2.4 ปัจจัยด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการต้อออก

ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) มีผลกระทบต่อด้านมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อการต้อออกมากที่สุด รองลงมา คือ ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน และปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษายากตามลำดับ

## 5.1.3 ผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยทางประชากรศาสตร์กับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรีของกลุ่มตัวอย่าง

### 5.1.3.1 เพศกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการต้อออกของนักศึกษา

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการต้อออกด้านปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา มีค่า P-Value (Sig = .664) ด้านปัจจัยด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักศึกษา มีค่า P-Value (Sig = .939) ด้านด้านสภาพครอบครัว มีค่า P-Value (Sig = .326) ด้านบุคคลแวดล้อม มีค่า

P-Value (Sig = .461) ด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า P-Value (Sig = .051) ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธ  $H_1$  และยอมรับ  $H_0$  แสดงว่า เพศแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน

### 5.1.3.2 ชั้นปีกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกของนักศึกษา

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 1.253 และค่า P-Value (Sig = .289) ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 0.613 และค่า P-Value (Sig = .654) ด้านสภาพครอบครัว มีค่า F คือ 1.584 และค่า P-Value (Sig = .179) ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับ  $H_0$  และปฏิเสธ  $H_1$  แสดงว่า ชั้นปีแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา และด้านสภาพครอบครัวไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน

ทั้งนี้ ด้านสภาพครอบครัว มีค่า F คือ 4.773 และค่า P-Value (Sig = .001) ด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า F คือ 2.555 และค่า P-Value (Sig = .039) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับ  $H_1$  และปฏิเสธ  $H_0$  แสดงว่า ชั้นปีแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกปัจจัยด้านสภาพครอบครัวและด้านอาจารย์ผู้สอนแตกต่างกัน ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน แต่เมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้วิธี Post Hoc เพื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่แบบ Scheffe's method โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ความแตกต่างเป็นรายคู่ปัจจัยด้านสภาพครอบครัวระหว่างชั้นปีทุกคู่ มีค่า P-Value (Sig) มากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธ  $H_1$  และยอมรับ  $H_0$  แสดงว่า ชั้นปีแตกต่างกันมีปัจจัยด้านสภาพครอบครัวไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐาน เมื่อพิจารณาปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนระหว่างชั้นปี ทุกคู่มีค่า P-Value (Sig) มากกว่า 0.05 ซึ่งปฏิเสธ  $H_1$  และยอมรับ  $H_0$  ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก

### 5.1.3.3 สำนักวิชากับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออก

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกด้านปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 2.086 และค่า P-Value (Sig = .055) ด้านปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา มีค่า F คือ 1.937 และค่า P-Value (Sig = .075) ด้านด้านสภาพครอบครัว มีค่า F คือ 0.793 และค่า P-Value (Sig = .576) ด้านบุคคลแวดล้อม มีค่า F คือ .672 และค่า P-Value (Sig = .672) ด้านอาจารย์ผู้สอน มีค่า F คือ 1.052 และค่า P-Value (Sig = .392) ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธ  $H_1$  และยอมรับ  $H_0$  แสดงว่า สำนักวิชาแตกต่างกันมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการตกออกไม่แตกต่างกัน

#### 5.1.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตออก โดยวิธีการถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตออก เมื่อนำตัวแปรพยากรณ์ที่เป็นปัจจัยการตออก ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา ปัจจัยด้านครอบครัว ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อม ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านมหาวิทยาลัยโต๊ะเรียน รวมทั้งสิ้น 44 ตัว มาพยากรณ์การตออกของนักศึกษา โดยใช้ GPAX ด้วยเทคนิค Stepwise พบว่า การส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด มีอิทธิพลมากที่สุดต่อการตออกของนักศึกษา รองลงมา คือ เจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี เพื่อนร่วมหอพัก ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ ทบทวนบทเรียน และอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา ตามลำดับ

#### 5.1.5 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง พบว่า มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน) มีผลกระทบต่อข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงมากที่สุด รองลงมา คือ จัดอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นกัลยาณมิตรมาคอยให้ความช่วยเหลือ และควรนำผลการประเมินระบบการเรียนการสอนของ มทส. ไปวิเคราะห์และร่วมกันแก้ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม ตามลำดับ

#### 5.1.6 ผลการสัมภาษณ์

##### 5.1.6.1 ผลการสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ

ผลการสัมภาษณ์นักศึกษากลุ่มเสี่ยงตออก มีสาเหตุจากตัวนักศึกษา ได้แก่ การไม่ตั้งใจเรียน แต่บางคนแล้วตั้งใจเรียนแล้วแต่ไม่ผ่าน ซึ่งอาจจะเกิดจากทัศนคติที่ไม่ดีที่มีต่อการเรียน มีปัญหาส่วนตัว มีโรคประจำตัว ทำให้ไม่มีสมาธิในการเรียนเท่าที่ควร บางคนยังปรับตัวไม่ได้กับระบบการเรียนในมหาวิทยาลัย และไม่กล้าที่จะเข้าไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา ยังมีสาเหตุที่เกิดจากครอบครัว ได้แก่ ครอบครัวสนับสนุนการเงินเต็มที่ ใช้การซื้ออุปกรณ์การเรียน หรือครอบครัวบังคับ/กดดันให้เรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ นอกจากนี้ยังมีสาเหตุที่เกิดจากการเรียนการสอนของอาจารย์ที่ทำให้เนื้อหาบางวิชาไม่น่าสนใจ บางวิชาอาจารย์สอนไม่เข้าใจ บางวิชาเนื้อหายาก งานเยอะ และออกข้อสอบยากเกินไป และยังมีสาเหตุจากการตัดเกรดอิงกลุ่มกับสาขาอื่น ๆ ทำให้ได้เกรดน้อย ประกอบกับการเรียนการสอนออนไลน์ ไม่ดีพอ ซึ่งมีข้อเสนอให้อาจารย์ควรบันทึกวิดีโอย้อนหลังให้นักศึกษาดูได้

### 5.1.6.2 ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาปกติที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป

ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาปกติที่มีเพื่อนเป็นนักศึกษาในกลุ่มเสี่ยงตกรอก โดยมีสาเหตุหลักมาจากตัวนักศึกษาเองที่ไม่ตั้งใจเรียน ขาดความรับผิดชอบ ทำกิจกรรมมากเกินไป ไม่ขยัน ไม่เข้าเรียน ไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียน บางคนปรับตัวไม่ได้กับการเรียนในมหาวิทยาลัย ส่วนหนึ่งตั้งใจเรียนแล้วแต่ยังไม่ผ่าน เนื่องจากผลการเรียนมัธยมไม่ดี และเกิดจากปัญหาสุขภาพและไม่ถนัดสาขาที่เรียน ยังมีสาเหตุที่เกิดจากครอบครัว ได้แก่ ช่วยพ่อแม่ทำงาน มีปัญหาครอบครัว ครอบครัวไม่สนับสนุนการเงินเพียงพอ ทำให้ต้องทำงานส่งตัวเองเรียน พ่อแม่บังคับให้เรียนสาขาที่ไม่ชอบ นอกจากนี้ยังมีสาเหตุที่เกิดจากการเรียนการสอนของอาจารย์ ได้แก่ อาจารย์สอนไม่เข้าใจ โดยเฉพาะการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ประกอบกับวิชายากและงานเยอะ อาจารย์บางคนกดเกรด

### 5.1.6.3 ผลการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษากลุ่มเสี่ยงตกรอก

ผลการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษากลุ่มเสี่ยงตกรอก พบว่าสาเหตุส่วนใหญ่เกิดมาจากตัวนักศึกษาเองที่ไม่ตั้งใจเรียน ความรู้พื้นฐานไม่ดี ขาดเรียนบ่อย เข้าเรียนสาย บางคนมีโรคประจำตัวทำให้ไม่มีสมาธิในการเรียน การปรับตัวไม่ทัน เกิดภาวะความเครียดกังวล บางคนมีปัญหาส่วนตัว ทำกิจกรรมมากเกินไป ไม่ชอบในสาขาที่เรียน เนื่องจากความยากของสาขาที่เรียน ยังมีสาเหตุที่เกิดจากครอบครัว เช่น การสนับสนุนของครอบครัวไม่เต็มที่ ทำให้นักศึกษาต้องทำงานพิเศษ และบางคนต้องช่วยพ่อแม่ทำงาน จึงไม่มีเวลาเรียนเต็มที่ ส่วนสาเหตุที่เกิดอาจารย์ผู้สอน เช่น อาจารย์ดูแลไม่ทั่วถึง รวมทั้งสาเหตุจากระบบต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย เช่น ระบบการเรียน 3 ภาค ห้องเรียนไม่เพียงพอ ระบบการช่วยเหลือที่ยังไม่มีประสิทธิภาพ สภาพแวดล้อมและอาคารสถานที่ไม่เอื้อ และบุคลากรน้อยดูแลนักศึกษาไม่ทัน

แนวทางในการแก้ปัญหา ได้แก่ การพัฒนาระบบติดตามนักศึกษา ให้คำปรึกษาใกล้ชิดกับนักศึกษามากขึ้น ช่วยเหลือนักศึกษาตามกลุ่มและสาเหตุ ลดขนาดห้องเรียนลง พัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ให้มากขึ้น อาจารย์ควรเช็คเวลาเข้าเรียน สอนเสริม ปรับวิธีการสอนของอาจารย์ และมหาวิทยาลัยควรปรับปรุงระบบการรับนักศึกษาให้ได้นักศึกษาที่มีคุณภาพ

## 5.2 อภิปรายผล

จากข้อมูลผลการดำเนินงานตามมติของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปี พ.ศ. 2562-2563 เรื่อง สถิติอัตราการสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ภาคการศึกษาที่ 3/2562 พบว่า มีจำนวนนักศึกษาตกรอกประมาณร้อยละ 4.33 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ซึ่งนักศึกษาที่ตกรอก คือ นักศึกษาได้คะแนนเฉลี่ยสะสม GPAX ต่ำกว่า 1.50 หรือเมื่อเป็นนักศึกษาสถานภาพรอพินิจ (นักศึกษาที่มี GPAX ตั้งแต่ 1.50

ขึ้นไปแต่ไม่ถึง 1.80 ต่อเนื่องกัน 4 ภาคการศึกษา) จึงเห็นควรให้ศึกษาวิเคราะห์ถึงสาเหตุการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ผลจากการวิจัยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา ปัจจัยด้านครอบครัว ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อม ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน และปัจจัยด้านมหาวิทยาลัย พบว่า ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนมีระดับคะแนนเฉลี่ย หรือผลกระทบสูงที่สุดเป็น 3 ลำดับแรกของปัจจัยทั้ง 6 ด้าน ในประเด็นอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง และการสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย และยังมีปัจจัยด้านเรื่องความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อยที่มีระดับผลกระทบมาเป็นลำดับที่ 5 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า อาจารย์ผู้สอนมีความสำคัญต่อนักศึกษาสถานภาพพรอฟินิจที่อยู่ในกลุ่มเสี่ยงต้อออกอย่างมาก ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของชาญชัย ทองโสภณ (2554) ที่ได้ศึกษาวิเคราะห์ปัญหานักศึกษาต้อออกชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในปี 2554 พบว่า 1 ในสาเหตุ/ปัจจัยที่มีผลต้อการเกิดปัญหาต้อออกทางตรง คือ การเรียนการสอนของอาจารย์และอาจารย์ที่ปรึกษา และปัจจัยที่มีผลทางอ้อม คือ บรรทัดฐานการให้คะแนนและทัศนคติของอาจารย์ แต่ละทำนที่แตกต่างกัน และยังสอดคล้องกับแนวคิดของ Carroll (1989) และ Bloom (1976) ว่า คุณภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอน เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้การเรียนการสอนมีคุณภาพและมีประสิทธิผลสูง นักการศึกษาส่วนใหญ่ได้เน้นถึงความสำคัญของคุณภาพการสอนของครู โดยเชื่อว่า คุณภาพการสอนเป็นตัวแปรที่เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ และส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาแตกต่างกัน นอกจากนี้ ยังส่งผลต่อแรงจูงใจในการเรียน และความมั่นใจในความสามารถในการเรียนของนักเรียนแตกต่างกันด้วย นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับการศึกษาของ Linderman (1978) พบว่าลักษณะสำคัญที่สุดของครูที่จะทำให้เกิดประสิทธิภาพในการสอน คือ การมีมนุษยสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้สอนและผู้เรียน ทั้งนี้เพราะกระบวนการเรียนการสอนเป็นการสื่อสารระหว่างบุคคล ความเข้าใจต่อกัน เมื่อผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับผู้เรียน ผู้เรียนย่อมรู้สึกสบายใจในการที่จะรับรู้หรือทำความเข้าใจในบทเรียน เกิดความรู้สึกเชื่อถือและวางใจผู้สอน และมีความสุขในการเรียน และส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในที่สุด ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงควรให้ความสำคัญและสนับสนุนการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนอย่างมาก

นอกจากนี้ ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงที่ได้จากแบบสอบถามคำถามแบบปลายเปิดที่ให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ ปัจจัยทางด้านอาจารย์ผู้สอนยังเป็นปัจจัยที่นักศึกษาแสดงความคิดเห็นร่วมกันมากที่สุด ถึงร้อยละ 65.88 โดยเสนอว่าอาจารย์ควรปรับวิธีการสอนให้นักศึกษาเข้าใจกว่าเดิม ควรมีคะแนนเข้าเรียน/สอบย่อย/การบ้านเพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับนักศึกษาเข้าเรียนมากขึ้น โดยเฉพาะการเรียนออนไลน์ ควรปรับจำนวนงานให้เหมาะสมกับเวลาเรียน

ควรปรับตัวเองให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงได้ง่ายในการปรึกษาปัญหาต่าง ๆ และควรปรับวิธีการทดสอบให้เหมาะสมกับรายวิชานั้น ๆ สอดคล้องกับงานศึกษาของ วรณ กัญญา, คุณากร วิรุฬห์ และ นวรัตน์ การะเกษ (2561) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการออกกลางคันของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พบว่า ปัจจัยด้านผู้สอนมีความผลต่อการตออกของนักศึกษา และยังให้ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือและให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาด้วย

เนื่องจาก รายงานวิจัยนี้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงระยะเวลาที่มีการระบาดของโรคโควิด-19 ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว มีการปรับเปลี่ยนวิธีการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ทำให้นักศึกษาและคณาจารย์ต้องมีการปรับตัว ดังนั้น สาเหตุด้าน "บรรยากาศในการเรียนการสอนที่ไม่เอื้อต่อการเรียนการสอน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้สอน" ซึ่งเป็นสาเหตุในลำดับ 1 ของการตออกของนักศึกษาของงานวิจัยนี้ จะมีความแตกต่างและมีผลต่อการเรียนการสอนในช่วงสถานการณ์ปกติ หากไม่ใช่สถานการณ์การระบาดของโรคโควิด-19 สาเหตุอาจไม่ใช่ความสำคัญในลำดับแรก ดังนั้น การนำผลการวิจัยนี้ไปใช้ประโยชน์จะต้องคำนึงถึงประเด็นนี้เป็นสำคัญ

สำหรับปัจจัยด้านผู้เรียน ประเด็นด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการตออก ในเรื่องสาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ ที่มีระดับผลกระทบเป็นลำดับที่ 4 ซึ่งมีความสำคัญมากต่อการตออกของนักศึกษา เนื่องจากเจตคติต่อการเรียน (Attitude) ซึ่งเป็นปฏิริยาความรู้สึบบางอย่าง que แสดงต่อการเรียน เป็นอำนาจหรือแรงขับอย่างหนึ่งที่แฝงไว้ในจิตใจและพร้อมที่จะแสดงออกทางการเรียนทั้งทางบวกและทางลบ ตามแนวคิดของ Carter (1959) และสอดคล้องกับแนวคิดของ Rokeach (1970) และ Cruze (1974) ว่าเจตคติที่เกิดจากการผสมผสานหรือการจัดระเบียบของความเชื่อและความรู้สึกความเอนเอียงของจิตใจที่มีต่อประสบการณ์ที่คนเราได้รับจากการเรียน ซึ่งผลลัพธ์ของความเชื่อนี้จะเป็นตัวกำหนดแนวโน้มของนักศึกษาในการที่จะมีปฏิริยาตอบสนองต่อการเรียนในลักษณะที่ชอบหรือไม่ชอบ ดังนั้น เจตคติต่อการเรียนจึงส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาโดยตรงอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

สำหรับปัจจัยด้านพฤติกรรมการณ์การเรียนของนักศึกษา ในเรื่องการซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหาที่มีระดับผลกระทบมาเป็นลำดับที่ 5 ที่มีความสำคัญต่อการตออกมากเช่นเดียวกัน สอดคล้องกับสุทธิรักษ์ ไชยรักษ์ (2556) ซึ่งพบว่า ในภาพรวมนักศึกษามีปัญหามากที่สุด คือ ด้านการเรียน ประกอบกับผลการศึกษาของกานดา คำมาก และภัทรารวรรณ สุนทราศรี (2558) พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คือ พฤติกรรมการณ์การเรียน หนึ่งในปัจจัยสำคัญคือ เวลาสงสัยมักไม่กล้าถามอาจารย์โดยตรง ทำให้ไม่เข้าใจในเนื้อหาที่เรียนและมีปัญหาในการสอบ และยังสอดคล้องกับชาญชัย ทองโสภาก (2554) ที่พบว่า หนึ่งในสาเหตุ/ปัจจัยที่มีผลต่อการเกิดปัญหาเด็กตออกทางตรง คือ ด้านตัวนักศึกษา



ผลดังกล่าวยังสอดคล้องกับผลการสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ นักศึกษาปกติที่มีเกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 และอาจารย์ผู้สอน ที่ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยทางด้านตัวนักเรียนร่วมกันมากที่สุด ไม่ว่าจะเป็นด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียน และพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา ได้แก่ การไม่ตั้งใจเรียน ขาดความรับผิดชอบ ยังปรับตัวไม่ได้ และไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียน เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Carter (1959) ที่กล่าวว่า แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ความปรารถนา และความพยายามอย่างสูงของนักศึกษาที่จะศึกษาให้บรรลุสัมฤทธิ์ผลตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ เป็นองค์ประกอบที่สำคัญ และมีสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาอย่างมาก

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกรอก ที่แสดงความมีอิทธิพลของปัจจัยต่าง ๆ ต่อการตกรอกอย่างมีนัยสำคัญ พบว่า การส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลากำหนด มีอิทธิพลมากที่สุดต่อการตกรอกของนักศึกษา เนื่องจากการส่งงานที่ได้รับมอบหมายส่งผลโดยตรงต่อเกรดเฉลี่ยของนักศึกษา และส่งผลโดยตรงต่อการตกรอกของนักศึกษาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ รองลงมา คือ ปัจจัยด้านเจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี ซึ่งส่งผลต่อผลการเรียนของนักศึกษาโดยตรงเช่นเดียวกัน เนื่องจากผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายเป็นพื้นฐานสำคัญอย่างมากในการเรียนต่อในระดับมหาวิทยาลัยทั้งในการเลือกสาขาที่เรียนและผลการเรียน สอดคล้องกับชาญชัย ทองโสภณ (2554) ที่พบว่า หนึ่งในสาเหตุ/ปัจจัยที่มีผลต่อการเกิดปัญหาเด็กตกรอกทางอ้อม คือ พื้นฐานความรู้ของนักศึกษาในระดับมัธยมปลายและการปรับตัวเข้าสู่รั้วมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับมะลิวัลย์ สิ้นน้อย (2550) พบว่า พื้นฐานความรู้ไม่ดีและการถูกบังคับให้เลือกเรียนวิชาที่ไม่ชอบ เป็นปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกรอกมาเป็นลำดับที่ 3 และยังสอดคล้องกับสมคิด รักษาทรัพย์ และคณะ (2557) พบว่า สาเหตุที่ทำให้นักศึกษาออกกลางคันในด้านส่วนตัวนักศึกษาเรื่องมีความรู้พื้นฐานในสาขาวิชาที่เรียนน้อย มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

นอกจากนี้ ยังมีปัจจัยด้านเพื่อนร่วมหอพักที่ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือและทบทวนบทเรียน ที่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อการตกรอกเช่นเดียวกัน เนื่องจากส่งผลโดยตรงต่อเกรดเฉลี่ยของนักศึกษา และผลการเรียน นำไปสู่การตกรอกของนักศึกษาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ สอดคล้องกับงานศึกษาของสาวิตรี สอาดเทียน (2562) เรื่อง สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษาสาขาวิชาสังคมวิทยา (การพัฒนาชุมชน) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ พบว่า ที่พักของนักศึกษาเป็นเรื่องสำคัญต่อสาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษา และควรอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม อีกทั้งยังสอดคล้องกับงานศึกษาของกฤตชัย อันชื่น (2557) เรื่อง คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พบว่า คุณภาพชีวิตของหอพักนักศึกษาส่งผลต่อการศึกษาของนักศึกษาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และยังมีปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา ที่ส่งผลทางอ้อมต่อผลการเรียนของนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญ

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการแก้ปัญหาการต้อออกของนักศึกษามาแล้วจากการมีมาตรการหลายมาตรการอย่างต่อเนื่องทั้งในอดีตจนถึงปัจจุบัน เพื่อการช่วยเหลือและลดอัตราการต้อออกของนักศึกษา เช่น การจัดสอนเสริมทั้งที่เป็นส่วนหนึ่งของตารางสอนและเพิ่มเติมที่หอพักนักศึกษา การจัดหาอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาและคำแนะนำทั้งด้านวิชาการและการดำรงชีวิต ตลอดจนการปรับตัวในมหาวิทยาลัย การอบรมทักษะการเรียนรู้ระดับอุดมศึกษาของนักศึกษาแรกเข้าในชั้นปีที่ 1 ซึ่งดำเนินการโดยผู้ทรงคุณวุฒิจากภายในและภายนอก การอำนวยความสะดวกด้านต่าง ๆ แก่ นักศึกษา เช่น การมีคอมพิวเตอร์ที่หอพักนักศึกษา การเปิดห้องสมุดในเวลากลางคืน ตลอดจนการดำเนินมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และดำเนินการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนานักศึกษา (ชาญชัย อินทรประวัติ และคณะ, 2548) นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารียังมีมาตรการเสริมเพื่อสนับสนุนให้นักศึกษามีเวลาในการปรับตัวมากขึ้น เช่น การปรับปรุงเกณฑ์นักศึกษาสถานภาพรอพินิจ มาตรการที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาที่พ้นสภาพไปแล้วมีโอกาสกลับเข้ามาศึกษาใหม่ (Re-entry) ในสาขาวิชาที่เหมาะสมได้ เป็นต้น (บุรทิน ขำภีรัฐ, 2556) โดยมาตรการที่ได้กล่าวมาสามารถลดการต้อออกของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีลงได้ และมีข้อเสนอแนะให้การสนับสนุนมาตรการหรือนโยบายที่มีอยู่ให้มีดำเนินการต่อไป

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะจากงานวิจัย

ผลจากการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออัตราการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ทำให้ทราบปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออัตราการต้อออกของนักศึกษา ในด้านต่าง ๆ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยฯ โดยมีข้อเสนอแนะ ซึ่งประมวลผลจากผลการวิเคราะห์ ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม ผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับนโยบายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการต้อออกของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีและผลการดำเนินการในปัจจุบัน ดังนี้

### ด้านอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 5.1 ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านอาจารย์ผู้สอน

ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านอาจารย์ผู้สอน	ผลการดำเนินการในปัจจุบัน
1. อาจารย์ควรสร้างแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	ดำเนินการแล้วในบางรายวิชา
2. อาจารย์ที่ปรึกษาควรปรับตัวเองให้เป็นกัลยาณมิตรต่อนักศึกษา เพื่อมาคอยให้ความช่วยเหลือ และให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงได้ง่ายในการปรึกษาปัญหาต่าง ๆ	ดำเนินการแล้วบางส่วน
3. อาจารย์ควรปรับวิธีการสอนให้นักศึกษาเข้าใจกว่าเดิม และควรปรับวิธีการทดสอบให้เหมาะสมกับรายวิชานั้น ๆ	ดำเนินการแล้วบางส่วน
4. อาจารย์ควรปรับจำนวนงานให้เหมาะสมกับเวลาเรียน	ดำเนินการแล้วบางส่วน
5. รายวิชาที่นักศึกษาผลการเรียนไม่ดี ควรมีการสอนเสริม	ดำเนินการแล้วบางส่วน

### ด้านมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.2 ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านมหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินการในปัจจุบัน
1. ควรนำผลการประเมินระบบการเรียนการสอนของ มทส. ไปวิเคราะห์ และร่วมกันแก้ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม	อยู่ระหว่างดำเนินการ
2. ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	ดำเนินการแล้วบางส่วน
3. แยกนักศึกษาที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มเสี่ยงต่อการตกออก มาดูแลเป็นพิเศษ ทั้งการจัดติวทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี	ดำเนินการแล้วบางส่วน
4. พัฒนาคณาจารย์เพื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ทั้งอาจารย์ใหม่และอาจารย์เก่า	ดำเนินการแล้ว
5. ลดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาใหม่ให้เหลือน้อยที่สุด	อยู่ระหว่างดำเนินการ
6. จัดให้มีการอบรมการใช้ชีวิตของนักศึกษาใหม่อย่างจริงจัง รวมถึงให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดูแลนักศึกษาใหม่	ดำเนินการแล้วบางส่วน
7. จัดรายวิชาในการเรียนการสอนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ใหม่	ยังไม่ดำเนินการ
8. แยกหอพักนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกมาดูแลเป็นพิเศษ	ดำเนินการแล้วบางส่วน
9. จัดทำระบบให้นักศึกษาสามารถดูวิดีโอการเรียนย้อนหลังได้	ดำเนินการแล้ว

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยด้านมหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินการในปัจจุบัน
10. จัดระบบการติวก่อนสอบ	ดำเนินการแล้ว
11. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนอุปกรณ์การเรียนสำหรับนักศึกษาในการเรียนออนไลน์ รวมทั้งคู่มือ/ตำรา เอกสารประกอบการสอน	ดำเนินการแล้ว
12. มหาวิทยาลัยควรจัดการดูแลเป็นพิเศษสำหรับนักศึกษาในกลุ่มเสี่ยงตกออก โดยการแบ่งแยกดูแลนักศึกษากลุ่มนี้ตามปัญหาของแต่ละคน	ยังไม่ดำเนินการ
13. ลดจำนวนนักศึกษาให้ห้องเรียน เพื่อให้นักศึกษาสามารถพูดคุย แลกเปลี่ยนความรู้กับอาจารย์ได้อย่างใกล้ชิด	ดำเนินการแล้วบางส่วน
14. ในสถานการณ์ปกติ มหาวิทยาลัยควรมีการปรับให้มีการเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Hybrid)	ดำเนินการแล้ว
15. ปรับปรุงระบบให้คำปรึกษาใกล้ชิด/ระบบติดตามนักศึกษา	อยู่ระหว่างดำเนินการ
16. ปรับปรุงระบบการรับนักศึกษาที่มีคุณภาพ	ยังไม่ดำเนินการ

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบาย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีควรเริ่มต้นด้วยการจัดเรื่องการตักออกของนักศึกษาเป็นวาระสำคัญของมหาวิทยาลัยฯ โดยการกำหนดเป้าหมายอัตราการตักออกขั้นต่ำให้ลดลงภายในระยะเวลาที่กำหนด และควรมีการหารือร่วมกันจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาี้ รวมถึงมีการติดตามและประเมินผลเป็นระยะ สำหรับข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายอื่น ๆ ที่มหาวิทยาลัยควรดำเนินการตามมติที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ 11/2564 ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรจำแนกสาเหตุการตักออกของนักศึกษาให้ชัดเจน เช่น เกรดเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ จากการย้ายสาขาวิชา จากการลาออก หรือจากสาเหตุอื่น ๆ เป็นต้น เพื่อการแก้ไขปัญหาเรื่องการตักออกของนักศึกษาได้ตรงประเด็น

2. มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการสอบถามนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำและนักศึกษาที่ตักออกว่าต้องการให้มหาวิทยาลัยช่วยเหลือในเรื่องใด และเพราะสาเหตุใดการเรียนถึงไม่ประสบความสำเร็จ โดยมหาวิทยาลัยควรนำผลสำรวจดังกล่าว มาใช้ในการวางแผน ปรับปรุง ในส่วนที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบ

3. มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการจัดเตรียมความพร้อมในด้านการสอนเสริม การติว เป็นต้น โดยอาจใช้ประโยชน์ของการมีหอพักในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว รวมถึงการมีส่วนร่วมกับโรงเรียนและเด็กนักเรียนตั้งแต่ในระดับมัธยมศึกษา เพื่อให้เกิดการเตรียมพร้อมก่อนที่จะเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัย

4. มหาวิทยาลัยฯ ควรพิจารณาระบบการรับนักศึกษาเข้าร่วมด้วยในการแก้ปัญหาและลดจำนวนการตกออกของนักศึกษา

5. มหาวิทยาลัยฯ ควรให้ความรู้อาจารย์เกี่ยวกับเรื่องการวัดผล การออกข้อสอบให้ตรงตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร รวมทั้งการทดสอบก่อนสอบกลางภาคและปลายภาคในกรณีชั้นเรียนที่มีขนาดใหญ่มากเกินไป เพื่อให้สามารถแยกแยะได้อย่างชัดเจนว่าในเรื่องใด นักศึกษาทำได้ดีและในเรื่องใดที่นักศึกษาทำได้ไม่ดีของแต่ละรายวิชา แล้วทำการเสริมในเรื่องที่นักศึกษายังทำได้ไม่ดี โดยวิเคราะห์เป็นรายบุคคล นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยควรพิจารณาเรื่องเครื่องมือที่จะช่วยอาจารย์เกี่ยวกับการดำเนินการในเรื่องนี้

6. มหาวิทยาลัยฯ ควรปรับปรุงระบบที่ปรึกษาและพัฒนาทักษะการให้คำปรึกษาอย่างจริงจัง เช่น การรับฟัง การให้ความใส่ใจ การเฝ้าระวังสังเกตพฤติกรรม เป็นต้น เนื่องจากปัญหาด้านสุขภาพจิตและโรคซึมเศร้าเป็นอีกสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดการตกออกได้

7. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดระบบในเรื่องการอยู่หอพัก เพราะนักศึกษาที่มาจากต่างสำนักวิชาแล้วอยู่ด้วยกันอาจมีเวลาในการเรียนแตกต่างกัน เช่น สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ เป็นต้น สืบเนื่องจากผลการวิเคราะห์ "ปัจจัยด้านบุคคลแวดล้อมที่มีผลต่อการตกออก" คือ "เพื่อนร่วมหอพักไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือทบทวน" ซึ่งมีผลต่อการตกออกเป็นอันดับแรก ๆ เหมือนกันเกือบทุกชั้นปี

### 5.3.3 ข้อเสนอแนะจากผู้วิจัย

ตามมติที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ 11/2564 ได้เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยฯ ควรจำแนกนักศึกษาที่ตกออก ควรแบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มนักศึกษาที่มีพื้นฐานทางการเรียนไม่ดี ไม่พร้อมด้านการเรียน 2) กลุ่มที่มีศักยภาพ แต่ค้นหาตัวเองยังไม่พบ ทำให้ผลการเรียนไม่ดี

5.3.3.1 กลุ่มนักศึกษาที่มีพื้นฐานทางการเรียนไม่ดี ไม่พร้อมด้านการเรียน ควรดำเนินการดังนี้

1. แนะนำวิธีเรียนในมหาวิทยาลัย ทำให้นักศึกษาได้รู้และเข้าใจวิธีเรียน การปรับตัว และการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย รวมทั้งการตั้งเป้าหมายในการศึกษาและการใช้ชีวิต ทั้งนี้ ภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ควรปลูกฝังตั้งแต่ นักศึกษาชั้นปี 1 ที่เข้ามาใหม่ หากนักศึกษาไม่รู้วิธีเรียน เรียนแล้วไม่เข้าใจ ทำให้ขาดความรับผิดชอบในการเรียน

2. มหาวิทยาลัยฯ ควรช่วยให้นักศึกษาได้รู้ ได้เห็นความสำคัญของวิชาที่เรียนว่ามีความสำคัญอย่างไรกับชีวิตของนักศึกษา เรียนแล้วจะสร้างผลกระทบให้กับชีวิตอย่างไรในอนาคต ทำให้นักศึกษาตระหนักในการพัฒนาตนเองให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน เพื่อสร้างความเข้าใจในการรับรู้รับทราบในสิ่งที่นักศึกษาเลือกมาเรียน นักศึกษาต้องรู้ว่าเรียนแล้วเอาไปทำอะไร ทำให้นักศึกษามีจุดมุ่งหมายในการเรียน

3. มหาวิทยาลัยฯ ควรการจัดการเรียนการสอนเน้นเนื้อหาที่ทำให้นักศึกษาเกิดแรงบันดาลใจ

4. มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการติวหรือการทำคลินิกวิชาการ ซึ่งอาจช่วยให้นักศึกษาตกออกน้อยลง

5.3.3.2 กลุ่มที่มีศักยภาพ แต่ค้นหาตัวเองยังไม่เจอ ทำให้ผลการเรียนไม่ดี ควรดำเนินการดังนี้

1. มหาวิทยาลัยฯ ควรปรับหลักสูตรเดิมเป็นรูปแบบ Modular มีการแบ่งกลุ่มวิชาของหลักสูตร และทำให้นักศึกษาเลือกเรียนเอง โดยจัดรายวิชาที่เน้นสร้างแรงบันดาลใจ ให้นักศึกษาเรียนก่อนในชั้นปีที่ 1 ภาคการศึกษาที่ที่ 1 เพื่อให้นักศึกษาค้นหาตัวเอง เมื่อนักศึกษารู้เป้าหมายชีวิต จะทำให้เรียนรู้ได้เร็ว และเรียนรู้ได้ดีขึ้น

2. สร้างทางเลือกที่จะช่วยให้นักศึกษาบรรลุผลสำเร็จทางการเรียน เช่น Modular Program นักศึกษาที่เข้ามาเรียนในระบบ เรียนไปแล้วเกิดไม่ชอบสาขาวิชาที่เลือกเรียน ควรมีช่องทางที่จะเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาอื่น ดังนั้น Modular Program อาจเป็นหนึ่งในกลไกที่ทำให้นักศึกษาที่เข้ามาเริ่มต้นอาจจะเลือกสาขาวิชาผิด สามารถที่จะมีทางเลือกในการเปลี่ยนเป็นสาขาวิชาอื่นได้เลยโดยไม่ต้องรอรหัส เพื่อไปหาตัวตนที่แท้จริง และข้อดีของการเรียนเป็น Modular Program คือสามารถเลือกเรียนวิชาที่สนใจก่อนได้ หากเป็นหลักสูตรเดิมต้องเรียนตามลำดับขั้นตอน

3. มหาวิทยาลัยฯ ควรสนับสนุนระบบคลังหน่วยกิต (Credit Bank) ให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชา ทั้งกลุ่ม Non Degree และ Degree ซึ่งหากนักศึกษาเรียนไปแล้วเกิดไม่ชอบสาขาวิชาที่เลือกเรียน ก็สามารถสะสมหน่วยกิตที่เรียนไปใช้ในสาขาอื่น ๆ ได้ ซึ่งมีการดำเนินการแล้วในปัจจุบัน แต่ยังไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชา

4. มหาวิทยาลัยฯ ควรปรับปรุงทั้งหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลให้ตอบโจทย์กับเด็กรุ่นใหม่ เพื่อจะได้หลักสูตรแนวใหม่ที่ทันสมัย เกิดการผสมผสานหลาย ๆ โมดูล ตอบโจทย์เด็กรุ่นใหม่ที่ยากเรียนศาสตร์ที่หลากหลาย ตอบโจทย์การศึกษาที่เป็น Borderless และการเรียนแบบ Lifelong Learning

5. การปรับรายวิชาต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมมากขึ้น ได้แก่ การปรับรายวิชาพื้นฐานให้เหมาะสมกับการเรียนการสอนในแต่ละชั้นปี เช่น นักศึกษาชั้นปีที่ 1 เนื้อหาที่เรียนควรเป็นการปรับตัวและการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 3 – 4 เนื้อหาที่เรียนควรเป็นการเตรียมตัวในการทำงาน การเผชิญกับโลกภายนอก รายวิชาที่ไม่จำเป็นต่อวิชาชีพ ควรปรับให้เป็น Non Grading เพื่อลดความเครียดของนักศึกษาได้บางส่วน นักศึกษาจะผ่อนคลายขึ้น และไปมุ่งในวิชาแก่นของหลักสูตร นักศึกษาจะบริหารเวลาได้ดีขึ้น สำหรับวิชาเคมี ชีววิทยา และฟิสิกส์พื้นฐาน ควรปรับเนื้อหาให้เหมาะสมกับวิชาชีพในสาขาวิชาต่าง ๆ เช่น เคมีเพื่อการเกษตร เคมีเพื่อวิศวกรรม เป็นต้น และควรทำเป็นโมดูลเพื่อให้สาขาวิชาเลือกที่จะเรียน ในแต่ละหัวข้อแยกออกมาเป็นองค์ความรู้ และให้สาขาวิชาเจ้าของหลักสูตรดึงเฉพาะหัวข้อที่จำเป็นในสาขาวิชา ในการประเมินผลจะประเมินตาม

องค์ความรู้ เมื่อนักศึกษาทงองค์ความรู้ใด แก้ไขเฉพาะองค์ความรู้นั้น ควรบูรณาการร่วมกันกับเจ้าของหลักสูตร เพื่อช่วยให้นักศึกษาตกน้อยลง

#### 5.3.4 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

5.3.4.1 ควรทำการศึกษานักศึกษาตอกออกโดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิ เพื่อจำแนกสาเหตุการตอกออกให้ชัดเจน เช่น การตอกออกจากเกรดเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ การตอกออกจากการย้ายสาขาวิชา การตอกออกจากการลาออก หรือจากสาเหตุอื่น ๆ และหาตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตอกออก ดังกล่าว เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงเชิงนโยบายที่ตรงประเด็นมากขึ้น

5.3.4.2 ควรทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษตอกออกกับตัวแปรต่างๆ ที่น่าสนใจ เช่น รายวิชาที่สัมพันธ์กับการตอกออกของนักศึกษา วิธีการรับเข้าที่สัมพันธ์กับการตอกออกของนักศึกษา ระบบการดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษากับปัญหาการตอกออก เป็นต้น

5.3.4.3 ควรมีการขยายขอบเขตของประชากรในการวิจัยครั้งต่อไป เพื่อศึกษาประชากรในกลุ่มที่กว้างขึ้น เช่น ผู้ปกครองของนักศึกษาที่ตอกออก โรงเรียนที่นักศึกษาจบการศึกษามัธยมปลาย ฯลฯ เพื่อได้ข้อมูลเชิงลึกมากขึ้น สามารถเปรียบเทียบความสัมพันธ์และความแตกต่างได้

5.3.4.4 ควรเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกและออกแบบสอบถามเฉพาะกลุ่มสำหรับนักศึกษตอกออกที่มีปัญหาแตกต่างกัน ตามกลุ่มสาขาวิชาต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความชัดเจน และมีความถูกต้องตรงกับความเป็นจริงมากยิ่งขึ้น

## รายการอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2557). *แนวทางการพัฒนาการศึกษาไทยกับการเตรียมความพร้อมสู่ศตวรรษที่ 21*. กรุงเทพฯ: บริษัทพริกหวานกราฟฟิคจำกัด.
- กฤตธัช อันซีน. (2557). *คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี* (รายงานการวิจัย). นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- กัญญาลักษณ์ บุญชาติ. (2559) ปัจจัยที่มีผลต่อการพ้นจากสภาพนิสิต และสมัครเข้าศึกษาใหม่ในสถาบันเดิมของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. *วารสารสารคาม มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 7, 1-27.
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2557). *สถิติสำหรับงานวิจัย*. (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: ธรรมสาร.
- กานดา คำมาก และภัทราวรรณ สุนทราศรี. (2558). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี* (รายงานการวิจัย). นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ชาญชัย ทองโสภา. (2554). *บทวิเคราะห์ปัญหานักศึกษาต้อออกชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ในปี 2554*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ชาญชัย อินทรประวัตติ, ไพฑูรย์ นิยมณา, ชุตติกาญจน์ ชำนาญกิจ, สุดา ผ่องแผ้ว, ดวงฤดี พ่วงแสง, และธัญเทพ พรหมสอน. (2548). *การเปรียบเทียบปัจจัยในการเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ใช้เวลาในการศึกษาไม่เกิน 4 ปีและมากกว่า 4 ปี* (รายงานการวิจัย). นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ขอและ เกป็น, พิมลพรรณ ลีลาภัทรพันธุ์ และอัจฉราพร ยกขุน. (2561). *การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการพ้นสภาพของนักศึกษาโดยใช้เทคนิคเหมืองข้อมูล กรณีศึกษา หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์และหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา*. *Science and Technology*, 5(4). 96-110
- ดุขฎิ โยเหลา. (2556). *การสุ่มตัวอย่างหรือการเลือกตัวอย่าง (SAMPLING)*.  
[http://www.phd.ru.ac.th/newszian/files/20130919\\_135906การเลือกกลุ่มตัวอย่าง.pdf](http://www.phd.ru.ac.th/newszian/files/20130919_135906การเลือกกลุ่มตัวอย่าง.pdf)
- บุญชม ศรีสะอาด. (2535). *การวิจัยเบื้องต้น*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- บุรทิน ขำภีรัฐ. (2556). *ยุทธศาสตร์และระบบบริหารเพื่อการธำรงนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี* (รายงานการวิจัย). นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2540). *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์*. กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

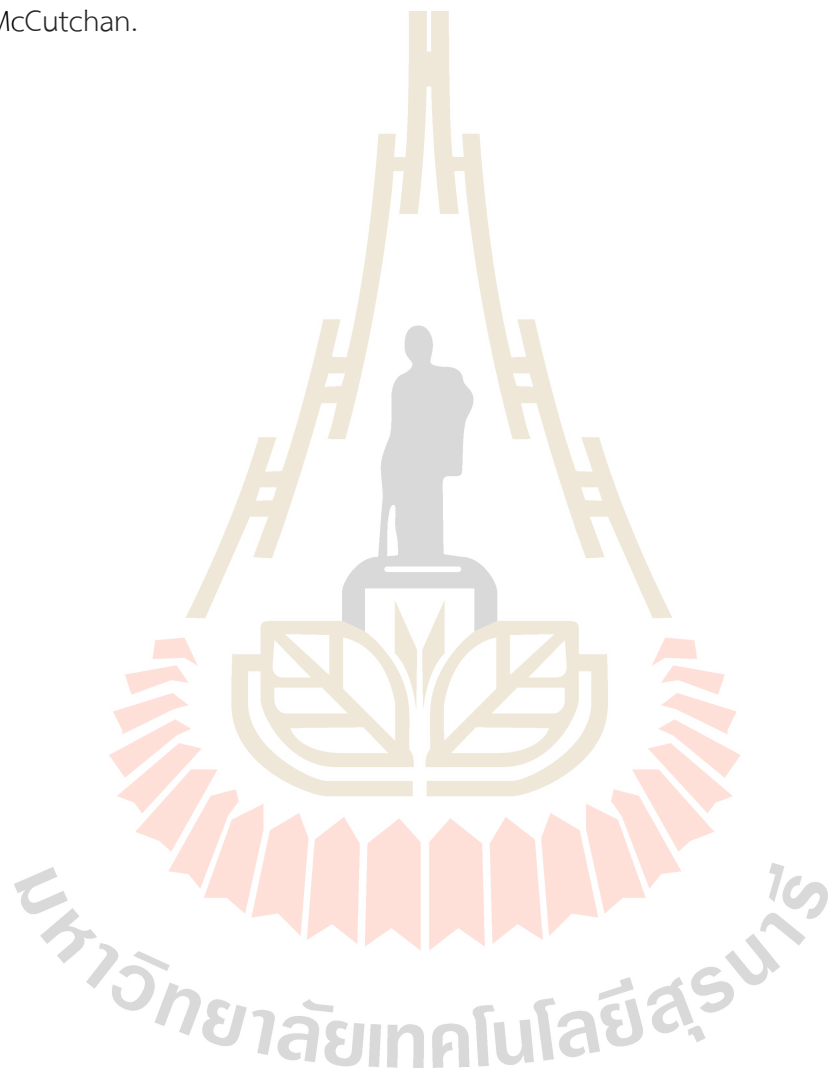


- ไพศาล หวังพานิช. (2526). *การวัดผลการศึกษา*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.
- ภพ เลหาทไพบูลย์. (2542). *แนวการสอนวิทยาศาสตร์ (ฉบับปรับปรุง)*. (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2549). *ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การรับนักศึกษาที่ เคยศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีกลับเข้าศึกษาใหม่ พ.ศ. 2549*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2560). *ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรี พ.ศ. 2561*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2561). *รายงานประจำปี 2561 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2564). *สรุปมติการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ 11/2564*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- มะลิวัลย์ สีน้อย. (2550). *ปัจจัยที่มีผลต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัย อุบลราชธานี (รายงานการวิจัย)*. อุบลราชธานี: มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี.
- ยุพิน พิพิธกุล. (2527). *การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตที่ใช้ และไม่ใช้ชุดการสอน สำหรับวิชาพฤติกรรมการสอนคณิตศาสตร์ (รายงานการวิจัย)*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรางคณา กิรติวิบูลย์. (2558). *ตัวแบบพยากรณ์โอกาสการมีสถานภาพรอพินิจของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยทักษิณ (รายงานการวิจัย)*. สงขลา: มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- วรางคณา เรียนสุทธิ. (2559). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยทักษิณ. วารสารวิทยาศาสตร์แห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี, 13(2). 23-38.*
- วรุณ กันยา, คุณากร วิรุฬห์ และนวรรตน์ การะเกษ. (2561). *ปัจจัยที่มีผลต่อการออกกลางคันของ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีการศึกษา 2557 (รายงานการวิจัย)*. กรุงเทพฯ: กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.
- ศรัณญา จุฬารี. (2561). *ความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (รายงานการวิจัย)*. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- สมคิด รักษาทรัพย์, สุภาภรณ์ ตันจ้อย และวาสนา ด้วงเหมือน. (2557). *สาเหตุการออกกลางคันของ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ (รายงานการวิจัย)*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ.

- สรญา แก้วพิบูลย์, นิวัฒน์ชัย นามวิชัยศิริกุล, สีขาว เชื้อปรง, นพร อึ้งอารมณ์, อชชา พงษ์พิทักษ์ดำรง, สายันต์ แก่นนาคำ, จตุรวัฒน์ ผนังรัมย์. (2552). *การศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหานักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี* (รายงานการวิจัย). นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- สาวิตรี สอาดเทียน. (2562). สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษาสาขาวิชาสังคมวิทยา (การพัฒนาชุมชน) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์. *วารสาร มจร การพัฒนาสังคม*, 4(1). 260-271.
- สุทธิรักษ์ ไชยรักษ์. (2556). *ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี* (รายงานการวิจัย). นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- อาทร รัตนค่านวน. (2522). ท่านอาจช่วยลูกหลานท่านในการเรียนการสอน. *การศึกษาเอกชน*, 4(5), 19-22.
- Ahmad. C.N.C., Yahaya. A, Abdullah. M. F. N. L., Noh. N. M. & Adnan. M. (2015). *The Physical Classroom Learning Environment. the 2<sup>nd</sup> International Higher Education Teaching and Learning Conference 2013.*
- Best, J. W., (1981). *Research in Education*, 4<sup>th</sup> ed. New Jersey: Prentice-Hall Inc., p. 182.
- Bloom, B.S. (1976). *Human Characteristic and School Learning*. New York: McGraw -Hill.
- Carroll, J.B. (1989). The Carroll Model: A 25-year Retrospective and Prospective View. *Educational Researcher*. 18, 26-31.
- Carter V. Good, (1959). *Attude*. Retrived Oterber 25, 2009, from URL: <http://www.novabizz.Ace/Attitude.html>.
- Carter V. Good. (1973). *Dictionary of Education*. New York: McGraw-Hill Book.
- Cruze, Wendel W. (1974). *Education Psychology*. New York: Ronal Press.
- Haertel, G. D., Walberg, H. J., & Weinstein, T. (1983). Psychological models of educational performance: A theoretical synthesis of constructs. *Review of Educational Research*, 53(1), 75-91.
- Hermans, H. J. (1970). A questionnaire measure of achievement motivation. *Journal of Applied Psychology*, 54(4), 353-363.
- Linderman, R.H., Merenda, P.F., & Gold, R.Z. (1978). *Introduction to bivariate and multivariate analysis*. London: Scott, Foresman.

Rokeach, M. (1970). *Belief, attitude, and value: A theory of organization and change*. San Francisco: Josey-Ban.

Walberg, H. J. (1981). *A psychological theory of educational productivity*. In F. H. Farley & N. Gordon, (Eds.), *Psychology and Education* (pp. 81-108). Berkeley, CA: McCutchan.



## ภาคผนวก ก

### 1. ผลการสัมภาษณ์นักศึกษารอพินิจ

การสัมภาษณ์นักศึกษากลุ่มเสี่ยงต้อออก เลือกตัวแทนนักศึกษารอพินิจ มีคุณลักษณะดังนี้ 1) ได้เกรดเฉลี่ยน้อยกว่า 1.80 2) ไม่อยู่ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน 3) มีรายวิชาลงทะเบียนในภาค 3/2562 4) มีจำนวนรายวิชาที่สามารถลงทะเบียนเรียนและสามารถทำให้ผลการเรียนเปลี่ยนแปลงได้ ซึ่งมีการสัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 19 คน มีรายละเอียดดังนี้

“ ไม่ตั้งใจเรียน เนื้อหาบางวิชาไม่น่าสนใจ ครอบครัวสนับสนุนการเงินเต็มที่ บางวิชาอาจารย์สอนไม่เข้าใจ มหาวิทยาลัยให้โอกาส Re-entry ได้ ผลการเรียนก็ดีขึ้น ”

คนที่ 1 นักศึกษาชั้นปีที่ 4 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร  
วันที่สัมภาษณ์ 3 พฤศจิกายน 2564

“ ตั้งใจเรียนแล้วแต่ไม่ผ่าน การตัดเกรดอิงกลุ่มกับสาขาอื่น ๆ ที่เรียนเก่งกว่า ทำให้ได้เกรดน้อย มีโรคประจำตัวสมาธิสั้น ทำให้ไม่มีสมาธิในการเรียนเท่าที่ควร เมื่อไปปรึกษาอาจารย์ อาจารย์ให้คำแนะนำดีมาก แต่ไม่ได้นำไปใช้ ”

คนที่ 2 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 3 พฤศจิกายน 2564

“ ปกติเป็นคนตั้งใจเรียนอยู่แล้ว แต่ไม่สามารถลงเรียนรายวิชาที่เป็นตัวเองได้ เนื่องจากไม่ผ่านวิชาแรก ไม่มีปัญหาเรื่องเงิน อาจารย์ควรหาวิธีการที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจมากขึ้น ”

คนที่ 3 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 3 พฤศจิกายน 2564

“ มีปัญหาเรื่องการไม่ตั้งใจเรียนในบางวิชา อาจารย์ควรบันทึกวิดีโอย้อนหลังให้นักศึกษาดูได้ มีโรคประจำตัวเป็นไมเกรน จึงเป็นอุปสรรคต่อการเรียนบ้างบางครั้ง ”

คนที่ 4 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 4 พฤศจิกายน 2564

“ เรียนในสาขาวิชาที่ไม่สนใจ เนื่องจากครอบครัวบังคับให้เรียน ช่วงแรกยังปรับตัวไม่ได้ เนื่องจากระบบ 3 ภาค สอบเร็วเกินไป ส่วนตัวมีปัญหาเรื่องทัศนคติบางอย่าง ชอบเปรียบเทียบกับคนอื่น ทำให้กดดันตัวเอง เป็นคนคิดมาก คิดเกินข้อสอบทำให้ได้คะแนนไม่ดี ไม่มีโรคประจำตัวที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียน อาจารย์สอนเข้าใจดี ระบบการให้คำปรึกษาเป็นระบบที่ดีมาก แต่นักศึกษาไม่กล้าเข้าไปศึกษา ต้องมีความกระตือรือร้นมากกว่านี้ ”

คนที่ 5 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

วันที่สัมภาษณ์ 4 พฤศจิกายน 2564

“ บางรายวิชามีงานกลุ่มจำนวนมาก บางครั้งทำงานร่วมกับเพื่อนที่ไม่คุ้นเคย จึงเกิดความกดดัน บางรายวิชาอาจารย์พูดไม่รักษาน้ำใจ แก้ปัญหาตัวเองไม่ได้ จึงกลายเป็นโรคซึมเศร้า เครียด หาทงออกไม่เจอ จึงต้องเรียนรู้ที่จะปรับตัวด้วยตัวเอง การสอบออนไลน์มีปัญหาหลายอย่าง ไม่มีกำลังใจสอบ ”

คนที่ 6 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

วันที่สัมภาษณ์ 4 พฤศจิกายน 2564

“ มีปัญหาส่วนตัว ไม่สะดวกบอก เกือบทุกรายวิชามีงานเยอะ มหาวิทยาลัยจัดการหลายอย่างค่อยข้างดี ”

คนที่ 7 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาแพทยศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ ที่บ้านกดดันเรื่องการเรียน ประกอบกับปรับตัวไม่ได้ เนื่องจากเนื้อหารายวิชาที่เรียนสมัยมัธยมกับมหาวิทยาลัยแตกต่างกันมาก ช่วงปี 1 มีกิจกรรมเยอะเกินไปทำให้ไม่ตั้งใจเรียน แต่เมื่อเวลาผ่านไปสามารถปรับตัวได้ ผลการเรียนเลดีขึ้นมาก ทั้งนี้ทุกอย่างขึ้นอยู่กับปรับตัวของนักศึกษาเอง ”

คนที่ 8 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ ตัวเองไม่มีส่วนตัวอย่างอื่น นอกจากการปรับยังไม่ได้ในช่วงแรก แต่เมื่อปรับตัวได้แล้วผลการเรียนก็ดีขึ้น และต้องตั้งใจเรียนให้มากกว่าเดิม ”

คนที่ 9 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ เนื่องจากเรียนแล้วไม่เข้าใจ โดยเฉพาะการเรียนออนไลน์ ประกอบกับตัวเองไม่ตั้งใจเรียนในบางครั้ง ขยันไม่สม่ำเสมอ อาจารย์บางวิชาให้ความสำคัญกับคนที่เรียนได้ดีมากกว่าคนที่เรียนแล้วไม่ค่อยเข้าใจ ระบบของมหาวิทยาลัยดีอยู่แล้ว ต้องขยันและมีความพยายามมากขึ้นกว่าเดิม ”

คนที่ 10 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ ส่วนตัวต้องบังคับให้เรียนจึงจะตั้งใจเรียน วิชาไหนที่มีการเช็คชื่อจะตั้งใจ การเรียนออนไลน์ทำให้ไม่ตั้งใจเรียนมากขึ้น เพราะอาจารย์ให้อิสระ โดยส่วนตัวสิ่งรอบข้างดึงดูดตัวเองได้ง่ายจึงไม่ค่อยมีสมาธิในการเรียน วิชาไหนที่อาจารย์ให้ดูวิดีโอเอง จะไม่ค่อยได้ดู จึงทำให้ผลการเรียนไม่ค่อยดี ไม่มีปัญหาเรื่องเงิน เนื่องจากที่บ้านสนับสนุนเป็นอย่างดี ”

คนที่ 11 และ 12 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ จากประสบการณ์ตรงเคยโดนรีไทร์แล้วได้รีทร์กลับเข้ามาศึกษาใหม่ ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยฯ ทำดีที่สุดแล้ว ทั้งตัวดีหอ และช่วยปรับพื้นฐานให้สำหรับคนที่พื้นฐานไม่ดี สำหรับคนไม่ตั้งใจเรียนสร้างแรงจูงใจต่าง ๆ ให้มากมาย ก็ไม่ตั้งใจอยู่ดี แผนการเรียนปี 1 ก็ถือว่าเหมาะสม แต่ถ้ามหาวิทยาลัยฯ จะเปลี่ยนจากระบบเกรด พ้อยเป็นสอบเข้าสาขาตรง ๆ ไปเลยหนุว่ามันอาจจะช่วยก็ได้ ระบบเกรดพ้อยเหมือนเล่นสุมหวยเลยคะ ควรยกเลิกได้แล้วอยากเรียนสาขานั้นก็ควรได้เรียนคะ ไม่ผ่านก็ไปมหาวิทยาลัยฯ ใหม่ ”

คนที่ 13 และ 14 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ เป็นคนเรียนไม่เก่ง แต่มีความตั้งใจเรียนประมาณนึง ด้วยการเรียนแบบออนไลน์ทำให้ผลการเรียนไม่ดี อยากรให้อาจารย์สอนสดไม่อยากจะให้อาจารย์เปิดคลิปสอน เนื่องจากไม่สามารถสอบถามได้เมื่อมีข้อสงสัย สำนักวิชาให้ความใส่ใจกับนักศึกษามาก จึงผ่านมาได้ ”

คนที่ 15 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ การเรียนอยู่ในสาขาทันตแพทย์ เนื้อหาแต่ละรายวิชามีความยากเป็นเรื่องปกติอยู่แล้ว หลายวิชามีงานเยอะ ปัญหาส่วนใหญ่เกิดจากผู้เรียนเป็นโรควิตกกังวลรุนแรงจนขาดสมาธิในการเรียน จึงทำให้ผลการเรียนตก ส่วนตัวครอบครัวให้การสนับสนุนด้านการเรียน และสนับสนุนค่าใช้จ่ายดีมาก ”

คนที่ 16 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ การต้อออกด้วยการใช้เกรด GPAX ของสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ ควรจะพิจารณาใหม่ การให้ดุลพินิจ ควรให้อีกมากกว่านี้เพราะคณะทันตแพทยศาสตร์เรียนยากกว่าคณะอื่นอย่างมาก และการสอนที่กดดัน ประกอบกับการสอนกับการออกข้อสอบไม่สัมพันธ์กัน ทำให้ทำข้อสอบไม่ค่อยได้ แบบฝึกหัดที่ให้ฝึกก็ไม่มี แต่ออกข้อสอบยากมาก เนื่องจากค่าใช้จ่ายสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์สูงมาก ควรให้อีกมากกว่าที่ควรจะเป็น เพราะหากเรียนไม่จบจะเกิดต้นทุนที่สูงกว่า ”

คนที่ 17 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

“ เชื่อว่าในรายวิชาเรียนก็จะมีแบบแผนการกำหนดเกณฑ์ต่าง ๆ ไว้แล้ว แต่อยากให้เพิ่มการช่วยเหลือนักศึกษา ที่ปัญหาผลการเรียนให้ใกล้ชิดและมีที่ปรึกษาเป็นกรณีต่าง ๆ และมีการจัดรายวิชาเพิ่มเติมที่ช่วยเหลือ นักศึกษาได้หรืออยากให้อาจารย์ผู้สอนที่นักศึกษาลงทะเบียนได้ทำความเข้าใจในกรณีของนักศึกษบางคนหรือ ส่วนใหญ่ที่มีปัญหาด้านผลการเรียน อย่างไรก็ตามสุดท้ายคนที่จัดการปัญหาต่าง ๆ ได้ดีที่สุดคือตัวเราเอง แต่

ถ้ามีการเข้าช่วยเหลือของทางมหาลัยและการจัดการ จัดหาวิธีที่ดีที่สุดเป็นไปตามความเข้าใจของในแต่ละบุคคลอย่างจริงจัง เพราะแต่ละบุคคลก็มีปัญหาในด้านต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อด้านการเรียนที่ไม่เหมือนกัน ด้วยสถานะด้านจิตใจหรือปัญหาต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตได้อย่างต่อเนื่อง ผมเชื่อว่าทุกคนอยากจะประสบความสำเร็จที่สิ่งที่เราเลือกแม้กระทั่งตัวเองที่กลับมาเรียนอีกเป็นครั้งที่ 2 จากที่เคยผิดพลาดและขาดการเรียนรู้อาจจัดสรรที่ดี แต่ก็อดทนและพยายามมาโดยตลอด ”

คนที่ 18 และ 19 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 5 พฤศจิกายน 2564

## 2. ผลการสัมภาษณ์นักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป

การสัมภาษณ์นักศึกษาปกติ โดยเลือกตัวแทนจากนักศึกษาที่มีความสนทนมนักศึกษารอพินิจและนักศึกษาตกรอก และมีคุณลักษณะดังนี้ 1) ได้เกรดเฉลี่ยมากกว่า 1.80 ขึ้นไป 2) ไม่อยู่ระหว่างพักการเรียน/สั่งพักการเรียน 3) มีรายวิชาลงทะเบียนในภาค 3/2562 ซึ่งมีการสัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 55 คน มีรายละเอียดดังนี้

“ สาเหตุที่เพื่อน ๆ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 1.80 อาจจะเป็นเพราะว่าไม่ค่อยรับผิดชอบ ไม่ขยันอ่านหนังสือ ไม่ค่อยมาเรียนวิชาปฏิบัติการ ไม่สนใจที่จะเรียนเท่าไร บางคนติดเกมส์ ไม่ค่อยมีความอดทน ไม่สู้งาน ไม่คิดจะเรียนรู้ บางคนก็เข้ากับเพื่อน ๆ ไม่ได้ แต่บางคนก็เรียนเก่ง แต่ไม่ชอบเข้าเรียน โดยเฉพาะการเรียนแบบออนไลน์ เพราะเรียนแล้วไม่ค่อยเข้าใจ บางวิชาเรียนแบบออนไลน์ไม่เหมาะสมเลย ไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียน ”

กลุ่มที่ 1 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 4 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 8 กันยายน 2564

“ ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเป็นนักศึกษารอพินิจ คิดว่าเกิดจากตัวผู้เรียนเอง ที่ไม่ขยัน ไม่รับผิดชอบ ไม่กระตือรือร้น ไม่แสวงหาความรู้เพิ่มเติม ประกอบกับพื้นฐานตอนสมัยเรียนมัธยมไม่ค่อยดี ทำให้ผลการเรียนจึงไม่ค่อยดี บางคนกล่าวว่าเนื้อหาที่เรียนสมัยมัธยมกับมหาวิทยาลัยแตกต่างกันมาก มหาวิทยาลัยเรียนเจาะลึกมากกว่าเยอะ ยังปรับตัวไม่ได้ และคิดว่าอีกปัจจัยคือการเรียนแบบออนไลน์ นักศึกษาหลายคนท้อมาก เรียนไม่เข้าใจ ไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียนแล้ว ซึ่งถ้าได้เรียนในห้องผลการเรียนอาจจะดีกว่านี้ ”

กลุ่มที่ 2 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 5 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 14 กันยายน 2564

“ รุ่่นน้องบางคนอาจจะไม่เก่งคำนวณ เพราะจบมัธยมสายศิลป์มา จึงเข้าใจยากและต้องใช้ความพยายามมากกว่าคนอื่นที่เขามีพื้นฐานมาดี ต้องใช้เวลาในการปรับตัว บางคนขยันแล้ว แต่ยังไม่ได้ และมหาวิทยาลัยเราเรียน 3 เทอม อาจจะดูเร็วเกินไปสำหรับบางคน เรียนๆ แล้วก็สอบ ซึ่งมันเร็วเกินไป บางคนบอกว่าเรียนยังไม่ตกผลึกในเนื้อหาเลย แต่ต้องสอบแล้ว อีกทั้งสาขาที่เรียนก็ยากเป็นทุนเดิมอยู่แล้ว อีกเรื่องอาจจะเพราะเรียนออนไลน์บางคนยังคงปรับตัวไม่ได้ อินเทอร์เน็ตไม่เสถียรบ้าง เลยเรียนไม่ต่อเนื่อง...”

กลุ่มที่ 3 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 5 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 16 กันยายน 2564

“คงเป็นสาเหตุที่ไม่ค่อยเข้าเรียน เวลาสอบก็มักจะบ่นว่าอาจารย์ออกข้อสอบไม่ตรงตามที่สอน ทำไม่ได้บ้าง พอเกรดออกบางคนติด F ก็ว่าอาจารย์ผู้สอนดีกว่าอาจารย์กตเกรด เกิดความท้อแท้ในการเรียน บางคนก็ติดเกมส์ ติดแฟน ไม่มาเรียน บางคนเขาก็มีปัญหาเรื่องการเงินที่บ้าน ต้องทำงานส่งตัวเองเรียน แม้ว่าจะมีเงินกู้ กยศ. เคื่อบอกว่าจ่ายไม่พอ ซึ่งส่งผลต่อผลการเรียนโดยตรงต่อเค้าเลย”

กลุ่มที่ 4 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 6 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 2 กันยายน 2564

“ คนที่รู้จักเค้าชอบทำกิจกรรมของมหาวิทยาลัยมาก ๆ เลยไม่ค่อยตั้งใจเรียน เข้าเรียนน้อยกว่าคนอื่น เลยทำให้ผลการเรียนเค้าไม่ค่อยดี ตอนนั้นเค้ารู้สึกแย่มากที่ต้องเป็นนักศึกษารอพินิจ แต่เมื่อเค้าลดกิจกรรมลงหันมาเข้าห้องเรียน ทำงานส่งอาจารย์ ผลการเรียนเค้าก็ดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เลยมีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรลดกิจกรรมให้น้อยลง แต่ทั้งนี้ขอชื่นชมเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยจัดตัวให้นักศึกษาที่หอพัก หลายฟังพอใจมาก ๆ อยากระบบการติวมีแบบนี้ต่อไป เพราะแต่ละคนมีพื้นฐานไม่เท่ากัน ถ้ามีการเรียนปรับพื้นฐานก่อน ทำให้นักศึกษาติด F ลดลง”

กลุ่มที่ 5 นักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 6 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 2 กันยายน 2564

“ ความรู้สึกของเพื่อนที่รู้จักกัน เคื่อบอกว่าอาจารย์สาขาค่อนข้างกตเกรดมาก เลยทำให้ได้เกรดน้อย บางวิชาที่ติด F เลย อยากให้อาจารย์หาวิธีการช่วยเหลือศึกษามากกว่านี้ ประกอบกับการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ทำให้บางครั้งนักศึกษาแทบไม่มีเวลาทบทวนบทเรียน บางคนจะต้องช่วยพ่อแม่ทำงาน อยากให้อาจารย์สอนเนื้อหาที่กระชับเข้าใจง่าย และอาจารย์บางคนใช้ภาษาที่เข้าใจยาก ควรจะใช้ภาษาให้เข้าใจง่ายกว่านี้ ส่วนระบบการสอนออนไลน์ของมหาวิทยาลัยยังต้องปรับอีก เข้าใจว่าเพิ่งจะมีการใช้ครั้งแรก ”

กลุ่มที่ 6 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 4 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 3 กันยายน 2564

“ เพื่อนที่ตกรอก มีปัญหาทางครอบครัว ที่ไม่สามารถสนับสนุนเรื่องเงินได้เพียงพอ จึงต้องทำงานเพื่อหาเงินส่งตัวเองเรียนบางส่วน สำหรับบางคนก็เป็นเรื่องของการขาดความรับผิดชอบ ไม่ทำงานส่ง ไม่เข้าเรียน หรือบางคนเข้าเรียนสายประจำ บางคนก็เข้าเรียนแล้วไม่สนใจเรียนเท่าไร เล่นแต่โทรศัพท์มือถือ และช่วงที่มหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ บางคนอาจจะไม่พร้อมเรียน บางคนก็เข้าเรียนเพื่อเช็คชื่อเท่านั้น ไม่ได้มีปฏิริยาโต้ตอบใดเลย ปิดกล้อง ปิดไมโครโฟน อาจารย์เรียกถามก็ไม่ตอบ จึงส่งผลให้เวลาสอบเก็บคะแนนเลยทำไม่ได้”

กลุ่มที่ 7 นักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 3 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 6 กันยายน 2564



“สาเหตุของเพื่อนที่ได้เกรดน้อยและติด F จนกลายเป็นนักศึกษารอพินิจ คิดว่าเกิดจากหลายสาเหตุ เช่น การที่ไม่ค่อยเข้าเรียน ไม่ส่งงาน สอบเก็บคะแนนแล้วไม่ผ่าน สอบปลายภาคก็ไม่ผ่าน จึงทำให้มีผลการเรียนเป็น F บางคนก็เรื่องสุขภาพส่วนตัว ปัญหาครอบครัวบ้าง บางคนก็ติดเกมส์ทำให้เสียการเรียน ไม่ตามงานที่อาจารย์ให้ทำ ไม่ขยัน ไม่อดทน ไม่ใฝ่เรียนรู้ ใช้ชีวิตแบบไปวัน ๆ เหมือนคนไม่มีเป้าหมายในชีวิต ไม่รู้จักวางแผนการเรียน คิดแก้ไขปัญหาของตัวเองไม่ได้”

กลุ่มที่ 8 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 2 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 9 กันยายน 2564

“เท่าที่ทราบมา เพื่อนที่ได้เกรดต่ำกว่า 1.80 มีปัญหาส่วนตัวเกี่ยวกับครอบครัว จึงไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียนเหมือนท้อแท้ในชีวิตไปเลย บางคนทำงาน part time เลยทำให้ไม่มีเวลาอ่านหนังสือ เพราะกว่าจะทำงานเสร็จก็เหนื่อยแล้ว อยากพักผ่อนเลยไม่ได้อ่านหนังสือ อีกทั้งการเรียนร่วมกับสาขาและสำนักวิชาอื่น ๆ ตัดเกรดแบบอิงกลุ่ม ทำให้เพื่อนต้องได้เกรดน้อย เพราะสาขาที่เรียนด้วยกันเค้าเก่งกว่า มีพื้นฐานการเรียนมาดีกว่า จึงอยากให้มีการตัดเกรดเฉพาะในสาขาเท่านั้น ความกดดันเรื่องเกรดก็จะลดลง ”

กลุ่มที่ 9 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 6 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร  
วันที่สัมภาษณ์ 10 สิงหาคม 2564

“สำหรับตัวเองคิดว่า การเรียนแล้วตกออก ยังไม่ปัญหา เพราะสามารถกลับมา Re-entry ได้ อาจจะเสียเวลาไปนิดหน่อย บางทีการเปลี่ยนสาขาทำให้ผลการเรียนดีขึ้น เพื่อนหลายคนที่ย้ายสาขามาแล้วผลการเรียนดีขึ้นมาก บางทีอาจจะยังไม่เจอสิ่งที่ตัวเองถนัด แต่สำหรับบางคนมีปัญหาจากตัวเองที่ไม่ขยัน ไม่พยายาม อดทน การย้ายสาขาได้ก็แทบจะช่วยเหลือไม่ได้เลยเช่นเดียวกัน ทั้งนี้คิดว่าปัญหาการตกออกเกิดส่วนบุคคลเป็นหลัก มหาวิทยาลัยทำดีที่สุดแล้วเกี่ยวกับระบบการติวได้ห่อ การย้ายสาขาเรียนได้”

กลุ่มที่ 10 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 2 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร  
วันที่สัมภาษณ์ 10 สิงหาคม 2564

“ขอพูดในภาพรวมที่เคยรู้จักที่ ๆ กลุ่มที่ผลการเรียนไม่ดีและต้อง Re-entry ย้ายสาขาไป บางคนชอบทำกิจกรรมมาก ๆ แบบว่ามหาวิทยาลัย คือมาทำกิจกรรม เน้นกิจกรรม ไม่เน้นวิชาการ ห้องเรียนไม่ค่อยไป แต่พี่พวกนี้เขาจะมนุษยสัมพันธ์เป็นเลิศ พูดคุยเป็นกันเอง เฮฮา ปาตี้ สนุกสนานดี สำหรับเพื่อนบางคนขาดความรับผิดชอบในการเรียนจึงทำให้จบช้า ”

กลุ่มที่ 11 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 2 คน สำนักวิชาวิทยาศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 9 สิงหาคม 2564

“ ในความคิดส่วนตัวผลการเรียนเป็นอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับที่ความรับผิดชอบเป็นสำคัญ ถ้าไม่มีความรับผิดชอบแล้วก็จะทำอะไรไม่สำเร็จ และหากไม่มีเป้าหมายในชีวิตอีก ก็คงใช้ชีวิตแบบชิว ๆ เรื่อย ๆ ไปวัน ๆ แบบนี้ คงจะคิดว่าผลการเรียนไม่ดีแน่นอน อาจจะต้องจบด้วยการย้ายสาขา หรือ Re-entry ส่วนตัวคิดว่าสาขาที่เรียนอาจจะไม่ได้ยากเหมือนสาขาอื่น ๆ แต่มีความรับผิดชอบ ส่งงานตามที่อาจารย์สั่ง เข้าห้องเรียนเป็นประจำ ผล

การเรียนก็น่าจะดีขึ้น แต่มีเพื่อนบางคนที่จะต้องทำงานส่งตัวเองเรียน หรือช่วยพ่อแม่ทำงาน และไม่มีเวลามากพอให้กับการทุ่มเทการเรียน ก็เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ผลการเรียนไม่ดี ส่วนระบบของมหาวิทยาลัยนั้น ส่วนตัวคิดว่ายังไม่มีปัญหาอะไร การเรียนออนไลน์สำหรับวิชาที่เรียนคิดว่าไม่มีปัญหา เพราะสามารถอัดวิดีโอหน้าย้อนหลังได้ ถ้าไม่ซีเกียจ เพราะด้วยธรรมชาติของสาขาที่เรียนสามารถเรียนรู้ผ่านวิดีโอได้ ไม่จำเป็นต้องเรียนแบบออนไลน์”

กลุ่มที่ 12 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 4 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  
วันที่สัมภาษณ์ 27 สิงหาคม 2564

“เพื่อน ๆ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 1.80 บางคนติด F หลายวิชา อาจจะเป็นเพราะว่าไม่ค่อยมีความรับผิดชอบ ไม่ขยันทบทวนสิ่งที่เรียนมา ไม่ทำงานส่งอาจารย์ ไม่ค่อยเข้าเรียนในชั้นเรียนเท่าไร อ้างว่าการเรียนแบบออนไลน์น่าเบื่อ เรียนแล้วไม่ค่อยเข้าใจ ไม่มีแรงจูงใจที่จะเรียน บางคนติดเกมส์ ติดแฟน เหตุผลหลักน่าจะเป็นที่ตัวบุคคลนั้นมากกว่าเหตุผลทางด้านครอบครัว อาจารย์ หรือมหาวิทยาลัย

กลุ่มที่ 13 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 5 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  
วันที่สัมภาษณ์ 27 กันยายน 2564

“ เพื่อนที่เรียนด้วยกันตอนปี 1 เกรดเฉลี่ยเค้าไม่ดี เลยเป็นนักศึกษารอพินิจ และได้ตัดสินใจย้ายไปเรียนสาขาอื่นที่มหาวิทยาลัยอื่น ตอนที่เกรดออกมาเค้ามีความเครียดสูงมาก กังวลมาก เพราะเค้าไม่ชอบเรียนแพทย์ แต่พ่อแม่บังคับให้เรียน ตอนที่เรียนเค้ามีความทุกข์มาก ประกอบกับเนื้อหาที่เรียนยากมากอยู่แล้ว งานเยอะ ซึ่งมันเป็นเรื่องปกติของการเรียนแพทย์ สำหรับส่วนตัวคิดว่าระบบของมหาวิทยาลัยดีอยู่แล้ว ยังไม่ต้องปรับปรุงหรือแก้ไขอะไร ”

กลุ่มที่ 14 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 3 คน สำนักวิชาแพทยศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 9 สิงหาคม 2564

“ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ เท่าที่ทราบมาจากรุ่นพี่ยังไม่เคยมีประวัติการตออก มีแต่การออกไปเองเพราะไม่ชอบสาขาที่เรียน แต่ก็มีเพื่อนที่มีผลการเรียนไม่ดีอยู่บ้าง แต่ก็ได้รับการช่วยเหลือเอาใจใส่จากสำนักวิชาอย่างดี และเพื่อนๆ เองก็ช่วยเหลือด้วยกันเองจึงผ่านมาได้ สาเหตุหลักๆ ที่ได้เกรดไม่ดี ส่วนตัวคิดว่าน่าจะเกิดจากพื้นฐานไม่ดีสมัยที่เรียนมัธยม แต่ทั้งนี้ไม่เสมอไป เพราะมีเพื่อนที่มาจากสายศิลป์ก็สามารถเรียนได้ดี แต่ต้องขยันมากกว่าคนอื่น ๆ ”

กลุ่มที่ 15 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 4 คน สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 30 สิงหาคม 2564

มีเพื่อนที่ได้เกรดน้อย แต่ไม่มีเพื่อนที่ตออก คนที่ได้เกรดน้อยเกิดจากปัญหาส่วนตัวของเขาเอง ที่ตั้งใจเรียนบ้างไม่ตั้งใจเรียนบ้าง อาจจะเป็นเพราะยังคิดไม่ได้ แต่โชคดีที่เพื่อนดี ช่วยกันติวให้ เลยผ่านไปได้ตลอด อาจารย์ที่สำนักวิชาส่วนใหญ่จะใสใจนักศึกษาเป็นอย่างดี ด้วยสถานะของพยาบาลเองที่ต้องดูแล take care คนอื่น จึงต้องเอาใจใส่นักศึกษา

กลุ่มที่ 16 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 3 คน สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 30 สิงหาคม 2564

“ เพื่อนๆ และรุ่นพี่เรียนในสำนักวิชาที่เรียนด้วยกัน ยังไม่มีใครตกออกสักคนเดียว แต่มีคนที่ได้เกรดน้อยบ้าง แต่ก็ผ่านมาได้ด้วย การได้รับการช่วยเหลือจากสำนักวิชาและเพื่อนๆ ด้วยกันเอง ทั้งนี้การตกออกของสำนักวิชา วิชาเป็นเรื่องใหญ่มาก เพราะค่าใช้จ่ายสูงมาก อาจจะสูงที่สุดในประเทศไทยเลยก็ได้ ถ้าตกออกจะเกิดต้นทุนที่สูงมาก สำนักวิชาจึงมีการดูแลนักศึกษาเป็นอย่างดี ส่วนปัญหาที่เพื่อนได้เกรดน้อยอาจจะเกิดจากตัวของเขาเองที่ยังปรับตัวไม่ได้กับการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย ซึ่งมีความแตกต่างจากมัธยมอย่างมาก ต้องมีความรับผิดชอบสูง ขยัน อดทน และมุ่งมั่น ”

กลุ่มที่ 17 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 3 คน สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 27 สิงหาคม 2564

“ เพื่อนในกลุ่มไม่มีใครเป็นนักศึกษารอพินิจ แต่รู้จักกับเพื่อนอีกคนที่ได้เกรดน้อยมาก ซึ่งเคยเข้าไปพบอาจารย์ เคยเรียกเข้าพบ เหมือนกับว่าจะมีความตั้งใจเรียนมากขึ้น วิชาตอนเรียนปี 1 ตัดเกรดอิงกลุ่มที่เรียนร่วมกับสาขาอื่นทำให้ได้เกรดไม่ค่อยดี เพราะสาขาอื่นเก่งกว่า มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเรียนออนไลน์ ซึ่งเป็นเรียนที่ไม่ค่อยจะดี การปฏิสัมพันธ์กับคนอื่น ๆ น้อย ถ้าเรียนในห้องจะตั้งใจเรียนมากกว่า เพราะมีเพื่อน ๆ คอยกระตุ้นให้กำลังใจ ”

กลุ่มที่ 18 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 3 คน สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 18 สิงหาคม 2564

“ โดยส่วนตัวคิดว่า ปัญหาการตกออกน่าจะเกิดจากตัวบุคคลมากกว่า อาจารย์ หรือมหาวิทยาลัย แต่ทั้งนี้ ข้อเสนอเรื่องการเรียนออนไลน์ ที่อาจารย์จะต้องมีการปรับวิธีการใหม่ ให้น่าสนใจมากกว่าเดิม เพราะน่าเบื่อมาก การให้คะแนนควรจะมีการเปลี่ยนแปลงใหม่ให้สอดคล้องกับรูปแบบการเรียนออนไลน์ บางวิชาที่ทั้งสอบย่อย ทั้งการบ้านทำให้ต้องจดจำมากเป็นพิเศษ และเริ่มสนใจวิชาอื่นที่ไม่สำคัญน้อยลง ถ้าจะสอบย่อยก็สอบย่อยอย่างเดียวไปดีกว่า ถ้าจะให้การบ้านก็ให้การบ้านไปอย่างเดียวก็น่าพอ เพราะต้องหาเวลาอ่านหนังสือและทำการบ้านของวิชาอื่นเช่นกัน อีกอย่างเรียนออนไลน์รู้สึกไม่มีสมาธิ และไม่ได้ความรู้เท่าที่ควร ”

กลุ่มที่ 19 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 5 คน สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 18 สิงหาคม 2564

### 3. ผลการสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษากลุ่มเสี่ยงตกออก

การสัมภาษณ์อาจารย์เกี่ยวกับนักศึกษากลุ่มเสี่ยงตกออก โดยเลือกตัวแทนจากอาจารย์ประจำสำนักวิชา จำนวน 23 คน โดยเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ผู้เกี่ยวข้องกับหลักสูตร มีรายละเอียดดังนี้

“ นักศึกษากลุ่มเสี่ยงต้อออกสาขาวิศวกรรมการผลิต มีประมาณ 20% สาเหตุหลักขึ้นอยู่กับความรับผิดชอบของนักศึกษาเอง นักศึกษากลุ่มนี้ส่วนใหญ่มีพื้นฐานทางคณิตศาสตร์น้อย ประกอบกับอาจารย์สาขามีน้อย ดูแลไม่ทั่วถึง บางรายวิชานักศึกษามีจำนวนที่ต้องการลงทะเบียนจำนวนมาก แต่ไม่สามารถเปิดรับได้เพียงพอ แก้วด้วยการเพิ่มรอบการสอนของอาจารย์ ก่อนหน้าที่จะมีการเรียนการสอนออนไลน์ความจุของห้องไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียน มหาวิทยาลัยต้องเพิ่มจำนวนอาจารย์และห้องเรียนให้เพียงพอ”

คนที่ 1 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 กรกฎาคม 2564

“ นักศึกษาสาขาวิศวกรรมขนส่งมีอัตราการต้อออกน้อยมาก หรือแทบจะไม่มีเลย เนื่องจากได้นักศึกษาที่มีคุณภาพ เพราะหลักสูตรตอบโจทย์ต่อความต้องการต่อตลาด นักศึกษาที่เรียนเก่งจึงเลือกสาขานี้จำนวนมาก แต่ทั้งนี้ก็มีนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยน้อยบ้าง ซึ่งเกิดจากไปทำงานพิเศษ และส่วนใหญ่ไม่ได้มีสาเหตุมาจากสาขาเกิดจากปัญหาส่วนตัวเป็นหลัก แนวทางในการแก้ปัญหาของสาขาวิชา จะให้นักศึกษาปรึกษาสาขาโดยตรง หากมีแนวโน้มว่าเรียนไม่ได้ให้ย้ายสาขา สำหรับการดูแลนักศึกษาปี 1 จำเป็นต้องดูแลให้ทั่วถึง ควรให้นักศึกษาสังกัดหลักสูตรเลย เช็ควเวลาเข้าเรียนด้วย และควรลดขนาดห้องเรียนลง”

คนที่ 2 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 5 กรกฎาคม 2564

“ สาขานิติศาสตร์มีนักศึกษากลุ่มเสี่ยงต้อออกจำนวนน้อยมาก สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากนักศึกษาเองที่ขี้เกียจ ไม่ใส่ใจการเรียนตั้งแต่แรก บางคนไม่ชอบสาขาที่เรียนหรือไม่ถนัด บางคนมีปัญหาส่วนตัว เช่น มีแฟน ทะเลาะกับพ่อแม่ ต้องช่วยพ่อแม่ทำงาน ป่วยเป็นโรคซึมเศร้าจนต้องดรอปเรียน ฯลฯ ทางสาขาฯ เปิดรายวิชาทุกเทอม จึงไม่มีปัญหาเรื่องการลงทะเบียนเรียนและการจัดการเรียนการสอน นักศึกษาบางคนไม่ชอบอาจารย์จึงไม่ชอบเรียน นักศึกษามักจะมีปัญหากับการทบทวนวิชาศึกษาทั่วไปหลายรอบ แนวทางการแก้ปัญหาคือ การติดตามนักศึกษาอย่างใกล้ชิด ระบบที่ปรึกษายังไม่เข้มแข็งเพียงพอ สาขาฯ จึงต้องเช็คสถิติให้นักศึกษากลุ่มเสี่ยงอยู่เสมอ มีระบบติดตามนักศึกษาอย่างใกล้ชิด ทั้งนี้การปรับหลักสูตรต้องคำนึงนักศึกษาที่ตกค้าง หามาตรการจัดการกับนักศึกษา Re-entry ที่ทำให้นักศึกษาไม่ตั้งใจเรียน”

คนที่ 3 อาจารย์ประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  
วันที่สัมภาษณ์ 7 กรกฎาคม 2564

“ สาขาวิศวกรรมพอลิเมอร์ ฯ มีนักศึกษาอยู่ในกลุ่มเสี่ยงต้อออก 30% สาเหตุเกิดจากนักศึกษาเรียน บางคนมีปัญหาส่วนตัว แบ่งเวลาไม่เป็น ติดเกมส์ แนวทางการแก้ปัญหา บังคับให้เข้าเรียนทุกครั้ง ให้เพื่อนช่วยติดตามการดูแลการเรียนของนักศึกษา อาจารย์ต้องติดตามนักศึกษาอย่างใกล้ชิด หาวิธีให้นักศึกษามาพบอาจารย์ที่ปรึกษา สอนเสริมนักศึกษา ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยฯ รับนักศึกษาที่มีคุณภาพ มีการสอบเข้านักศึกษา แก้ปัญหาด้วยนักศึกษา re-entry ลดจำนวนนักศึกษาห้องเรียนที่มีขนาดใหญ่เกินไป”

คนที่ 4 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2564

“ นักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มเสี่ยงตกออก มีความสามารถเรียนไม่ถึงในการเรียนวิศวกรรมศาสตร์ ความสามารถทางคณิตศาสตร์และฟิสิกส์ที่นักศึกษามีไม่เหมาะสำหรับการเรียน 3 ภาค ระบบการเรียนในมหาวิทยาลัยแตกต่างจากมัธยมมาก นักศึกษาปรับตัวไม่ได้ ผลที่ตามมาคือ โรงเรียนติวะเกิดขึ้นจำนวนมากรอบมหาวิทยาลัย การเลือกสาขาวิชามักจะดูจากเกรดเฉลี่ยของนักศึกษา ทำให้นักศึกษาเก่งอยู่ด้วยกัน และนักศึกษาไม่เก่งอยู่ด้วยกัน ทำให้เกิดการพัฒนานักศึกษายาก มหาวิทยาลัยขาดความหลากหลายของคณะและสาขาวิชา คำแนะนำจากรุ่นพี่มีความสำคัญมาก ถ้ามีความหลากหลายจะให้คำแนะนำได้ดีกว่า ตามปรัชญาของมหาวิทยาลัยรับทุกคนเข้าศึกษา ให้ออกาสทุกคนเท่าเทียมกันเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้อัตราการตกออกสูง ระบบการบริหารของมหาวิทยาลัยด้านสภาพแวดล้อมและอาคารสถานที่ เช่น หอพัก ห้องสมุด ที่ว่างระหว่างเรียน student union ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ นักศึกษาไม่มีพื้นที่ส่วนตัวสำหรับอ่านหนังสือ ต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ โรงอาหารของมหาวิทยาลัยแออัด หอพักเล็กเกินไป โดยสรุปปัญหาของนักศึกษาเสี่ยงตกออก คือ 1. ระบบรับนักศึกษาของมหาวิทยาลัย 2. สภาพแวดล้อม พื้นที่ทำกิจกรรม 3. นักศึกษา 4. ระบบความไม่ผูกพันกับสำนักวิชา ข้อเสนอแนะคือ สสำรวจนักศึกษากลุ่มเสี่ยง ด้านทัศนคติและพฤติกรรม ด้านการเรียนระบบ 3 เทอม ซึ่งเหมาะสำหรับคนที่มีความรับผิดชอบสูง ระบบรับนักศึกษา และระบบระหว่างเรียน ”

คนที่ 5 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 19 กรกฎาคม 2564

“ สาขาวิชาเทคโนโลยีธรณีมีการพัฒนาระบบการเรียนการสอนตลอด จากข้อสังเกตที่ผ่านมา นักศึกษาที่ตั้งใจเรียนก็ตั้งใจตลอด นักศึกษาที่เรียนไม่ได้ก็ไม่ได้เช่นเดิม นักศึกษาบางคนพื้นฐานไม่ดี ขาดเรียนบ่อย บางคนเป็นโรคซึมเศร้า มีแพน ไม่อดทน เอาตัวเองเป็นศูนย์กลาง ซึ่งอาจจะเกี่ยวข้องกับความพร้อมของผู้ปกครอง ด้วยระบบ 3 เทอมเร็วเกินไปทำให้นักศึกษาเรียนรู้ไม่ทัน ซึ่งเหมาะสำหรับนักศึกษาเก่งมากกว่า การรับเข้าศึกษามีความสำคัญมากที่ทำให้ได้นักศึกษามีคุณภาพ แต่สาขาไม่มีส่วนร่วมในการคัดเลือกนักศึกษา อีกทั้งสำนักวิชาควรให้นักศึกษาเลือกสาขาเรียนได้ตั้งแต่ตอนปี 1 สาขาวิชาฯ มีระบบการช่วยเหลือนักศึกษามาก ๆ แต่ นักศึกษาไม่สามารถรับได้ เช่น การสอบย่อยบ่อยขึ้น มหาวิทยาลัยไม่ควรรับนักศึกษาไม่มากเกินไป เนื่องจากนักศึกษามากเกินไปควบคุมคุณภาพยาก และแก้ปัญหาทรัพยากรไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา เช่น อุปกรณ์ในห้อง lab และห้องเรียน มหาวิทยาลัยควรจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมกับนักศึกษา มหาวิทยาลัยไม่ควรมีการเรียนชดเชยเสาร์อาทิตย์ ควรเปลี่ยนเป็นการเรียนออนไลน์แทน”

คนที่ 6 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 19 กรกฎาคม 2564

“ สาเหตุหลักของการตกออกคือ นักศึกษามีสภาพจิตใจไม่พร้อม พื้นฐานความรู้ไม่ดี ไม่มีแรงบันดาลใจ มีปัญหาส่วนตัวจากที่บ้าน มีแพน ทำงาน กลุ่มเพื่อน ระบบการติดตามนักศึกษาของสาขาวิชาและรายวิชา ถ้า

นักศึกษา ขาดเรียนจะตามไม่ทัน กลุ่มเพื่อนต้องพากันเรียน ความเป็นกันเองของนักศึกษาและอาจารย์สำคัญมาก ทำให้นักศึกษากล้าที่จะเปิดใจปัญหา การแชร์ประสบการณ์ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ หากนักศึกษapractice ไม่ทัน อาจารย์ต้องปรับตัว เข้าใจระบบ Gen มากขึ้น การปรับหลักสูตรให้มีส่วนน้อยลง เปิดรายวิชามากขึ้น อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง การเพิ่มระบบติดตามนักศึกษาและการสื่อสารให้มากขึ้น มีประสิทธิภาพมากขึ้นหาวิธีการดึงดูดให้นักศึกษาและอาจารย์ใช้งานระบบติดตามมากขึ้น ระบบการติวตัวต่อตัว เช่น การให้รุ่นพี่ช่วยติวให้ มหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนนักศึกษาที่พื้นฐานไม่ดี ”

คนที่ 7 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 23 กรกฎาคม 2564

“ การใช้ชีวิตของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของนักศึกษาต้องมีการปรับตัว ซึ่งแตกต่างจากมัธยมมาก และด้วยระบบการเรียน 3 เทอม ทำให้ปรับตัวยากมากกว่าเดิมทั้งคนเก่งและคนไม่เก่ง นักศึกษาปัจจุบันมีความเป็นผู้ใหญ่น้อยลงกว่าสมัยก่อนมาก ความสามารถในการตัดสินใจลดลง อาจจะเป็นเรื่องของ gen บางคนมีความรัก และมีแฟน ขาดความรับผิดชอบ ทั้งนี้อาจเกิดจากการดูแลของผู้ปกครอง มหาวิทยาลัยควรมีการกำเริบเปรียบเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีแท้จริง อาจารย์ต้องเป็นกัลยามิตรกับนักศึกษา การปรับหลักสูตรเป็นแบบ modular ให้มากขึ้น หากเรียงลำดับความสำคัญในการแก้ปัญหา ต้องเริ่มจากมหาวิทยาลัย อาจารย์ หลักสูตรนักศึกษา ระบบการดูแลนักศึกษา การปรับหลักสูตรให้นักศึกษาสามารถปรับตัวได้ ระบบของมหาวิทยาลัยถูกสร้างมาเพื่อ KPI ไม่ใช่เพื่อนักศึกษา การเรียนออนไลน์จำเป็นต้องมี มหาวิทยาลัยควรเน้น practical เพราะทฤษฎีสามารถเรียนที่ไหนก็ได้ ระบบรุ่นพี่ การห้ามรับน้องหรือลดกิจกรรมรับน้อง ต้องเป็นคำสั่งจากมหาวิทยาลัย ปรับวิธีการสอนของอาจารย์ นักศึกษาที่ไม่เก่งมักชอบกิจกรรม หอพักต้องให้นักศึกษาปี 4 5 6 7 8 ออกจากหอพัก การแก้ปัญหาที่นักศึกษาแก้ง่ายที่สุด ”

คนที่ 8 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 23 กรกฎาคม 2564

“ สาเหตุการตกออกเกิดจากนักศึกษาไม่ค่อยมาเรียน ไม่สนใจ ไม่จริงจัง ความฉลาดของนักศึกษาส่วนใหญ่ มักจะไม่เกี่ยว แต่ขึ้นอยู่กับความรับผิดชอบเป็นหลัก แต่มีนักศึกษาบางคนพื้นฐานไม่ดี อาจารย์สอนไม่ตรงตามที่นักศึกษาชอบ ระบบมหาวิทยาลัยไม่เกี่ยวข้องมากนัก มีกิจกรรมที่เบียดเบียนการเรียนที่นักศึกษาคิดขึ้นมาเองเป็นสาเหตุสำคัญ การช่วยเหลือนักศึกษาต้องแบ่งตามกลุ่มและสาเหตุ การสร้างคลินิกช่วยเหลือนักศึกษาเรื่องการเรียนรู้ โดยมีรุ่นพี่ให้คำแนะนำ เปิดรายวิชาที่นักศึกษาตกมากขึ้น ”

คนที่ 9 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 9 สิงหาคม 2564

“ สาเหตุการตกออกเกิดจากการรับนักศึกษา ระบบการคัดเลือก ที่ไม่มีการสอบเข้า มีนักศึกษาพื้นฐานไม่ดีจำนวนมาก มหาวิทยาลัยเคยแก้ด้วยการสอบ pre-cal และ pre-physics แต่ไม่ได้ผล นักศึกษาในสาขาวิศวกรรมโลหการประมาณ 20% เรียน pre-cal ไม่ได้ นักศึกษาบางคนติดเกมส์ หว่ย พนันบอล (ส่วนน้อย)

การเรียนออนไลน์เหมาะสำหรับนักศึกษาที่รับผิดชอบ คนที่ต้องการเรียนรู้จริง ช่วยส่งเสริมให้เวลาในการปรับตัว ปัจจุบันเนื้อหาเยอะเกินไปสำหรับนักศึกษา สาขาวิชาช่วยนักศึกษาให้เกรดถึงจึงจะเลือกสาขาได้ นักศึกษาบางคนมีปัญหาโรคซึมเศร้า ขาดความรับผิดชอบ ไม่ทำงาน คู่มือการเรียนไม่เป็น ไม่มีความสามารถในการเรียน ทักษะการเรียนไม่ดี สาขาฯ ช่วยดูแลการเรียนเต็มที่ ปัจจุบันกิจกรรมมหาวิทยาลัยลดลง มักจะเป็นกิจกรรมที่นักศึกษาคิดขึ้นเองจำนวนมาก สาขาฯ มักจะเจอปัญหาห้องเรียนไม่เพียงพอ จัดเวลายาก การมีกลุ่ม line กลุ่ม facebook สามารถติดตามนักศึกษาได้ง่าย ช่วยแก้ปัญหาได้ระดับหนึ่ง สาขาวิชา มีบุคลากรน้อย ดูแลนักศึกษาไม่ทัน จำนวนนักศึกษาและบุคลากรไม่สมดุลกัน ขาดงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมทางวิชาการแก่อาจารย์ ”

คนที่ 10 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 13 สิงหาคม 2564

“ สาเหตุของนักศึกษาในกลุ่มเสี่ยงตกออกส่วนใหญ่ จากที่อาจารย์เคยได้รับทราบมา ก็คือ 1) กระบวนการในการรับนักศึกษาเข้าเรียน ไม่มีการสอบวัดพื้นฐานความรู้ในสาขาวิชาที่นักศึกษาสมัครเรียน และไม่มีการสอนปรับพื้นฐานที่เข้มข้น จริงจัง วัดผลก่อนที่จะลงทะเบียนเรียนจริง 2) นักศึกษาบางคนทำงานด้วยเรียนไปด้วยเลยไม่มีเวลาทุ่มเทให้สำหรับการเรียนเท่าที่ควรจึงทำให้ติด F 3) มีแฟน หรือห้อง มีครอบครัว จึงทำให้ต้อง Drop เรียนไป และ 4) อาจจะเป็นเพราะนักศึกษาสนใจและทำกิจกรรมต่าง ๆ มากกว่าการเรียนในห้องเรียน ”

คนที่ 11 อาจารย์ประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

วันที่สัมภาษณ์ 19 สิงหาคม 2564

“ สาเหตุการตกออกของนักศึกษา มีดังนี้ 1) คือ นักศึกษาเรียนวิชาพื้นฐานไม่ผ่าน นักศึกษาติด F ในรายวิชานั้น 2) มหาวิทยาลัยเป็นระบบเรียน 3 ภาค ทำให้นักศึกษาที่ยังปรับตัวไม่ได้อาจจะรู้สึกท้อว่าเพิ่งเรียน และไม่กี่เดือนก็สอบแล้ว ความรู้ที่ได้รับนั้นอาจยังไม่ตกผลึกดีเท่าที่ควร บางคนลงเรียนหลายวิชา พอใกล้สอบอ่านหนังสือไม่ทัน และจัดลำดับความสำคัญไม่ได้ 3) เกิดจากตัวของนักศึกษาเอง เช่น ความไม่รับผิดชอบ ไม่ขยัน ไม่ตั้งใจเรียน เกเร เผลอเผลอ 4) ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว โดยเฉพาะปัจจัยเรื่องเงินที่จะสนับสนุนการเรียน และการดำเนินชีวิตประจำวัน และ 5) ติดเพื่อน ติดเกมส์ ตามแฟน ซึ่งสาเหตุทั้ง 5 ข้อที่กล่าวมานี้ เป็นปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษาอยู่ในกลุ่มเสี่ยงตกออก ”

คนที่ 12 อาจารย์ประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

วันที่สัมภาษณ์ 23 สิงหาคม 2564

“ อาจารย์มีความคิดเห็นว่านักศึกษาที่ตกออกนั้น สิ่งที่เป็นสาเหตุสำคัญคือตัวเด็กเอง จากที่อาจารย์ดูข้อมูลนักศึกษาที่ตกออกหรือ Re-entry ส่วนใหญ่เป็นเพราะนักศึกษาเข้าเรียนสายเป็นประจำ บางคนก็ขาดเรียนบ่อยจนหมดสิทธิ์สอบ ไม่ตั้งใจเรียนบ้าง และมักจะคุยกันกับเพื่อนขณะอาจารย์สอน ชอบเล่นโทรศัพท์มือถือ Chat เป็นแบบนักธุรกิจเลย ซึ่งทำให้ส่งผลต่อการเรียนเป็นอย่างมาก พอมีการประเมินผลผู้เรียน พบว่านักศึกษากลุ่มที่มีพฤติกรรมเหล่านี้สอบตก หลังจากนั้นนักศึกษาจะรู้สึกท้อท้อไม่ตั้งใจเรียน ไม่อยากเรียน

วิชานี้กับอาจารย์ผู้สอนคนเดิมแล้ว นักศึกษามักจะคิดว่าเรียนยังไงก็ติด F อยู่ดี พอเทอมหน้าลงวิชานี้ ก็มีพฤติกรรมแบบเดิม พอสอบก็ติด F นักศึกษาก็จะเป็นวัฏจักรอยู่แบบนี้ ”

คนที่ 13 อาจารย์ประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

วันที่สัมภาษณ์ 26 สิงหาคม 2564

“ สำนักวิชาแพทยศาสตร์ มีนักศึกษาตกออกน้อยมาก ส่วนใหญ่จะลาออกไปเลย สาเหตุของการตกออกหรือลาออก คือ 1) เกิดจากไม่ชอบในสาขาที่เรียน 2) นักศึกษามีภาวะความเครียดและความวิตกกังวลมากจนเกินไป จนผลการเรียนออกมาไม่ดี 3) นักศึกษาบางคนมีโรคประจำตัว ทำให้ต้องรักษาตัวระหว่างการเรียน บางคนลาออกไปเลย 4) การปรับตัวของนักศึกษาแพทย์ โดยเฉพาะเรื่องเรียนยิ่งเรียนก็ยิ่งยาก นักศึกษาต้องค้นคว้าและศึกษาเยอะมากขึ้น และ 5) การรับรู้ (Perception) และการเรียนรู้ (Learning) ของนักศึกษาแต่ละคน บางคนเร็ว บางคนช้า สำหรับคนที่ช้าก็ต้องขยันมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามอาจารย์ทุกท่านคอยให้คำปรึกษา และแนะแนวทางให้กับนักศึกษาแพทย์ทุกคนอย่างต่อเนื่องและเป็นกันเอง เพื่อให้ นักศึกษาคนที่มาพูดคุยด้วยในทุก ๆ เรื่อง...”

คนที่ 14 อาจารย์ประจำสำนักวิชาแพทยศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 3 กันยายน 2564

“ ปัญหาของนักศึกษาที่ผมคิดว่ามีผลที่ทำให้ นักศึกษาตกออก หลัก ๆ เกิดจากตัวนักศึกษาเองก็คือความไม่ตั้งใจเรียน ไม่ขยัน ไม่เข้าชั้นเรียน มาบางไม่มาบาง และไม่ค่อยจะงานส่งเท่าไร แล้วบางคนอาจจะมีปัญหาด้านสุขภาพ ที่ผ่านมาก็มีอยู่ประมาณ 2 คน ที่ร่างกายไม่แข็งแรง แล้วบางคนก็พ่อแม่หรือผู้ปกครองบังคับให้มาเลือกเรียนวิศวะ ทั้ง ๆ ที่ตัวนักศึกษาเองไม่มีพื้นฐานความรู้ทางการคำนวณ ไม่มีพื้นฐานทางวิศวะหรือบางคนมีแต่น้อยมาก พอเข้ามาเรียนเรียนไม่ไหว บางคนเรียนแล้วรู้สึกว่ามันไม่ใช่ เลยไม่สนใจเรียนเท่าที่ควร ”

คนที่ 15 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 7 กันยายน 2564

“ สาขาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์เป็นสาขาที่ยาก เรียนลึก ละเอียด และจะต้องฝึกปฏิบัติอย่างจริงจัง แต่ นักศึกษาที่ไม่จบพร้อมเพื่อนนี้ ตอนช่วงที่เขาเลือกสาขาวิชากัน เด็กพวกนี้คิดว่าเรียนไม่ยาก เรียน ๆ ไปก็จบ จึงเลือกสาขาวิชาเอกนี้ แต่พอมาเรียนจริง มันยากกว่าที่คิด ต้องอาศัยการทำงานเป็นทีม คนที่มีปัญหามักจะไม่ค่อยคุยกับเพื่อน ไม่มีกลุ่มเพื่อน ชอบอยู่คนเดียว มีโลกส่วนตัวสูง แต่มีนักศึกษาอยู่ 1 คน มีปัญหาด้านสุขภาพ เขากล้ามเนื้ออ่อนแรง อาจารย์ในสาขาวิชา ก็พยายามดูแลนักศึกษาคนนี้ ”

คนที่ 16 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 8 กันยายน 2564

“ ปัญหาที่นักศึกษาที่ตกออก สาเหตุมาจากการ ไม่ตั้งใจเรียน ไม่ทุ่มเทเท่าที่ควร บางคนก็ไม่ได้ให้ความสำคัญกับวิชาปฏิบัติเลย ไม่ค่อยมาเรียน อยู่แต่หอพัก นอนดึกและเข้าไม่ยอมตื่นมาเรียน อีกประเด็นแต่ก็ส่วนน้อยคือ



นักศึกษาเลือกสาขานี้ตามเพื่อน คือมาเรียนตามเพื่อนนั่นเอง ถ้าคนไม่มีใจที่จะเลือกเรียนตั้งแต่แรก การให้ความสำคัญหรือให้ความสนใจมันจะน้อยไปด้วย คือไม่กระตือรือร้น ไม่แสวงหาความรู้เพิ่มเติมเองอะไรเลย รอแต่อาจารย์บอก และบางคนรับจ้างทำงานทั่วไปด้วย ช่วยพ่อทำรับเหมา เพื่อหารายได้เพิ่มเติมให้กับครอบครัว ”

คนที่ 17 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 14 กันยายน 2564

“ ในภาพรวมที่ผ่าน ๆ มา สาเหตุของนักศึกษาตกออกส่วนใหญ่ เป็นเพราะว่า มาเรียนสาย มาแล้วก็หลับ ไม่สนใจ ไม่ตั้งใจ บางคนก็ขาดเรียนบ่อย จนที่ว่าอาจารย์จำหน้านักศึกษาแทบไม่ได้เลย บางคนก็มีแฟนทำให้ไม่ตั้งใจเรียน แต่บางคนมาเรียนเกือบครบทุกครั้งแต่หัวไม่ดี แล้วยังไม่ขยันอีก แต่นักศึกษาพวกนี้มักจะทำให้ความสำคัญกับเรื่องกิจกรรม เข้าร่วมแล้วนักศึกษาก็มาขออนุญาตอาจารย์ผู้สอนไปเข้าร่วมกิจกรรม เด็กบางกลุ่มก็เน้นกิจกรรมมากกว่าวิชาการจริง ๆ ทำให้เสียการเรียน พอถึงเวลาสอบเก็บคะแนน สอบที่ไหนดก็จะตกมากกว่าผ่าน และอีกสาเหตุที่เจอ คือ สุขภาพร่างกายของนักศึกษา บางคนมีโรคประจำตัว ซึ่งส่งต่อการเรียนโดยตรง ”

คนที่ 18 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 15 กันยายน 2564

“ นักศึกษาที่ได้เกรดน้อยจนเสี่ยงการตกออก ส่วนใหญ่จะไม่ค่อยเข้าเรียน ไม่สนใจการเรียนสักเท่าไร บางคนก็ทำงาน part time ด้วย เรียนไปด้วย และปัญหาที่สำคัญคือการรับรู้ การเรียนรู้ รวมทั้งการตอบสนองต่อเนื้อหาวิชาการและการฝึกปฏิบัติของนักศึกษาค่อนข้างช้า จึงทำให้มีผลการเรียนออกมาไม่ผ่าน ส่งผลให้ต้องลงเรียนซ้ำ ”

คนที่ 19 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 17 กันยายน 2564

“ ปัจจัยที่เห็นได้ชัดเจนคือ ความไม่รับผิดชอบของตัวนักศึกษาเอง เข้าเรียนสาย ไม่ขยันตั้งใจเรียน ไม่ตั้งใจทำข้อสอบ ไม่ส่งงาน และนักศึกษามักจะให้ความสำคัญกับกิจกรรมของหอพัก กิจกรรมของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างมาก ถ้ามีกิจกรรมจะขอไม่เข้าเรียน บางคนก็ติดเกมส์ จนมีการเล่นพนัน เสี่ยงโชคกันเกิดขึ้นทำให้เสียการเรียน ”

คนที่ 20 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  
วันที่สัมภาษณ์ 17 กันยายน 2564

“ สาเหตุที่นักศึกษาตกออก เป็นเพราะ 1) นักศึกษาบางคนมีพื้นฐานก่อนเรียนน้อย แล้วไม่ใฝ่เรียนรู้ เข้าเรียนสายเป็นประจำ คู่กันกับเพื่อนขณะอาจารย์สอน ชอบเล่นโทรศัพท์มือถือขณะเรียน ส่งผลให้ทำข้อสอบไม่ได้ และ 2) อาจจะเป็นเพราะนักศึกษาปรับตัวเข้ากับเพื่อน อาจารย์ สภาพแวดล้อมได้ยาก จึงทำให้ไม่อยากเรียน ”

คนที่ 21 อาจารย์ประจำสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 20 กันยายน 2564

“...นักศึกษาพยาบาลไม่มีการตกรอก แต่นักศึกษาที่จบช้ากว่าคนอื่น เป็นเพราะปัญหาด้านสุขภาพ ทำให้นักศึกษาต้องมาลาเรียนในบางเทอม จึงจบไม่พร้อมเพื่อนในรุ่น...”

คนที่ 22 อาจารย์ประจำสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 27 กันยายน 2564

“ ส่วนใหญ่อาจจะมีสาเหตุมาจาก เรียนไม่ค่อยเก่ง โลกส่วนตัวสูง มาเรียนแล้วรู้สึกไม่ถนัด ไม่ใช่ในสิ่งที่ตัวเองคาดหวังไว้ ปรับตัวเข้ากับเพื่อนไม่ได้ เรียนแล้วติดเอฟ เรียนไม่ไหวก็ดรอปบ้าง ไม่ทุ่มเทกับการเรียน ไม่ขยัน ไม่มุ่งมั่น ”

คนที่ 23 อาจารย์ประจำสำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์

วันที่สัมภาษณ์ 29 กันยายน 2564





### แบบประเมิน

**วัตถุประสงค์** เพื่อสำรวจปัจจัยการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัย ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี สุรนารี

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย  ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1.1 เพศ  ชาย  หญิง

1.2 กำลังศึกษา  ชั้นปีที่ 1  ชั้นปีที่ 2  ชั้นปีที่ 3  ชั้นปีที่ 4  ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป

1.3 สังกัดสำนักวิชา

สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์  สำนักวิชาวิทยาศาสตร์  สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร  สำนักวิชาสาธารณสุขศาสตร์

สำนักวิชาแพทยศาสตร์  สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์

#### ตอนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก

5 = มากที่สุด 4 = มาก 3 = ปานกลาง 2 = น้อย 1 = น้อยที่สุด

ด้านตัวนักศึกษา	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>1. ปัจจัยด้านเจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก</b>					
1.1 ความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียน					
1.2 การทุ่มเทเวลา และความรู้ความสามารถ เพื่อให้มีผลงานและผลการเรียนที่ดี					
1.3 การพัฒนาตัวเองเพื่อให้มีผลการเรียนที่ดี					
1.4 สาขาวิชาที่เรียนไม่ตรงกับความต้องการ					
1.5 เจตคติในด้านความไม่ชอบสาขาที่เรียน					
1.6 เจตคติในด้านผลการศึกษาในระดับมัธยมปลายไม่ดี					
<b>2. ปัจจัยด้านพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษาที่ส่งผลต่อการต้อออก</b>					
2.1 เข้าเรียนตรงต่อเวลา					
2.2 การขาดเรียนบ่อย					
2.3 การทบทวนความรู้หลังเรียน					
2.4 การตั้งใจฟังอาจารย์สอน					
2.5 การส่งงานที่ได้รับมอบหมายครบตามระยะเวลาที่กำหนด					
2.6 การซักถามอาจารย์เมื่อไม่เข้าใจเนื้อหา					
2.7 การอภิปรายปัญหาในเรื่องที่เรียนกับเพื่อน ๆ					

ด้านตัวนักศึกษา	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
2.8 การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่อาจารย์สอนในห้องเรียน					
2.9 ความสามารถแก้ไขปัญหาในเรื่องการเรียนด้วยตนเองได้					

ด้านสภาพครอบครัว	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การสนับสนุนการเงินอย่างเต็มที่ของครอบครัว โดยไม่ต้องหารายได้ระหว่างเรียน					
2. การติดตามผลการเรียนของครอบครัว					
3. การให้กำลังใจในการเรียนของครอบครัว					
4. ครอบครัวมีปัญหา ทำให้ไม่สนใจอยากเข้าเรียน					
5. ครอบครัวบีบบังคับในเลือกเรียนสาขาที่ไม่ชอบ					
6. ครอบครัวไม่สนับสนุนจัดซื้อ จัดหา วัสดุอุปกรณ์การเรียนที่จำเป็นให้กับนักศึกษา					

ด้านบุคคลแวดล้อม	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนร่วมหอพัก ไม่เอื้อต่อการอ่านหนังสือ ทบทวนบทเรียน					
2. ปัญหารุ่นพี่ไม่ดี					
3. การคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม					
4. โดนบังคับให้กิจกรรมมากเกินไป จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน					

ด้านอาจารย์ผู้สอน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่น่าสนใจ					
2. ความสัมพันธ์ของอาจารย์ผู้สอนกับผู้เรียนค่อนข้างน้อย					
3. การวัดและประเมินผลของอาจารย์ขาดความเที่ยงตรง					
4. การสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย					
5. อาจารย์ผู้สอนมีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี					
6. อาจารย์ผู้สอนมีทักษะในการจัดอภิปรายสาระสำคัญของเรื่องที่เรียนได้เป็นอย่างดี					

ด้านอาจารย์ผู้สอน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
7. บรรยากาศในการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นอย่างยิ่ง					
8. อาจารย์ผู้สอนเข้าสอนตรงเวลา					
9. อาจารย์ผู้สอนอธิบายในเรื่องที่สอนไม่ชัดเจน ใช้ภาษาที่เข้าใจยาก					
10. อาจารย์ผู้สอนไม่ได้ชี้แจงแผนการสอน					
11. อาจารย์ผู้สอนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น					

ด้านมหาวิทยาลัย	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ระบบห้องเรียนใหญ่เกินไป ทำให้การดูแลของอาจารย์ไม่ทั่วถึง อาจารย์ไม่ใส่ใจและไม่ดูแลให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน					
2. ปัญหาการเข้าถึงอาจารย์ที่ปรึกษา					
3. หอพักไม่เหมาะสมต่อการหาความรู้และทบทวนบทเรียน					
4. กิจกรรมมากเกินไป โดยเฉพาะปี 1 จนแทบไม่มีเวลาอ่านหนังสือหรือทำการบ้าน					
5. ระบบการประเมินการเรียนการสอนไม่ดี					
6. จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา					
7. ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)					
8. ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาต้อออกน้อยลง

5 = มากที่สุด 4 = มาก 3 = ปานกลาง 2 = น้อย 1 = น้อยที่สุด

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. แยกนักศึกษาที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มเสี่ยงต่อการต้อออก มาดูแลเป็นกรณีพิเศษ ทั้งการจัดติวทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี					
2. ลดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาใหม่ให้เหลือน้อยที่สุด					
3. จัดให้มีกิจกรรมการใช้ชีวิตของนักศึกษาใหม่อย่างจริงจัง รวมถึงให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดูแลนักศึกษาใหม่					
4. จัดอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นกัลยาณมิตรมาคอยให้ความช่วยเหลือ					

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5. แยกหอพักนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกมาดูแลเป็นกรณีพิเศษ					
6. จัดรายวิชาในการเรียนการสอนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ใหม่					
7. เข้าดูแลการเรียนการสอนของห้องเรียนใหญ่อย่างเป็นระบบ					
8. พัฒนาคณาจารย์เพื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ทั้งอาจารย์ใหม่และอาจารย์เก่า					
9. ควรนำผลการประเมินระบบการเรียนการสอนของ มทส. ไปวิเคราะห์และร่วมกันแก้ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม					
10. ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง					
11. ปรับปรุงเทคนิค วิธีการสอนของอาจารย์					
12. เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำรา เอกสารประกอบการสอน)					
13. มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)					

#### ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จะนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจครั้งนี้ ไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและช่วยเหลือนักศึกษาในอนาคตต่อไป

**\*กรุณาส่งคืน ฝ่ายกิจการพิเศษ ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**



## แบบสัมภาษณ์เชิงลึกเพื่อการวิจัย

เรื่อง ปัจจัยและสาเหตุที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....

1. สาเหตุการตกออกของนักศึกษาในมุมมองของท่าน หรือข้อมูลที่ท่านมีอยู่ เกิดจากสาเหตุอะไรบ้าง
  - เจตคติและแรงจูงใจต่อการเรียนของนักศึกษา
  - พฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา ฯลฯ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ในความคิดของท่าน ท่านมีข้อเสนอแนะและแนวทางที่ช่วยเหลือนักศึกษาที่มีความเสี่ยงการตกออกอย่างไรบ้าง ด้านใดบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. ในความคิดของท่าน มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางที่ช่วยเหลือนักศึกษาที่มีความเสี่ยงการตกออกอย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอบคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถาม  
ศูนย์บริการการศึกษา

## ประวัติผู้วิจัย

นายพีระศักดิ์ จิวตัน (หัวหน้าโครงการ)

ระดับการศึกษา: เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาการเศรษฐกิจ)  
เศรษฐศาสตรบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์) (เกียรตินิยม)

ประสบการณ์ในการทำงาน/การวิจัย:

- หัวหน้าโครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาความพึงพอใจเชิงเปรียบเทียบ ผลกระทบและพฤติกรรมการเรียนรู้จากการใช้ห้องเรียน Active Learning ในการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งได้รับงบประมาณจากทุนวิจัยสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “ตัวแบบการประยุกต์หลักอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับอุตสาหกรรมปาล์มน้ำมันของประเทศไทย” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “ผลกระทบของสถาบันการเมืองและสถาบันเศรษฐกิจต่อการใช้จ่ายด้านสวัสดิการ: กรณีศึกษากลุ่มประเทศอาเซียน (พ.ศ. 2542-2555)” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “คุณภาพชีวิตของเกษตรกรภายใต้โครงการจ่านาข้าว” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “โครงการทบทวนนโยบายการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “ความเหลื่อมล้ำด้านการเข้าถึงบริการสาธารณสุขในประเทศไทย: กรณีศึกษาผู้มีสิทธิหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “การกระจายรายได้และทรัพย์สินในประเทศไทย: การวิเคราะห์ความเหลื่อมล้ำจำแนกตามชนชั้น” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “ความเหลื่อมล้ำของโอกาสทางการศึกษาระดับอุดมศึกษาในประเทศไทย: การวิเคราะห์การเข้าถึงการศึกษาและการเลือกสาขาวิชาของผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมปลาย” ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)



- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “การศึกษาผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศต่อภาวะเศรษฐกิจของเกษตรกรไทย ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “การปรับปรุงระบบติดตามผลการร้องเรียน/ร้องทุกข์ของศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการพัฒนาระบบราชการ

- ผู้ร่วมวิจัยโครงการวิจัย เรื่อง “การสร้างเสริมสุขภาพชุมชนผ่านการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างชาญฉลาดของผู้สูงอายุไทย ภายใต้แผนงานวิจัยการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างชาญฉลาดสำหรับผู้สูงอายุไทย: รูปแบบการบูรณาการสำหรับสังคมผู้สูงอายุ ซึ่งได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

#### ผลงานวิจัยที่พิมพ์ออกเผยแพร่ :

- พีระศักดิ์ จีวตั้ง. (2559). ผลกระทบของโครงสร้างพื้นฐานด้านการขนส่งต่อผลผลิตมวลรวมภายในประเทศของประเทศไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 35(6): 90-99.

- พีระศักดิ์ จีวตั้ง. (2562). แนวทางการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลมนอกชายฝั่งของประเทศไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 38(1): 148-160.

- พีระศักดิ์ จีวตั้ง และอภิญา ลิมสุวัฒน์. (2562). การศึกษาความคิดเห็นและความพึงพอใจการเรียนรู้การสอนแบบมีส่วนร่วม (Active Learning) ของนักศึกษา และการปรับปรุงพัฒนาห้องเรียนอัจฉริยะ (Smart Classroom) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. 40(3): 65-77.

- พีระศักดิ์ จีวตั้ง และอภิญา ลิมสุวัฒน์. (2564). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมของลักษณะทางกายภาพห้องเรียน Active Learning มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. 12(2).

- พีระศักดิ์ จีวตั้ง และอภิญา ลิมสุวัฒน์. (2563). การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อห้องเรียน Active Learning และผลกระทบต่อการใช้ระบบการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. วารสารวิจัยสถาบัน มหาวิทยาลัยขอนแก่น (ฉบับออนไลน์). 1(3).

สถานที่ติดต่อ: ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

โทรศัพท์ 0-4422-3021 E-mail: peerasak.j@sut.ac.th

**นางสาวอภิญญา ลิ่มสุวัฒน์ (ผู้ร่วมโครงการวิจัย)**

**ระดับการศึกษา:** ศิลปศาสตรบัณฑิต (รัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัยรามคำแหง

**ประสบการณ์ในการทำงาน/การวิจัย:**

- หัวหน้าโครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษากลับเข้าศึกษาใหม่ รุ่นปีการศึกษา 2549 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งได้รับงบประมาณจากทุนวิจัยสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

- ผู้ร่วมโครงการวิจัย เรื่อง รายงานวิจัยสถาบันเรื่องสาเหตุการสละสิทธิ์การเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีของนักศึกษาประเภทโควต้า รุ่นปีการศึกษา 2543. ซึ่งได้รับงบประมาณจากทุนวิจัยสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

- 2529-2539 ฝ่ายบัญชีบริษัทไฮยาเลนส์ไทยแลนด์ จำกัด
- 2539-2548 ฝ่ายรับนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2548-2549 ฝ่ายตารางสอนตารางสอบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2549-2563 ฝ่ายทะเบียนนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2561-2563 ฝ่ายตารางสอนตารางสอบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2563-ปัจจุบัน ฝ่ายกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**ผลงานวิจัยที่พิมพ์ออกเผยแพร่ :**

- การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษากลับเข้าศึกษาใหม่ รุ่นปีการศึกษา 2549-2555 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี นำเสนอผลงานในที่ประชุมสัมมนาวิชาการระดับชาติ “ราชภัฏศรีสะเกษวิชาการ ครั้งที่ 2” เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2558)

- พิระศักดิ์ จิวตัน และอภิญญา ลิ่มสุวัฒน์. (2562). การศึกษาความคิดเห็นและความพึงพอใจการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วม (Active Learning) ของนักศึกษา และการปรับปรุงพัฒนาห้องเรียนอัจฉริยะ (Smart Classroom) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. 40(3).

- พิระศักดิ์ จิวตัน และอภิญญา ลิ่มสุวัฒน์. (2564). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมของลักษณะทางกายภาพห้องเรียน Active Learning มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. 12(2).

- พิระศักดิ์ จิวตัน และอภิญญา ลิ่มสุวัฒน์. (2563). การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อห้องเรียน Active Learning และผลกระทบต่อ การส่งเสริมการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี .วารสารวิจัยสถาบัน มหาวิทยาลัยขอนแก่น (ฉบับออนไลน์). 1(3).

**สถานที่ติดต่อ:** ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**โทรศัพท์** 0-4422-3021 **E-mail:** apinya@sut.ac.th

**นางสาวศิริรัฐ คชนทร์พงศ์ (ผู้ร่วมโครงการวิจัย)**

**ระดับการศึกษา:** บริหารธุรกิจบัณฑิต (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ)

**ประสบการณ์ในการทำงาน/การวิจัย:**

• ผู้ร่วมโครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาที่กลับเข้าศึกษาใหม่ รุ่นปีการศึกษา 2549 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งได้รับงบประมาณจากทุนวิจัยสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

- 2532-2537 เจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์ บริษัท เกริกเกียรติเอ็นเทอร์ไพรส์ จำกัด
- 2537-2541 โครงการสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ
- 2542-2548 ฝ่ายรับนักศึกษา ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 2548-ปัจจุบัน ฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

สุรนารี

**ผลงานวิจัยที่พิมพ์ออกเผยแพร่ :**

• ความพึงพอใจต่อประสิทธิภาพของโปรแกรมจองคิวทำบัตรนักศึกษาออนไลน์ล่วงหน้าและการให้บริการทำบัตรนักศึกษาใหม่ ได้รับการเผยแพร่ในวารสาร “สารคาม” มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีที่ 7 ฉบับที่ 1 ประจำเดือนมกราคม – มิถุนายน พ.ศ. 2559 ISSN 1906-893X (หน้า 121-130)

• ความพึงพอใจของผู้สมัครต่อการรับนักศึกษาโควตา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีการศึกษา 2558 (การประชุมวิชาการวิจัยระดับชาติสำหรับบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการในสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 7 วันที่ 1-3 เมษายน 2558) เผยแพร่ในวารสาร “สารคาม” ปีที่ 6 ฉบับที่ 2 ประจำเดือน กรกฎาคม – ธันวาคม 2558 ISSN 1906-893X (หน้า 61-70)

**สถานที่ติดต่อ:** ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

**โทรศัพท์** 0-4422-3018 **E-mail:** sirirat@sut.ac.th