

ยานุมาศ แสงใส : ชุดประเภทผลงานของบทคัดย่อ บทนำ และบทสรุปในวิทยานิพนธ์  
ระดับปริญญาเอกด้านวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์: ความแตกต่างระหว่าง 2  
สาขาวิชา (GENRE SET OF ABSTRACT, INTRODUCTION, AND CONCLUSION IN  
SCIENCE AND ENGINEERING PHD DISSERTATIONS: VARIATIONS BETWEEN  
THE TWO DISCIPLINES) อาจารย์ที่ปรึกษา : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิศรา ประมูลสุข,  
243 หน้า

การเขียนวิทยานิพนธ์เป็นภาษาอังกฤษ ทำให้เกิดภาระงานที่เพิ่มขึ้นสำหรับนักศึกษาที่ไม่ใช่เจ้าของภาษาในสถานะแวดล้อมการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ทั้งนี้ยังถือเป็นข้อกำหนดปฏิบัติสำหรับ นักศึกษาปริญญาเอกสาขาวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอีกด้วย แม้ว่าเนื้อหาและส่วนประกอบของวิทยานิพนธ์ส่วนมีความแตกต่างกัน แต่มีเพียงสามสิ่งปรากฏอยู่ในวิทยานิพนธ์เหล่านี้คือ บทคัดย่อ (Abstract) บทนำ (Introduction) และ บทสรุป (Conclusion) ดังนั้น สามส่วนประกอบเหล่านี้จึงถือได้ว่าเป็นชุดประเภทผลงาน (genre set) ที่ต้องมีปรากฏไว้ในวิทยานิพนธ์ของทั้งสองสาขาวิชา งานวิจัยฉบับนี้แสดงผลการศึกษาจากการวิเคราะห์โครงสร้างและส่วนย่อยโครงสร้างของแต่ละอรรถภาค (move-step) ในชุดประเภทผลงานที่นำมาจากคลังข้อมูลวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกระหว่างสาขาวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ซึ่งเขียนไว้โดยนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยแห่งนี้ โดยแต่ละคลังข้อมูลประกอบด้วย 25 วิทยานิพนธ์จากการคัดเลือกแบบสุ่มเฉพาะเจาะจง ของทั้งสองสาขาวิชา การวิเคราะห์แต่ละบทยึดตามแนวอรรถภาควิเคราะห์ (framework analysis) ที่แตกต่างกันออกไป กล่าวคือ ภาคบทคัดย่อใช้อรรถภาควิเคราะห์ของ Hyland (2000) ภาคบทนำใช้อรรถภาควิเคราะห์ของ Buntton (2002) และภาคบทสรุปใช้อรรถภาควิเคราะห์ของ Buntton (2005) ตามลำดับ ผลการวิเคราะห์ที่ได้ถูกนำมาเปรียบเทียบเพื่อให้เห็นความแตกต่างระหว่างสองสาขาวิชา รวมไปถึงความเชื่อมโยง (relationship) ระหว่างสามส่วนประกอบในชุดประเภทผลงานของทั้งสองสาขาวิชา ยังได้ถูกวิเคราะห์ด้วย ผลจากการศึกษาพบว่า แม้ผู้เขียนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกเหล่านี้จะมาจากกลุ่มสถานศึกษาของ ผู้ใช้สัมพันธสารเดียวกัน (discourse community) อันได้แก่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผู้เขียนได้แสดงความแตกต่างออกมาทั้งมากและน้อยในงานเขียนวิทยานิพนธ์เป็นภาษาอังกฤษ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะความรู้และวัฒนธรรมที่แตกต่างกันของสาขาวิชา ยกตัวอย่างเช่น ในขณะที่วิทยานิพนธ์จากทั้งสองสาขาวิชา มีโครงสร้างอรรถภาคตามที่ระบุในโครงสร้างอรรถภาควิเคราะห์ที่เลือกไว้ แต่มีความแตกต่างเพียงเล็กน้อยในระดับของส่วนย่อยโครงสร้างของอรรถภาค นอกจากนั้นแล้ว วิทยานิพนธ์ด้านวิศวกรรมศาสตร์มีความสอดคล้องที่ใกล้เคียงกับแนวอรรถภาค

วิเคราะห์ทั้งในด้านของหน้าที่และการเรียบเรียงการเขียนมากกว่าวิทยานิพนธ์ด้านวิทยาศาสตร์ ผลการวิเคราะห์จากความเชื่อมโยงของส่วนประกอบในชุดประเภทผลงานของทั้งสองสาขาวิชา พบดังตัวอย่างต่อไปนี้ว่า โครงสร้างอัตภาคสองส่วนในบทคัดย่อของสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มีการปรากฏซ้ำอยู่ในทั้งบทนำ และ บทสรุปทั้งสองส่วนของวิทยานิพนธ์ ในขณะที่ โครงสร้าง อัตภาคเพียงหนึ่งส่วนจากบทคัดย่อของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์มีการปรากฏอีกครั้งในบทนำและ บทสรุป ของวิทยานิพนธ์เท่านั้น ผลการศึกษาจากงานวิจัยชิ้นนี้หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะสามารถแสดงให้เห็นความแตกต่างของกลุ่มผู้ใช้สัมพันธสารเดียวกัน และความเชื่อมโยงกันของบทคัดย่อ บทนำ และ บทสรุปในชุดประเภทผลงาน ได้มากขึ้น และจะเป็นประโยชน์สำหรับอาจารย์ผู้สอน ภาษาอังกฤษในการออกแบบและนำเครื่องมือการสอนไปใช้ สำหรับการเรียนการเขียนวิทยานิพนธ์ ให้กับนักศึกษาปริญญาเอกของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในสาขาวิชาของตนเองเป็นลำดับต่อไป



YANUMART SAENGSAI : GENRE SET OF ABSTRACT, INTRODUCTION,  
AND CONCLUSION IN SCIENCE AND ENGINEERING PHD  
DISSERTATIONS: VARIATIONS BETWEEN THE TWO DISCIPLINES.  
THESIS ADVISOR : ASST. PROF. ISSRA PRAMOOLSOOK, Ph.D., 243 PP.

MOVE/STEP/GENRE/DISCOURSE/PHD DISSERTATIONS/APPLIED  
LINGUISTICS/GENRE SET

Writing a dissertation in English which places an additional burden on non-native speakers of English in EFL settings is a requirement for science and engineering PhD students in Suranaree University of Technology (SUT). Despite the various and varied textual elements in these dissertations, there are three textual elements that always appear in them, i.e. Abstract, Introduction, and Conclusion chapters. Therefore, these three elements are considered as an obligatory genre set in SUT dissertations in these two disciplines. This present study reports a study that explores the move-step structures of the genre set taken from the PhD dissertation corpus between science and engineering fields written by SUT students. Twenty five dissertations from each of the two disciplines were purposively selected and analyzed using three selected analysis frameworks proposed by Hyland (2000) for Abstracts, and Bunton (2002, 2005) for Introduction, and Conclusion, respectively. The move-step structures of the three elements in the genre set including their relationship in this set of genre from each of the two disciplines were firstly analyzed, then the results of these were compared between the two fields to uncover the disciplinary variations. The findings point out that although the writers of these PhD dissertations were from

the same local academic discourse community, i.e. Suranaree University of Technology, they still create major and minor differences in their writing, possibly due to the different disciplinary knowledge and culture they subscribe to. For example, while the dissertations from the two disciplines have the move structures that can be sufficiently described by the selected models, they bear slight differences in the step level. In addition, the engineering dissertations show a greater similarity in function and composition to those presented in the adopted frameworks than their science counterparts. The result on the relationship among the three elements in the genre set from the two disciplines reveals, for example, that two moves in the engineering abstracts are repeated in the Introductions and Conclusions in the corpus, whereas only one move in the science abstracts is mentioned again in the Introduction and Conclusion chapters. It is hoped that the results from this present study can also shade more light on the disciplinary discourse variations, and the relationship among Abstract, Introduction, and Conclusion chapters in the genre set. Moreover, the results from this study will offer benefits for English teachers in designing pedagogical implications for SUT PhD students to write their dissertations in their fields.

School of Foreign Languages

Academic Year 2015

Student's Signature \_\_\_\_\_

Advisor's Signature \_\_\_\_\_