



ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์
ด้านความปลอดภัย

**GROUND SERVICE PROVIDERS KNOWLEDGE AND
UNDERSTANDING TO SAFETY OCCURRENCE REPORTING**



จรรุตา แก้วประดับ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการจัดการมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการจัดการการบิน

สถาบันการบินพลเรือน สถาบันสมทบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ปีการศึกษา 2566

ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์
ด้านความปลอดภัย



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการจัดการมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการการบิน
สถาบันการบินพลเรือน สถาบันสมทบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ปีการศึกษา 2566

**GROUND SERVICE PROVIDERS KNOWLEDGE AND
UNDERSTANDING TO SAFETY OCCURRENCE REPORTING**

JARUDA KAEWPRADUB



**THIS THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF MANAGEMENT
AVIATION MANAGEMENT
CIVIL AVIATION TRAINING CENTER THAILAND
ACADEMIC YEAR 2023**



ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

สถาบันการบินพลเรือน สถาบันสมทบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อนุมัติให้นำ
วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

(อ. ดร. รัชฎ์รัตน์ คำเพระ)

ประธานกรรมการ

(อ. ดร. อธิรดา นามแสง)

กรรมการ

(อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์)

(อ. ดร. วราภรณ์ เต็มแก้ว)

กรรมการ

(ผศ. ดร. สุภาพร คูพิมาย)

กรรมการ

อ. พล.อ.ต. อนันต์ชัย ทองเจริญ

กรรมการ

(อ. ดร. พันศักดิ์ เนินทราย)

รักษาการ รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ

สถาบันการบินพลเรือน

(อ. ดร. วราภรณ์ เต็มแก้ว)

ผู้อำนวยการกองวิชาวิทยาการการบิน

สถาบันการบินพลเรือน

จรรยา แก้วประดับ: ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย (GROUND SERVICE PROVIDERS KNOWLEDGE AND UNDERSTANDING TO SAFETY OCCURRENCE REPORTING)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: อ. ดร.อภิรดา นามแสง, 267 หน้า

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงผสมผสานระหว่างการวิจัยเชิงคุณภาพและวิจัยเชิงปริมาณ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย และ 2) เสนอแนะแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นตาม มาตรฐาน ข้อบังคับ ข้อกำหนด และกฎระเบียบ ขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ สมาคมขนส่งสินค้าทางอากาศระหว่างประเทศ และสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

ผลการวิจัยพบว่า บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นมีการดำเนินงานครบถ้วนตาม 4 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย ได้แก่ 1) นโยบายความปลอดภัยและเป้าประสงค์ 2) การบริหารความเสี่ยง 3) การประกันความปลอดภัย และ 4) การส่งเสริมความปลอดภัยด้านการบิน แต่อย่างไรก็ตามยังคงพบว่ามีประเด็นปัญหาต่าง ๆ เกิดขึ้นอยู่ ไม่ว่าจะเป็นข้อกำหนดหรือกฎหมายที่ไม่ครอบคลุมถึงบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น เช่น ขั้นตอนในการแต่งตั้งบุคคลากรหลักด้านการจัดการความปลอดภัย หรือข้อบังคับในการรายงานเหตุการณ์ภาคบังคับเช่นเดียวกับผู้ดำเนินการเดินอากาศ หากสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น อาจได้รับข้อมูลหรือความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาหรือปรับปรุงข้อกำหนดต่าง ๆ ก่อนออกมาบังคับใช้ เพื่อให้ทุกหน่วยงานในกิจกรรมการบินพลเรือนสามารถปฏิบัติตามได้ภายใต้มาตรฐานและความเข้าใจเดียวกัน

สาขาวิชาการจัดการการบิน

ลายมือชื่อนักศึกษา

จรรยา แก้วประดับ

ปีการศึกษา 2566

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

JARUDA KEWPRADUB: GROUND SERVICE PROVIDERS KNOWLEDGE AND UNDERSTANDING TO SAFETY OCCURRENCE REPORTING

THESIS ADVISOR: APIRADA NAMSANG, Ph.D., 267 PP

The research is a combination of qualitative research and quantitative research that has the objective 1) To study the level of understanding of the employee of a ground service provider on safety occurrence and 2) To propose the guidelines for reporting the safety occurrence of the ground service providers in accordance with standards, regulations, requirements and rules of the International Civil Aviation Organization, International Air Transport Association and the Civil Aviation Authority of Thailand.

The thesis result showed that the Ground Service Provider is fully operational in accordance with the 4 key elements of the Safety Management System such as 1) Safety Policy 2) Safety Risk Management 3) Safety Assurance and 4) Safety Promotion. However, there are still the issues that arise whether a requirement or law and regulation that does not cover the Ground Service Provider such as the process of appointing a Safety Management System's Key Personnel or regulations for Mandatory Reporting as the air operators. If the Civil Aviation Authority of Thailand have listened to opinions from Ground Service Provider, they may receive information or opinions that useful for developing or improving the relevant regulations before enforcement to all concerned for the reason to all agencies in the civil aviation activities can comply under the same standards and understanding.

Aviation Management

Academic Year 2023

Student's signature

Advisor's signature

Co-advisor's signature

Co-advisor's signature

จารุดา เกษประดู่

A. Namsang

ดร. เพ็ญใจ

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงด้วยดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณบุคคลต่าง ๆ ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลืออย่างดียิ่ง ทั้งในด้านวิชาการ และด้านการดำเนินการเพื่อสนับสนุนวิทยานิพนธ์ จาก อ. ดร.อภิรดา นามแสง อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อ. ดร.วราภรณ์ เต็มแก้ว และ ผศ.ดร.สุภาพร คูพิมาย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม พล.อ.ต.อนันต์ชัย ทองเจริญ อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำด้านวิชาการ ช่วยแก้ปัญหา และให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยมาโดยตลอด รวมทั้งช่วยตรวจทาน และแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนเสร็จสมบูรณ์

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ที่ปรึกษาทุกท่านที่กรุณาให้คำแนะนำปรึกษา รวมทั้งช่วยตรวจทานแก้ไขวิทยานิพนธ์นี้จนเสร็จสมบูรณ์ รวมถึงที่กรุณาสละเวลาอันมีค่ายิ่งในการให้เกียรติเป็นประธานการสอบวิทยานิพนธ์นี้จนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ขอบคุณเพื่อนร่วมเรียนระดับปริญญาโทรุ่น 7 สถาบันการบิณฑลเรือนทุกท่าน ที่มอบมิตรภาพอันดี กำลังใจที่เต็มเปี่ยม และให้ความช่วยเหลือในทุก ๆ ด้านอย่างดียิ่ง

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณครอบครัวที่ให้กำลังใจเป็นอย่างดีมาโดยตลอด จนทำให้ผู้วิจัยประสบความสำเร็จในการศึกษาระดับปริญญาโทของสถาบันการบิณฑลเรือน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

จรรุดา แก้วประดับ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ (ภาษาไทย)	ง
บทคัดย่อ (ภาษาอังกฤษ)	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ถ
คำอธิบายสัญลักษณ์และคำย่อ	ท
บทที่	
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย	5
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	5
1.4 ขอบเขตด้านเวลา	6
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	6
1.6 คำอธิบายศัพท์	6
2 ทัศนวิสัยวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
2.1 ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน	9
2.2 ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 32 ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน	11
2.3 เอกสารคำแนะนำการรายงานเหตุการณ์ด้านการบินพลเรือน	12
2.4 ข้อบังคับของคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน ฉบับที่ 1 ว่าด้วยการแจ้งและจัดทำรายงานเบื้องต้นเมื่อเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรง	13

สารบัญ (ต่อ)

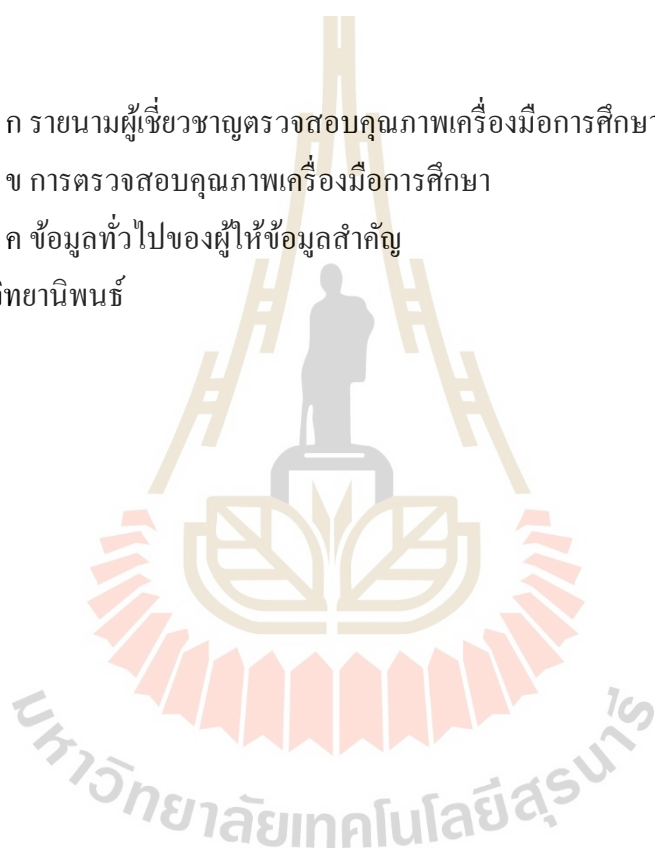
	หน้า	
2.5	ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 64 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยาน หรือบริการช่างอากาศยาน	14
2.6	เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO Document 9859)	15
2.7	บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโกที่ 19 (ICAO Annex 19)	16
2.8	แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจ ของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินความปลอดภัย	17
2.8.1	ความหมายของความรู้ความเข้าใจ	18
2.8.2	แนวคิดความรู้ความเข้าใจ	18
2.8.3	แนวคิดการรับรู้	21
2.8.4	แนวคิดรูปแบบโครงสร้างองค์กร	23
2.8.5	ทฤษฎีด้านความปลอดภัย	24
2.9	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	25
2.10	กรอบแนวคิดงานวิจัย	30
3	วิธีการดำเนินวิจัย	31
3.1	วิธีวิจัย	31
3.2	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	32
3.3	ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ	32
3.4	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	33
3.4.1	แบบสอบถาม	33
3.4.2	แบบสัมภาษณ์	35
3.5	การหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ	36
3.5.1	การหาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ (Reliability)	37
3.6	การเก็บรวบรวมข้อมูล	37
3.6.1	ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data)	37

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.6.2 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)	37
3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล	38
3.7.1 การวิจัยเชิงปริมาณ	38
3.7.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ	39
3.8 การพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ	39
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	41
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก	41
4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	41
4.1.2 ผลการสัมภาษณ์เกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยของ องค์กรขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลัก	42
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจโดยแบบสอบถาม	49
4.2.1 ผลการคำนวณหาค่าความถี่และร้อยละ รวมถึงค่าเฉลี่ย และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อมูลจากแบบสอบถาม	49
4.2.2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล โดยเป็นการคำนวณ หาค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง (Crosstabs)	58
4.3 สรุปผลการวิจัยจากข้อมูลทุติยภูมิ	227
5 สรุปและอภิปรายผล	234
5.1 สรุปผลการวิจัย	234
5.1.1 ผลการวิจัยระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	234
5.1.2 ผลสรุปแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของ บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น	238
5.2 อภิปรายผล	241

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
5.3 ข้อเสนอแนะ	243
5.4 ข้อจำกัดของการวิจัย	244
5.5 การประยุกต์ผลการวิจัย	244
บรรณานุกรม	245
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก ราชานามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการศึกษา	248
ภาคผนวก ข การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการศึกษา	250
ภาคผนวก ค ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ	265
ประวัติผู้จัดทำวิทยานิพนธ์	267



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 การดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัย เป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน	42
4.2 การดำเนินงานด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในองค์กรของท่านเป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน	44
4.3 ประเด็นปัญหาที่พบเจอในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน มีประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง	45
4.4 ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร	47
4.5 ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ	48
4.6 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	49
4.7 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย	52
4.8 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินข่าวสารความปลอดภัย	53
4.9 แสดงจำนวนความถี่ (ร้อยละ) ค่าเฉลี่ย (X) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ที่บ่งบอกถึงระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยในส่วนของการส่งเสริมความปลอดภัย	57
4.10 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถาม ปลายเปิดเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น	58

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.11 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ระบบการจัดการความปลอดภัย”	59
4.12 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความปลอดภัย”	62
4.13 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความเสี่ยง”	66
4.14 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อันตราย”	70
4.15 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ”	75
4.16 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง”	78
4.17 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ”	82
4.18 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย”	86

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.19 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน “องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย”	89
4.20 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน “เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)”	93
4.21 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management Manual)	98
4.22 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน “ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)”	102
4.23 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย”	106
4.24 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย”	111
4.25 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร”	115

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.26 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “องค์กรของตนเองมีการคิดประกาศเจตนายุทธศาสตร์ด้านความปลอดภัย”	119
4.27 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย”	122
4.28 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย”	126
4.29 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย”	129
4.30 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ”	132
4.31 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม”	136
4.32 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”	141

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.33 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”	146
4.34 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหายจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย”	148
4.35 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้น จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย”	152
4.36 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัยจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย”	155
4.37 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ”	158
4.38 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ”	162

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.39 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน”	166
4.40 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน”	169
4.41 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย”	173
4.42 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย”	177
4.43 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “จะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ”	182
4.44 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “จะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ”	185

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.45 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ”	189
4.46 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยที่องค์กรจัดให้”	194
4.47 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง”	199
4.48 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้”	204
4.49 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคคลากรในองค์กร”	209
4.50 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ”	213
4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม	217

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
4.52	แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม	224
4.53	ตารางสังเคราะห์ข้อมูลขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ	230
4.54	ตารางสังเคราะห์ข้อมูลของสมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ	231
4.55	ตารางสังเคราะห์ข้อมูลของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย	231



สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1.1	4 pillars of Safety Management System	3
2.1	Swiss Cheese Model	25
2.2	กรอบแนวคิดการวิจัย เรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้น ในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	30



คำอธิบายสัญลักษณ์และคำย่อ

กพท.	สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย
AHM	Airport Handling Manual
ALOS	Acceptable Level of Safety
AOCR	Air Operator Certificate Requirements
CAAT	The Civil Aviation Authority of Thailand
CRM	Crew Resources Management
FOD	Foreign Object Damage
IATA	International Air Transport Association
ICAO	International Civil Aviation Organization
IGOM	IATA Ground Operations Manual
MOC	Management of Change
PANS	Procedure for Air Navigation Services
SDCPS	Safety Data Collection and Processing System
SMM	Safety Management Manual
SMS	Safety Management System
SOP	Standard Operating Procedure
SPI	Safety Performance Indicator
SPT	Safety Performance Target
SSP	State Safety Programme

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ

ปัจจุบันอุตสาหกรรมการบินเป็นอุตสาหกรรมที่มีการเจริญเติบโต และเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาเศรษฐกิจทั้งภายในและระหว่างประเทศ การประกอบกิจการในอุตสาหกรรมการบินและการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ย่อมมีหน่วยงานหลายภาคส่วนที่ทำงานร่วมกัน ตั้งแต่สำนักงานการบินพลเรือน ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้ออกข้อกำหนดและควบคุมกฎระเบียบข้อบังคับ ท่าอากาศยานในประเทศไทยผู้เป็นเจ้าของพื้นที่ รวมทั้งสายการบินผู้ให้บริการ ตลอดจนบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นและหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยทุกภาคส่วนจะต้องดำเนินงานอย่างสอดคล้องกันและเป็นไปตามมาตรฐานสากล ซึ่งจำเป็นต้องมีข้อกำหนด กฎระเบียบต่าง ๆ เข้ามาบังคับและควบคุม เพื่อให้การดำเนินงานในอุตสาหกรรมการบินมีคุณภาพและความปลอดภัยสูงสุด เพื่อประกันความเสี่ยงและอันตรายที่อาจเกิดขึ้น การดำเนินงานตามหลักของอุตสาหกรรมการบินส่วนใหญ่มักเกิดขึ้น ณ ท่าอากาศยาน ซึ่งมีสถานะอันเป็นปัจจัยหลายอย่าง ที่อาจส่งผลกระทบต่อให้เกิดอันตรายในระหว่างปฏิบัติงาน หรือต่อสุขภาพของผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการบิน (Airside) อาทิ วิธีการปฏิบัติงาน สภาพของงาน สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้ในการทำงาน การขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน รวมถึงขอบเขตอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่ไม่ชัดเจนล้วนเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ อุบัติการณ์ หรืออุบัติการณ์รุนแรง

บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเป็นบริษัทที่จะถูกว่าจ้างโดยสายการบิน หรือเป็นการทำสัญญาจ้างบุคคลจากองค์กรภายนอก (Outsourcing) ของสายการบิน ซึ่งขอบเขตหน้าที่ของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นคือการปฏิบัติงานที่ให้บริการในลานจอดอากาศยานและ/หรือบริการช่างอากาศ อันมีความจำเป็นสำหรับการมาถึงและออกเดินทางจากท่าอากาศยานด้วยอากาศยาน โดยเป็นบริการที่นอกเหนือจากการบริการจราจรทางอากาศ อาทิ การบริการผู้โดยสารภาคพื้น (Passenger Service) การบริการขนถ่ายสัมภาระและสินค้า (Cargo and Mail Handling) การขนถ่ายสินค้าอันตราย (Dangerous Goods Handling) การตรวจสอบระวางบรรทุก (Load Control) และการบริการอุปกรณ์ภาคพื้น (Ground Service Equipment) หรือตามที่ได้ระบุไว้ในสัญญาจ้าง ทั้งนี้การดำเนินงานหลักของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นย่อมอยู่ในพื้นที่ลานจอดอากาศยาน (Ramp) ซึ่งมีสถานะอันเป็นปัจจัยเสี่ยงรอบด้าน รวมถึงกระบวนการปฏิบัติงานของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นอาจจะเป็นปัจจัยเสี่ยงซึ่ง

ส่งผลที่เป็นอันตรายต่ออากาศยานหรือหน่วยงานอื่น ๆ ได้ หากไม่มีระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ที่มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากล ดังเหตุการณ์ที่อากาศยานชนรถลากของสายการบินนอร์แทสต์ (มหาชน) โดยสาเหตุมาจากบริษัทภายนอกที่ให้บริการกับสายการบินไม่ได้มีการปฏิบัติตามข้อกำหนดการตรวจสอบอุปกรณ์ตามวงรอบ ส่งผลให้เกิดอุบัติเหตุดังกล่าวขึ้น (ไทยรัฐออนไลน์, 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563) เป็นต้น

เนื่องด้วยสถานะอันเป็นปัจจัยหลายอย่างที่อาจจะส่งผลกระทบต่อให้เกิดอันตรายในระหว่างการบิน รวมถึงเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยต่าง ๆ ที่เคยเกิดขึ้น ส่งผลให้องค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ (International Civil Aviation Organization; ICAO) ได้ปรับปรุง และจัดทำมาตรฐานและข้อปฏิบัติในการบินให้รัดกุมขึ้นจากเดิม โดยการเพิ่ม Annex 19 การจัดการด้านความปลอดภัย (Safety Management) เข้ามาในปี พ.ศ. 2556 ที่มีการระบุถึงการรวบรวม การวิเคราะห์ การป้องกัน การแบ่งปันและการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ไว้ในบทที่ 5 อันมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนกิจกรรมการจัดการด้านความปลอดภัย โดยมีข้อกำหนดให้รัฐจะต้องสร้างระบบเก็บข้อมูลและประมวลผลข้อมูลด้านความปลอดภัย (Safety Data Collection and Processing System; SDCPS) เพื่อรวบรวม จัดเก็บ และสามารถเปิดใช้งานการวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศความปลอดภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (The Civil Aviation Authority of Thailand; CAAT) ได้มีประกาศราชในกิจจานุเบกษา เรื่อง ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน โดยที่แผนนิรภัยในการบินพลเรือนแห่งชาติกำหนดให้สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยจัดทำข้อกำหนดเกี่ยวกับระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือนภาคบังคับ และระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือนภาคสมัครใจ เพื่อใช้เป็นกลไกในการรายงาน เก็บข้อมูลด้านความปลอดภัยจากองค์กรด้านการบินพลเรือน และผู้ทำการบิน อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 15/10 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการเดินอากาศ พ.ศ. 2479 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการเดินอากาศ (ฉบับที่ 14) พ.ศ. 2562 ข้อกำหนดฉบับดังกล่าวให้มีการสนับสนุนการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย อันเป็นส่วนหนึ่งของการจัดการด้านความปลอดภัย คือการส่งเสริมความปลอดภัยด้านการบิน ซึ่งอุตสาหกรรมการบินจะต้องส่งเสริมความปลอดภัยด้านการบินอย่างต่อเนื่อง โดยให้เกิดเป็นวัฒนธรรมความปลอดภัยด้านการบินและความปลอดภัยขององค์กร จะต้องเริ่มจากผู้บริหารระดับสูงสุดลงมาสู่พนักงานระดับล่างสุด ซึ่งทุกตำแหน่งหน้าที่ต้องเข้าใจบทบาทของตนเอง โดยต้องมีส่วนร่วมในการควบคุมและลดความเสี่ยง ที่อาจจะก่อให้เกิดอุบัติเหตุ อุบัติการณ์ หรืออุบัติการณ์รุนแรง อาทิ ผู้บริหารระดับสูงออกนโยบายความปลอดภัยและเป้าประสงค์ (Safety

Policy and Objective) ขององค์กรให้พนักงานมีวัฒนธรรมในการรายงานเหตุอันผิดปกติต่าง ๆ ในการดำเนินงาน โดยพนักงานทุกภาคส่วนจะต้องมีส่วนร่วมในการรายงาน โดยการรายงานนั้นจะไม่ถือเป็นการลงโทษเอาผิดแต่จะเป็นการนำข้อมูลเหล่านั้นมาปรับปรุงให้มีความปลอดภัยยิ่งขึ้น เป็นต้น ทั้งนี้ผู้วิจัยขออ้างอิงถึงเหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้น



ภาพที่ 1.1 4 pillars of Safety Management System

ที่มา Belgian Cockpit Association; BeCA

รากฐานของความปลอดภัยในอุตสาหกรรมการบินจะเกิดขึ้นได้ต้องมีองค์ประกอบหลักหรือเสาหลักทั้งสี่ ตามกรอบงานของระบบการบริหารความปลอดภัยด้านการบินโดยองค์กรการบินพลเรือนระหว่างประเทศ ที่ประกอบด้วย นโยบายความปลอดภัยและเป้าประสงค์ การบริหารความเสี่ยง การประกันความปลอดภัย และการส่งเสริมความปลอดภัยด้านการบิน ทั้งนี้รากฐานที่กล่าวมาข้างต้นย่อมมีการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นพลวัต ซึ่งองค์กรที่อยู่ในอุตสาหกรรมการบินจะต้องมีการปรับปรุงระบบการบริหารความปลอดภัยด้านการบินให้ทันต่อสถานการณ์อยู่เสมอ เพื่อลดความเสี่ยงพื้นฐานของอันตรายที่อาจเกิดขึ้นจากปัจจัยต่าง ๆ และส่งผลกระทบต่อตัวบุคคล องค์กร หรือผลกระทบวงกว้างต่อประเทศไทย ซึ่งการรายงานความปลอดภัยในอุตสาหกรรมการบินทั้งภาคบังคับและภาคสมัครใจ จะช่วยให้ทุกภาคส่วนขององค์กรได้ตระหนักและรับรู้ต่อเหตุต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นปัจจุบัน และหากเหตุการณ์ใดสามารถนำมาเป็นกรณีศึกษาได้ อาจเป็นผลดีต่อองค์กรหรืออุตสาหกรรมการบินในการป้องกันและลดอันตรายที่เกิดจากความเสียหายไม่ให้เกิดเหตุ นั้น ๆ ในอนาคต

อนึ่งการดำเนินงานของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นต้องยึดถือตามข้อกำหนด มาตรฐานสากลและความต้องการของสายการบินที่ให้บริการเป็นหลัก แต่เนื่องด้วยปัจจุบันสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยได้มีการออกกฎระเบียบเพื่อตรวจสอบและอนุมัติคู่มือการปฏิบัติการ รวมถึงคู่มือการจัดการความปลอดภัย (Safety Management Manual; SMM) ของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ในทางกลับกันข้อกำหนดต่าง ๆ ที่สายการบินกำหนดขึ้นมานั้นย่อมได้รับตรวจสอบและ

อนุมัติจากสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย เนื่องจากสายการบินจำเป็นต้องนำส่งคู่มือการปฏิบัติการของตนและคู่มืออื่น ๆ ตามที่ได้มีการกำหนดไว้ในข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 85 เรื่อง ว่าด้วยใบรับรองผู้ดำเนินการเดินอากาศ ให้สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยตรวจสอบเพื่อพิจารณาความถูกต้องและสอดคล้องกับข้อกำหนดขององค์กรการบินพลเรือนระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้ควบคุมและกำกับดูแลกฎระเบียบข้อบังคับตามมาตรฐานสากลก่อนที่จะได้รับการอนุมัติและนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง ซึ่งแต่ละสายการบินนั้นย่อมมีข้อกำหนดและนโยบายต่อความปลอดภัยที่ระบุในคู่มือแตกต่างกันตามลักษณะวัฒนธรรมขององค์กร ดังนั้นบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นจำเป็นต้องมีคู่มือในการปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure; SOP) ของตนเพื่อเป็นหลักในการดำเนินงาน และมีความยืดหยุ่นของขั้นตอนต่าง ๆ เพื่อให้เข้ากับข้อกำหนดของแต่ละสายการบินที่ให้บริการ ทั้งนี้จะต้องอยู่ภายใต้หรือไม่ขัดแย้งกับข้อกำหนดตามที่องค์กรการบินพลเรือนระหว่างประเทศ และสมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ รวมถึงสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยได้กำหนดไว้

เนื่องจากการที่บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นนั้น ไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมจากสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยโดยตรง จึงทำให้ถูกควบคุมและตรวจสอบการดำเนินงานจากสายการบินผู้ว่าจ้างที่ถูกกำกับดูแลโดยตรงจากสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย อีกทั้งความแตกต่างด้านวัฒนธรรมความปลอดภัยของแต่ละสายการบินอาจจะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของข้อมูลความปลอดภัยที่รัฐควรได้รับ เนื่องด้วยขั้นตอนในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่จะถูกส่งต่อไปยังสายการบินนั้น อาจมีปัจจัยด้านความรู้หรือความเข้าใจของพนักงานต่อการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่อาจจะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของข้อมูลและสารสนเทศความปลอดภัย อาทิ พนักงานไม่สามารถระบุระดับของอันตรายและไม่สามารถจำแนกประเภทของเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้นได้ว่าเป็น อันตราย อุบัติเหตุ อุบัติการณ์ หรือ อุบัติการณ์รุนแรง ตลอดจนถึงไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย โดยเหตุดังกล่าวนี้อาจทำให้สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยไม่ทราบถึงสภาพการปฏิบัติงานในปัจจุบันที่เป็นอันตรายอย่างแท้จริง ซึ่งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและไม่ได้ถูกนำไปเขียนรายงานตามกระบวนการที่ควรจะเป็นนั้นอาจเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาและป้องกันความเสี่ยงในการบินพลเรือนได้ ในครั้งนี้ผู้วิจัยจึงมุ่งเน้น ไปยังการดำเนินงานของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเนื่องจากการจัดการภาคพื้นเป็นส่วนสำคัญในการดำเนินงานของอุตสาหกรรมการบินในส่วนการปฏิบัติการภาคพื้นทีเริ่มต้นตั้งแต่การมาถึงตลอดไปจนการเดินทางออกจากท่าอากาศยานของอากาศยาน อีกทั้งสมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ (International Air Transport Association; IATA) ได้กล่าวถึงความมุ่งมั่นที่จะเป็นผู้นำในการพัฒนาอุตสาหกรรมการบินในด้านความปลอดภัยและมี

ประสิทธิภาพการดำเนินงานในการจัดการภาคพื้น โดยการกำหนดมาตรฐานด้วยการเริ่มต้นและส่งเสริมการดำเนินการแก้ปัญหาในระดับสากล มีการออกคู่มือสำหรับการปฏิบัติงานภาคพื้น (IATA Ground Operations Manual; IGOM) ซึ่งมีวัตถุประสงค์และขอบเขตในการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานและการจัดการภาคพื้นสำหรับผู้ให้บริการภาคพื้น เพื่อให้มั่นใจว่ากิจกรรมในการปฏิบัติงานภาคพื้นนั้นปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ โดยจะมีคู่มือสำหรับการปฏิบัติงานภาคพื้นที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับเงื่อนไขการปฏิบัติงานในลานจอดอากาศยานในส่วนของขั้นตอนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องโดยละเอียดและเป็นขั้นตอน ซึ่งใช้สำหรับการปฏิบัติการ ณ ลานจอดของท่าอากาศยานที่จะถูกระบุไว้ในคู่มือการจัดการของท่าอากาศยาน (Airport Handling Manual; AHM) ทั้งนี้รายละเอียดที่ระบุอยู่ในคู่มือยังสะท้อนถึงมาตรฐานขั้นต่ำที่ระบุไว้ซึ่งยอมรับได้ในอุตสาหกรรมการบิน (Acceptable of Level) ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นทั้งภาคบังคับและภาคสมัครใจ โดยข้อมูลที่ได้จากการวิจัยนี้จะนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงคุณภาพ มาตรฐานความปลอดภัยของการบินพลเรือนในประเทศไทย เพื่อส่งเสริมและสร้างวัฒนธรรมด้านความปลอดภัยให้แก่อุตสาหกรรมการบินในประเทศไทยต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1) เพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย
- 2) เพื่อเสนอแนะแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตเนื้อหาที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเกี่ยวกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น โดยเป็นการวิจัยเชิงเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยแบ่งขอบเขตของการวิจัยเป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และด้านเนื้อหา ดังนี้

- 1) ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

พนักงานของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานโดยดำเนินงานภายใต้กรอบงานของการจัดการความปลอดภัยตามที่องค์กรได้กำหนดไว้ จำนวน 642 คน

- 2) ขอบเขตด้านเนื้อหา

เอกสาร ข้อกำหนด กฎหมายและกฎระเบียบ รวมถึงมาตรฐานตามหลักสากล ได้แก่

- พระราชบัญญัติการเดินอากาศ (ฉบับที่ 14) พ.ศ. 2562
- เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO Doc 9859; Safety Management Manual)
- บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโกที่ 19 (ICAO Annex 19; Safety Management System)
- เอกสารคำแนะนำการรายงานเหตุการณ์ด้านการบินพลเรือน (Guidance Material on Reporting of Civil Aviation Occurrences)

1.4 ขอบเขตด้านเวลา

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เริ่มดำเนินการวิจัยตั้งแต่เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2563 ถึงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 24 เดือน

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ได้ทราบถึงความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ทั้งนี้หน่วยงานที่กำกับดูแลด้านการบินพลเรือนของประเทศไทย สามารถนำไปส่งเสริมประชาสัมพันธ์ให้กับบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้ตระหนักถึงการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยและเสริมสร้างมาตรฐานการจัดการความปลอดภัยในการบินพลเรือนของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้นต่อไปในอนาคต

1.6 คำอธิบายศัพท์

1) บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น (Ground Service Providers) หมายถึง บริษัทผู้ซึ่งให้บริการที่จำเป็นสำหรับการมาถึงและออกจากท่าอากาศยานของอากาศยาน นอกเหนือจากการบริการจราจรทางอากาศ ประกอบด้วย การควบคุมการระวางบรรทุก การจัดการผู้โดยสารและสัมภาระ การจัดการสินค้าและไปรษณีย์ภัณฑ์ การจัดการอากาศยานและการระวางบรรทุก และการเคลื่อนที่ภาคพื้นของอากาศยาน

2) ผู้ให้บริการด้านการบินพลเรือน (Service Providers) หมายถึง องค์กรที่ให้บริการด้านการบินพลเรือนที่ไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งขององค์กรกำกับดูแล ได้แก่ ผู้ดำเนินการเดินอากาศ ผู้ดำเนินงานสนามบิน ผู้ให้บริการการเดินอากาศ สถาบันฝึกอบรมด้านการบิน ผู้ดำเนินการหน่วยซ่อม ผู้ออกแบบและผลิตผลิตภัณฑ์ และผู้ดำเนินการบินทั่วไป

3) บริการในลานจอดอากาศยาน หมายถึง บริการใด ๆ ที่ต้องปฏิบัติเกี่ยวกับอากาศยาน หรือธุรกิจการเดินทางในลานจอดอากาศยาน นอกจากบริการช่างอากาศยาน ในทางปฏิบัติ แบ่งลักษณะของการประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานเป็น 4 ประเภท ประกอบด้วย

ก. Loading/Unloading Passenger at the airport: รับ-ส่งผู้โดยสารและลูกเรือระหว่างอากาศยานกับอาคารท่าอากาศยานหรืออากาศยาน

ข. Loading/Unloading Passenger baggage at the airport: ขนถ่ายและจัดบรรจุทุกหีบห่อสัมภาระของผู้โดยสารและลูกเรือระหว่างอากาศยานกับอาคารท่าอากาศยานหรืออากาศยาน

ค. Loading/Unloading Cargo and mail at the airport: ขนส่งและจัดบรรจุพัสดุและไปรษณียภัณฑ์ระหว่างอากาศยานกับอาคารท่าอากาศยาน คลังสินค้าหรืออากาศยาน

ง. Loading/Unloading Catering Supply on/from aircraft: ขนถ่ายหรือบรรจุอาหารและเครื่องดื่มระหว่างอากาศยานและสถานประกอบโภชนาการ

4) การบริการช่างอากาศยาน หมายถึง บริการที่เกี่ยวกับเทคนิคในด้านความปลอดภัยของอากาศยานหรือการซ่อมบำรุงอากาศยานในลานจอดอากาศยาน ทั้งนี้ตามที่กำหนดในกฎกระทรวงฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2522) ประกอบด้วย

ก. การรับ - ส่งอากาศยาน (Aircraft Handling)

ข. การบริการอากาศยาน (Aircraft Servicing)

ค. การซ่อมบำรุงอากาศยาน (Aircraft maintenance)

ง. การทำความสะอาดอากาศยาน

5) อุบัติเหตุ (Accident) หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการของอากาศยานอันเป็นผลให้ได้รับความเสียหายหรือสูญหาย หรือมีบุคคลได้รับอันตรายแก่ชีวิตและร่างกาย ทั้งนี้ตามที่คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยานประกาศและกำหนด

6) อุบัติการณ์ (Incident) หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติการของอากาศยานซึ่งมีผลกระทบหรืออาจมีผลกระทบต่อความปลอดภัยของการปฏิบัติการดังกล่าว แต่ไม่รวมถึงอุบัติเหตุ

7) อุบัติการณ์รุนแรง (Serious Incident) หมายถึง อุบัติการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกรณีแวดล้อมที่มีความเป็นไปได้สูงที่จะเกิดอุบัติเหตุตามที่คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยานกำหนด

8) ปัจจัยอันตราย (Hazard) หมายถึง สภาพการณ์หรือวัตถุใด ๆ ซึ่งมีโอกาสที่จะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการบินพลเรือน เช่น การเกิดอุบัติเหตุ อุบัติการณ์ อุบัติการณ์รุนแรง การบาดเจ็บเสียหายของทรัพย์สิน

9) ระบบเก็บข้อมูลและประมวลผลข้อมูลด้านความปลอดภัย (Safety Data Collection and Processing System; SDCPS) หมายถึง ระบบที่ใช้ในการจัดเก็บ รวบรวม และนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศไปใช้ในการวิเคราะห์ด้านความปลอดภัย เพื่อสนับสนุนกิจกรรมด้านการบริหารจัดการสมรรถนะความปลอดภัย

10) แหล่งข้อมูลด้านความปลอดภัย (Safety Data Sources) หมายถึง ที่มาของข้อมูลด้านความปลอดภัย เช่น ข้อมูลการสอบสวนอุบัติเหตุ อุบัติการณ์ หรืออุบัติเหตุรุนแรง รายงานด้านความปลอดภัย (ภาคบังคับและสมัครใจ) รายงานด้านการคงความต่อเนื่องความสมควรเดินอากาศ การติดตามประสิทธิภาพการปฏิบัติการบิน รายงานการตรวจพินิจ การตรวจสอบ การตรวจติดตาม และการสำรวจ รวมไปถึงกรณีศึกษาด้านความปลอดภัย

11) เหตุการณ์ด้านความปลอดภัย (Occurrence) หมายถึง เหตุการณ์อย่างหนึ่งอย่างใด ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในการบินพลเรือนที่เกิดขึ้นภายในราชอาณาจักร หรือเกิดขึ้นภายนอกราชอาณาจักรแต่เกี่ยวข้องกับองค์กรด้านการบินพลเรือนของไทย ดังนี้

ก. เหตุการณ์ที่ทำให้เกิดอันตรายหรือความเสียหายต่ออากาศยาน บุคคลหรือทรัพย์สินในอากาศยาน บุคคลหรือทรัพย์สินอื่น

ข. เหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่ออากาศยาน บุคคลหรือทรัพย์สินในอากาศยาน หรือบุคคลอื่นหรือทรัพย์สินอื่น หากเหตุการณ์นั้นไม่ได้รับการจัดการอย่างเหมาะสม

ค. อุบัติเหตุ อุบัติการณ์ และอุบัติเหตุร้ายแรง

บทที่ 2

ปรัชญาวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การทบทวนวรรณกรรมเพื่อใช้เป็นแนวทางในการวิจัยเรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการค้นคว้า ศึกษา รวบรวมแนวคิด ทฤษฎี มาตรฐานสากล คู่มือ ตลอดจนผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้เป็นกรอบแนวทางการวิจัย ประกอบด้วย

- 1) ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน
- 2) ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 32 ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน
- 3) เอกสารคำแนะนำการรายงานเหตุการณ์ด้านการบินพลเรือน
- 4) ข้อบังคับของคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน ฉบับที่ 1 ว่าด้วยการแจ้งและจัดทำรายงานเบื้องต้นเมื่อเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรง
- 5) ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 64 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยาน
- 6) เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO Document 9859)
- 7) บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโกที่ 19 (ICAO Annex 19)
- 8) แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจ ของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านความปลอดภัย
- 9) งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 10) กรอบแนวคิดงานวิจัย

2.1 ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน

อ้างอิงจาก ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน ประกาศ ณ วันที่ 6 พฤศจิกายน 2562 โดย นายจุฬา สุขมานพ ผู้อำนวยการสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

ข้อกำหนดที่ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน ที่กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน ว่าเป็นกลไกในการรายงานและเก็บรวบรวมข้อมูลด้านความปลอดภัยจากองค์กรด้านการบินพลเรือนและผู้ทำการบิน อันประกอบด้วย การรายงานภาคบังคับ (Mandatory Occurrence Reporting) และการรายงานภาคสมัครใจ (Voluntary Occurrence Reporting) รวมถึงกระบวนการในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย การพิทักษ์ข้อมูลและสารสนเทศด้านความปลอดภัย ช่องทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย และประเภทของเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคบังคับที่ทางสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยได้กำหนดไว้

การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือนภาคบังคับ จะถูกส่งไปยังสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยต่อเมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ระบุไว้ในภาคผนวก ก. ของข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ซึ่งองค์กรด้านการบินพลเรือนและผู้ทำการบินจะต้องจัดทำรายงานเบื้องต้น (Initial Report) โดยส่งให้กับสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยไม่เกิน 72 ชั่วโมง นับจากทราบเหตุการณ์ดังกล่าว หากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นอุบัติเหตุ หรืออุบัติการณ์รุนแรง องค์กรด้านการบินพลเรือนและผู้ทำการบินต้องแจ้งเหตุการณ์ (Notify)มายังสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยทันที และจัดทำรายงานเบื้องต้น (Initial Report) ส่งให้สำนักงานภายใน 24 ชั่วโมงหลังจากทราบเหตุการณ์ดังกล่าว ทั้งนี้เมื่อมีการจัดส่งรายงานดังกล่าวแล้ว องค์กรด้านการบินพลเรือนและผู้ทำการบินจะต้องมีการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและวิเคราะห์เหตุการณ์ด้านความปลอดภัย (Occurrence Analysis) เพื่อระบุปัจจัยอันตราย (Hazard Identification) และประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย (Safety Risk Assessment) รวมไปถึงขั้นตอนการกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยง (Risk Control Measure) ซึ่งเป็นมาตรการเชิงป้องกัน (Preventive Action) หรือมาตรการแก้ไข (Corrective Action) เพื่อลดความเสี่ยงตามความเหมาะสม

เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงและวิเคราะห์เหตุการณ์แล้ว หากพบว่ามีความเสี่ยงซึ่งส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในการดำเนินงานของตน หรือมีความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในการบิน (Aviation Safety Risk) อย่างมีนัยสำคัญ องค์กรการบินพลเรือนจะต้องจัดทำรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคบังคับฉบับสมบูรณ์ (Final Report) และส่งให้สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยภายใน 60 วัน นับจากวันที่ส่งรายงานเบื้องต้นของเหตุการณ์นั้นมายังสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ทั้งนี้หากในกรณีที่ไม่สามารถส่งรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคบังคับฉบับสมบูรณ์ (Final Report) ได้ในตามระยะเวลาที่กำหนด ให้ทำการแจ้งกับทางสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยให้ทราบก่อนครบกำหนด

ระยะเวลาพร้อมชี้แจงเหตุผล และให้ส่งรายงานดังกล่าวให้กับสำนักงานภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดข้างต้น เว้นแต่มีเหตุจำเป็นและมีการแจ้งให้ทราบแล้ว

การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคสมัครใจจะมีการทำรายงานต่อเมื่อเกิดเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยนอกเหนือจากเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคบังคับที่มีรายละเอียดของเหตุการณ์นอกเหนือจากเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคบังคับที่ทางสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยได้กำหนดไว้ใน ภาคผนวก ก. ของข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 หรือเมื่อมีข้อมูลใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อการบินพลเรือน รวมถึงการพบเห็นปัจจัยอันตรายในการบินที่เห็นควรต้องส่งรายงานไปยังสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

องค์กรด้านการบินพลเรือนและผู้ทำการบินอาจจะจัดส่งรายงานของเหตุการณ์ดังกล่าวให้แก่สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย เพื่อนำไปใช้ในการส่งเสริมและการพัฒนาระบบความปลอดภัยในการบินพลเรือนของประเทศต่อไป หลังจากได้รับรายงานแล้วสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยอาจร้องขอให้ดำเนินกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติม หรือแบ่งปันความรู้หรือประสบการณ์เกี่ยวกับมาตรการที่ใช้ในการป้องกันหรือแก้ไขเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยนั้น ๆ นอกเหนือจากนั้นบุคคลหรือองค์กรอื่นนอกจากองค์กรด้านการบินพลเรือนและผู้ทำการบินอาจรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่รับทราบมายังสำนักงานการบินพลเรือนได้โดยตรงในนามของบุคคลหรือองค์กร

2.2 ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 32 ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน

อ้างอิงจาก ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 32 ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน ประกาศ ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2563 โดย นายจุฬา สุขมานพ ผู้อำนวยการสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

ข้อกำหนดที่ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน โดยข้อกำหนดดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนวัฒนธรรมองค์กร ที่เรียกว่า Just Culture และเพื่อการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านความปลอดภัยระหว่างสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยและผู้ให้บริการด้านการบินพลเรือนอย่างต่อเนื่อง รวมถึงสนับสนุนข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 อันเกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน

โดยเนื้อหาในข้อกำหนด ฉบับที่ 32 นี้ ได้กล่าวถึงการป้องกันข้อมูล (Authoritative Safeguard) ไว้ว่าเป็นการป้องกันข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัย เพื่อให้มั่นใจว่าการได้นำข้อมูลไปใช้จะไม่สร้างความเสียหายแก่บุคคลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลหรือแหล่งข้อมูล เช่น การปกปิดข้อมูลบางส่วน (De-identification) หรือการสนับสนุนข้อมูลภาพรวม (Summarized or Aggregated) เป็นต้น โดยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยนั้นจะนำไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในการพัฒนาและการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือนเท่านั้น และจะนำไปใช้โดยมีการป้องกันข้อมูลและมีการรักษาความลับของข้อมูล ซึ่งจะไม่นำไปใช้เพื่อการกล่าวโทษ หรือ เพื่อเปิดเผยต่อสาธารณะตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือ เพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการคงไว้ซึ่งความปลอดภัยหรือการพัฒนาด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน

ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยจะไม่ได้รับการพิทักษ์ต่อเมื่อ ผู้พิจารณา (Competent Authority) ที่หมายความถึง ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเปิดเผยข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยต่าง ๆ ได้ตัดสินใจว่าข้อมูลนั้นเกี่ยวข้องกับกรณีดังต่อไปนี้

- 1) กรณีที่พบว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและสถานการณ์ซึ่งมีเหตุผลที่ทำให้เชื่อได้ว่าเกิดจากความงงใจหรือละเว้นการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือขัดต่อกฎหมาย หรือ เกิดจากการกระทำที่ประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หรือ เกิดจากการละเลยไม่เอาใจใส่ทั้งที่รู้ว่าความเสียหายจะเกิดขึ้น
- 2) กรณีที่พบว่ามีความจำเป็นต้องเปิดเผยเพื่อดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมและมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบในเชิงลบต่อการได้รับข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในอนาคต
- 3) กรณีที่พบว่า เป็นประโยชน์ในการคงไว้ซึ่งความปลอดภัยหรือพัฒนาด้านความปลอดภัยในการบิน และมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบเชิงลบต่อการได้รับข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในอนาคต

2.3 เอกสารคำแนะนำการรายงานเหตุการณ์ด้านการบินพลเรือน

อ้างอิงจาก เอกสารคำแนะนำการรายงานเหตุการณ์ด้านการบินพลเรือน (Guidance Material on Reporting of Civil Aviation Occurrence) ฉบับที่ 01 แก้ไขครั้งที่ 00 วันที่ 31 มีนาคม 2563

เอกสารฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อกำหนดของข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน ซึ่งรวมถึงเหตุผล ข้อตกลง และวิธีการที่เป็นไปได้ในการ

ปฏิบัติตาม และแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุด เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินการตามข้อกำหนดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพอย่างครอบคลุมอุตสาหกรรมการบินของประเทศไทย

นอกจากนี้เพื่อการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพและการปรับปรุงความปลอดภัยอย่างต่อเนื่อง เอกสารคำแนะนำนี้สามารถเข้าถึงได้ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย โดยจะให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยจากแนวทางการปฏิบัติที่ดีที่สุดทั้งในประเทศและนานาชาติ เช่น ตัวอย่างเพิ่มเติมจากการปฏิบัติที่ดี หรือการสนับสนุนอุปกรณ์ในการฝึกอบรม เป็นต้น

ทั้งนี้เนื้อหาในเอกสารคำแนะนำดังกล่าวจะมีการปรับเปลี่ยนตามผลตอบรับในการดำเนินงาน (Implementation Feedback) และการแก้ไขอื่น ๆ ของข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22

2.4 ข้อบังคับของคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน ฉบับที่ 1 ว่าด้วยการแจ้งและจัดทำรายงานเบื้องต้นเมื่อเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรง

อ้างอิงจาก ข้อบังคับของคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน ฉบับที่ 1 ว่าด้วยการแจ้งและจัดทำรายงานเบื้องต้นเมื่อเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรง ประกาศ ณ วันที่ 28 สิงหาคม 2563 โดย นายวิเชียร พงษ์โพธิ์ศรี ประธานคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุของอากาศยานในราชอาณาจักร ปฏิบัติหน้าที่ประธานคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน

ข้อบังคับที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการแจ้งและจัดทำรายงานเบื้องต้นเมื่อมีอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรงเกิดขึ้นแก่อากาศยานในราชอาณาจักรหรืออากาศยานที่จดทะเบียนตามกฎหมายไทยแต่อยู่นอกราชอาณาจักร โดยเมื่อมีอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรงเกิดขึ้นแก่อากาศยานดังกล่าว จะต้องมีการแจ้งอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรงโดยไม่ชักช้าหรือโอกาสแรกที่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งสามารถใช้วิธีการแจ้งทางโทรศัพท์ โทรสาร หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ โดยแจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน และ ศูนย์ประสานงานการค้นหาและช่วยเหลืออากาศยานและเรือที่ประสบภัย ด้วยรายการที่แจ้งตามประกาศโดยไม่ชักช้าและไม่ต้องรอให้ครบถ้วนทุกรายงาน และให้แจ้งอีกเมื่อได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ในกรณีที่แจ้งทางโทรสารหรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ให้ผู้แจ้งใช้แบบแจ้งที่ได้ถูกกำหนดไว้ท้ายข้อบังคับฉบับนี้ ซึ่งจะมีรายละเอียดต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการดำเนินการกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

อย่างไรก็ตาม ผู้จดทะเบียนอากาศยาน เจ้าของอากาศยาน ผู้ครอบครองอากาศยาน ผู้ดำเนินการเดินอากาศ ผู้ประจำหน้าที่ หน่วยซ่อม ผู้ให้บริการจราจรทางอากาศ และผู้ดำเนินการสนามบิน จำเป็นจะต้องทำรายงานอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรงต่อคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยานภายใน 15 วัน นับตั้งแต่วันที่เกิดเหตุการณ์ โดยให้รายงานเนื้อหาที่เป็นข้อมูลและข้อเท็จจริงในส่วนที่ตนเองรับผิดชอบตามหัวข้อการรายงานท้ายบังคับฉบับนี้

2.5 ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 64 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยาน หรือบริการช่างอากาศยาน

อ้างอิงจาก ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 64 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยาน หรือบริการช่างอากาศยาน ประกาศ ณ วันที่ 18 ธันวาคม 2547 โดย นายสุริยะ จรุงเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ประธานคณะกรรมการการบินพลเรือน

ข้อกำหนดที่ระบุรายละเอียดของผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยาน โดยมีการระบุคุณสมบัติรวมถึงลักษณะของผู้รับใบอนุญาต ทั้งผู้ที่ให้บริการแก่ธุรกิจการเดินอากาศยานของตนเอง และแก่บุคคลอื่น โดยกระทรวงคมนาคมได้มีนโยบายเป็นไปในแนวทางที่ต้องการเพิ่มบทบาทของภาคเอกชนในการเข้าสู่ธุรกิจการบิน สนับสนุนให้ผู้ประกอบการมีการแข่งขันกันอย่างเสรีภาพและลดการผูกขาดในการให้บริการลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศ ตลอดจนเพื่อให้คุณสมบัติและลักษณะของผู้รับใบอนุญาตฯ เป็นไปตามนโยบายและหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศแก่ธุรกิจการเดินอากาศของตนเอง ต้องเป็นผู้ดำเนินการเดินอากาศของไทย

2) ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยาน หรือบริการช่างอากาศแก่ธุรกิจการเดินอากาศของบุคคลอื่น ต้องมีคุณสมบัติและลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(ก) เป็นรัฐวิสาหกิจ ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการเดินอากาศ หรือเป็นรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศ

(ข) เป็นบริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชน จำกัด ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการเดินอากาศที่ไม่มีหุ้นชนิดออกให้แก่ผู้ถือ กรรมการส่วนมากต้องมีสัญชาติไทยและหุ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 51 ของหุ้น

(ค) เป็นผู้ที่ได้รับหรือเคยได้รับใบอนุญาตให้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยานแก่ธุรกิจเดินอากาศของบุคคลอื่น อยู่ก่อนวันใช้ข้อบังคับนี้

(ง) เป็นบุคคลใด ๆ ที่มีความสามารถให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยานให้แก่อากาศยานใด ๆ เฉพาะในกรณีที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยานอยู่ในขณะนั้น ไม่สามารถให้บริการแก่อากาศยานนั้น ๆ ได้

2.6 เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO Document 9859)

อ้างอิงจาก International Civil Aviation Organization, Document 9859: Safety Management Manual, Fourth Edition, 2018.

เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย หรือ คู่มือการจัดการความปลอดภัย (ICAO Document 9859) ขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ ฉบับปัจจุบันนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนรัฐสมาชิกในการดำเนิน โปรแกรมความปลอดภัย (State Safety Programmes; SSP) ซึ่งรวมถึงการตรวจสอบให้แน่ใจว่าผู้ให้บริการจะมีการใช้ระบบการจัดการความปลอดภัยตามข้อกำหนดของ ภาคผนวก 19 (Annex 19) เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการจัดการด้านความปลอดภัย ดังนั้นองค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศจึงมีความมุ่งมั่นผลักดันไปยังมาตรฐานและแนวทางปฏิบัติ (Standard and Recommended Practices; SARPs) โดยหลีกเลี่ยงการระบุข้อกำหนดที่มากเกินไป จึงเน้นไปยังความสำคัญของแต่ละองค์การในการปรับแนวทางในการดำเนินการจัดการด้านความปลอดภัยให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมเฉพาะในการดำเนินงานของตนเอง

เอกสารเทคนิค เรื่องการจัดการความปลอดภัย ฉบับที่ 4 นั้น จะถูกแบ่งออกเป็น 9 บท ซึ่งจะสร้างความเข้าใจให้แก่ผู้อ่านในด้านการจัดการความปลอดภัย ทั้งนี้สามารถแบ่งกลุ่มออกได้เป็น 3 หัวข้อดังต่อไปนี้

1) พื้นฐานการจัดการด้านความปลอดภัย โดยจะถูกระบุในบทที่ 1 ถึง 3 เพื่อเป็นการสร้างความเข้าใจของผู้อ่านเกี่ยวกับหลักการพื้นฐานที่สนับสนุนการจัดการด้านความปลอดภัย

2) การพัฒนาข่าวกรองด้านความปลอดภัย โดยจะถูกระบุในบทที่ 4 ถึง 7 จะประกอบด้วยหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์จากข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยเพื่อพัฒนาข้อมูลเชิงลึกที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ ซึ่งองค์กรสามารถนำข้อมูลมูตรวมถึงหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดไปใช้ในการตัดสินใจในการดำเนินงานได้

3) การดำเนินการด้านการจัดการความปลอดภัย โดยจะถูกระบุในบทที่ 8 และ 9 ซึ่งเป็น การอธิบายวิธีนำแนวคิดจากบทก่อนหน้ามาใช้ในการจัดการด้านความปลอดภัยสำหรับรัฐสมาชิก และผู้ให้บริการ

2.7 บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโกที่ 19 (ICAO Annex 19)

อ้างอิงจาก International Civil Aviation Organization, International Standards and Recommended Practices: Annex 19 Safety Management, Second Edition, July 2016.

มาตรฐานและแนวทางปฏิบัติ (Standard and Recommended Practices; SARPs) ที่ระบุใน ภาคผนวกนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยรัฐในการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในการบิน เนื่องจากความซับซ้อนที่เพิ่มขึ้นของระบบการขนส่งทางอากาศทั่วโลกและกิจกรรมการบินที่เกี่ยวข้องกันนั้น จำเป็นต่อการที่ต้องมีการรับประกันความปลอดภัยของการปฏิบัติงานแก่อากาศยาน ดังนั้นภาคผนวกนี้จึงสนับสนุนการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในส่วนของกลยุทธ์เชิงรุก เพื่อปรับปรุง ประสิทธิภาพด้านความปลอดภัย โดยรากฐานของกลยุทธ์ความปลอดภัยเชิงรุกนี้ขึ้นอยู่กับแผน นิรภัยในการบินพลเรือนแห่งชาติ (State Safety Programmes; SSP) ที่มีการจัดการกับความเสี่ยงด้าน ความปลอดภัยอย่างเป็นระบบ ซึ่งการนำแผนนิรภัยในการบินพลเรือนแห่งชาติไปใช้อย่างมี ประสิทธิภาพนั้น จึงเป็นกระบวนการที่จะต้องค่อยเป็นค่อยไป อันจำเป็นจะต้องใช้เวลาในการ พัฒนาอย่างเต็มที่ ทั้งนี้จะมีปัจจัยที่ส่งผลต่อเวลาที่จำเป็นในการจัดตั้งแผนนิรภัยในการบินพลเรือน แห่งชาติ ได้แก่ ความซับซ้อนของระบบการขนส่งทางอากาศ ตลอดจนความพร้อมในความสามารถ สำหรับการกำกับดูแลความปลอดภัยด้านการบินของรัฐ

ภาคผนวกนี้ยังมีการรวบรวมเนื้อหาจากภาคผนวกอื่น ๆ ที่มีอยู่ อันมีข้อมูลเกี่ยวกับแผนนิรภัย ในการบินพลเรือนแห่งชาติ และระบบการจัดการด้านความปลอดภัย (Safety Management System; SMS) ตลอดจนองค์ประกอบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการรวบรวมและการใช้ข้อมูลความปลอดภัย และกิจกรรม การกำกับดูแลด้านความปลอดภัยของรัฐ ทั้งนี้หน้าที่การจัดการด้านความปลอดภัยของรัฐบางอย่าง ที่จำเป็นในภาคผนวกนี้นั้น อาจมีการมอบหมายให้กับองค์กรกำกับดูแลความปลอดภัยระดับภูมิภาค หรือองค์กรสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ระดับภูมิภาคในนามของรัฐนั้น ๆ

นโยบายและวัตถุประสงค์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความ ปลอดภัยที่ถูกระบุอยู่ในภาคผนวกที่ 19 นั้น ได้มีการกล่าวถึง การรวบรวม การวิเคราะห์ การ ป้องกัน การแบ่งปันและการแลกเปลี่ยนข้อมูลและสารสนเทศด้านความปลอดภัย ไว้ในบทที่ 5 ซึ่งมี

วัตถุประสงค์เพื่อให้มั่นใจว่าจะมีข้อมูลความปลอดภัยและการรายงานความปลอดภัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนกิจกรรมการจัดการความปลอดภัย โดยมีการระบุว่า รัฐจะต้องมีการสร้างระบบเก็บข้อมูลและประมวลผลข้อมูลด้านความปลอดภัย (Safety Data Collection and Processing System; SDCPS) เพื่อรวบรวม จัดเก็บ สรุป และวิเคราะห์ข้อมูลความปลอดภัย โดยมีได้จำกัดเพียงแค่

- 1) ข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์
- 2) ข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบความปลอดภัยโดยหน่วยงานของรัฐ หรือผู้ให้บริการด้านการบิน
- 3) ระบบการรายงานความปลอดภัยภาคบังคับ ซึ่งรวมถึงการรายงานอุบัติเหตุที่
- 4) ระบบการรายงานความปลอดภัยภาคสมัครใจ เพื่อรวบรวมข้อมูลและข่าวสารความปลอดภัยที่ไม่ได้รับการบันทึกโดยระบบการรายงานความปลอดภัยภาคบังคับ
- 5) ระบบการรายงานแบบเปิดเผยตนเอง รวมถึงระบบการเก็บข้อมูลอัตโนมัติ ตลอดจนระบบการเก็บข้อมูลด้วยตนเอง

ทั้งนี้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการปฏิบัติตามของแผนนิรภัยในการบินพลเรือนแห่งชาติ ได้แก่ หน่วยงานสอบสวนอุบัติเหตุ ควรมีสิทธิ์เข้าถึง SDCPS เพื่อสนับสนุนความรับผิดชอบด้านความปลอดภัย รวมถึงฐานข้อมูลความปลอดภัยควรมีมาตรฐานอนุกรมวิธานเพื่อความสะดวกในการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านความปลอดภัย

อย่างไรก็ตามในเอกสารส่วนท้าย (Appendix) ของภาคผนวกฉบับนี้ ได้มีการระบุถึงเอกสารระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System Documentation) ซึ่งผู้ให้บริการจะต้องมีการพัฒนาและเก็บรักษาบันทึกการปฏิบัติงานด้านการจัดการความปลอดภัย ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเอกสารการจัดการความปลอดภัยของตนเอง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดของผู้ให้บริการและความซับซ้อนของผลิตภัณฑ์หรือบริการ คู่มือการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System Manual; SMSM) และบันทึกการดำเนินงานด้านการจัดการความปลอดภัย ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบของเอกสารแบบสแตนด์อโลน หรือรวมเข้ากับเอกสารองค์กรอื่น ๆ (หรือกระบวนการจัดการเอกสาร) ที่ดูแลโดยผู้ให้บริการนั้น ๆ

2.8 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจ ของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านความปลอดภัย

สำหรับแนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจ ของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านความปลอดภัย ผู้วิจัยได้สรุปข้อมูลในการนำเสนอ แบ่งออกเป็น 6 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับความหมายของความรู้ความเข้าใจ ส่วนที่ 2 เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับ

แนวคิดความรู้ความเข้าใจ ส่วนที่ 3 เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับทฤษฎีการเรียนรู้ ส่วนที่ 4 เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับแนวคิดการรับรู้ ส่วนที่ 5 เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับแนวคิดรูปแบบโครงสร้างองค์กร และส่วนที่ 6 ทฤษฎีด้านความปลอดภัย โดยในแต่ละส่วนมีรายละเอียด ดังนี้

2.8.1 ความหมายของความรู้ความเข้าใจ

ความรู้ (Knowledge) หมายถึง สิ่งที่ตั้งสมมาจากการศึกษาเล่าเรียน การค้นคว้าหรือประสบการณ์ รวมทั้งความสามารถเชิงปฏิบัติและทักษะ ความเข้าใจหรือสารสนเทศที่ได้รับมาจากประสบการณ์ (ราชบัณฑิตยสถาน, 2554)

ชัชวาล วงษ์ประเสริฐ (2548 : 17) กล่าวว่า ความรู้ คือ กรอบของการประสมประสานระหว่างสถานการณ์ ค่านิยม ความรู้ในบริบท และความรู้แจ้งอย่างชัดเจน โดยทั่วไปความรู้จะอยู่ใกล้ชิดกับกิจกรรมมากกว่าข้อมูลสารสนเทศ ความรู้มีอยู่ทั่วไปทุกหนแห่ง ไม่มีการสูญสลายและสามารถรีไซเคิลได้บ่อยเท่าที่ต้องการ

มานัส ปันหล้า (2555) ได้รวบรวมไว้ว่า ความรู้ คือ สารสนเทศที่นำไปสู่การปฏิบัติ เป็นเนื้อหาข้อมูล ซึ่งประกอบด้วยข้อเท็จจริง ความคิดเห็น ทฤษฎี หลักการ รูปแบบ กรอบความคิด หรือข้อมูลอื่น ๆ ที่มีความจำเป็น และเป็นกรอบของการผสมผสานระหว่างประสบการณ์ ค่านิยม ความรอบรู้ในบริบทสำหรับการประเมินค่า และการนำเอาประสบการณ์กับสารสนเทศใหม่ ๆ มาผสมรวมเข้าด้วยกัน

ความเข้าใจ (Understanding) คือ กระบวนการทางจิตวิทยาที่เกี่ยวข้องกับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งทำให้บุคคลสามารถระลึกได้เมื่อต้องการใช้ความรู้นั้น ๆ และสามารถซึมโน้ตทัศน์ (Concept) เพื่อจัดการกับสิ่งเหล่านั้นได้อย่างเพียงพอ โดยสิ่งที่กล่าวนี้อาจจะมีลักษณะเป็นนามธรรมหรือเป็นสิ่งทางกายภาพก็ได้ และไม่ได้กำหนดเพียงแต่ความรู้ในห้องเรียนเพียงเท่านั้นแต่รวมไปถึงความรู้รอบตัว และความรู้จากการเก็บเกี่ยวข้อมูลข่าวสารหรือสิ่งต่าง ๆ ทั้งนี้ความเข้าใจจะเกิดจากการลงมือทำ เพื่อให้ร่างกายเราได้เรียนรู้ให้สมองน้อย (Cerebellum) หรืออาจจะเรียกได้ว่า สมองส่วนสัญชาตญาณ (Intuitive Brain) และ สมองใหญ่ (Cerebrum) ทั้งสองส่วนเข้าใจตรงกัน ดังนั้นการที่จะเข้าใจได้นั้นต้องมีทั้งความรู้และปัญญา และนำเอาทั้งสองอย่างมาลงมือปฏิบัติจริง เพื่อให้เปิดเป็นความเข้าใจ

2.8.2 แนวคิดความรู้ความเข้าใจ

ความรู้ความเข้าใจ (Cognitive) หมายถึง กระบวนการรับประสบการณ์ต่าง ๆ เพื่อนำไปประมวลและนำไปใช้ ซึ่งเกี่ยวข้องกับความฉลาดใช้หรือเป็นการเข้าใจเรื่องของเหตุและผล โดยทฤษฎีจะมุ่งเน้นไปที่ความพึงพอใจของผู้เรียน โดยให้ผู้เรียนปฏิบัติตามความสามารถที่ตนเองมี

และจะคอยกระตุ้นให้ผู้เรียนได้สำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์ ซึ่งการสอนจะใช้วิธีการให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติ (Learning by Doing) ดังที่ บรูเนอร์ (Jerome Bruner, 1956) ได้แบ่งขั้นของการพัฒนาการคิดในการเรียนรู้ของมนุษย์ออกเป็น 3 ขั้นด้วยกัน คือ ขั้นแรกเป็นขั้นของการคิดบนพื้นฐานของการกระทำ (Action) กล่าวคือการถ่ายทอดประสบการณ์ด้วยการกระทำอันเป็นการปฏิบัติหรือแสดงพฤติกรรมให้เห็นแทนการอธิบายด้วยคำพูดในการฝึกทักษะต่าง ๆ เช่น การสอนว่ายน้ำ เป็นต้น ขั้นที่สองเป็นขั้นของการคิดที่มีลักษณะเป็นรูปธรรม โดยขึ้นอยู่กับมุมมองเห็น การใช้ประสาทสัมผัส และการเกิดภาพในใจ (Imagine) และในขั้นสุดท้ายที่ถือเป็นขั้นสูงสุดของการพัฒนา คือ ความสามารถในการถ่ายทอดประสบการณ์ต่าง ๆ ซึ่งในระยะนี้บุคคลจะสามารถคิดหาเหตุผลและเข้าใจสิ่งที่เป็นนามธรรม ตลอดจนสามารถคิดแก้ปัญหาได้

แนวคิดของนักจิตวิทยา กลุ่มเกสตัลท์ (Gestalt) ได้กล่าวว่าการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นจากการจัดสิ่งเร้าต่าง ๆ มารวมกัน เริ่มต้นด้วยการรับรู้โดยส่วนรวมก่อน แล้วจึงจะสามารถวิเคราะห์เรื่องการเรียนรู้ส่วนย่อยทีละส่วนต่อไป จากข้างต้นสรุปได้ว่ากลุ่มทฤษฎีความรู้ความเข้าใจนั้นเป็นทฤษฎีการเรียนรู้ระดับสูงที่เน้นกระบวนการคิดของสมอง โดยเฉพาะวิธีการจัดระเบียบข้อมูลอย่างมีความหมาย ซึ่งนักจิตวิทยา กลุ่มนี้ประกอบไปด้วยผู้นำกลุ่ม แมกซ์ เวอร์ ไชเมอร์ (Max Wertheimer) และคณะอีก 3 คน คือ เคอร์ท เลอวิน (Kurt Lewin) เคอร์ท คอฟฟ์กา (Kurt Koffka) และวอล์ฟแกง โคลเลอร์ (Wolfgang Kohler)

หลักการศึกษากลุ่มเกสตัลท์ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้มีดังนี้

1) การรับรู้ (Perception) จะมีกฎการจัดระเบียบการรับรู้ (Law of Organization) โดยแบ่งออกเป็น 4 ข้อ ซึ่งโดยปกติมนุษย์จะจัดระเบียบสิ่งเร้าที่ได้รับมาเป็นหมวดหมู่ กลุ่มก้อนหรือรับรู้เป็นส่วนรวม สามารถจำแนกออกได้ดังต่อไปนี้

- กฎความเหมือนกัน (Law of Similarity) เป็นการวางหลักการรับรู้ในสิ่งที่คล้ายคลึงกัน เนื่องจากการรับรู้ของมนุษย์มีแนวโน้มที่จะรวบรวมสิ่งเร้าที่เหมือนกันหรือมีความคล้ายคลึงกันเป็นหมวดหมู่เดียวกัน

- กฎของความใกล้ชิด (Law of Proximity) เป็นการกล่าวถึงสิ่ง ๆ ใด หรือสถานการณ์ใด ๆ ที่มีความใกล้ชิดกัน เนื่องจากการรับรู้ของมนุษย์มีแนวโน้มที่จะจัดสิ่งต่าง ๆ ที่อยู่ใกล้กันเป็นภาพเดียวกันหรือเป็นหมวดหมู่เดียวกัน

- กฎแห่งความสมบูรณ์ (Law of Closure) ในการรับรู้สิ่งเร้าหรือสิ่งแวดล้อมที่เป็นวัตถุอันขาดหายไป มนุษย์มีแนวโน้มที่จะสามารถต่อเติมส่วนที่ขาดหายไปให้เป็นภาพที่สมบูรณ์ โดยอาศัยประสบการณ์เดิมหรือการเรียนรู้ที่มีมาก่อน (และต้องมีมากพอ) มาต่อเติมสิ่งเร้าให้สมบูรณ์

- กฎแห่งความต่อเนื่อง (Law of Continuation) มนุษย์สามารถรับรู้ความต่อเนื่องกันของสิ่งเร้าที่มีทิศทางเดียวกัน อาทิ การเรียนรู้ในวิชาที่มีการลำดับหัวข้อของเนื้อหาอย่างเป็นระบบจะทำให้ผู้เรียนมองเห็นถึงความสัมพันธ์ที่ต่อเนื่องกัน

2) การหยั่งรู้ (Insight) หมายถึงการเกิดความคิดขึ้นมาทันทีทันใดในขณะที่ประสบปัญหา โดยสามารถมองเห็นแนวทางการแก้ปัญหาตั้งแต่เริ่มแรกจนสามารถแก้ไขปัญหาได้ ซึ่งออกมาเป็นรูปแบบ (Pattern) ที่มีแนวทางไปสู่เป้าหมาย ทั้งนี้การหยั่งรู้จะเกิดขึ้นได้ต้องอาศัยองค์ประกอบหลายประการดังต่อไปนี้

- ระดับสติปัญญาและประสบการณ์ที่ผ่านมาของบุคคล
- การพิจารณาปัญหาอย่างรอบคอบ
- การหยั่งรู้จะเกิดตามมาหลังจากการลองผิดลองถูก
- การแก้ปัญหาด้วยความเข้าใจ

ความรู้ความเข้าใจจะก่อให้เกิดการเรียนรู้ตามมา ทั้งนี้ก็ต่อเมื่อบุคคลหรือผู้เรียนมีจุดมุ่งหมายที่ชัดเจนและแน่นอนว่าต้องการจะทำอะไร ซึ่งในการดำเนินงานต่าง ๆ ภายใต้อำนาจกำหนดหรือกฎระเบียบขององค์กรนั้นอาจอ้างอิงได้ถึงทฤษฎีการเรียนรู้ทางสังคม (Social Learning Theory) ของ อัลเบิร์ต แบนดูรา (Albert Bandura, 1986) อันเป็นทฤษฎีที่เน้นถึงความสำคัญของสิ่งแวดล้อมและตัวผู้เรียน โดยแบนดูราได้กล่าวว่าการเรียนรู้ของมนุษย์นั้นเกิดจากพฤติกรรมของบุคคลที่มีการปฏิสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องระหว่างบุคคลนั้น ๆ กับสิ่งแวดล้อม ซึ่งทั้งบุคคลและสิ่งแวดล้อมนั้นมีอิทธิพลต่อกันและกัน เนื่องจากพฤติกรรมของคนเราส่วนมากจะเป็นการเรียนรู้จากการสังเกต (Observation Learning) หรือการที่บุคคลเกิดการเรียนรู้จากการเลียนแบบจากตัวแบบ (Learning Through Modeling) โดยมีกระบวนการสำคัญในการเรียนรู้จากการสังเกตหรือการเรียนรู้จากตัวแบบทั้งหมด 4 กระบวนการ คือ

1) กระบวนการความใส่ใจ (Attention) ผู้เรียนจะต้องรับรู้ส่วนประกอบที่สำคัญของพฤติกรรมของผู้ที่เป็นตัวแบบองค์ประกอบที่สำคัญของตัวแบบที่มีอิทธิพลต่อความใส่ใจของผู้เรียน เช่น มีความสามารถสูง การแต่งตัวหรือบุคลิกที่ดี เป็นต้น

2) กระบวนการจดจำ (Retention) เป็นการบันทึกสิ่งที่ต้องการสังเกตจากตัวแบบไว้ในความจำระยะยาว กล่าวคือหากผู้สังเกตสามารถที่จะระลึกสิ่งที่สังเกตเป็นภาพพจน์ในใจ (Visual Imagery) และสามารถเข้ารหัสด้วยคำพูดหรือถ้อยคำ (Visual Coding) ได้ จะทำให้สามารถแสดงพฤติกรรมเลียนแบบจากตัวแบบได้แม้ว่าเวลาจะผ่านไปนาน

3) กระบวนการแสดงพฤติกรรมเหมือนตัวแบบ (Reproduction) กระบวนการแสดงพฤติกรรมเหมือนตัวแบบเป็นกระบวนการที่ผู้เรียนแปรสภาพ (Transform) ภาพพจน์

หรือสิ่งที่จำไว้เป็นการเข้ารหัสเป็นถ้อยคำและแสดงออกมาเป็นการกระทำหรือแสดงพฤติกรรม เหมือนกับตัวแบบ โดยปัจจัยที่สำคัญของกระบวนการนี้คือความพร้อมทางด้านร่างกาย และทักษะที่จำเป็นต้องใช้ในการเลียนแบบของผู้เรียน

4) กระบวนการจูงใจ (Motivation) การเพิ่มความคาดหวังที่จะแสดงพฤติกรรม ออกมาให้เหมือนตัวแบบที่สังเกต เนื่องจากก่อให้เกิดความคาดหวังว่าการเลียนแบบนั้นจะนำประโยชน์ต่าง ๆ มาให้อาติ การได้รับแรงเสริมหรือรางวัล เป็นต้น

2.8.3 แนวคิดการรับรู้

การรับรู้ (Perception) หมายถึง กระบวนการนำความรู้สึกที่ได้จากการสัมผัสสิ่งเร้า ในรูปแบบต่าง ๆ เข้าสู่สมองแปรเป็นความคิดแล้วตอบสนองความรู้สึกนั้น โดยเริ่มตั้งแต่การมีสิ่งเร้ามากระทบกับอวัยวะสัมผัส (Sensory organ) แล้วส่งกระแสประสาทไปยังระบบประสาท ส่วนกลาง จากนั้นสมองจะอาศัยประสบการณ์เดิม แรงจูงใจ อารมณ์ สติปัญญา ฯลฯ เพื่อแปลความหมายของอาการสัมผัส (Sensation) ออกมาเป็นการรับรู้ หรืออาจสรุปง่าย ๆ ได้ว่าเป็นการรับรู้ นั้นเป็นการรู้สึกหรือสัมผัสที่ได้รับการตีความให้เกิดความหมายแล้ว

สุธรรม รัตนโชติ (2553, หน้า 84) กล่าวว่า บุคคลจะถูกรูมล้อมด้วยสิ่งเร้าซึ่งมาจากสิ่งแวดล้อมผ่านเข้ามาในความรู้สึกสัมผัส (Senses) โดยการเห็น ได้ยิน ได้กลิ่น ได้รส และสัมผัส หรือประสาทสัมผัส ตา หู จมูก ลิ้น และผิวหนัง และบุคคลจะเลือกรับรู้เฉพาะที่สนใจ

การรับรู้จะเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับสิ่งที่มีอิทธิพลหรือปัจจัยในการรับรู้ ได้แก่ ลักษณะของผู้รับรู้และลักษณะของสิ่งเร้า เมื่อมีสิ่งเร้าเป็นตัวกำหนดให้เกิดการเรียนรู้ได้นั้น จะต้องมีรับรู้เกิดขึ้นก่อน เพราะการรับรู้เป็นหนทางที่นำไปสู่การแปลความหมายที่เข้าใจกันได้ ซึ่งหมายถึงการรับรู้เป็นพื้นฐานของการเรียนรู้ ถ้าไม่มีการรับรู้เกิดขึ้น การเรียนรู้ย่อมเกิดขึ้นไม่ได้ การรับรู้จึงเป็นองค์ประกอบสำคัญ ที่ทำให้เกิดความคิดรวบยอด ทักษะคืดของมนุษย์ อันเป็นส่วนสำคัญยิ่งในกระบวนการเรียนการสอน พฤติกรรมต่าง ๆ นำไปสู่การกำหนดทฤษฎีการเรียนรู้ต่าง ๆ

วชิระ จินหนองจอก (2553) การรับรู้เป็นพื้นฐานการเรียนรู้ที่สำคัญของบุคคล เพราะการตอบสนองพฤติกรรมใด ๆ ขึ้นอยู่กับการรับรู้จากสภาพแวดล้อมของตนและความสามารถในการแปลความหมายของสภาพนั้น ๆ ดังนั้นการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพจึงขึ้นอยู่กับปัจจัยการเรียนรู้ และสิ่งเร้าที่มีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบทางด้านตัวบุคคลที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้

1) ความสมบูรณ์ของประสาทหรืออวัยวะสัมผัส สุขภาพร่างกาย เช่น ความเหนื่อยล้า ความเจ็บป่วย ที่อาจทำให้การรับรู้ที่ผิดพลาดได้ ตลอดจนความเสื่อมสภาพของร่างกาย

ที่มีผลทำให้สมรรถภาพการรับสัมผัสลดน้อยลง เช่น หูตึง ตาฝ้า ตามัว และรวมถึงอิทธิพลของสารเคมีต่าง ๆ ที่เข้าสู่ร่างกาย เช่น แอลกอฮอล์ ยาเสพติดบางประเภท

2) ประสบการณ์เดิมหรือความรู้เดิม เนื่องจากคนที่มีประสบการณ์กว้างและได้พบ ได้เห็น ได้ยินสิ่งต่าง ๆ มากมายนั้น ย่อมรู้มีขอบเขตความรู้ที่กว้างกว่าบุคคลธรรมดาที่มีประสบการณ์อยู่ในวงแคบ ทำให้สามารถรับรู้เหตุการณ์ต่าง ๆ หรือภาพที่แตกต่างออกไปได้

3) ความใส่ใจหรือความสนใจเป็นพื้นฐานหลักของการรับรู้ ภาวะของมนุษย์เรา จะได้รับสัมผัสจากสิ่งเร้า ณ เวลาเดียวกันมากมายหลายสิ่ง แต่จะเลือกรับรู้เฉพาะสิ่งที่ตนกำลังสนใจหรือตั้งใจที่จะรับรู้ในขณะนั้นเพียงเท่านั้น

4) ความต้องการหรือแรงขับ การที่มนุษย์จะรับรู้สิ่งหนึ่งสิ่งใดนั้นย่อมขึ้นอยู่กับความต้องการ ณ ขณะนั้นด้วย อาทิ ช่วงเช้าเกิดอุบัติเหตุจากการละลายในการตรวจสอบ FOD ทำให้ช่วงบ่ายนั้นสนใจที่จะมองหา FOD มากขึ้นและระวังมากขึ้น

5) อารมณ์ เมื่อมีอารมณ์ที่ดีก็จะรับรู้ในสิ่งต่าง ๆ ในแง่ดี และจะเห็นข้อบกพร่องในสิ่งนั้น ๆ ในทางกลับกันหากอารมณ์ไม่ดีก็มักจะมองไปทุกอย่าง อาจไม่รับรู้อะไรเลยหรือรับรู้ผิดพลาดไปจากความหมายที่แท้จริง

6) ความพร้อมที่กระทำมีผลต่อการรับรู้ เช่น เมื่อเพื่อนร่วมงานยกนิ้วโป้งขึ้น (Thumb Up) ทุกคนจะรับรู้สัญญาณนั้นได้ดี ซึ่งหมายความว่า “เรียบร้อย”

7) การคาดหวังหรือการถูกวางเงื่อนไขให้รับรู้สิ่งใด โดยหน้าที่ความรับผิดชอบในงานทำงานที่แตกต่างกัน ย่อมมีการรับรู้ต่อสิ่งเร้าที่แตกต่างกัน เช่น พนักงานทำความสะอาดจะคุ้นชินในการมุ่งเน้นไปยังความสะอาดของอากาศยานก็จะมองหาแต่สิ่งสกปรกที่ไม่พึงประสงค์ ส่วนเจ้าหน้าที่ด้านความปลอดภัยจะมุ่งเน้นไปยังความปลอดภัยของผู้โดยสาร โดยมักจะมองหาสิ่งนี้อาจส่งอันตรายต่อผู้โดยสารและผู้ปฏิบัติงาน ทั้ง ๆ ที่อยู่ในอากาศยานลำเดียวกัน และปฏิบัติงานเวลาเดียวกัน

8) วัฒนธรรม อาชีพและบุคลิกภาพที่ต่างกันก็มีผลต่อการรับรู้ที่ต่างกัน เช่น วัฒนธรรมการรายงานความปลอดภัยขององค์กร

เมื่อบุคคลเปิดรับต่อสิ่งเร้าที่เข้ามากระทบแล้ว บุคคลจะเลือกสรรเฉพาะสิ่งเร้าที่ตรงกับความต้องการและทัศนคติของตนเท่านั้นหรือที่เรียกว่า การเลือกรับรู้ (Perceptual Selection) โดยบุคคลจะเปิดรับต่อสิ่งเร้าโดยอาศัยพื้นฐานขององค์ประกอบทางสรีระ (Physical Factors) และทางจิตวิทยา (Psychological Factor) ของตนเป็นหลัก และด้วยเหตุที่สิ่งเร้าต่าง ๆ นั้นมีหลากหลาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์ซึ่งมีอยู่หลากหลายรูปแบบ ทำให้กระบวนการเลือกรับรู้จึงสามารถแบ่งออกได้ 3 ขั้นตอน ดังนี้

1) การเปิดรับ (Exposure) การเปิดรับเกิดขึ้นเมื่อประสาทสัมผัสของบุคคลได้รับการกระตุ้นจากสิ่งเร้า ทำให้เกิดความรู้สึก เช่น การได้เห็น การได้ยิน การได้ฟัง และการได้กลิ่น เป็นต้น ซึ่งการเปิดรับอาจเกิดขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น ย่อมขึ้นอยู่กับบุคคลว่าให้ความสนใจต่อสิ่งเร้าหรือไม่ เนื่องจากบุคคลจะเลือกเฉพาะสิ่งเร้าที่น่าสนใจและหลีกเลี่ยงไม่เผชิญกับสิ่งเร้าที่ไม่สำคัญและไม่น่าสนใจ

2) การตั้งใจรับ (Attention) การตั้งใจรับเป็นกระบวนการซึ่งบุคคลจะแบ่งปันความสนใจมาสู่สิ่งเร้า อย่างใดอย่างหนึ่ง โดยเฉพาะอันเป็นกิจกรรมทางจิตใจ (Mental Activity)

3) การเลือกรับรู้ (Selective Perception) บุคคลจะเลือกรับรู้สิ่งเร้าที่มากกระทบแต่จะได้ไม่รับรู้ในทุก ๆ อย่าง เนื่องจากบุคคลแต่ละคนย่อมมีความต้องการ ทักษะคติ ประสบการณ์ และคุณลักษณะส่วนบุคคลต่าง ๆ ที่ไม่เหมือนกัน ดังนั้นการเลือกรับรู้อาจหมายความว่า บุคคล 2 คน อาจรับรู้สิ่งเดียวกันแต่แตกต่างกันความหมายกัน อาทิ การโฆษณา ที่บุคคลแรกอาจเชื่อตามที่โฆษณาได้มีการกล่าวอ้างไว้ แต่อีกคนหนึ่งอาจมีการพิจารณาคำกล่าวอ้างนั้นว่าไม่น่าจะเป็นความจริง เป็นต้น

2.8.4 แนวคิดรูปแบบโครงสร้างองค์กร

จากการศึกษาข้อมูลและแนวคิดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบโครงสร้างองค์กรของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น สามารถแจกแจงข้อมูลได้ดังต่อไปนี้

การจัดจ้างงานภายนอก (Outsourcing) โดยการที่องค์กรหรือหน่วยงานนั้น ๆ มอบหมายงานบางส่วนให้กับบุคคลหรือองค์กรภายนอกมาดำเนินการแทนตนเอง โดยองค์กรจะเป็นผู้กำหนด ควบคุมและกำกับดูแลทุกส่วน ตั้งแต่ต้นนโยบายไปจนถึงการดำเนินงานทุก ๆ ขั้นตอนของผู้รับจ้าง ซึ่งการตัดสินใจเลือกใช้การจัดจ้างงานจากภายนอก องค์กรจะต้องคำนึงและพิจารณาถึงระยะเวลาในการจัดจ้างรวมถึงสัญญานิติสัมพันธ์ต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นระหว่างกัน เนื่องจากสิ่งที่จะเกิดขึ้นนั้นล้วนส่งผลต่อการดำเนินธุรกิจทั้งสิ้น

การจัดจ้างงานจากภายนอกไม่ใช่เรื่องใหม่ แต่เป็นการบริหารจัดการในเชิงกลยุทธ์ที่เริ่มนิยมและนำเข้ามาใช้ในประเทศไทยประมาณ 10 กว่าปีที่ผ่านมา ซึ่งมีรากฐานแนวคิดมาจากการบริหารจัดการแบบตะวันตก ที่มองเห็นว่าในการประกอบธุรกิจหนึ่งให้สำเร็จหรือสามารถแข่งขันกับคู่แข่งต่าง ๆ ได้ นั้น องค์กรจะต้องควบคุมดูแลและดำเนินกิจกรรมให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในทุก ๆ ด้าน รวมไปถึงการดำเนินงานทางด้านกิจกรรมสนับสนุนต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร ซึ่งเหตุผลและประโยชน์จากการนำการจัดจ้างภายนอกเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานในองค์กรนั้นอาจจำแนกได้ดังนี้

- ลดต้นทุนและควบคุมค่าใช้จ่ายด้านทรัพยากรมนุษย์
- ลดการลงทุนในสินทรัพย์ถาวร (Fixed Asset)
- การตอบสนองความต้องการของลูกค้าที่หลากหลาย
- เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันเชิงธุรกิจขององค์กร

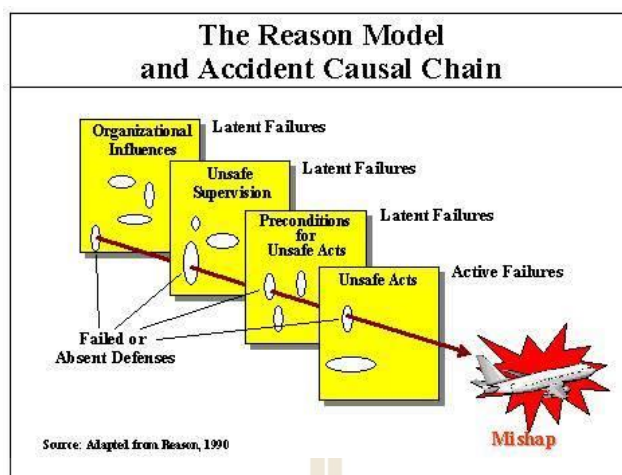
ในขณะที่เดียวกันการจัดจ้างภายนอกย่อมมีผลกระทบหรือความเสี่ยงต่อองค์กรด้วยเช่นกัน กล่าวคือ

- ความเสี่ยงเกี่ยวข้องกับข้อมูลอันเป็นความลับขององค์กร
- คุณภาพและประสิทธิภาพของงานอาจไม่ตรงตามมาตรฐานที่กำหนดไว้
- ความเสี่ยงในเรื่องกฎระเบียบต่าง ๆ ระหว่าง 2 องค์กร
- ความเสี่ยงในเรื่องของทรัพยากรมนุษย์

ดังนั้นการที่องค์กรจะนำการจัดจ้างภายนอกเข้ามาใช้ควรพิจารณาอย่างรอบคอบและคำนึงถึงประโยชน์หรือผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น รวมถึงองค์กรสามารถใช้ทรัพยากรทั้งหมดนั้นได้อย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพหรือไม่

2.8.5 ทฤษฎีด้านความปลอดภัย

ทฤษฎีสวิสชีทโมเดล (Swiss Cheese Model) ของ ศาสตราจารย์ เจมส์ เรย์สัน (Reason., 2000) เพื่ออธิบายปัจจัยที่นำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุขององค์กรที่มีการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานที่ซับซ้อน โดยได้อธิบายบริบทของความล้มเหลวหรือความผิดพลาดจากความเป็นมนุษย์ไว้ 4 ระดับ ได้แก่ 1) อิทธิพลองค์กร (Organization Influence) อาทิ การจัดการทรัพยากร บรรยากาศในองค์กร กระบวนการดำเนินงานขององค์กร 2) การกำกับดูแลที่ไม่ปลอดภัย (Unsafe Supervision) อาทิ การกำกับดูแลที่ไม่เพียงพอ การวางแผนดำเนินการไม่เหมาะสม ความล้มเหลวในการแก้ปัญหาที่ทราบที่อยู่แล้ว 3) สภาพหรือเงื่อนไขที่ไม่ปลอดภัย (Unsafe Conditions) อาทิ เงื่อนไขส่วนบุคคล วิธีการปฏิบัติหรือกิจกรรมส่วนบุคคล รวมไปถึงสภาพแวดล้อม 4) การกระทำที่ไม่ปลอดภัย (Unsafe Act) อาทิ ความผิดพลาดในการตัดสินใจหรือการรับรู้ และการฝ่าฝืนซึ่งอาจเกิดจากความเคยชิน



ภาพที่ 2.1 Swiss Cheese Model

ที่มา The Pilot's story by Student Pilot (RSAC007)

จากภาพจะเปรียบเทียบแผ่นชีสแต่ละแผ่นเสมือนกับเครื่องมือหรือมาตรการป้องกันอุบัติเหตุ (Defenses)

ส่วนรูหรือช่องโหว่บนแผ่นชีสเปรียบเสมือนความผิดพลาดต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับมาตรการป้องกันขององค์กร โดยปกติแล้วจะพบว่ารูบนแผ่นชีสมักจะไม่ตรงกัน เช่นเดียวกับในความเป็นจริงที่ความล้มเหลวของมาตรการต่าง ๆ มักจะไม่เกิดขึ้นพร้อมกันทีเดียว จึงทำให้อุบัติเหตุไม่เกิดขึ้น เนื่องจากยังมีมาตรการหรือชีสแผ่นอื่นที่ยับแนบติดอยู่ เมื่อช่องโหว่บนแผ่นชีสไม่ได้อยู่ในตำแหน่งเดียวกันทำให้ความเสี่ยงนั้นยากที่จะหลุดผ่านไปยังชีสแผ่นถัดไปได้ แต่หากเมื่อใดที่ทุกมาตรการเกิดความบกพร่องพร้อมกัน หรือเกิดความผิดพลาดสะสมจนทำให้มาตรการป้องกันต่าง ๆ นั้นพังลงเมื่อถึงเวลาที่เหมาะสม นั่นหมายถึงวันที่รูบนแผ่นชีสทุกแผ่นเกิดขึ้นตรงตำแหน่งเดียวกัน ซึ่งสิ่งที่จะตามมาก็คือ อุบัติเหตุหรือหายนะที่เกิดขึ้นนั่นเอง

2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สิทธิรัฐ มงคลอภิบาลกุล และวิจิต อู่อ้น (2561) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยเชิงสาเหตุที่นำไปสู่ผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยขององค์กรในประเทศไทย กรณีศึกษา: ผู้ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่การบินของสนามบิน โดยมีกลุ่มตัวอย่างของพนักงานขององค์กรที่ปฏิบัติงานภายในเขตการบินของสนามบินในประเทศไทยภายใต้การกำกับดูแลของ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน 440 คน ซึ่งเป็นการศึกษาเกี่ยวกับ (1) ความสัมพันธ์ระหว่างระบบการจัดการความปลอดภัยกับวัฒนธรรมความปลอดภัยเชิงบวกและบรรยากาศองค์กรที่มีความปลอดภัย (2) อิทธิพลระหว่าง

ผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยกับพฤติกรรมความปลอดภัย พฤติกรรมความปลอดภัยกับบรรยากาศที่มีความปลอดภัย (3) ผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยกับระบบการจัดการความปลอดภัย

ผลการวิจัยพบว่าระบบการจัดการความปลอดภัยและวัฒนธรรมความปลอดภัยเชิงบวกมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกกับบรรยากาศที่มีความปลอดภัย บรรยากาศที่มีความปลอดภัยมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกกับพฤติกรรมความปลอดภัย พฤติกรรมความปลอดภัยมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกกับผลการปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยขององค์กร และพบว่าระบบการจัดการความปลอดภัยและวัฒนธรรมความปลอดภัยเชิงบวกมีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกกับพฤติกรรมความปลอดภัยและผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยขององค์กร และบรรยากาศที่มีความปลอดภัยมีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกกับผลการปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยขององค์กรที่ปฏิบัติงานอยู่ในเขตการบิน ทั้งนี้ปัจจัยด้านวัฒนธรรมความปลอดภัยเชิงบวกยังไม่มีอิทธิพลที่จะส่งเสริมให้เกิดบรรยากาศความปลอดภัย เนื่องจากวัฒนธรรมความปลอดภัย กับบรรยากาศที่มีความปลอดภัย มีความทับซ้อนกันในบางประเด็นหรือคล้ายคลึง (Cox and Cheyne, 2000) ประกอบกับวัฒนธรรมความปลอดภัยยังเป็นเรื่องใหม่และผลการศึกษาวิจัยสอดคล้องกับการศึกษาของ Vongvitayapirom et.al. (2013) ที่ทำการศึกษาในกลุ่มบริษัท ปตท. ซึ่งพบว่าระดับวัฒนธรรมด้านความปลอดภัยขององค์กรอยู่ในระดับ 3.3 คือ Calculative (Hudson, 2007) ที่สำคัญการดำเนินงานในเรื่องความปลอดภัยโดยเฉพาะองค์กรในอุตสาหกรรมการบินประเทศไทยเกิดขึ้นจากการถูกบังคับด้วยกฎหมาย พ.ร.บ. การเดินอากาศ พ.ศ. 2497 (ฉบับที่ 11) ไม่ได้เกิดขึ้นจากใจจึงอาจจะไม่ได้ให้ความสำคัญกับเรื่องความปลอดภัย รวมทั้งผลการศึกษาของ Gill and Shergill (2004) เกี่ยวกับวัฒนธรรมความปลอดภัยในอุตสาหกรรมการบินของประเทศนิวซีแลนด์พบว่า พนักงานไม่ค่อยให้ความสำคัญกับเรื่องวัฒนธรรมความปลอดภัย โดยเฉพาะพนักงานของสนามบิน

กฤษณา ไวสารวัจ และพีรวัส พรหมกลัดพะเนา (2561) ศึกษาเรื่อง การศึกษาการบริหารงานในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของกรมการบินพลเรือน และแนวทางการแก้ไขปัญหาความปลอดภัยการบินพลเรือนตามมาตรฐานขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย พบว่า ปัญหาเรื่องการบินพลเรือนที่หน่วยงานจากต่างประเทศได้ลดมาตรฐานความปลอดภัยด้านการบินพลเรือนของประเทศลงมา สาเหตุหลัก ๆ มาจากการที่หน่วยงานกำกับดูแลด้านการบินพลเรือนของประเทศไม่ได้มีการปรับตัวเพื่อการเปลี่ยนแปลงองค์การให้ได้มาตรฐานตามที่หน่วยงานกำกับดูแลการบินพลเรือนของต่างประเทศได้เคยแจ้งเตือนมาก่อนหน้านั้นแล้ว ที่สำคัญที่สุดซึ่งเป็นหัวใจของปัญหาก็คือ หน่วยงานกำกับดูแลด้านการบินพลเรือนของประเทศไทยไม่ได้แก้ไขกฎหมายเพื่อมากำกับดูแลอย่างเพียงพอต่อการ

กำกับดูแล และไม่ได้มีการบูรณาการงานร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบินพลเรือนของประเทศที่ดีเพียงพอ ทั้งนี้มีข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย ดังนี้

1) รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องรีบดำเนินการแก้ไข พระราชบัญญัติการเดินอากาศ พ.ศ. 2497 ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพราะพระราชบัญญัติการเดินอากาศ พ.ศ. 2497 ถือเป็นกฎหมายแม่ในการบังคับใช้ในเรื่องของการเดินอากาศทั้งหมด เพราะจะส่งผลกระทบต่ออีกหลายหน่วยงานเป็นอย่างมาก

2) สำนักงานการการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ต้องรีบดำเนินการแก้ไข กฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดโดยเร็ว เพื่อจะได้เร่งให้องค์กรการบินพลเรือนระหว่างประเทศลดถอนธงแดงออกจากหน้าชื่อประเทศไทยโดยไว และเป็นการสร้างความเชื่อมั่นต่อนานาชาติในเรื่องมาตรฐานการการบินพลเรือนของประเทศให้สูงขึ้น

3) กระทรวงคมนาคม ต้องบูรณาการในภาพรวมอย่างแท้จริง และจริงจังในการเป็นตัวกลางในการประสานงานความร่วมมือระหว่าง สำนักงานการการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย กับหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกิจการการบินพลเรือนของประเทศ อย่าปล่อยให้แต่ละหน่วยงานประสานกันเองเหมือนในอดีตที่ผ่านมา และผู้บริหารสูงสุดและตามลำดับชั้น พนักงานผู้ปฏิบัติของแต่ละหน่วยงานต้องมีความจริงจังในการประสานงานกันให้แน่นแฟ้นที่สุด กฎ ระเบียบ อันใด ที่เป็นตัวขัดขวางในการประสานงานร่วมกัน กระทรวงคมนาคมต้องเร่งยกเลิก แก้ไขให้เร็วที่สุด

4) รัฐบาล หรือ ฝ่ายการเมืองในอนาคต จะต้องให้อำนาจสำนักงานการการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยในการปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ อย่าพยายามเข้าไปแทรกแซง โดยขอให้ นำนบทเรียนที่ประเทศผู้กองค้การการบินพลเรือนระหว่างประเทศลดมาตรฐานกิจการการบินพลเรือนลงไป เพราะส่วนหนึ่งทุกฝ่ายต้องยอมรับว่ามาจากการที่ถูกฝ่ายการเมืองแทรกแซงขบวนการหรือกลไกของการออกใบอนุญาตต่าง ๆ

5) สถาบันการบินพลเรือน ต้องยกระดับในการผลิตบุคลากรทางด้านการบินให้สูง มีมาตรฐานตามที่องค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศต้องการ และผลิตให้พอเพียงต่อการใช้งานของประเทศ

6) สำนักงานการการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบินพลเรือน ต้องมีแรงจูงใจในการดึงดูดพนักงานใหม่ ๆ ต้องมีโครงสร้างอัตราเงินเดือน ค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับตลาดสากลทั่วไปด้วย เพราะหน่วยงานจะได้พนักงานที่มีความรู้ ความสามารถตามความต้องการ

7) รัฐบาลต้องริบตั้งหน่วยงานอิสระที่เกี่ยวข้องกับการค้นหาและช่วยเหลืออากาศยาน และงานรักษาการบินและสอบสวนอากาศยานอุบัติเหตุ โดยให้เป็นไปตามหลักสากลนานาชาติ

8) รัฐบาลควรจะมีหน่วยงานกลางในการตรวจสอบกิจการการบินพลเรือนของประเทศ สามารถเข้าไปตรวจสอบการทำงานของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบินพลเรือนได้ทุกเรื่อง ตลอดเวลา อย่าปล่อยให้ห้องปฏิบัติการการบินพลเรือนระหว่างประเทศลดมาตรฐานกิจการการบินพลเรือนของประเทศได้อีก

9) ควรให้ประชาชนผู้ให้บริการในกิจการการบินพลเรือนได้มีส่วนร่วมในการแก้ไข เสนอปัญหาในเรื่องกิจการการบินของประเทศ เพื่อเป็นการสร้างความยั่งยืนในกิจการการบินของประเทศตลอดไป

ลิลิตลักษ์ณ์ ษยริเกษ (2563) ศึกษาเรื่อง บทบาทของการบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการบินต่อการป้องกันอากาศยานอุบัติเหตุ พบว่า โดยจากสถิติของการเกิดอุบัติเหตุทางการบินพบว่า มากกว่าร้อยละ 70.00 มีสาเหตุโดยตรงมาจากความผิดพลาดของมนุษย์ (Human Error) ดังนั้นการบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการบินจึงถูกพัฒนาขึ้นมาเพื่อป้องกันความผิดพลาดของมนุษย์และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นให้น้อยที่สุด โดยหลีกเลี่ยงการเกิดข้อผิดพลาดต่าง ๆ เพื่อลดโอกาสในการเกิดอากาศยานอุบัติเหตุ จากการวิจัยพบว่า การบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการบินช่วยลดความผิดพลาดจากมนุษย์ในการปฏิบัติงาน รวมถึงการฝึกอบรมหลักสูตรการบริหารจัดการ ทรัพยากรบุคคลด้านการบินก่อให้เกิดผลลัพธ์ในเชิงบวก ส่งเสริมประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานร่วมกันของลูกเรือ ลดโอกาสในการเกิดข้อผิดพลาดจากการปฏิบัติงาน และลดโอกาสในการเกิดอากาศยานอุบัติเหตุได้

ความปลอดภัยทางการบินนั้นเป็นสิ่งสำคัญที่สุดสำหรับสายการบิน อย่างไรก็ตาม ความผิดพลาดของมนุษย์เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้เสมอ ซึ่งอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากมนุษย์ ไม่มีมนุษย์คนใดที่ปฏิบัติงานโดยไม่เคยเกิดความผิดพลาดเลย ความปลอดภัย 100 เปอร์เซ็นต์นั้นจึงไม่มี เพียงแต่จะหาอย่างไรให้เกิดความผิดพลาดน้อยที่สุดและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้เท่านั้น การบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการบิน จึงมีความสำคัญเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ลูกเรือ ซึ่งเป็นทรัพยากรบุคคลที่ทำงานเกี่ยวข้องโดยตรงกับความปลอดภัยบนเที่ยวบิน อาจกล่าวได้ว่าการศึกษาการบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการบินนั้นมีเพื่อป้องกันและลดความผิดพลาดของมนุษย์บ้างจ้ะให้น้อยที่สุด โดยการหลีกเลี่ยงการเกิดข้อผิดพลาดด้วยวิธีการต่าง ๆ ทั้งนี้เพื่อลดโอกาสในการเกิดอากาศยานอุบัติเหตุ ทั้งนี้มีข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย ดังนี้

1) องค์กรต้องให้ความสำคัญและใส่ใจมนุษย์บ้างจ้ะของผู้ปฏิบัติงาน ทำความเข้าใจอย่างถ่องแท้ถึงบทบาทและข้อจำกัดของมนุษย์ และบ้างจ้ะที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของมนุษย์

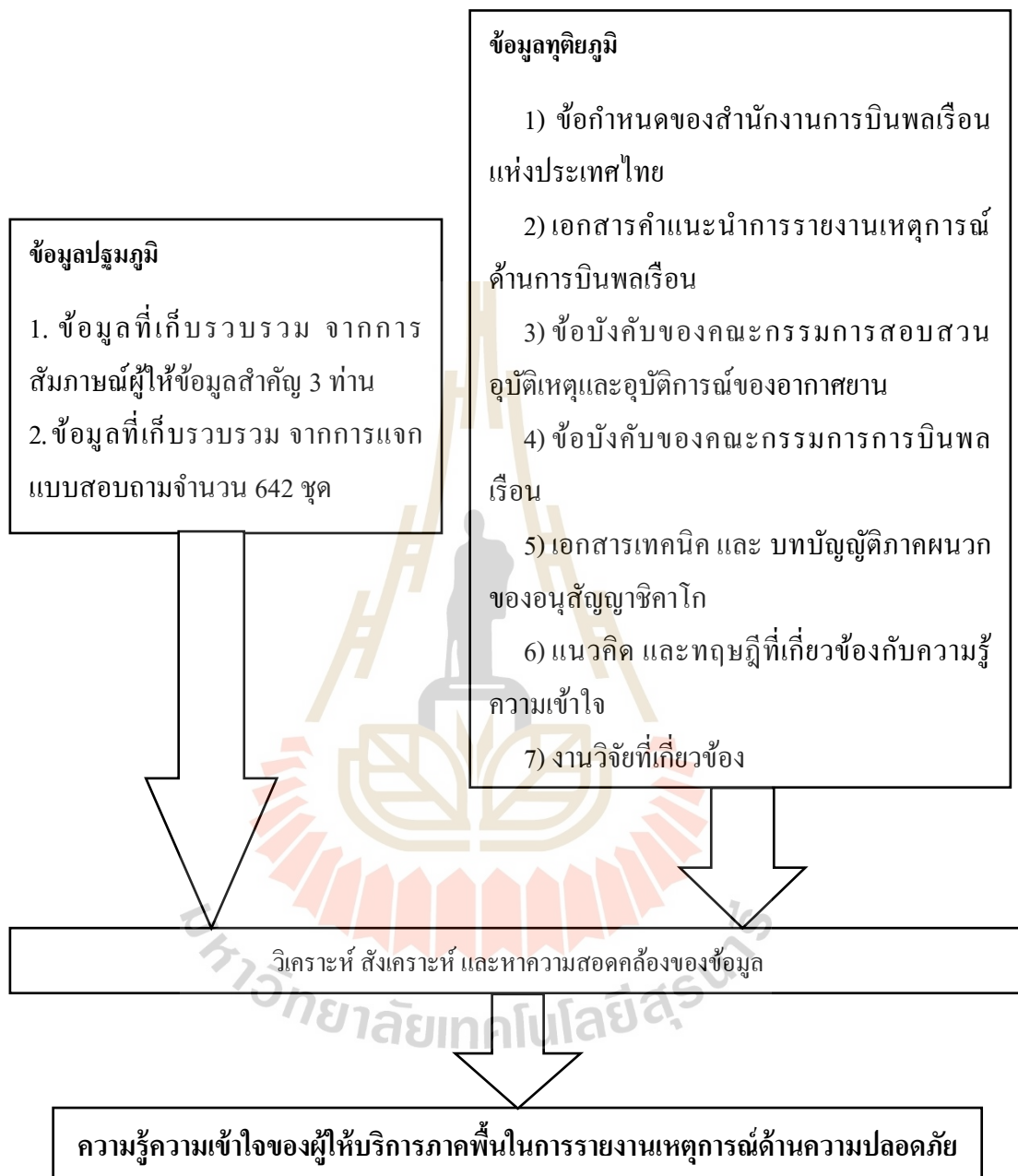
2) องค์กรควรออกแบบลักษณะการทำงานโดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อจำกัดของมนุษย์ ความเหนื่อยล้าในการทำงาน Workload รวมไปถึงความเครียดและความกดดันต่อเวลา อันอาจจะเป็นปัจจัยกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติงานทางการบินเกิดความผิดพลาดได้ รวมถึงมาตรการในการป้องกันความผิดพลาดที่จะเกิดขึ้นจากมนุษย์ปัจจัยเหล่านี้

3) การฝึกอบรมหลักสูตรการบริหารทรัพยากรบุคคลด้านการบิน (Crew Resources Management; CRM) ควรจัดฝึกอบรมร่วมกันระหว่างบุคลากรทางการบินในส่วนต่าง ๆ ที่ต้องมีการติดต่อและประสานงานกัน เช่น นักบิน พนักงานต้อนรับบนเครื่องบิน ช่างซ่อมอากาศยาน พนักงานอำนวยความสะดวกการบิน เป็นต้น และควรพูดคุยถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน รวมถึงการทำกรณีศึกษาต่าง ๆ

4) การให้ความสำคัญในเรื่องความปลอดภัยของผู้บังคับบัญชาและวัฒนธรรมองค์กรเป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยเสริมสร้างจิตสำนึกด้านความปลอดภัย (Safety Awareness) ให้กับบุคลากรในองค์กรได้



2.10 กรอบแนวคิดงานวิจัย



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดการวิจัย เรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการดำเนินการวิจัยซึ่งอาศัยรูปแบบการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) ประกอบด้วย การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ซึ่งจะใช้วิธีการสำรวจ (Survey Research Method) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Quality Research) ซึ่งจะใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูลสำคัญ โดยจะประกอบด้วยการกำหนดข้อมูลที่ต้องการ การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และการดำเนินการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) เพื่อสรุปผลการวิจัย โดยผู้วิจัยขอเสนอรายละเอียดการดำเนินการวิจัย ตามลำดับ ดังนี้

3.1 วิธีวิจัย

การวิจัยเรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ในครั้งนี้ มีรูปแบบเป็นการวิจัยแบบผสมผสาน ประกอบด้วย การศึกษาเอกสารต่าง ๆ และกฎหมาย ข้อบังคับ และมาตรฐานอันเกี่ยวข้องกับด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ตลอดจน แนวความคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และการวิจัยโดยอาศัยรูปแบบการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) และใช้ข้อคำถามปลายเปิด (Open-ended Questions) สำหรับการสัมภาษณ์เชิงลึก แล้วจึงนำมาสร้าง และพัฒนาเครื่องมือในการวิจัยสำหรับใช้เก็บข้อมูลและนำมาวิเคราะห์ สรุปผล ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดกระบวนการ และขั้นตอนการวิจัย ดังนี้

1) ศึกษา แนวคิด ทฤษฎี กฎระเบียบ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ รวมถึงคู่มือการปฏิบัติการต่าง ๆ ที่เป็นมาตรฐานสากล และของประเทศไทย

2) กำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่าง และผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) ที่ใช้ในการวิจัย จากบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นในส่วนของบริการในลานจอดอากาศยานและบริการช่างอากาศ ที่มีจำนวนพนักงานไม่เกิน 1,000 คน

3) ออกแบบเครื่องมือในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม และ แบบสัมภาษณ์ โดยกำหนดโครงสร้างแบบสอบถาม หัวข้อการสัมภาษณ์ และดำเนินการตรวจสอบความถูกต้อง ความเที่ยงตรง

และความสมบูรณ์ของแบบสอบถามและหัวข้อการสัมภาษณ์

4) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดย 1) การแจกแบบสอบถามแก่กลุ่มตัวอย่างและนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาลงคะแนนในระบบเพื่อทำการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล และการสัมภาษณ์เชิงลึกโดยทำการบันทึกเสียง และจดบันทึก และเก็บรวบรวม ซึ่งจะอาศัยรูปแบบการสังเคราะห์ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลปฐมภูมิประเภทบุคคล 2) การสังเคราะห์ข้อมูลจากแหล่งทุติยภูมิประกอบด้วย ข้อมูลประเภทเอกสาร วารสาร เอกสารเผยแพร่ สื่อสารสนเทศต่าง ๆ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5) นำข้อมูล และรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับความรับรู้ความเข้าใจของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่ได้จาก กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ มาตรฐานสากลและของประเทศไทย รวมทั้งข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบระบบการจัดการความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่าง มาสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อสรุปผลการวิจัยความรับรู้ความเข้าใจของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่ด้านความปลอดภัย และเสนอแนวทางในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

6) สรุปผลการวิจัยและรายงานผลการวิจัย ตามวัตถุประสงค์การวิจัย

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ในการวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีการสุ่มเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม (Cluster Sampling) และกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละบริษัทโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของทาโร ยามาเน่ (Yamane, 1976) ในการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างเพื่อประมาณค่าสัดส่วนของประชากรที่มีระดับความเชื่อมั่น 95 % ดังต่อไปนี้

1) บริษัท บริการภาคพื้นการบินกรุงเทพเวสต์ไวด์ไฟล์ท์เซอร์วิส จำกัด จำนวนทั้งหมด 1,000 คน (ข้อมูลเมื่อ กุมภาพันธ์ 2564) เปิดตารางของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ได้กลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวน 375 คน

2) บริษัท พัทธาเอวิเอชั่น จำกัด จำนวนทั้งหมด 800 คน (ข้อมูลเมื่อ กุมภาพันธ์ 2564) เปิดตารางของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ได้กลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวน จำนวน 267 คน

3.3 ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) ในการวิจัยครั้งนี้ ใช้การคัดเลือกตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลสำคัญด้วยวิธีการเลือกผู้ให้ข้อมูลแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) และกำหนดคุณลักษณะของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คือ เป็นผู้บริหารซึ่งดูแลและรับผิดชอบระบบการจัดการด้านความปลอดภัย

จำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการฝ่ายความปลอดภัยและประกันคุณภาพ บริษัท บริการภาคพื้นการบินกรุงเทพเวสต์ไวด์ไฟลท์เซอร์วิส จำกัด 1 ท่าน ตัวแทนผู้จัดการฝ่ายความปลอดภัย ความมั่นคง และประกันคุณภาพ บริษัท พัทธาเอวิเอชั่น จำกัด 1 ท่าน และผู้อำนวยการฝ่ายความปลอดภัย ความมั่นคง และประกันคุณภาพ บริษัท ไทย ฟลายอิง เซอร์วิส จำกัด 1 ท่าน

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลการวิจัยในครั้งนี้จะแบ่งเป็น 2 ส่วน ตามลักษณะของการวิจัย โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการออกแบบข้อคำถามและตรวจสอบความเที่ยงตรงอันมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.4.1 แบบสอบถาม

สำหรับส่วนของการวิจัยเชิงปริมาณจะใช้เครื่องมือในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยจะเป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-Ended Question) และแบบปลายปิด (Close-Ended Question) เพื่อรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ อาทิ ลักษณะทางประชากร ปัจจัยต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อการรับรู้ และความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่าง เป็นต้น ซึ่งจากข้อมูลดังกล่าวผู้วิจัยจึงได้ออกแบบสอบถามเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล สามารถแบ่งเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง โดยเป็นคำถามแบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ให้เลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน ประสบการณ์การทำงาน และคำถามเบื้องต้นเกี่ยวกับระบบจัดการความปลอดภัย

ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย โดยเป็นคำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ให้เลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ซึ่งจะเป็นคำถามวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 14 ข้อ

เกณฑ์การให้คะแนนถ้าตอบถูกได้ 1 คะแนน ถ้าตอบผิดได้ 0 คะแนน แล้วรวมคะแนน โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน 3 ระดับ คือ ความรู้ความเข้าใจสูง ค่าคะแนนตั้งแต่ 10 คะแนนขึ้นไป รองลงมาเป็นความรู้ความเข้าใจปานกลาง ค่าคะแนนระหว่าง 7-9 คะแนน และความรู้ความเข้าใจต่ำ ค่าคะแนนต่ำกว่า 7 คะแนน ตามลำดับ (ฉัตรศิริ ปิยะพิมลสิทธิ์, 2544)

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย โดยแบ่งเป็น 4 ส่วนย่อย ซึ่งจะเป็นคำถามวัดความรู้ความเข้าใจตาม 4 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัยภายในองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

1) คำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ให้เลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ประกอบด้วยคำถามที่เกี่ยวกับด้านนโยบายความปลอดภัยภายในองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 7 ข้อ

2) คำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ให้เลือกตอบเพียงคำตอบเดียว พร้อมทั้งอธิบายรายละเอียดเพื่อสนับสนุนคำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เลือกตอบ ประกอบด้วยคำถามที่เกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 ข้อ

3) คำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ให้เลือกตอบเพียงคำตอบเดียว พร้อมทั้งอธิบายรายละเอียดเพื่อสนับสนุนคำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เลือกตอบ ประกอบด้วยคำถามที่เกี่ยวกับการประกันความปลอดภัยภายในองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ และแบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ด้านการส่งเสริมความปลอดภัยภายในองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 1 ข้อ

โดยในส่วนย่อยที่ 1-3 หากถ้าตอบว่าใช่ได้ 1 คะแนน ถ้าตอบว่าไม่ใช่หรือไม่ทราบได้ 0 คะแนน แล้วรวมคะแนน โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน 3 ระดับ คือ ความรู้ความเข้าใจสูง ค่าคะแนนตั้งแต่ 17 คะแนนขึ้นไป รองลงมาเป็นความรู้ความเข้าใจปานกลาง ค่าคะแนนระหว่าง 9-16 คะแนน และความรู้ความเข้าใจต่ำ ค่าคะแนนต่ำกว่า 9 คะแนน ตามลำดับ (ฉัตรศิริ ปิยะพิมลสิทธิ์, 2544)

4) คำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบเลือกตอบแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ประกอบด้วยคำถามที่เกี่ยวกับการส่งเสริมความปลอดภัยภายในองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ ในส่วนของมาตราส่วนประเมินค่าเป็น 3 ระดับ โดยมีเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกคำตอบ (อุเทน ปัญญา, 2553) ดังนี้

3	หมายถึง	มาก
2	หมายถึง	ปานกลาง
1	หมายถึง	น้อย

การแปลความหมายค่าคะแนนเฉลี่ยใช้เกณฑ์การแปลความหมายแบ่งออกเป็น 3 ระดับ (อุเทน ปัญญา, 2553) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.34 – 3.00 หมายถึง มาก

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.68 – 2.33 หมายถึง ปานกลาง

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.67 หมายถึง น้อย

ส่วนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น โดยเป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-Ended Question) ซึ่งเป็นการเขียนอธิบายความคิดเห็นส่วนตัวของผู้ทำแบบสอบถามที่มีต่อการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

3.4.2 แบบสัมภาษณ์

สำหรับส่วนของกรวิจัยเชิงคุณภาพจะใช้เครื่องมือในการวิจัย คือ แบบสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้วิจัยได้กำหนด และออกแบบให้แบบสัมภาษณ์นั้นเป็นลักษณะแบบมีโครงสร้าง หรือแบบเป็นทางการ (Structured Interview or Format Interview) เป็นการสัมภาษณ์ที่มีคำถาม และข้อกำหนดแน่นอน เพื่อรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Performants) ซึ่งจะนำข้อมูลดังกล่าวมาเปรียบเทียบและสังเคราะห์กับข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างข้างต้นต่อไป โดยผู้วิจัยจึงได้ออกแบบเค้าโครงของคำถามเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลอันสามารถแบ่งเป็น 5 ส่วนได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วย อายุ ตำแหน่งงาน ประสบการณ์การทำงาน ฯลฯ

ส่วนที่ 2 อธิบายการดำเนินงานด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัยขององค์กรท่านตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัย คือ

- 1) นโยบายความปลอดภัย (Safety Policy)
- 2) การจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย (Safety Risk Management)
- 3) การประกันความปลอดภัย (Safety Assurance) และ
- 4) การส่งเสริมความปลอดภัย (Safety Promotion)

ส่วนที่ 3 อธิบายระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร

ส่วนที่ 4 ปัญหาที่จับเจอบ่อยครั้งในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กร รวมถึงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร

โดยขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือในการวิจัยทั้งแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ข้างต้นนั้น ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

- 1) ศึกษาเอกสาร ข้อมูล กรอบแนวคิดให้ครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการศึกษา
- 2) ออกแบบโครงสร้างของแบบสอบถามและสัมภาษณ์
- 3) ดำเนินการทำร่างแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์โดยทำการกำหนดข้อคำถามในการสัมภาษณ์ และคำถามของแบบสอบถามทั้งฉบับ จากนั้นนำข้อคำถามฉบับร่างของทั้ง 2 เครื่องมือที่สร้างขึ้น ไปหาประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ
- 4) เมื่อผู้วิจัยได้ปรับปรุงแก้ไขร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจะนำแบบสัมภาษณ์ไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

3.5 การหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ

เมื่อสร้างแบบสอบถามและเค้าโครงของข้อคำถามเสร็จแล้วผู้วิจัยจะใช้การหาความเที่ยงตรงในเนื้อหา (Content Validity) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ ทำการตรวจสอบความถูกต้อง ความครอบคลุมของเนื้อหา และความความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ตลอดจนข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยผู้วิจัยกำหนดดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item-Objective Congruence; IOC) ของความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาในการให้คะแนนความสอดคล้องของแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

- ให้คะแนน +1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับเนื้อหา
 ให้คะแนน 0 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับเนื้อหา
 ให้คะแนน -1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นไม่มีความสอดคล้องกับเนื้อหา

โดยการนำคะแนนของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน มาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง โดยใช้สูตรการคำนวณดังต่อไปนี้

$$IOC = \frac{\sum x}{N}$$

เมื่อ IOC	แทน	ดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ ตัวแปร และ สมมติฐานการวิจัย
$\sum x$	แทน	ผลรวมของคะแนน
N	แทน	จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

สำหรับผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่านที่เป็นผู้ทำการตรวจสอบความถูกต้อง ความครอบคลุมของเนื้อหา และความความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ได้แก่

- 1) ดร.อรรถพล ม่วงสวัสดิ์ ตำแหน่ง นักวิชาการอิสระ
- 2) ผศ.ดร.วสวัสดิ์ สุนดิญญามณี ตำแหน่ง หัวหน้าสาขาวิชาธุรกิจการบิน (หลักสูตรนานาชาติ) วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
- 3) น.ท. ณัฐ โหมาสวิน ตำแหน่ง อนุกรรมการด้านการคมนาคมทางอากาศ วุฒิสภา

3.5.1 การหาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ (Reliability)

ดำเนินการโดยการทดลอง (Try-out) ใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะเดียวกันกับประชากรจำนวน 30 ชุด แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของเครื่องมือ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ 0.972

3.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้รวบรวม แนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และเก็บบันทึกข้อมูลจากแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อนำไปวิเคราะห์หาข้อสรุป โดยลักษณะของข้อมูลสามารถจำแนกออกเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

3.6.1 ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data)

- 1) ข้อมูลที่เก็บรวบรวม จากการแจกแบบสอบถามจำนวน 642 ชุด โดยนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาลงคะแนนในระบบเพื่อทำการรวบรวมสำหรับการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล
- 2) ข้อมูลที่เก็บรวบรวม จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการวิจัยครั้งนี้ โดยผู้วิจัยดำเนินการสัมภาษณ์ด้วยตนเอง ซึ่งใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึกเพื่อให้ได้ข้อมูลที่แท้จริง โดยมีการชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ในการสัมภาษณ์ก่อนทำการสัมภาษณ์ และทำการเก็บบันทึกรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์รายบุคคล จำนวนทั้งสิ้น 3 คน

3.6.2 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องแนวคิด ทฤษฎีจาก เอกสาร บทความ เอกสารเผยแพร่ วารสาร รายงานการวิจัย นโยบาย คำสั่งขององค์กรเกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น

3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.7.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยได้นำโปรแกรมสำเร็จรูปเข้ามาใช้สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ ซึ่งจะเป็นการประมวลข้อมูลอย่างเป็นขั้นตอน โดยหลังจากตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาจากกลุ่มตัวอย่างเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้มาเปลี่ยนแปลงให้เป็นรหัสตัวเลข (Code) แล้วจึงนำรหัสตัวเลขเข้าระบบของโปรแกรมสำเร็จรูปดังกล่าว พร้อมเขียนโปรแกรมเพื่อสั่งการโดยใช้สถิติแยกตามส่วนของแบบสอบถามต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง โดยเป็นลักษณะแบบตรวจสอบรายการ (Check-list) ซึ่งจะใช้วิธีการหาค่าความถี่ (Frequency) แล้วสรุปผลออกมาเป็นค่าร้อยละ (Percentage) รวมทั้งการคำนวณหาค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง (Crosstabs)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย โดยเป็นคำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ซึ่งจะใช้วิธีการหาค่าความถี่ (Frequency) แล้วสรุปผลออกมาเป็นค่าร้อยละ (Percentage) รวมทั้งการคำนวณหาค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง (Crosstabs)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย โดยเป็นส่วนแรกคือ คำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Question) แบบตรวจสอบรายการ (Check-List) ซึ่งจะใช้วิธีการหาค่าความถี่ (Frequency) แล้วสรุปผลออกมาเป็นค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อแปลผลออกมาเป็นความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ทั้งนี้รายละเอียดที่ผู้ตอบได้ระบุไว้เพื่อสนับสนุนคำตอบนั้น ผู้วิจัยจะนำมารวบรวมเพื่อจัดกลุ่มของคำตอบและวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ก่อนนำมาเรียบเรียงออกมาเป็นค่าความถี่ (Frequency) รวมทั้งการคำนวณหาค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง (Crosstabs)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น โดยเป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-Ended Question) ซึ่งจะใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วนำมาเรียบเรียงออกมาเป็นค่าความถี่ (Frequency)

3.7.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

จากการรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจะเขียนรายงานผลข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยเชิงคุณภาพในรูปแบบการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Analytical Description) โดยผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึกมาวิเคราะห์เนื้อหา และใช้กรอบแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง อันมีกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- 1) นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี มาทำการแยกประเด็นคำถามแต่ละประเด็น และจัดเรียงข้อมูล (Data Processing)
- 2) ตรวจสอบข้อมูลการสัมภาษณ์ว่าข้อมูลครบถ้วนตามกรอบแนวคิดการวิจัยหรือไม่ โดยทำการตรวจสอบข้อมูล 2 ส่วนให้สอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ได้แก่ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึก และข้อมูลจากแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจ
- 3) เมื่อตรวจสอบข้อมูลเรียบร้อยแล้วมีความถูกต้องครบถ้วน ผู้วิจัยนำมาเรียบเรียงข้อมูลเชิงพรรณนาโดยเชื่อมโยงข้อมูลเข้ากับกรอบแนวคิด ทฤษฎี เพื่อนำเสนอข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยต่อไป

3.8 การพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้คำนึงถึงการพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ โดยการเคารพในสิทธิของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ การยินยอมเข้าร่วม และให้ข้อมูลเพื่อการวิจัย ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล มีแนวทางในการปฏิบัติ ดังนี้

- 1) ผู้วิจัยได้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการขอทำการสัมภาษณ์จากสถาบันการbin พลเรือนถึงหน่วยงานที่ทำการวิจัย เพื่อขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการเก็บข้อมูล โดยส่งข้อคำถามที่จะใช้ในการสัมภาษณ์ให้พิจารณาก่อนล่วงหน้า
- 2) ช่วงดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลนั้น ผู้วิจัยจะอธิบายวัตถุประสงค์ตามรายละเอียดที่ได้ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ไปเบื้องต้นให้แก่ผู้แทนของแต่ละองค์กร และทำการอธิบายแก่ผู้ให้ข้อมูลสำคัญก่อนทำการสัมภาษณ์ เพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย ขอบเขต และวิธีการวิจัย ตลอดจนข้อมูลที่ได้รับจะนำไปใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น ซึ่งผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีสิทธิที่จะตอบ หรือปฏิเสธในการให้ข้อมูลในบางประเด็นที่เห็นว่าผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กรได้ การนำเสนอข้อมูลของการวิจัยจะเป็นการนำเสนอในภาพรวมเพื่อประโยชน์ต่อการวิจัยเท่านั้น

ทั้งนี้ เพื่อเป็นการพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จึงได้นำเสนอรหัสแทนผู้ให้ข้อมูลดังนี้

- GSP1 แทน ผู้อำนวยการฝ่ายความปลอดภัยและประกันคุณภาพ
บริษัท บริการภาคพื้นการบินกรุงเทพเวสต์โลดโฟลท์เซอร์วิส จำกัด
- GSP2 แทน ตัวแทนผู้จัดการฝ่ายความปลอดภัย ความมั่นคง และประกันคุณภาพ
บริษัท พัทธาเอวิเอชั่น จำกัด
- AIL1 แทน ผู้อำนวยการฝ่ายความปลอดภัย ความมั่นคง และประกันคุณภาพ
บริษัท ไทย ฟลายอิง เซอร์วิส จำกัด



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการวิจัย เรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย โดยมีวัตถุประสงค์การศึกษาเพื่อศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย และเพื่อนำเสนอแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น จากที่ผู้ศึกษาได้ดำเนินการตามกระบวนการรวบรวมและศึกษาข้อมูลตามวิธีการดำเนินการวิจัยดังที่ได้อภิปรายไว้ในบทที่ 3 โดยผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมบทสัมภาษณ์และทำการตีความวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากกระบวนการรวบรวมดังกล่าว ตลอดจนการสรุปผลข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อให้ได้ข้อค้นพบที่ตรงกับความเป็นจริงอันอยู่บนหลักพื้นฐานของหลักเหตุผลและเทคนิคต่าง ๆ ที่จำเป็นสำหรับการศึกษารายละเอียดเชิงผสมผสาน การศึกษาครั้งนี้ผู้ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก

ผู้ศึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ให้ข้อมูลสำคัญ โดยทำการเลือกจากคุณสมบัติในการเป็นผู้บริหารด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ซึ่งได้ใช้คำถามในการสัมภาษณ์ตาม 4 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย โดยได้ทำการแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ออกเป็น 6 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลัก
- ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในองค์กร
- ส่วนที่ 4 ปัญหาที่พบเจอในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กร
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร
- ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

การวิจัยเรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านความปลอดภัย เป็นการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Method) โดยในส่วนของการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research)

นั้น จะใช้การสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับระบบการจัดการความปลอดภัย โดยมี การกำหนดคุณสมบัติของผู้ให้ข้อมูลสำคัญเป็นบุคลากรระดับบริหารที่มีหน้าที่ดูแลและรับผิดชอบ ระบบการจัดการความปลอดภัย จำนวนทั้งสิ้น 3 คน ประกอบด้วย

- 1) ผู้ทรงคุณวุฒิจากบริษัท บางกอกโพลีเมอร์วิเศษ จำนวน 1 คน
- 2) ผู้ทรงคุณวุฒิจากบริษัท แพทยา เอวิเอชั่น จำกัด จำนวน 1 คน
- 3) ผู้ทรงคุณวุฒิจากบริษัท ไทย ฟลายอิง เซอร์วิส จำกัด จำนวน 1 คน

4.1.2 ผลการสัมภาษณ์เกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยขององค์กรขององค์กรตาม

4 องค์ประกอบหลัก

1) การดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัยเป็นอย่างไรบ้าง ใน ปัจจุบัน ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย GSP1 GSP2 และ AIL1

ตารางที่ 4.1 การดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัยเป็นอย่างไรบ้าง ในปัจจุบัน

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	<p>1) ด้านนโยบายความปลอดภัย จะเน้นไปที่วัฒนธรรมความปลอดภัย (Just Culture) เป็นหลัก รวมถึง นโยบายของฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ก็จะไม่กล่าวโทษแก่ผู้ที่ตกอยู่ในเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้น แต่จะเป็นการทำให้ทุกคนเข้าใจว่ามนุษย์สามารถทำสิ่งที่ผิดพลาดกันได้ และจะเรียนรู้จากสิ่งที่ผิดพลาดเพื่อนำไปเป็นบทเรียน เพราะเมื่อมีการลงโทษเกิดขึ้นเมื่อเกิดเหตุการณ์หรือความผิดพลาดที่ระบุในรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย จะทำให้ความคิดของพนักงานคิดว่ารายงานนั้นน่ากลัว ทางบริษัทเองก็จะไม่ได้ความจริงที่เกิดขึ้นจากพนักงาน</p> <p>2) ด้านการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย มีระบบการสอบสวนที่จะไม่มุ่งเน้นไปยังคำถามว่าใครเป็นคนกระทำ แต่จะอ่านจากเนื้อหาที่ได้รับจากการรายงานและวิเคราะห์ว่าเหตุการณ์นั้นเกิดขึ้นได้อย่างไร เกิดขึ้นเมื่อไหร่ และทำไมถึงเกิดขึ้น ซึ่งข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้รับมาก็จะนำมาวิเคราะห์ทั้งหมดเพื่อระบุหาปัญหาและสาเหตุที่แท้จริง เพื่อไปสู่แก้ไขและพัฒนา</p> <p>3) ด้านการประกันความปลอดภัย มีการตรวจสอบภายใน ซึ่งผลการจากตรวจสอบและการดำเนินการแก้ไขต่าง ๆ จะอยู่ในระบบออนไลน์ของบริษัท เพื่อง่ายต่อการเข้าถึงของผู้เกี่ยวข้องและง่ายต่อการติดตามการแก้ไข</p>

ตารางที่ 4.1 การดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัยเป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน (ต่อ)

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	4) ด้านการส่งเสริมความปลอดภัย จะส่งเสริมผ่าน โฆษณาวัฒนธรรมความปลอดภัย เช่น Report Free หรือ Low Number of Incident และจะไม่เปลี่ยนวิธีการดำเนินงานของพนักงาน แต่จะเปลี่ยนขั้นตอนการดำเนินงานให้สนับสนุนต่อความปลอดภัยที่มากขึ้น เนื่องจากเราไม่สามารถเปลี่ยนคนได้แต่เราเปลี่ยนวิธีการทำงานได้เพื่อให้จุดประสงค์เดิมที่ตั้งไว้ เนื่องจากระบบการจัดการความปลอดภัยนั้นเริ่มที่คน ดังนั้นต้องให้พนักงานเกิดความสบายใจที่จะปฏิบัติงาน เมื่อทุกอย่างสนับสนุนจะก่อให้เกิดการปฏิบัติงานที่ตระหนักถึงความปลอดภัยภายในองค์กรขึ้นเอง
GSP2	<p>1) ด้านนโยบายความปลอดภัย มีการแจกจ่ายนโยบายผ่านคู่มือการจัดการความปลอดภัยของบริษัท ซึ่งมีเนื้อหาในส่วนของกรรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เป็นไปตามข้อกำหนดสำนักงานการบินพลเรือน ฉบับที่ 22</p> <p>2) ด้านการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย มีการจัดทำการจัดการการเปลี่ยนแปลง (Management of Change: MOC) และการประชุมการทบทวนการจัดการ (Management Review: MR) โดย MOC จะจัดทำขึ้นเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นภายในองค์กร และ MR จะจัดเป็นประชุมรายปีเพื่อทบทวนถึงการดำเนินการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นภายในองค์กรในปีนั้น ๆ</p> <p>3) ด้านการประกันความปลอดภัย บริษัทฯ มีการตรวจสอบภายในประจำปี รวมถึงการตรวจสอบภายนอกจากสายการบินลูกค้า</p> <p>4) ด้านการส่งเสริมความปลอดภัย จัดให้มีการอบรมเพื่อให้ความรู้ด้านความปลอดภัยแก่พนักงานภายในองค์กรตามข้อกำหนดที่ระบุไว้ในคู่มือการจัดการความปลอดภัยของบริษัท</p>
AIL1	<p>1) ด้านนโยบายความปลอดภัย ผู้บริหารขององค์กรมีความเข้าใจถึงหลักการของระบบการจัดการความปลอดภัย จึงได้มีการวางนโยบายที่พนักงานทุกคนสามารถรายงานเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของตนได้ โดยหากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนั้นเป็นความผิดพลาดที่ไม่ได้ตั้งใจที่เกิดขึ้นก็จะไม่ถูกลงโทษทางวินัย เว้นแต่จะเป็นการละเลย ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนการดำเนินงาน หรือตั้งใจทำผิดพลาด ก็จะดำเนินการตามกระบวนการขององค์กรต่อไป</p> <p>2) ด้านการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย มีวัตถุประสงค์หลักในการระบุอันตราย ประเมินความเสี่ยงของอันตรายนั้น ๆ รวมถึงบรรเทาและควบคุมความเสี่ยงไม่ให้ส่งผลกระทบต่อการทำงาน ซึ่งการระบุอันตรายจะทำผ่านการรายงานความปลอดภัยภายในองค์กร แล้วนำเนื้อหาที่ได้จากรายงานมาทำการประเมินความเสี่ยง รวมถึงสอบสวนหาสาเหตุว่าทำไมถึงเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ ขึ้น โดยใช้ 5 W คือ What, When, Where, Why และ Who และหาวิธีการป้องกัน ไม่ให้เกิดซ้ำขึ้นอีก ทั้งนี้จะมีการทบทวนการป้องกันที่ได้ประกาศใช้ไป ว่าเพื่อได้ทำการป้องกันแล้วความเสี่ยงหรืออันตรายได้ลดลงหรือหายไปไหม</p>

ตารางที่ 4.1 การดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัยเป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน (ต่อ)

รหัส	ความคิดเห็น
AIL1	<p>3) ด้านการประกันความปลอดภัย มีการจัดตั้งตัวบ่งชี้และเป้าประสงค์ของประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Indicators and Targets) เพื่อใช้ในการดำเนินงาน เพื่อที่จะได้ทราบว่าการดำเนินงานในปัจจุบันนั้นอยู่ในระดับความปลอดภัยที่องค์กรรับได้หรือไม่ รวมถึงมีการจัดการการเปลี่ยนแปลง (Management of Change: MOC) เมื่อมีกระบวนการ อุปกรณ์หรือการดำเนินงานใด ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม เพื่อหาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นการจากเปลี่ยนแปลงนั้นและหาวิธีการบรรเทาความเสี่ยงนั้นให้อยู่ในระดับความปลอดภัยที่องค์กรยอมรับได้ ทั้งนี้ยังมีการตรวจสอบความปลอดภัยภายในที่ทำควบคู่กับการตรวจสอบคุณภาพภายในประจำปี เพื่อให้มั่นใจว่าทุกฝ่ายในองค์กรมีการปฏิบัติตามคู่มือการดำเนินงาน</p> <p>4) ด้านการส่งเสริมความปลอดภัย มีการจัดอบรมในเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงาน โดยแบ่งตามระดับของตำแหน่งงาน 3 ระดับ คือ ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/แผนก เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการและเจ้าหน้าที่สนับสนุน (Backoffice) ซึ่งจะเน้นความรู้ที่แตกต่างกันไปตามความจำเป็นของแต่ละระดับ พร้อมทั้งมีการสื่อสารด้านความปลอดภัยผ่านประกาศ และกระดานข่าว (Bulletin) แก่พนักงานทุกคน</p>

2) การดำเนินงานด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในองค์กรของท่านเป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย GSP1 GSP2 และ AIL1

ตารางที่ 4.2 การดำเนินงานด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในองค์กรของท่านเป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	<p>GSP1 มีการรายงานผ่านระบบออนไลน์ของบริษัท ซึ่งง่ายต่อการรายงานและง่ายต่อการนำข้อมูลที่ได้รับไปเข้ากระบวนการวิเคราะห์ต่อไป ทั้งนี้เมื่อได้รับรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยมาแล้ว ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบด้านระบบการจัดการความปลอดภัยจะดำเนินการติดตามการแก้ไขต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นและทุก ๆ กระบวนการของการรายงานจะถูกบันทึกไว้ในระบบทั้งหมด มีเพียงผู้เกี่ยวข้องเท่านั้นที่สามารถเข้าถึงได้ ซึ่งระบบดังกล่าวมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลเป็นอย่างดี เนื่องจากสามารถช่วยลดอุบัติเหตุ อุบัติการณ์ และอุบัติการณ์รุนแรงที่อาจเกิดขึ้นต่ออากาศยานและการดำเนินงานได้ รวมทั้งได้รับการตอบรับจากพนักงานเป็นอย่างดีเนื่องจากง่ายต่อการใช้งาน</p>

ตารางที่ 4.2 การดำเนินงานด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในองค์กรของท่านเป็นอย่างไรบ้างในปัจจุบัน (ต่อ)

รหัส	ความคิดเห็น
GSP2	<p>GSP2 ได้อธิบายถึงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร ว่าทางบริษัทฯ ได้มีการแจกจ่ายเอกสารแบบฟอร์มสำหรับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยให้แก่พนักงานในบริษัทเพื่อใช้สำหรับการรายงาน โดยใช้ชื่อว่า Ground Operations Safety and Security Report (GSSR) ทั้งนี้พนักงานทุกท่านสามารถรายงานเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย (Safety) รวมถึงเหตุการณ์ด้านความมั่นคง (Security) หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นกระทบต่อการดำเนินงานต่อบริษัทโดยสามารถใช้รายงานฉบับดังกล่าวได้</p> <p>ในส่วนของ การติดตามการแก้ไข (Correction Action) จะดำเนินการหาวิธีการแก้ไขร่วมกับระหว่างฝ่ายความปลอดภัยและฝ่ายที่เกี่ยวข้องหรือเจ้าของเหตุการณ์โดยวิธีการแก้ไขนั้นจะต้องอ้างอิงถึงขั้นตอน ข้อกำหนด ระเบียบปฏิบัติ ที่ระบุในคู่มือการปฏิบัติงานของบริษัท สายการบินลูกค้า หรือมาตรฐานสากล เช่น IATA Ground Operations Manual (IGOM), Aircraft Handling Manual (AHM) และ ICAO Standard and Recommended Practices (SARPs) เป็นต้น</p>
AIL1	<p>AIL1 ได้มีการจัดทำช่องทางกรรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในองค์กรที่พนักงานสามารถเข้าถึงได้ง่าย มีให้เลือกหลายช่องทาง เช่น แบบฟอร์ม ออนไลน์ผ่าน Google Form แอปพลิเคชันไลน์ อีเมลล์ และเบอร์โทรศัพท์ที่ส่วนกลางของฝ่ายความปลอดภัย ความมั่นคง และประกันคุณภาพ เมื่อฝ่ายฯ ได้รับรายงานมาแล้วก็จะดำเนินการสอบสวนรวมถึงทำการประเมินความเสี่ยงในที่ประชุมร่วมกับคณะกรรมการความปลอดภัย จากนั้นจึงแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบถึงวิธีการป้องกันที่ได้ทำการสรุปออกมาจากที่ประชุม ทั้งนี้รายงานต่าง ๆ ที่ได้รับมา จะมีการลงบันทึก (Report Log) เพื่อเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลความปลอดภัยต่อไป</p>

3) ปัญหาที่พบเจอในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน มีประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย GSP1 GSP2 และ AIL1

ตารางที่ 4.3 ประเด็นปัญหาที่พบเจอในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน มีประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	<p>GSP1 บุคคลากรที่มาปฏิบัติหน้าที่เป็นหัวหน้างานในส่วนของ การปฏิบัติการภาคพื้นนั้น ไม่ได้มีการกำหนดคุณสมบัติหรือจำเป็นต้องมีใบอนุญาตเหมือนกับหน้าที่อื่น ๆ ทำให้ผู้ที่มาปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว</p>

ตารางที่ 4.3 ประเด็นปัญหาที่พบเจอในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน
มีประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง (ต่อ)

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	<p>ส่วนมากจะใช้ประสบการณ์ที่สั่งสมมาและความเคยชินมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน ในบางครั้งอาจไม่ได้เข้าใจหรือรู้ลึกถึงเรื่องของอากาศยานจริง ๆ ว่าการปฏิบัติงานเกี่ยวกับอากาศยานนั้นต้องปฏิบัติตัวอย่างไร แต่ทั้งนี้ก็ไม่ได้เป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อองค์กรมากนัก เนื่องจากมีหลักสูตรการอบรมเบื้องต้นให้แก่พนักงานก่อนปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงหลักสูตรการทบทวนความรู้ตามวงรอบที่ได้ระบุไว้ในคู่มือการดำเนินงานของบริษัท จึงสามารถมั่นใจได้ว่าพนักงานมีความรู้เพียงพอที่จะสามารถปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับอากาศยานได้</p>
GSP2	<p>GSP 2 ได้ให้ข้อมูลว่าปัญหาที่พบเจอนั้น คือ ประเด็นของลำดับขั้นของการปฏิบัติงานนั้นมีความซับซ้อนเนื่องจากเป็นบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นซึ่งขั้นตอนในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยจะต้องรายงานทั้งในองค์กรและรายงานไปยังสายการบินลูกค้า ทำให้เกิดการรบกวนทางข้อมูล อาทิ พนักงานได้รายงานให้สายการบินลูกค้าแล้วแต่ไม่ได้มีการส่งรายงานภายในองค์กรหรือได้รับการรายงานภายในองค์กรแต่ไม่ได้มีการส่งรายงานดังกล่าวให้แก่สายการบินลูกค้า ซึ่งทำให้การจัดเก็บข้อมูลนั้นไม่ตรงตามรายงานที่เกิดขึ้นจริง</p> <p>โดยการแก้ไขในปัญหานี้ได้มีการแจ้งต่อนายสถานีต่าง ๆ ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท GSP2 แต่ปฏิบัติงานในนามของสายการบินลูกค้า โดยเมื่อฝ่ายความปลอดภัยได้รับการรายงานภายในองค์กรจากพนักงานจะทำการแจ้งไปยังนายสถานีเพื่อให้ทราบถึงรายงานดังกล่าวและรายละเอียดของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น เพื่อตรวจสอบให้รายงานทั้งภายในและภายนอกสอดคล้องและตรงกัน</p> <p>ทั้งนี้ก็เกิดปัญหาตามมาในเรื่องของขั้นตอนการสอบสวน เนื่องจากในสถานีต่าง ๆ นั้น นายสถานีจะเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นด้วยตนเอง แต่ด้วยนายสถานีอาจยังไม่ทราบและไม่เข้าใจถึงแนวทางในการสอบสวนที่ชัดเจนว่าควรสอบสวนไปในรูปแบบไหนเพื่อหาสาเหตุที่แท้จริง (Root Cause)</p>
AIL1	<p>AIL1 ได้ให้ข้อมูลว่าปัญหาที่พบเจอนั้น คือ วัฒนธรรมไทยที่มีความเกรงใจ มีระบบอาวุโสที่รุนแรง ทำให้ไม่กล้าเขียนความจริงที่เกิดขึ้น ซึ่งบริษัท AIL1 ได้ทำการแก้ไขโดยปลูกฝังและแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบถึงนโยบายการไม่ลงโทษ และแจ้งให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการที่ต้องมีระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ก็เพื่อที่จะนำสิ่งที่พบเจอมาปรับปรุงระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดความปลอดภัยต่อสวัสดิภาพของพนักงานทุกคนในการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>อีกปัญหาในการดำเนินการด้านความปลอดภัยที่ AIL1 พบเจอ คือ ไม่ได้รับรายงานจากบริษัทที่ได้ทำการจัดจ้างภายนอก ทั้งนี้อาจจะเกิดจากที่ไม่ได้มีเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องเกิดขึ้นหรืออาจเกิดจากรายงานที่ส่งมาไม่ถึงผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบ AIL1 จึงมีแนวทางที่จะเพิ่มช่องทางการติดต่อระหว่างบริษัทของตนเองกับบริษัทจัดจ้างภายนอกโดยตรง เพื่อให้ทราบถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจริงโดยไม่ต้องผ่านตัวแทนบริษัทที่รับผิดชอบเกี่ยวกับส่วนงานที่บริษัทจัดจ้างภายนอกให้บริการอยู่</p>

4) ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย GSP1 GSP2 และ AIL1

ตารางที่ 4.4 ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กร

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	การปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย อาจเริ่มต้นจากการปลูกฝังหรือทำให้บุคคลากรมีความตระหนักหรือรู้สึกถึงความปลอดภัย (Safety Sense) เมื่อเห็นเหตุการณ์อะไรที่เกี่ยวข้อง หรือพฤติกรรมเสี่ยงที่มองเห็นว่าไม่ปลอดภัยให้รีบทำการรายงานมายังผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากยิ่งผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยได้รับการรายงานเร็วมากเท่าไร ก็จะช่วยป้องกันและแก้ไขเพื่อลดความรุนแรงของอันตรายที่อาจเกิดขึ้นได้มาเท่านั้น
GSP2	จากปัญหาที่พบเจอนั้น ฝ่ายความปลอดภัยได้มีแนวทางแก้ไขโดยการใช้มิติด้านการส่งเสริมความปลอดภัยอันประกอบด้วยการจัดการฝึกอบรมเพื่อให้ข้อมูลด้านความปลอดภัยที่ถูกต้อง รวมถึงขั้นขั้นตอนการรายงานที่เหมาะสมแก่พนักงานในองค์กร ทั้งนี้สามารถแบ่งได้เป็น 3 หลักสูตร คือ หลักสูตรสำหรับผู้บริหาร (Accountable Executive) หลักสูตรสำหรับผู้บริหาร (Management Level) และหลักสูตรสำหรับผู้ปฏิบัติการ (Operational Level) ซึ่งหลักสูตรของผู้บริหารนั้นจะเน้นถึงการสอบสวนและการหาสาเหตุที่แท้จริง และหลักสูตรสำหรับผู้ปฏิบัติการจะมุ่งเน้นไปถึงวิธีการเขียนรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รวมถึงหากข้อมูลใดที่ได้รับการรายงานเป็นจำนวนมากหรือเหตุการณ์นั้นได้รับการแก้ไขแล้วแต่ยังคงเกิดขึ้นอยู่ หรือเห็นว่าเรื่องนั้น ๆ มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงาน ทางฝ่ายความปลอดภัยจะดำเนินการส่งข้อมูลความปลอดภัย (Safety Information) ผ่านรูปแบบของกระดานข่าวความปลอดภัย (Safety Bulletin) เพื่อเป็นการเตือนให้เกิดความตระหนักในความปลอดภัยสำหรับการดำเนินงานของพนักงานในองค์กร
AIL1	จากปัญหาที่พบเจอนั้น ฝ่ายความปลอดภัย ความมั่นคง และประกันคุณภาพ ของบริษัท AIL1 ได้วางแผนในการโปรโมทเพื่อสร้างความเข้าใจให้แก่บุคคลากรในบริษัททราบว่ากรรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยหรือการรายงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน เป็นเรื่องปกติ และเป็นหนึ่งในหน้าที่ของพนักงานทุกคนในองค์กร เพื่อการพัฒนาองค์กรให้ดียิ่งขึ้นไป ไม่ใช่การจับผิดหรือลงโทษอย่างที่เขาเข้าใจ

5) ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย GSP1 GSP2 และ AIL1

ตารางที่ 4.5 ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในประเด็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ

รหัส	ความคิดเห็น
GSP1	GSP1 ให้ความเห็นว่ากิจกรรมการบริการภาคพื้นเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมการบิน ซึ่งมากถึง 90 เปอร์เซ็นต์ อันเนื่องมาจากตั้งแต่การที่ผู้โดยสารทำการลงทะเบียนเพื่อรับบัตรโดยสาร การจัดการสัมภาระ การบรรจุกระเปาะสัมภาระขึ้น-ลงอากาศยาน การเติมน้ำมันให้แก่อากาศยาน ฯลฯ ทุก ๆ ขั้นตอนส่วนใหญ่ล้วนอยู่บนพื้นดิน ดังนั้นกิจกรรมการบริการภาคพื้นจำเป็นต้องดำเนินการภายใต้ความปลอดภัยเพื่อช่วยกันลดอันตรายหรืออุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นแก่อากาศยาน
GSP2	ปัญหาที่พบเจอนอกเหนือจากการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยนั้น พบว่าการที่สำนักงานการบินพลเรือนไม่ได้กำกับดูแลบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นโดยตรง ทำให้การกำหนดข้อควรปฏิบัติต่าง ๆ ของบริษัทฯ จำเป็นต้องอ้างอิงจากคู่มือและมาตรฐานสากล และคู่มือของสายการบินลูกค้า รวมถึงได้กล่าวว่า ปัญหานี้เป็นปัญหาที่ควรได้รับการแก้ไขเนื่องจากเป็นช่องว่างในการควบคุมกำกับดูแล ซึ่งในประกาศหรือกฎระเบียบต่าง ๆ ของสำนักงานการบินพลเรือนได้ระบุเพียงแค่งำกับใช้กับผู้ดำเนินการเดินอากาศซึ่งหมายถึงสายการบิน ทำให้ข้อกำหนดการรับรองผู้ดำเนินการเดินอากาศ (Air Operator Certificate Requirement; AOCR) ไม่บังคับใช้โดยตรงกับบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น จึงมีความเห็นว่าจะควรมีข้อกำหนดเฉพาะสำหรับบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น เพื่อให้เกิดมาตรฐานและแนวทางปฏิบัติที่เป็นไปในทางเดียวกันและเพื่อให้เกิดความปลอดภัยสูงสุด ตลอดจนการได้รับข้อมูลต่าง ๆ อันเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน ซึ่งสำนักงานการบินพลเรือนจะดำเนินการแจกจ่ายข้อมูลดังกล่าวเพียงแก่ผู้ดำเนินการเดินอากาศหรือสายการบินเท่านั้น ทำให้บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นไม่ได้รับข้อมูลหรือทราบถึงกฎระเบียบที่จำเป็นต่อการดำเนินงานด้านการบินพลเรือน
AIL1	ปัญหาที่พบเจอนอกเหนือจากการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย พบว่า หน่วยงานผู้กำกับดูแลด้านการบินพลเรือนยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในด้านความปลอดภัย ตัวอย่างเช่น เมื่อ AIL1 ได้มีการส่งรายงานไปยังหน่วยงานผู้กำกับดูแลด้านการบินพลเรือนตามกระบวนการขั้นตอนที่ระบุไว้ในข้อกำหนดต่าง ๆ ที่ได้มีการบังคับใช้ แต่ทั้งนี้ก็ไม่ได้มีการตอบสนองกลับไปตามกระบวนการที่ควรจะเป็น หรืออาจใช้เวลานาน ซึ่งไม่ท่วงทันกับช่วงเวลาเร่งด่วนที่ต้องการคำแนะนำในการจัดการสถานการณ์นั้น ๆ ทำให้การตัดสินใจในการดำเนินงานอาจเกิดข้อผิดพลาดและขัดต่อข้อกำหนดได้

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจโดยแบบสอบถาม

ผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามจากพนักงานที่สังกัดอยู่ในบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น จำนวน 642 คน จากนั้นผู้ศึกษาได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลจากการวิเคราะห์โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ผลการคำนวณหาค่าความถี่ และร้อยละ ของข้อมูลจากแบบสอบถามทั้ง 4 ส่วน ซึ่งประกอบด้วย 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 2) ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย 3) ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย และ 4) ข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลโดยเป็นการคำนวณหาค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง (Crosstabs) ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม

4.2.1 ผลการคำนวณหาค่าความถี่และร้อยละ รวมถึงค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อมูลจากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น จำนวนรวมทั้งสิ้น 642 คน ผู้ศึกษาได้แสดงผลทางสถิติในรูปแบบตารางแสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ ประกอบผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

หัวข้อ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
เพศชาย	361	56.2
เพศหญิง	281	43.8
อายุ		
อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	344	53.6

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

หัวข้อ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	235	36.6
อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	34	5.3
อายุมากกว่า 50 ปี	29	4.5
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	60	9.3
ปริญญาตรี	547	85.2
สูงกว่าปริญญาตรี	35	5.5
ตำแหน่งงาน		
ระดับปฏิบัติการ	543	84.5
หัวหน้างาน	79	12.3
หัวหน้าแผนก	10	1.6
ระดับผู้บริหาร	10	1.6
ประสบการณ์ทำงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	157	24.5
1 - 5 ปี	294	45.7
6 - 10 ปี	86	13.4
10 ปีขึ้นไป	105	16.4
ประสบการณ์เกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัย		
เคยมีประสบการณ์	219	34.11
ไม่เคยมีประสบการณ์	423	65.89
ประสบการณ์การเข้าอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย		
เคยเข้าอบรม	448	69.78
ไม่เคยเข้าอบรม	194	30.22
ประสบการณ์ในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย		
เคยรายงาน	246	38.32
ไม่เคยรายงาน	396	61.68
รวม	642	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยมีเพศชายจำนวน 361 คน คิดเป็นร้อยละ 56.23 และเป็นเพศหญิง

จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 43.77 มีอายุอยู่ในช่วง 18 ไม่เกิน 30 ปีมากที่สุด โดยมีจำนวน 344 คน คิดเป็นร้อยละ 53.59 รองลงมาได้แก่ช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 36.59 ช่วงอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 5.30 และมีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 4.52 ตามลำดับ มีวุฒิการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีมากที่สุด โดยมีจำนวน 547 คน คิดเป็นร้อยละ 85.20 รองลงมาได้แก่ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 9.35 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 5.45 ตามลำดับ อยู่ในตำแหน่งระดับปฏิบัติการมากที่สุด โดยมีจำนวน 543 คน คิดเป็นร้อยละ 84.58 รองลงมาได้แก่ตำแหน่งหัวหน้างาน จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 12.30 ทั้งนี้ระดับหัวหน้าแผนกและระดับผู้บริหารมีจำนวนเท่ากัน คือ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 1.56 และมีประสบการณ์การทำงานในช่วง 1-5 ปี มากที่สุด จำนวน 294 คน คิดเป็นร้อยละ 45.79 รองลงมาได้แก่ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 24.45 ระยะเวลา 10 ปีขึ้นไป จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 16.36 และระยะเวลา 6-10 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 13.40 ตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินที่ตอบแบบสอบถามไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยมีจำนวนมากกว่าสัดส่วนของผู้ที่เคยมีประสบการณ์ โดยผู้ที่ไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัยมีจำนวน 423 คน คิดเป็นร้อยละ 65.89 และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัยมีจำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 34.11 ตามลำดับ โดยเคยได้เข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัยมีจำนวนมากกว่าสัดส่วนของผู้ที่ไม่เคยได้เข้ารับการอบรม โดยผู้ที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัยมีจำนวน 448 คน คิดเป็นร้อยละ 69.78 และผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัยมีจำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 30.22 ตามลำดับ และไม่เคยได้ทำการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของตนมีจำนวนมากกว่าสัดส่วนของผู้ที่เคยได้ทำการรายงาน โดยผู้ที่ไม่เคยรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานมีจำนวน 396 คน คิดเป็นร้อยละ 61.68 และผู้ที่เคยทำการรายงานเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานมีจำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 38.32 และ ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

ผลการวิเคราะห์ระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย จำนวนรวมทั้งสิ้น 642 คน ผู้ศึกษาได้แสดงผลทางสถิติในรูปแบบของตารางแสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ ประกอบผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้น ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย	ตอบถูก (คน)	ร้อยละ	ตอบผิด (คน)	ร้อยละ
ความหมายของระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	584	91.0	58	9.0
ความหมายของ ความปลอดภัย	422	68.8	200	31.2
ความหมายของ ความเสี่ยง	353	55.0	289	45.0
ความหมายของ อันตราย	226	35.2	416	64.8
ความหมายของ อุบัติการณ์	295	45.8	348	54.2
ความหมายของ อุบัติการณ์รุนแรง	281	43.8	361	56.2
ความหมายของ อุบัติเหตุ	507	79.0	135	21.0
หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย	642	100	-	-
4 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย	335	52.2	307	47.8
ICAO's Safety Management	458	71.3	184	28.7
ICAO's Safety Management Manual	381	59.3	261	40.7
Risk Metrix	484	75.4	158	24.6
ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	180	28.0	462	72.0
เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย	523	81.5	119	18.5

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นมีความรู้ความเข้าใจในหน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัยมากที่สุด โดยตอบคำถามถูกเป็นจำนวนของผู้สอบถามทั้งหมดคือ 642 คน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ ความหมายของระบบการจัดการด้านความปลอดภัย โดยตอบถูกต้องเป็นจำนวน 584 คน คิดเป็นร้อยละ 91.0 และตอบผิด จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย ตอบถูกต้องจำนวน 522 คน คิดเป็นร้อยละ 81.3 และตอบผิด จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 ความหมายของอุบัติเหตุ ตอบถูกต้องจำนวน 507 คน คิดเป็นร้อยละ 79.0 และตอบผิด จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix) ตอบถูกต้องจำนวน 484 คน คิดเป็นร้อยละ 75.14 และตอบผิด จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management) ตอบถูกเป็นจำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 71.3 และตอบผิด จำนวน 184 คิดเป็นร้อยละ 28.7 ความหมายของความปลอดภัย ตอบถูกเป็นจำนวน 441 คน คิดเป็นร้อยละ 68.7

และตอบผิด จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual) ตอบถูกเป็นจำนวน 381 คน คิดเป็นร้อยละ 59.3 และตอบผิด จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 40.7 และความหมายของความเล็ง ตอบถูกเป็นจำนวน 353 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0 และตอบผิด จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 45.0 ตามลำดับ

ทั้งนี้ในส่วนของข้อคำถามที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบผิดมากที่สุดโดยสามารถเรียงตามลำดับ ได้ดังนี้ 1) ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย โดยตอบผิดเป็นจำนวน 462 คน คิดเป็นร้อยละ 72.0 และตอบถูกต้องจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 รองลงมาคือ 2) ความหมายของอันตราย ตอบผิดเป็นจำนวน 416 คน คิดเป็นร้อยละ 64.8 และตอบถูกต้องจำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 3) ความหมายของอุบัติเหตุรุนแรง ตอบผิดเป็นจำนวน 361 คน คิดเป็นร้อยละ 56.2 และตอบถูกต้องจำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 และ 4) ความหมายของอุบัติเหตุ ตอบผิดเป็นจำนวน 347 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 และตอบถูกต้องจำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 46.0 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย

ผลการวิเคราะห์ระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ข่าวสารความปลอดภัย จำนวนรวมทั้งสิ้น 642 คน ผู้ศึกษาได้แสดงผลทางสถิติในรูปแบบของตาราง แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ รวมถึงค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยแยกส่วนตาม 4 องค์ประกอบหลักของการจัดการด้านความปลอดภัยประกอบผลการวิเคราะห์ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ข่าวสารความปลอดภัย

ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย	ใช่/ทราบ (คน)	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ทราบ (คน)	ร้อยละ
นโยบายความปลอดภัย				
องค์กรมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร	624	97.2	18	2.8
องค์กรมีการติดประกาศแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัยให้พนักงานรับทราบ	624	97.2	18	2.8
องค์กรมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย	591	92.1	51	7.9
องค์กรมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย	567	88.3	75	11.7

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข่าวสารความปลอดภัย (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย	ใช่/ทราบ (คน)	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ทราบ (คน)	ร้อยละ
นโยบายความปลอดภัย				
องค์กรมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย	598	93.1	44	6.9
องค์กรมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ	576	89.7	66	10.3
องค์กรมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม	594	92.5	48	7.5
การจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย				
รายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กรเมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงาน	574	89.4	68	10.6
ดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กรเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage)	618	96.3	24	3.7
ดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากได้จับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่ยกตัวบิน (Airside) เสียหาย	569	88.6	73	11.4
ดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้น (Ground Service Equipment)	540	84.1	102	15.9
ดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากพบเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย	568	88.5	74	11.5
เขียนรายงานภาคบังคับ (Mandatory Report) อย่างสม่ำเสมอเมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง	476	74.1	166	25.8
เขียนรายงานภาคสมัครใจ (Voluntary Report) อย่างสม่ำเสมอเมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง	437	68.1	205	31.9
รายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง	424	66.0	218	33.9
รายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ (เช่น โทรศัพท์, ไลน์ หรืออีเมล เป็นต้น) ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงานเมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง	472	73.5	170	26.5
การประกันความปลอดภัย				
องค์กรมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Indicators: SPIs)	524	81.6	118	18.4

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข่าวสารความปลอดภัย (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย	ใช่/ทราบ (คน)	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ทราบ (คน)	ร้อยละ
การประกันความปลอดภัย				
องค์กรมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Targets: SPTs)	506	78.8	136	21.2
ดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ	634	98.8	8	1.2
ดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ	638	99.4	4	0.6
การส่งเสริมความปลอดภัย				
องค์กรมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย (SMS) ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ	570	88.8	72	11.2

จากตารางที่ 4.8 ระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยในส่วนของนโยบายความปลอดภัย สามารถวิเคราะห์ออกเป็น 4 ด้านตามองค์ประกอบของระบบกาจัดการความปลอดภัยได้ ดังต่อไปนี้

1) ด้านนโยบายความปลอดภัย พบว่า บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นมีนโยบายความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษรและองค์กรมีการตีประกาศแจ้งนโยบายความปลอดภัยให้พนักงานทราบ ในจำนวนที่เท่ากันซึ่งมากที่สุด เป็นจำนวน 624 คน คิดเป็นร้อยละ 97.2 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 รองลงมาคือ มีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย จำนวน 598 คน คิดเป็นร้อยละ 93.1 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 มีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม จำนวน 594 คน คิดเป็นร้อยละ 92.5 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 ตามลำดับ

2) ด้านการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กรเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) เป็นจำนวน 618 คน คิดเป็นร้อยละ 96.3 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 รองลงมาคือ จะทำรายงานตามกระบวนการด้านความ

ปลอดภัยขององค์กรเมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงาน เป็นจำนวน 574 คน คิดเป็นร้อยละ 89.4 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากได้ข้อบ่งชี้จากพนักงานที่ปฏิบัติงานในหน้าที่เขตการบิน (Airside) เสียหาย เป็นจำนวน 569 คน คิดเป็นร้อยละ 88.6 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4 จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากพบเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย เป็นจำนวน 568 คน คิดเป็นร้อยละ 88.5 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้น (Ground Service Equipment) เป็นจำนวน 540 คน คิดเป็นร้อยละ 84.1 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 จะเขียนรายงานภาคบังคับ (Mandatory Report) อย่างสม่ำเสมอ เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง เป็นจำนวน 476 คน คิดเป็นร้อยละ 74.1 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 จะรายงานผ่านช่องทางสื่อสารอื่น ๆ (เช่น โทรศัพท์, ไลน์ หรืออีเมล เป็นต้น) ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง เป็นจำนวน 472 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 จะเขียนรายงานภาคสมัครใจ (Voluntary Report) อย่างสม่ำเสมอ เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง เป็นจำนวน 437 คน คิดเป็นร้อยละ 68.1 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 และจะรายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง เป็นจำนวน 424 คน คิดเป็นร้อยละ 66.0 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 ตามลำดับ

3) ด้านการประกันความปลอดภัย พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นจะดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ เป็นจำนวน 638 คน คิดเป็นร้อยละ 99.4 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6 จะดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ เป็นจำนวน 634 คน คิดเป็นร้อยละ 98.8 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ซึ่งในที่นี้ทราบว่าองค์กรของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Indicators: SPIs) เป็นจำนวน 524 คน คิดเป็นร้อยละ 81.6 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 และทราบว่าองค์กรของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Targets: SPTs) เป็นจำนวน 506 คน

คิดเป็นร้อยละ 78.8 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 ตามลำดับ

4) ด้านการส่งเสริมความปลอดภัย พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นทราบว่าองค์กรมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย (SMS) ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ เป็นจำนวน 570 คน คิดเป็นร้อยละ 88.8 โดยมีผู้ตอบว่าไม่ทราบหรือไม่ใช่ เป็นจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนความถี่ (ร้อยละ) ค่าเฉลี่ย (X) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ที่บ่งบอกถึงระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยในส่วนของส่งเสริมความปลอดภัย

ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย (ร้อยละ)	มาก	กลาง	น้อย	ไม่เคยเข้าร่วม
การส่งเสริมความปลอดภัย				
ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย (SMS) ที่องค์กรจัดให้	364 (56.7)	239 (37.2)	39 (6.1)	-
ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย (SMS) ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง	257 (40.0)	272 (42.4)	24 (3.7)	89 (13.9)
ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้	344 (53.6)	283 (44.1)	15 (2.3)	-
ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กร	381 (59.3)	256 (39.9)	5 (0.8)	-
ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ อาทิ ข่าว หรือ สื่อออนไลน์	285 (44.4)	304 (47.4)	53 (8.3)	-

จากตารางที่ 4.9 ระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยในส่วนของส่งเสริมความปลอดภัย พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ความเข้าใจจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กรมากที่สุด โดยเป็นจำนวน 381 คน คิดเป็นร้อยละ 59.3 รองลงมาเป็นการเข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการ

จัดการความปลอดภัย (SMS) ที่องค์กรจัดให้ เป็นจำนวน 364 คน คิดเป็นร้อยละ 56.7 และได้รับความรู้จากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้ เป็นจำนวน 344 คน คิดเป็นร้อยละ 53.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละ ของความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด เกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวนที่ตอบ
ควรเพิ่มนโยบายส่งเสริมการรายงานเหตุการณ์ความปลอดภัย	5
ควรจัดการฝึกอบรมด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	4
วิธีการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	4
การดำเนินการแก้ไขหลังจากมีการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	3
อื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	5
รวม	21

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามจากตารางที่ 4.10 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความถี่ของความคิดเห็นเรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรเพิ่มนโยบายส่งเสริมการรายงานเหตุการณ์ความปลอดภัย และ อื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย (ความถี่ = 5) ควรจัดการฝึกอบรมด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย และ วิธีการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย (ความถี่ = 4) การดำเนินการแก้ไขหลังจากมีการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย (ความถี่ = 3) ตามลำดับ

4.2.2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลโดยเป็นการคำนวณหาค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง (Crosstabs)

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

ในส่วนนี้ผู้ศึกษาจะทำการวิเคราะห์โดยวิธีการการแสดงความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลกับความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย โดยข้อมูลที่นำมาใช้ในการแจกแจงมีดังต่อไปนี้

1) ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย และประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

2) ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ทั้งหมด 14 ข้อ

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ระบบการจัดการความปลอดภัย”

ข้อ 1 ความหมายของ ระบบการจัดการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	20	341	361
		% ภายในเพศ	5.5%	94.5%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	38	243	281
		% ภายในเพศ	13.5%	86.5%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	58	584	642
		% รวม	9.0%	91.0%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	47	297	344
		% ภายในอายุ	13.7%	86.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	2	233	235
		% ภายในอายุ	0.9%	99.1%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
		% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	58	584	642
		% รวม	9.0%	91.0%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	2	58	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	3.3%	96.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	55	492	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	10.1%	89.9%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	1	34	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	2.9%	97.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	58	584	642
		% รวม	9.0%	91.0%	100.0%

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 1 ความหมายของ ระบบการจัดการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	56	487	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.3%	89.7%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	2	77	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	2.5%	97.5%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	58	584	642
		% รวม	9.0%	91.0%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	27	130	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	17.2%	82.8%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	31	263	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	10.5%	89.5%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	58	584	642
		% รวม	9.0%	91.0%	100.0%

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 1 ความหมายของ ระบบการจัดการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	12	207	219
		% ภายในประสบการณ์ ด้านระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	5.5%	94.5%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	46	377	423	
	% ภายในประสบการณ์ ด้านระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	10.9%	89.1%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	58	584	642	
	% รวม	9.0%	91.0%	100.0%	
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	11	235	246
		% ภายในประสบการณ์ การรายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	4.5%	95.5%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	47	349	396	
	% ภายในประสบการณ์ การรายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	11.9%	88.1%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	58	584	642	
	% รวม	9.0%	91.0%	100.0%	

จากตารางที่ 4.11 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “ระบบการจัดการความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 584 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 91.0% โดยเพศชายตอบถูกมากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 94.5% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงตอบถูกเป็น 86.5% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ มากกว่า 50 ปี ตอบถูกทั้งหมด 29 คน คิดเป็น 100% รองลงมา คือ ช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 99.1% ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 86.3% และอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 75.5% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่า

ปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 97.1% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 96.7% และระดับปริญญาตรี คิดเป็น 89.9% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ผู้บริหารและหัวหน้าแผนก ตอบถูกมากที่สุดโดยตอบถูกทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามของทั้ง 2 ตำแหน่ง คิดเป็น 100% รองลงมา คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 97.5% และระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 89.7% ของตำแหน่งงานดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป และ 6-10 ปี ตอบถูกมากที่สุดโดยตอบถูกทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามของทั้ง 2 ช่วงระยะเวลา คิดเป็น 100% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 89.5% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 82.8% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 94.5% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 89.1% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 95.5% และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 88.1% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความปลอดภัย”

ข้อ 2 ความหมายของ ความปลอดภัย					
	ข้อมูลส่วนบุคคล	ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	114	230	344
		% ภายในอายุ	33.1%	66.9%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30	จำนวน (คน)	56	179	235
	ไม่เกิน 40 ปี	% ภายในอายุ	23.8%	76.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40	จำนวน (คน)	17	17	34
	ไม่เกิน 50 ปี	% ภายในอายุ	50.0%	50.0%	100.0%
รวม	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	13	16	29
		% ภายในอายุ	44.8%	55.2%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	200	442	642	
	% รวม		31.2%	68.8%	100.0%

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 2 ความหมายของ ความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	13	47	60
		จำนวน (คน)	21.7%	78.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	% ภายในวุฒิการศึกษา	173	374	547
		จำนวน (คน)	31.6%	68.4%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	% ภายในวุฒิการศึกษา	14	21	35
		จำนวน (คน)	40.0%	60.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	200	442	642	
	% รวม	31.2%	68.8%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	158	385	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	29.1%	70.9%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	35	44	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	44.3%	55.7%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	6	4	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	60.0%	40.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	200	442	642
		% รวม	31.2%	68.8%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	58	99	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	36.9%	63.1%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	98	196	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	33.3%	66.7%	100.0%

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 2 ความหมายของ ความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	6-10 ปี	จำนวน (คน)	30	56	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	34.9%	65.1%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	14	91	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	13.3%	86.7%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	200	442	642
		% รวม	31.2%	68.8%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	45	174	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	20.5%	79.5%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	155	268	423
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	36.6%	63.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	200	442	642
		% รวม	31.2%	68.8%	100.0%
ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	129	319	448
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	28.8%	71.2%	100.0%

ตารางที่ 4.12 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 2 ความหมายของ ความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์การ	ไม่มี	จำนวน (คน)	71	123	194
เข้ารับการอบรม	% ภายในประสบการณ์				
เรื่องระบบการจัดการ	การเข้ารับการอบรม	36.6%	63.4%	100.0%	
ความปลอดภัย	เรื่องระบบการจัดการ				
	ความปลอดภัย				
รวม	จำนวน (คน)	200	442	642	
	% รวม	31.2%	68.8%	100.0%	

จากตารางที่ 4.12 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “ความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 422 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 68.8% โดยช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 76.2% รองลงมา คือ ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 66.9% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 55.2% และอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 50.0% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 78.3% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 68.4% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 60.0% ของวุฒิการศึกษา ดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ระดับผู้บริหาร ตอบถูกมากที่สุดโดยคิดเป็น 90.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 70.9% หัวหน้างาน คิดเป็น 55.7% และหัวหน้าแผนก คิดเป็น 40.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วน of ประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปี ขึ้นไป ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 86.7% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 66.7% ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 65.1% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 63.1% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 79.5% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 63.4% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 71.2% และ

ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 63.4% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความเสี่ยง”

ข้อ 3 ความหมายของ ความเสี่ยง					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	139	222	361
		% ภายในเพศ	38.5%	61.5%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	150	131	281
		% ภายในเพศ	53.4%	46.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	289	353	642	
	% รวม	45.0%	55.0%	100.0%	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	152	192	344
		% ภายในอายุ	44.2%	55.8%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	108	127	235
		% ภายในอายุ	46.0%	54.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	29	0	29
		% ภายในอายุ	100.0%	0.0%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	289	353	642
		% รวม	45.0%	55.0%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	20	40	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	33.3%	66.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	255	292	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	46.6%	53.4%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	14	21	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	40.0%	60.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	289	353	642	
% รวม	45.0%	55.0%	100.0%		

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความเสี่ยง” (ต่อ)

ข้อ 3 ความหมายของ ความเสี่ยง					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	248	295	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	45.7%	54.3%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	32	47	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	40.5%	59.5%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	9	1	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	289	353	642	
	% รวม	45.0%	55.0%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	91	66	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	58.0%	42.0%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	112	182	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	38.1%	61.9%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	28	58	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	32.6%	67.4%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	58	47	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	55.2%	44.8%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	289	353	642
		% รวม	45.0%	55.0%	100.0%

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความเสี่ยง” (ต่อ)

ข้อ 3 ความหมายของ ความเสี่ยง					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	89 40.6%	130 59.4%	219 100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	200 47.3%	223 52.7%	423 100.0%
รวม		จำนวน (คน) % รวม	289 45.0%	353 55.0%	642 100.0%
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	185 41.3%	263 58.7%	448 100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	104 53.6%	90 46.4%	194 100.0%
รวม		จำนวน (คน) % รวม	289 45.0%	353 55.0%	642 100.0%

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “ความเสี่ยง” (ต่อ)

ข้อ 3 ความหมายของ ความเสี่ยง				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	84	162	246
	% ภายใน	34.1%	65.9%	100.0%
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย			
ไม่มี	จำนวน (คน)	205	191	396
	% ภายใน	51.8%	48.2%	100.0%
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	289	353	642
	% รวม	45.0%	55.0%	100.0%

จากตารางที่ 4.13 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “ความเสี่ยง” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 353 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 55.0% โดยเพศชายตอบถูกมากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 61.5% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงตอบถูกเป็น 46.6% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ตอบถูกมากที่สุดโดยตอบถูกทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 55.8% ช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 54.0% และอายุมากกว่า 50 ปี ตอบผิดทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% ตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 66.7% รองลงมา คือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 60.0% และระดับปริญญาตรี คิดเป็น 53.4% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ระดับผู้บริหาร ตอบถูกมากที่สุดโดยคิดเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คือ 100.0% รองลงมา คือ ตำแหน่งหัวหน้างาน คิดเป็น 59.5% ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 54.3% และหัวหน้าแผนก คิดเป็น 10.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 67.4% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 61.9% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 44.8% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 42.0% ของระยะเวลาดังกล่าว ตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 59.4% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 52.7% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 58.7% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 46.4% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 65.9% และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 48.2% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อันตราย”

ข้อ 4 ความหมายของ อันตราย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	207	154	361
		% ภายในเพศ	57.3%	42.7%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	209	72	281
		% ภายในเพศ	74.4%	25.6%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	416	226	642
		% รวม	64.8%	35.2%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	265	79	344
		% ภายในอายุ	77.0%	23.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	124	111	235
		% ภายในอายุ	52.8%	47.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	11	23	34
		% ภายในอายุ	32.4%	67.6%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	16	13	29	
	% ภายในอายุ	55.2%	44.8%	100.0%	

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อันตราย” (ต่อ)

ข้อ 4 ความหมายของ อันตราย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
รวม	จำนวน (คน)		416	226	642
	% รวม		64.8%	35.2%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	25	35	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	41.7%	58.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	381	166	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	69.7%	30.3%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	10	25	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	28.6%	71.4%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		416	226	642
	% รวม		64.8%	35.2%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	355	188	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	65.4%	34.6%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	57	22	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	72.2%	27.8%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	4	6	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	40.0%	60.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		416	226	642
	% รวม		64.8%	35.2%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	118	39	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	75.2%	24.8%	100.0%

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อันตราย” (ต่อ)

ข้อ 4 ความหมายของ อันตราย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	1-5 ปี	จำนวน (คน)	189	105	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	64.3%	35.7%	100.0%
		6-10 ปี	จำนวน (คน)	49	37
	10 ปีขึ้นไป	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	57.0%	43.0%	100.0%
		จำนวน (คน)	60	45	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	57.1%	42.9%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	416	226	642
		% รวม	64.8%	35.2%	100.0%
	ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	126	93
% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย			57.5%	42.5%	100.0%
ไม่มี			จำนวน (คน)	290	133
ไม่มี		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	68.6%	31.4%	100.0%
		จำนวน (คน)	416	226	642
		% รวม	64.8%	35.2%	100.0%

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อันตราย” (ต่อ)

ข้อ 4 ความหมายของ อันตราย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	266	182	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	59.4%	40.6%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	150	44	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	77.3%	22.7%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	416	226	642
	% รวม	64.8%	35.2%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	145	101	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	58.9%	41.1%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	271	125	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	68.4%	31.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	416	226	642
	% รวม	64.8%	35.2%	100.0%

จากตารางที่ 4.14 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “อันตราย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกต้องทั้งหมด 226 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 35.2% โดยเพศชายตอบถูกมากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 42.7% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงตอบถูกเป็น 25.6% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 67.6% รองลงมา คือ ช่วงอายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 47.2% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 44.8% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 23.0% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 71.4% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 58.3% และระดับปริญญาตรี คิดเป็น 30.3% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ผู้บริหาร ตอบถูกมากที่สุดโดยตอบถูกทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าวคิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ หัวหน้าแผนก คิดเป็น 60.0% ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 34.6% และหัวหน้างาน คิดเป็น 27.8% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 43.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 42.9% ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 35.7% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 24.8% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 42.5% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 31.4% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 40.6% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 22.7% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 41.1% และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 31.6% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุการณ์”

ข้อ 5 ความหมายของ อุบัติการณ์					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	155	206	361
		% ภายในเพศ	42.9%	57.1%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	193	88	281
		% ภายในเพศ	68.7%	31.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	348	294	642
		% รวม	54.2%	45.8%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่นเกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	189	155	344
		% ภายในอายุ	54.9%	45.1%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่นเกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	126	109	235
		% ภายในอายุ	53.6%	46.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่นเกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	12	22	34
		% ภายในอายุ	35.3%	64.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	21	8	29
		% ภายในอายุ	72.4%	27.6%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	348	294	642
		% รวม	54.2%	45.8%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	24	36	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	40.0%	60.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	310	237	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	56.7%	43.3%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	14	21	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	40.0%	60.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	348	294	642
		% รวม	54.2%	45.8%	100.0%

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ” (ต่อ)

ข้อ 5 ความหมายของ อุบัติหารณ์					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	323	220	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	59.5%	40.5%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	14	65	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	17.7%	82.3%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	10	0	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	0.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	348	294	642	
	% รวม	54.2%	45.8%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	102	55	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	65.0%	35.0%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	142	152	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	48.3%	51.7%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	34	52	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	39.5%	60.5%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	70	35	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	66.7%	33.3%	100.0%

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุการณ์” (ต่อ)

ข้อ 5 ความหมายของ อุบัติการณ์				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
รวม	จำนวน (คน)	348	294	642
	% รวม	54.2%	45.8%	100.0%
ประสบการณ์ด้าน มีระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	104	115	219
	% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	47.5%	52.5%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	244	179	423
	% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	57.7%	42.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	348	294	642
	% รวม	54.2%	45.8%	100.0%
ประสบการณ์การ มีรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	78	168	246
	% ภายในประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	31.7%	68.3%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	270	126	396
	% ภายในประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	68.2%	31.8%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	348	294	642
	% รวม	54.2%	45.8%	100.0%

จากตารางที่ 4.15 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 294 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 45.8% โดยเพศชายตอบถูกมากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 57.1% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงตอบถูกเป็น 31.3% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 64.7% รองลงมา คือ ช่วงอายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 46.4% ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 45.1% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 27.6% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรีและระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ตอบถูกมากที่สุด โดยตอบถูกทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามของทั้ง 2 ระดับ คิดเป็น 60% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 43.3% ของระดับการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ระดับผู้บริหาร ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 90.0% รองลงมา คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 82.3% และระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 40.5% ทั้งนี้หัวหน้าแผนกตอบผิดทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็นร้อยละที่ตอบถูก คือ 0.0% ตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 60.5% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 51.7% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 35.0% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 33.3% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์ โดยคิดเป็น 52.5% และผู้ที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 42.3% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์ โดยคิดเป็น 68.3% และผู้ที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 31.8% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง”

ข้อ 6 ความหมายของ อุบัติเหตุรุนแรง					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	164	197	361
		% ภายในเพศ	45.4%	54.6%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	197	84	281
		% ภายในเพศ	70.1%	29.9%	100.0%

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง” (ต่อ)

ข้อ 6 ความหมายของ อุบัติการณ์รุนแรง					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	361	281	642	
	% รวม	56.2%	43.8%	100.0%	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	231	113	344
		% ภายในอายุ	67.2%	32.8%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30	จำนวน (คน)	93	142	235
	ไม่เกิน 40 ปี	% ภายในอายุ	39.6%	60.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40	จำนวน (คน)	29	5	34
	ไม่เกิน 50 ปี	% ภายในอายุ	85.3%	14.7%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	361	281	642	
	% รวม	56.2%	43.8%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	39	21	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	65.0%	35.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	316	231	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	57.8%	42.2%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	6	29	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	17.1%	82.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	361	281	642	
	% รวม	56.2%	43.8%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	330	213	543
	% ภายในตำแหน่งงาน	60.8%	39.2%	100.0%	

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง” (ต่อ)

ข้อ 6 ความหมายของ อุบัติการณ์รุนแรง					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	11	68	79	
	% ภายในตำแหน่งงาน	13.9%	86.1%	100.0%	
หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	10	0	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	0.0%	100.0%	
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	10	0	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	0.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	361	281	642	
	% รวม	56.2%	43.8%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	129	28	157
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	82.2%	17.8%	100.0%	
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	154	140	294
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	52.4%	47.6%	100.0%	
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	22	64	86
% ภายในประสบการณ์การทำงาน	25.6%	74.4%	100.0%		
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	56	49	105	
% ภายในประสบการณ์การทำงาน	53.3%	46.7%	100.0%		

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง” (ต่อ)

ข้อ 6 ความหมายของ อุบัติการณ์รุนแรง				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
รวม	จำนวน (คน)	361	281	642
	% รวม	56.2%	43.8%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	85	161	246
	% ภายใน			
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	34.6%	65.4%	100.0%
	ไม่มี			
	จำนวน (คน)	276	120	396
	% ภายใน			
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	69.7%	30.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	361	281	642
	% รวม	56.2%	43.8%	100.0%

จากตารางที่ 4.16 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 281 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 43.8% โดยเพศชายตอบถูกมากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 54.6% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงตอบถูกเป็น 29.9% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ มากกว่า 50 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 72.4% รองลงมา คือ ช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 60.4% ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 32.8% และอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 14.7% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 82.9% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 42.2% และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 35.0% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 86.1% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 39.2% ทั้งนี้หัวหน้าแผนกและระดับผู้บริหารตอบผิดทั้งหมดของ

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็นร้อยละที่ตอบถูก คือ 0.0% ของทั้ง 2 ตำแหน่ง

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 74.4% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 47.6% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 46.7% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 17.8% ของตำแหน่งดังกล่าว ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 65.4% และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 30.3% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ”

ข้อ 7 ความหมายของ อุบัติเหตุ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	58	303	361
		% ภายในเพศ	16.1%	83.9%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	78	203	281
		% ภายในเพศ	27.8%	72.2%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	136	506	642
		% รวม	21.2%	78.8%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	9	51	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	15.0%	85.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	114	433	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	20.8%	79.2%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	13	22	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	37.1%	62.9%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	136	506	642
		% รวม	21.2%	78.8%	100.0%

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ” (ต่อ)

ข้อ 7 ความหมายของ อุบัติเหตุ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	118	425	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	21.7%	78.3%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	4	75	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	5.1%	94.9%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	5	5	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	50.0%	50.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	9	1	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	136	506	642	
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	58	99	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	36.9%	63.1%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	34	260	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	11.6%	88.4%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	36	50	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	41.9%	58.1%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	8	97	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	7.6%	92.4%	100.0%

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ” (ต่อ)

ข้อ 7 ความหมายของ อุบัติเหตุ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	136	506	642	
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	4	215	219
	% ภายใน				
	ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	1.8%	98.2%	100.0%	
	ไม่มี	จำนวน (คน)	132	291	423
% ภายใน					
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	31.2%	68.8%	100.0%		
รวม	จำนวน (คน)	136	506	642	
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%	
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%	
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	17	229	246
	% ภายใน				
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	6.9%	93.1%	100.0%	
	ไม่มี	จำนวน (คน)	119	277	396
% ภายใน					
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	30.1%	69.9%	100.0%		

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในความหมายของ “อุบัติเหตุ” (ต่อ)

ข้อ 7 ความหมายของ อุบัติเหตุ				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
รวม	จำนวน (คน)	136	506	642
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%

จากตารางที่ 4.17 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยในความหมายของ “อุบัติเหตุ” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 506 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 78.8% โดยเพศชายตอบถูกมากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 83.9% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงตอบถูกเป็น 72.2% ของเพศหญิงทั้งหมด วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 85.0% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 79.2% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 62.9% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับตำแหน่งงาน หัวหน้างาน ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 94.9% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 78.3% หัวหน้าแผนก คิดเป็น 50.0% และระดับผู้บริหาร คิดเป็น 10.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 92.4% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 88.4% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 63.1% และประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 58.1% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 98.2% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 68.8% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 93.1% และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 69.9% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย”

ข้อ 8 หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	0	361	361
		% ภายในเพศ	0.0%	100.0%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	0	281	281
		% ภายในเพศ	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	0	642	642
		% รวม	0.0%	100.0%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	0	344	344
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	0	235	235
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	0	642	642
		% รวม	0.0%	100.0%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	60	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	547	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	0	642	642
		% รวม	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 8 หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย						
ตำแหน่งงาน	ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)				
	% ภายในตำแหน่งงาน		0.0%	100.0%	100.0%	
หัวหน้างาน	จำนวน (คน)		0	79	79	
	% ภายในตำแหน่งงาน		0.0%	100.0%	100.0%	
หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)		0	10	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน		0.0%	100.0%	100.0%	
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)		0	10	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน		0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)		0	642	642	
	% รวม		0.0%	100.0%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	0	157	157	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	0	294	294	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
	รวม	จำนวน (คน)		0	642	642
		% รวม		0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 8 หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	0	219	219
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	0	423	423	
	% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	0	642	642	
	% รวม	0.0%	100.0%	100.0%	
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	0	448	448
		% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	0	194	194	
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	0	642	642	
	% รวม	0.0%	100.0%	100.0%	

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 8 หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	0	246	246
		% ภายใน	0.0%	100.0%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	0	396	396	
	% ภายใน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	0	642	642	
	% รวม	0.0%	100.0%	100.0%	

จากตารางที่ 4.18 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยใน “หน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 642 คน โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็น 100.0% ของทุกด้าน

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย”

ข้อ 9 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	204	157	361
		% ภายในเพศ	56.5%	43.5%	100.0%
หญิง	จำนวน (คน)	103	178	281	
	% ภายในเพศ	36.7%	63.3%	100.0%	

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 9 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	307	335	642	
	% รวม	47.8%	52.2%	100.0%	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	156	188	344
		% ภายในอายุ	45.3%	54.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	119	116	235
		% ภายในอายุ	50.6%	49.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	8	26	34
		% ภายในอายุ	23.5%	76.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	24	5	29	
% ภายในอายุ	82.8%	17.2%	100.0%		
รวม	จำนวน (คน)	307	335	642	
	% รวม	47.8%	52.2%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	31	29	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	51.7%	48.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	246	301	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	45.0%	55.0%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	30	5	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	85.7%	14.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	307	335	642	
	% รวม	47.8%	52.2%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	246	297	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	45.3%	54.7%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	52	27	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	65.8%	34.2%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	9	1	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 9 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	307	335	642	
	% รวม	47.8%	52.2%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	58	99	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	36.9%	63.1%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	125	169	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	42.5%	57.5%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	54	32	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	62.8%	37.2%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	70	35	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	66.7%	33.3%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	307	335	642
		% รวม	47.8%	52.2%	100.0%
	ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	73	146	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	33.3%	66.7%	100.0%

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 9 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	234	189	423
		% ภายใน			
		ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	55.3%	44.7%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	307	146	642	
	% รวม	47.8%	66.7%	100.0%	
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	200	248	448
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	44.6%	55.4%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	107	87	194	
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	55.2%	44.8%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	307	248	642	
	% รวม	47.8%	55.4%	100.0%	

จากตารางที่ 4.19 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยใน “องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย” พบว่ามีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 335 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 52.2% โดยเพศหญิงตอบถูกมากกว่าเพศชาย คิดเป็น 63.3% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 43.5% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 76.5%

รองลงมา คือ ช่วงอายุมากกว่า 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 54.7% ช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 49.4% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 17.2% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิกการศึกษา ระดับปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 55.0% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 48.3% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 14.3% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก ตอบถูกมากที่สุด โดยตอบถูกทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 54.7% หัวหน้างาน คิดเป็น 34.2% และระดับผู้บริหาร คิดเป็น 10.0%

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 63.1% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 57.5% ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 37.2% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 33.3% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 66.7% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 44.7% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 55.4% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 44.8% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)”

ข้อ 10 เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	134	227	361
		% ภายในเพศ	37.1%	62.9%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	50	231	281
		% ภายในเพศ	17.8%	82.2%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	184	458	642
		% รวม	28.7%	71.3%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	100	244	344
		% ภายในอายุ	29.1%	70.9%	100.0%

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)” (ต่อ)

ข้อ 10 เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
อายุ	อายุ มากกว่า 30	จำนวน (คน)	59	176	235
	ไม่เกิน 40 ปี	% ภายในอายุ	25.1%	74.9%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40	จำนวน (คน)	9	25	34
	ไม่เกิน 50 ปี	% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	16	13	29
		% ภายในอายุ	55.2%	44.8%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	184	458	642
		% รวม	28.7%	71.3%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	29	31	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	48.3%	51.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	126	421	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	23.0%	77.0%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	29	6	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	82.9%	17.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	184	458	642
		% รวม	28.7%	71.3%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	170	373	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	31.3%	68.7%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	1	78	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	1.3%	98.7%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	4	6	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	40.0%	60.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	9	1	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	184	458	642
		% รวม	28.7%	71.3%	100.0%

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)” (ต่อ)

ข้อ 10 เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	50	107	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	31.8%	68.2%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	61	233	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	20.7%	79.3%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	52	34	86	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	60.5%	39.5%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	21	84	105	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	20.0%	80.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	184	458	642	
	% รวม	28.7%	71.3%	100.0%	
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	55	164	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	25.1%	74.9%	100.0%
ไม่มี	ไม่มี	จำนวน (คน)	129	294	423
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	30.5%	69.5%	100.0%

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)” (ต่อ)

ข้อ 10 เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
รวม	จำนวน (คน)	184	458	642
	% รวม	28.7%	71.3%	100.0%
ประสบการณ์การ มี เข้ารับอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	121	327	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	27.0%	73.0%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	63	131	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	32.5%	67.5%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	184	458	642
	% รวม	28.7%	71.3%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	95	151	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	38.6%	61.4%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	89	307	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	22.5%	77.5%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	184	458	642
	% รวม	28.7%	71.3%	100.0%

จากตารางที่ 4.20 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยใน “เอกสารเทคนิคเรื่อง การจัดการความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกต้องทั้งหมด 458 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 71.3% โดยเพศหญิงตอบถูกมากกว่าเพศชาย คิดเป็น 82.2% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 62.9% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 74.9% รองลงมา คือ ช่วงอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 73.5% ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 70.9% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 44.8% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิกการศึกษา ระดับปริญญาตรี ตอบถูกต้องทั้งหมด 77.0% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 51.7% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 17.1% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 98.7% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 68.7% หัวหน้าแผนก คิดเป็น 60.0% และระดับผู้บริหาร คิดเป็น 10.0%

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 80.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 79.3% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 68.2% และประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 39.5% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 74.9% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 69.5% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 73.0% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 67.5% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่มีความรู้ โดยคิดเป็น 77.5% และผู้ที่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 61.4% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในบทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual)

ข้อ 11 บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	189	172	361
		% ภายในเพศ	52.4%	47.6%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	72	209	281
		% ภายในเพศ	25.6%	74.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	261	381	642
		% รวม	40.7%	59.3%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	119	225	344
		% ภายในอายุ	34.6%	65.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	109	126	235
		% ภายในอายุ	46.4%	53.6%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
		% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	24	5	29	
	% ภายในอายุ	82.8%	17.2%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	261	381	642
		% รวม	40.7%	59.3%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	32	28	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	53.3%	46.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	199	348	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	36.4%	63.6%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	30	5	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	85.7%	14.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	261	381	642
		% รวม	40.7%	59.3%	100.0%

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในบทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual) (ต่อ)

ข้อ 11 บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual)					
	ข้อมูลส่วนบุคคล	ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	245	298	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	45.1%	54.9%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	3	76	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	3.8%	96.2%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	4	6	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	40.0%	60.0%	100.0%
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	9	1	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	261	381	642	
	% รวม	40.7%	59.3%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	51	106	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	32.5%	67.5%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	97	197	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	33.0%	67.0%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	52	34	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	60.5%	39.5%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	61	44	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	58.1%	41.9%	100.0%

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในบทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual) (ต่อ)

ข้อ 11 บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual)				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
รวม	จำนวน (คน)	261	381	642
	% รวม	40.7%	59.3%	100.0%
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	158	290	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	35.3%	64.7%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	103	91	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	53.1%	46.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	261	381	642
	% รวม	40.7%	59.3%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	81	165	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	32.9%	67.1%	100.0%

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในบทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual) (ต่อ)

ข้อ 11 บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual)				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การ ไม่มี	จำนวน (คน)	180	216	396
รายงานเหตุการณ์	% ภายใน			
ด้านความปลอดภัย	ประสบการณ์การ	45.5%	54.5%	100.0%
	รายงานเหตุการณ์ด้าน			
	ความปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	261	381	642
	% รวม	40.7%	59.3%	100.0%

จากตารางที่ 4.21 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยใน “บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 381 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 59.3% โดยเพศหญิงตอบถูกมากกว่าเพศชาย คิดเป็น 74.4% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 47.6% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 73.5% รองลงมา คือ ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 65.4% อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 53.6% และช่วงอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 17.2% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 63.6% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 46.7% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 14.3% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 96.2% รองลงมา คือ หัวหน้าแผนก คิดเป็น 60.0% ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 54.9% และระดับผู้บริหาร คิดเป็น 10.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 67.5% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 67.0% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 41.9% และประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 39.5% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูก

มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 64.7% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 49.6% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 67.1% และ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 54.5% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ตารางความเสี่ยง (Risk Matrix)”p

ข้อ 12 ตารางความเสี่ยง (Risk Matrix)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	104	257	361
		% ภายในเพศ	28.8%	71.2%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	55	226	281
		% ภายในเพศ	19.6%	80.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	80	264	344
		% ภายในอายุ	23.3%	76.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	59	176	235
		% ภายในอายุ	25.1%	74.9%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	20	14	34
		% ภายในอายุ	58.8%	41.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	4	56	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	6.7%	93.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	154	393	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	28.2%	71.8%	100.0%

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านการจัดการความปลอดภัย ใน “ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)” (ต่อ)

ข้อ 12 ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
วุฒิการศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	1	34	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	2.9%	97.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวมการศึกษา	24.8%	75.2%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	121	422	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	22.3%	77.7%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	38	41	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	48.1%	51.9%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	33	124	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	21.0%	79.0%	100.0%
	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	33	124	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	21.0%	79.0%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	85	209	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	28.9%	71.1%	100.0%

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)” (ต่อ)

ข้อ 12 ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	6-10 ปี	จำนวน (คน)	21	65	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	24.4%	75.6%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	20	85	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	19.0%	81.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	65	154	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านความปลอดภัย	29.7%	70.3%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	94	329	423
		% ภายในประสบการณ์ด้านความปลอดภัย	22.2%	77.8%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%
ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	100	348	448
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	22.3%	77.7%	100.0%

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)” (ต่อ)

ข้อ 12 ตารางความเสี่ยง (Risk Metrix)					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	59	135	194
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง	30.4%	69.6%	100.0%
		ระบบการจัดการความ ปลอดภัย			
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	52	194	246
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	21.1%	78.9%	100.0%
ไม่มี		จำนวน (คน)	107	289	396
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	27.0%	73.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	159	483	642
		% รวม	24.8%	75.2%	100.0%

จากตารางที่ 4.22 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยใน “ตารางความเสี่ยง” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 483 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 75.2% โดยเพศหญิงตอบถูกมากกว่าเพศชาย คิดเป็น 80.4% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 71.2% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ มากกว่า 50 ปี ตอบถูกทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ช่วงอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 76.7% อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น

74.9% และช่วงอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 41.2% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 97.1% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 93.3% และระดับปริญญาตรี คิดเป็น 71.8% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าและระดับผู้บริหาร ตอบถูกมากที่สุด โดยตอบถูกทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 77.7% และหัวหน้างาน คิดเป็น 51.9 ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 81.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 79.0% ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 75.6% และประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 71.1% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 77.8% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 70.3% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 77.7% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 69.6% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 78.9% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 73.0% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย”

ข้อ 13 ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	294	67	361
		% ภายในเพศ	81.4%	18.6%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	168	113	281
		% ภายในเพศ	59.8%	40.2%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	462	180	642
		% รวม	72.0%	28.0%	100.0%

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 13 ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	237	107	344
		% ภายในอายุ	68.9%	31.1%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	167	68	235
		% ภายในอายุ	71.1%	28.9%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	29	5	34
		% ภายในอายุ	85.3%	14.7%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	29	0	29	
	% ภายในอายุ	100.0%	0.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	462	180	642	
	% รวม	72.0%	28.0%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	36	24	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	60.0%	40.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	391	156	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	71.5%	28.5%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	35	0	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	100.0%	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	462	180	642	
	% รวม	72.0%	28.0%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	106	51	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	67.5%	32.5%	100.0%

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 13 ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	1-5 ปี	จำนวน (คน)	207	87	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	70.4%	29.6%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	79	7	86
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	91.9%	8.1%	100.0%	
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	70	35	105
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	66.7%	33.3%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	462	180	642
		% รวม	72.0%	28.0%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	133	86	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	60.7%	39.3%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	329	94	423
	% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	77.8%	22.2%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	462	180	642
		% รวม	72.0%	28.0%	100.0%

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 13 ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การ มี เข้ารับอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	285	163	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	63.6%	36.4%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	177	17	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	91.2%	8.8%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	462	180	642
	% รวม	72.0%	28.0%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	157	89	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	63.8%	36.2%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	305	91	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	77.0%	23.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	462	180	642
	% รวม	72.0%	28.0%	100.0%

จากตารางที่ 4.23 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย” พบว่ามีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 180 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 28.0% โดยเพศหญิงตอบถูกมากกว่าเพศชาย คิดเป็น 40.2% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 18.6% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 31.1% รองลงมาคือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 28.9% และช่วงอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 14.7% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้ช่วงอายุมากกว่า 50 ปี ตอบผิดทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็นร้อยละที่ตอบถูก คือ 0.0% วุฒิกการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 40.0% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 28.5% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ โดยระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตอบผิดทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิกศึกษาดังกล่าว คิดเป็นร้อยละที่ตอบถูก คือ 0.0%

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 33.3% รองลงมา คือ ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 32.5% ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 29.6% และประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 8.1% ของประสบการณ์ดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 39.3% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 22.2% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 36.4% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 8.8% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 36.2% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 23.0% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย”

ข้อ 14 เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	92	269	361
		% ภายในเพศ	25.5%	74.5%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	27	254	281
		% ภายในเพศ	9.6%	90.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	119	523	642
		% รวม	18.5%	81.5%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	40	304	344
		% ภายในอายุ	11.6%	88.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	58	177	235
		% ภายในอายุ	24.7%	75.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	8	26	34
		% ภายในอายุ	23.5%	76.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	13	16	29	
	% ภายในอายุ	44.8%	55.2%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	119	523	642
		% รวม	18.5%	81.5%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	19	41	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	31.7%	68.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	92	455	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	16.8%	83.2%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	8	27	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	22.9%	77.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	119	523	642
		% รวม	18.5%	81.5%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	101	442	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	18.6%	81.4%	100.0%

ตารางที่ 4.24 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 14 เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย						
ข้อมูลส่วนบุคคล			ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ตำแหน่งงาน	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	18	61	79	
		% ภายในตำแหน่งงาน	22.8%	77.2%	100.0%	
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10	
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10	
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	119	523	642	
		% รวม	18.5%	81.5%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	19	138	157	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	12.1%	87.9%	100.0%	
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	29	265	294	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	9.9%	90.1%	100.0%	
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	22	64	86	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	25.6%	74.4%	100.0%	
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	49	56	105	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	46.7%	53.3%	100.0%	
	รวม		จำนวน (คน)	119	523	642
			% รวม	18.5%	81.5%	100.0%

ตารางที่ 4.24 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 14 เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	47 21.5%	172 78.5%	219 100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	72 17.0%	351 83.0%	423 100.0%
รวม		จำนวน (คน) % รวม	119 18.5%	523 81.5%	642 100.0%
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	74 16.5%	374 83.5%	448 100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	45 23.2%	149 76.8%	194 100.0%
รวม		จำนวน (คน) % รวม	119 18.5%	523 81.5%	642 100.0%

ตารางที่ 4.24 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ใน “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 14 เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ตอบผิด	ตอบถูก	รวม
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	25	221	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	10.2%	89.8%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	94	302	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	23.7%	76.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	119	523	642
	% รวม	18.5%	81.5%	100.0%

จากตารางที่ 4.24 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยใน “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่ตอบถูกทั้งหมด 523 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 81.5% โดยเพศหญิงตอบถูกมากกว่าเพศชาย คิดเป็น 90.4% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 74.5% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 88.4% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 76.5% อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 75.3% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 55.2% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี ตอบถูกทั้งหมด 83.2% รองลงมา คือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 77.1% และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 68.3% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ระดับผู้บริหาร และหัวหน้าแผนก ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 100% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 81.4% และหัวหน้างาน คิดเป็น 77.2% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็น 90.1% รองลงมา คือ ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 87.9%

ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 74.4% และประสบการณ์ 10 ขึ้นไป คิดเป็น 53.3% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 83.0% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 78.5% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 83.5% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 76.8% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกมากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 89.8% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ตอบถูกเป็น 76.3% ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย

ในส่วนนี้ผู้ศึกษาจะทำการวิเคราะห์โดยวิธีการการแสดงความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลกับความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย โดยข้อมูลที่น่ามาใช้ในการแจกแจงมีดังต่อไปนี้

1) ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย และประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

2) ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร”

ข้อ 1 องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	18	326	344
		% ภายในอายุ	5.2%	94.8%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	0	235	235
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมี นโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร (ต่อ)

ข้อ 1 องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
อายุ	อายุ มากกว่า 40	จำนวน (คน)	0	34	34
	ไม่เกิน 50 ปี	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	18	624	642
		% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	60	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	18	529	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	3.3%	96.7%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	18	624	642
		% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	18	139	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	11.5%	88.5%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	0	294	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมี นโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร (ต่อ)

ข้อ 1 องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์ การทำงาน	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ ทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	18	624	642
		% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	9	210	219
		% ภายใน			
		ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	4.1%	95.9%	100.0%
ไม่มี		จำนวน (คน)	9	414	423
		% ภายใน			
		ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	2.1%	97.9%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	18	624	642
		% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	18	430	448
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	4.0%	96.0%	100.0%

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร (ต่อ)

ข้อ 1 องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	0	194
		% ภายใน		
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	18	228
		% ภายใน		
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	7.3%	92.7%
ไม่มี	จำนวน (คน)	0	396	396
	% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%

จากตารางที่ 4.25 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 624 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 97.2% โดยช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี และอายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้เท่ากัน คิดเป็น 100.0% ของทั้ง 3 ช่วงอายุ และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 94.8% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

และสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิ การศึกษาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 96.7% ของวุฒิการศึกษา ดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามใน ประสบการณ์การทำงานดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 88.5% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการ ความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 97.9% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 95.9% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่ มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้กว่าผู้ที่มี ประสบการณ์ โดยคิดเป็น 100.0% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 96.0% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีความรู้เกี่ยวกับเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 100.0% และผู้ที่มีประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 92.7% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมี การตีพิมพ์เอกสารแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย”

ข้อ 2 องค์กรของตนเองมีการตีพิมพ์เอกสารแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	60	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	18	529	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	3.3%	96.7%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642	
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%	

ตารางที่ 4.26 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมีการตีประกาศแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 2 องค์กรของตนเองมีการตีประกาศแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	13	144	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	8.3%	91.7%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	5	289	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	1.7%	98.3%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642	
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%	
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	14	205	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	6.4%	93.6%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	4	419	423
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	0.9%	99.1%	100.0%

ตารางที่ 4.26 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมีการตีประกาศแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 2 องค์กรของตนเองมีการตีประกาศแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	14	434	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	3.1%	96.9%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	4	190	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	2.1%	97.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	9	237	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	3.7%	96.3%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	9	387	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	2.3%	97.7%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	18	624	642
	% รวม	2.8%	97.2%	100.0%

จากตารางที่ 4.26 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “องค์กรของตนเองมีการตีประกาศเจตนโยบายความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 624 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 97.2% โดยวุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิการศึกษาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 96.7% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในประสบการณ์การทำงานดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ทำงาน 1-5 ปี คิดเป็น 98.3% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 91.7% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 99.1% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 93.6% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้กว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 97.9% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 96.9% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 97.7% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 96.3% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย”

ข้อ 3 หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	41	320	361
		% ภายในเพศ	11.4%	88.6%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	10	271	281
		% ภายในเพศ	3.6%	96.4%	100.0%

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 3 หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	51	591	642	
	% รวม	7.9%	92.1%	100.0%	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	23	321	344
		% ภายในอายุ	6.7%	93.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	11	224	235
		% ภายในอายุ	4.7%	95.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
		% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	8	21	29	
% ภายในอายุ	27.6%	72.4%	100.0%		
รวม	จำนวน (คน)	51	591	642	
	% รวม	7.9%	92.1%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	11	49	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	18.3%	81.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	32	515	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	5.9%	94.1%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	8	27	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	22.9%	77.1%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	51	591	642	
	% รวม	7.9%	92.1%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	49	494	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	9.0%	91.0%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 3 หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ตำแหน่งงาน	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	51	591	642
		% รวม	7.9%	92.1%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	9	148	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	5.7%	94.3%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	23	271	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	7.8%	92.2%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	2	84	86	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	2.3%	97.7%	100.0%	
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	17	88	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	16.2%	83.8%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	51	591	642
		% รวม	7.9%	92.1%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	12	207	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านความปลอดภัย	5.5%	94.5%	100.0%

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 3 หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์ด้าน	ไม่มี	39	384	423
ระบบการจัดการด้าน	จำนวน (คน)			
ความปลอดภัย	% ภายใน			
	ประสบการณ์ด้าน	9.2%	90.8%	100.0%
	ระบบการจัดการด้าน			
	ความปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	51	591	642
	% รวม	7.9%	92.1%	100.0%

จากตารางที่ 4.27 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 591 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 92.1% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 96.4% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 88.6% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 95.3% รองลงมา คือ อายุมาก 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 93.3% อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 73.5% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 94.1% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 81.7% และ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 77.1% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 91.0% ซึ่งหัวหน้าแผนกและระดับผู้บริหารมีการรับรู้ที่เท่ากัน คิดเป็น 90.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 97.7% รองลงมา คือ ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 94.3% ประสบการณ์ทำงาน 1-5 ปี คิดเป็น 92.2% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 83.8% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 94.5% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 90.8% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย”

ข้อ 4 หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	50	311	361
		% ภายในเพศ	13.9%	86.1%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	25	256	281
		% ภายในเพศ	8.9%	91.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	75	567	642
		% รวม	11.7%	88.3%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	47	297	344
		% ภายในอายุ	13.7%	86.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	11	224	235
		% ภายในอายุ	4.7%	95.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
		% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	8	21	29
		% ภายในอายุ	27.6%	72.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	75	567	642
		% รวม	11.7%	88.3%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	11	49	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	18.3%	81.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	56	491	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	10.2%	89.8%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	8	27	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	22.9%	77.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	75	567	642
		% รวม	11.7%	88.3%	100.0%

ตารางที่ 4.28 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 4 หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	73	470	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	13.4%	86.6%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	75	567	642	
	% รวม	11.7%	88.3%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	33	124	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	21.0%	79.0%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	23	271	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	7.8%	92.2%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	2	84	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	2.3%	97.7%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	17	88	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	16.2%	83.8%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	75	567	642
		% รวม	11.7%	88.3%	100.0%

ตารางที่ 4.28 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 4 หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	67	381	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	15.0%	85.0%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	8	186	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	4.1%	95.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	75	567	642
	% รวม	11.7%	88.3%	100.0%

จากตารางที่ 4.28 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 567 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 88.3% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 91.1% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายตอบถูกเป็น 86.1% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 95.3% รองลงมา คือ อายุมาก 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 86.3% อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 73.5% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 89.8% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 81.7% และ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 77.1% ของวุฒิการศึกษา ดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ หัวหน้าแผนกและระดับผู้บริหารมี

การรับรู้ที่เท่ากัน คิดเป็น 90.0% และระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 86.6% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 97.7% รองลงมา คือ ประสบการณ์ทำงาน 1-5 ปี คิดเป็น 92.2% ประสบการณ์ทำงาน 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 83.8% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 79.0% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีความรู้หรือประสบการณ์ในการเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้จากผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 95.9% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.29 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย”

ข้อ 5 หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	33	311	344
		% ภายในอายุ	9.6%	90.4%	100.0%
อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	11	224	235	
	% ภายในอายุ	4.7%	95.3%	100.0%	
อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	44	598	642	
	% รวม	6.9%	93.1%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	12	48	60
	% ภายในวุฒิการศึกษา	20.0%	80.0%	100.0%	
ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	32	515	547	
	% ภายในวุฒิการศึกษา	5.9%	94.1%	100.0%	
สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35	
	% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%	

ตารางที่ 4.29 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 5 หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
รวม	จำนวน (คน)		44	598	642
	% รวม		6.9%	93.1%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	42	501	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	7.7%	92.3%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	44	598	642	
	% รวม		6.9%	93.1%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	21	136	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	13.4%	86.6%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	12	282	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	4.1%	95.9%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	2	84	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	2.3%	97.7%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	9	96	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	8.6%	91.4%	100.0%

ตารางที่ 4.29 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 5 หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
รวม	จำนวน (คน)	44	598	642
	% รวม	6.9%	93.1%	100.0%
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	39	409	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	8.7%	91.3%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	5	189	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	2.6%	97.4%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	44	598	642
	% รวม	6.9%	93.1%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	22	224	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	8.9%	91.1%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	22	374	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	5.6%	94.4%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	44	598	642
	% รวม	6.9%	93.1%	100.0%

จากตารางที่ 4.29 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 598 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 93.1% โดยช่วงอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี และอายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้ที่เท่ากัน โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 95.3% และ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 90.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิจากดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 94.1% และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 80.0% ของวุฒิจากดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 92.3% ซึ่งหัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหารมีการรับรู้ที่เท่ากัน คิดเป็น 90.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 97.7% รองลงมา คือ ประสบการณ์ทำงาน 1-5 ปี คิดเป็น 95.9% ประสบการณ์ทำงาน 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 91.4% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 86.6% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้ที่ต่ำกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 97.4% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 91.3% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 94.4% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 91.1% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ”

ข้อ 6 หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	42	319	361
		% ภายในเพศ	11.6%	88.4%	100.0%

ตารางที่ 4.30 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 6 หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	หญิง	จำนวน (คน)	24	257	281
		% ภายในเพศ	8.5%	91.5%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	66	576	642
		% รวม	10.3%	89.7%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	43	301	344
		% ภายในอายุ	12.5%	87.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	6	229	235
		% ภายในอายุ	2.6%	97.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
		% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	8	21	29
		% ภายในอายุ	27.6%	72.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	66	576	642
		% รวม	10.3%	89.7%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	10	50	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	16.7%	83.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	47	500	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	8.6%	91.4%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	9	26	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	25.7%	74.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	66	576	642
		% รวม	10.3%	89.7%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	65	478	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	12.0%	88.0%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	1	78	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	1.3%	98.7%	100.0%

ตารางที่ 4.30 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 6 หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ตำแหน่งงาน	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	66	576	642	
	% รวม	10.3%	89.7%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	14	143	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	8.9%	91.1%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	44	250	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	15.0%	85.0%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	8	97	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	7.6%	92.4%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	66	576	642
		% รวม	10.3%	89.7%	100.0%

ตารางที่ 4.30 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 6 หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์ด้าน มี ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	40	179	219
	% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	18.3%	81.7%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	26	397	423
	% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	6.1%	93.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	66	576	642
	% รวม	10.3%	89.7%	100.0%
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	62	386	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	13.8%	86.2%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	4	190	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	2.1%	97.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	66	576	642
	% รวม	10.3%	89.7%	100.0%

จากตารางที่ 4.30 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 576 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 89.7% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 91.5% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 88.4% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 97.4% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 87.5% อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 73.5% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒិการศึกษาระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 91.4% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 83.3% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 74.3% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนกและระดับผู้บริหารมีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 98.7% และระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 88.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 92.4% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 91.1% และ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 85.0% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 93.9% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 81.7% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้กว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 97.9% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 86.2% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.31 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม”

ข้อ 7 หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัย ให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	18	343	361
		% ภายในเพศ	5.0%	95.0%	100.0%

ตารางที่ 4.31 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม” (ต่อ)

ข้อ 7 หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัย ให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	หญิง	จำนวน (คน)	30	251	281
		% ภายในเพศ	10.7%	89.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	48	594	642
		% รวม	7.5%	92.5%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	39	305	344
		% ภายในอายุ	11.3%	88.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	0	235	235
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
		% ภายในอายุ	26.5%	73.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	48	594	642
		% รวม	7.5%	92.5%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	60	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	48	499	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	8.8%	91.2%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	48	594	642
		% รวม	7.5%	92.5%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	48	495	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	8.8%	91.2%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.31 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม” (ต่อ)

ข้อ 7 หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัย ให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	48	594	642	
	% รวม	7.5%	92.5%	100.0%	
ประสบการณ์ การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	29	128	157
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	18.5%	81.5%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	19	275	294
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	6.5%	93.5%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	48	594	642
		% รวม	7.5%	92.5%	100.0%

ตารางที่ 4.31 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม” (ต่อ)

ข้อ 7 หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัย ให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน	9 4.1%	210 95.9%	219 100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน	39 9.2%	384 90.8%	423 100.0%
รวม		จำนวน (คน) % รวม	48 7.5%	594 92.5%	642 100.0%
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน	47 10.5%	401 89.5%	448 100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน	1 0.5%	193 99.5%	194 100.0%
รวม		จำนวน (คน) % รวม	48 7.5%	594 92.5%	642 100.0%

ตารางที่ 4.31 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม” (ต่อ)

ข้อ 7 หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัย ให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) 39	207	246	
	ไม่มี	จำนวน (คน) 9	387	396	
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	15.9%	84.1%	100.0%
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	2.3%	97.7%	100.0%
รวม		จำนวน (คน) 48	594	642	
		% รวม	7.5%	92.5%	100.0%

จากตารางที่ 4.31 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 594 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 92.5% โดยเพศชายมีการรับรู้มากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 95.0% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงมีการรับรู้เป็น 89.3% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี และมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 88.7% และอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 73.5% วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิการศึกษาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 91.2% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน หัวหน้าแผนก และระดับ

ผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 91.2% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 93.5% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 81.5% ของประสบการณ์การทำงานดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 95.9% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 99.5% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 99.5% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 89.5% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 97.7% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 84.1% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”

ข้อ 8 เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	35	309	344
		% ภายในอายุ	10.2%	89.8%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30	จำนวน (คน)	22	213	235
	ไม่เกิน 40 ปี	% ภายในอายุ	9.4%	90.6%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40	จำนวน (คน)	3	31	34
	ไม่เกิน 50 ปี	% ภายในอายุ	8.8%	91.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	8	21	29
		% ภายในอายุ	27.6%	72.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	68	574	642
		% รวม	10.6%	89.4%	100.0%

ตารางที่ 4.32 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูล ข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความ เสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”

ข้อ 8 เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงาน ตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	13	47	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	21.7%	78.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	47	500	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	8.6%	91.4%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	8	27	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	22.9%	77.1%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	68	574	642	
	% รวม	10.6%	89.4%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	475	475	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	87.5%	87.5%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	79	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	10	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	100.0%	100.0%
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	10	10	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	68	574	642	
	% รวม	10.6%	89.4%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	10	147	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	6.4%	93.6%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	25	269	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	8.5%	91.5%	100.0%

ตารางที่ 4.32 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”

ข้อ 8 เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	33	72	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	31.4%	68.6%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	68	574	642
		% รวม	10.6%	89.4%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	28	191	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	12.8%	87.2%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	40	383	423
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	9.5%	90.5%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	68	574	642
		% รวม	10.6%	89.4%	100.0%

ตารางที่ 4.32 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูล ข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความ เสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”

ข้อ 8 เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงาน ตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	58	390	448
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	12.9%	87.1%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	10	184	194
	% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	5.2%	94.8%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	68	574	642
	% รวม	10.6%	89.4%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	33	213	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	13.4%	86.6%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	35	361	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	8.8%	91.2%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	68	574	642
	% รวม	10.6%	89.4%	100.0%

จากตารางที่ 4.32 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 574 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 89.4% โดยช่วงอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 91.2% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 90.6% อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 89.8% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 91.4% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 78.3% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 77.1% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 87.5% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 93.6% ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 91.5% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 68.8% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 90.5% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 87.2% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 94.8% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 87.1% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 91.2% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 86.6% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.33 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูล ข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร”

ข้อ 9 เมื่อพบเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตาม กระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	19	342	361
		% ภายในเพศ	5.3%	94.7%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	5	276	281
		% ภายในเพศ	1.8%	98.2%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	24	618	642
		% รวม	3.7%	96.3%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	13	47	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	21.7%	78.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	47	500	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	8.6%	91.4%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	8	27	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	22.9%	77.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	24	618	642
		% รวม	3.7%	96.3%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	0	157	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	15	279	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	5.1%	94.9%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.33 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร” (ต่อ)

ข้อ 9 เมื่อพบเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตาม กระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
ประสบการณ์ การทำงาน	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	9	96	105
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน		8.6%	91.4%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		24	618	642
	% รวม		3.7%	96.3%	100.0%

จากตารางที่ 4.33 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบเมื่อพบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 618 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 98.2% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 98.2% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 94.7% ของเพศชายทั้งหมด วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 91.4% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 78.3% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 77.1% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วน of ประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี และ 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 94.9% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 91.4% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ

ตารางที่ 4.34 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูล ข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบน พื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหายจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย”

ข้อ 10 เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหาย จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	40	304	344
		% ภายในอายุ	11.6%	88.4%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	33	202	235
		% ภายในอายุ	14.0%	86.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	73	569	642	
	% รวม	11.4%	88.6%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	11	49	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	18.3%	81.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	41	506	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	7.5%	92.5%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	21	14	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	60.0%	40.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	73	569	642	
	% รวม	11.4%	88.6%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	73	470	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	13.4%	86.6%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.34 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหายจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 10 เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหาย จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	73	569	642	
	% รวม	11.4%	88.6%	100.0%	
ประสบการณ์ การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	5	152	157
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	3.2%	96.8%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	59	235	294
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	20.1%	79.9%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	9	96	105
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	8.6%	91.4%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	73	569	642
		% รวม	11.4%	88.6%	100.0%
	ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	60	388	448
		% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	13.4%	86.6%	100.0%

ตารางที่ 4.34 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหายจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 10 เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหาย จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	13	181	194
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง	6.7%	93.3%	100.0%
		ระบบการจัดการความ ปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	73	569	642	
	% รวม	11.4%	88.6%	100.0%	
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	41	205	246
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	16.7%	83.3%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	32	364	396	
	% ภายใน				
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	8.1%	91.9%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	73	569	642	
	% รวม	11.4%	88.6%	100.0%	

จากตารางที่ 4.34 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหายจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 569 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 88.6% โดยช่วงอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวน

ผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 86.0% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 88.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิกการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 92.5% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 81.7% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 40.0% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 86.6% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 96.8% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป 91.4% และประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 79.9% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 93.3% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 86.6% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 91.9% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 83.3% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้น จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย”

ข้อ 11 เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้นจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	71	290	361
		% ภายในเพศ	19.7%	80.3%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	31	250	281
		% ภายในเพศ	11.0%	89.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	102	540	642
		% รวม	15.9%	84.1%	100.0%

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบความผิดปกติ ของอุปกรณ์ภาคพื้น จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 11 เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้นจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	50	294	344
		% ภายในอายุ	14.5%	85.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	44	191	235
		% ภายในอายุ	18.7%	81.3%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	8	21	29	
	% ภายในอายุ	27.6%	72.4%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)		102	540	642
	% รวม		15.9%	84.1%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	10	50	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	16.7%	83.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	71	476	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	13.0%	87.0%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	21	14	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	60.0%	40.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		102	540	642
	% รวม		15.9%	84.1%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	102	441	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	18.8%	81.2%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		102	540	642
	% รวม		15.9%	84.1%	100.0%

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบความผิดปกติ ของอุปกรณ์ภาคพื้น จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 11 เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้นจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์ การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	10	147	157
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	6.4%	93.6%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	42	252	294
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	14.3%	85.7%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	20	66	86	
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	23.3%	76.7%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	30	75	105	
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	28.6%	71.4%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)		102	540	642
		% รวม	15.9%	84.1%	100.0%
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	22	197	219
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	10.0%	90.0%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	80	343	423
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	18.9%	81.1%	100.0%

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้น จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 11 เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้นจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม
รวม	จำนวน (คน)	102	540	642
	% รวม	15.9%	84.1%	100.0%
ประสบการณ์การเข้า มี รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	64	384	448
	% ภายใน			
	ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง	14.3%	85.7%	100.0%
	ระบบการจัดการความ ปลอดภัย			
ไม่มี	จำนวน (คน)	38	156	194
	% ภายใน			
	ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง	19.6%	80.4%	100.0%
	ระบบการจัดการความ ปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	102	540	642
	% รวม	15.9%	84.1%	100.0%

จากตารางที่ 4.35 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้น จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 540 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 84.1% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 89.0% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 80.3% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 85.5% อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 81.3% และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 87.0% รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 83.3% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 40.0% ของวุฒิจำนวนดังกล่าว

ตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 81.2% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 93.6% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 85.7% ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 76.7% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 71.4% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 90.0% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 81.1% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 85.7% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 80.4% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.36 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัยจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย”

ข้อ 12 เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	60	301	361
		% ภายในเพศ	16.6%	83.4%	100.0%
หญิง	จำนวน (คน)	14	267	281	
		% ภายในเพศ	5.0%	95.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	74	568	642	
		% รวม	11.5%	88.5%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	56	288	344
		% ภายในอายุ	16.3%	83.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	9	226	235
		% ภายในอายุ	3.8%	96.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	9	25	34
% ภายในอายุ		26.5%	73.5%	100.0%	

ตารางที่ 4.36 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัยจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 12 เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
อายุ	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	74	568	642
		% รวม	11.5%	88.5%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	28	32	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	46.7%	53.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	46	501	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	8.4%	91.6%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	74	568	642
		% รวม	11.5%	88.5%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	65	478	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	12.0%	88.0%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	9	1	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	74	568	642
		% รวม	11.5%	88.5%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	9	148	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	5.7%	94.3%	100.0%

ตารางที่ 4.36 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัยจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 12 เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
ประสบการณ์ การทำงาน	1-5 ปี	จำนวน (คน)	38	256	294
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	12.9%	87.1%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	9	77	86
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	10.5%	89.5%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	18	87	105
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	17.1%	82.9%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	74	568	642
		% รวม	11.5%	88.5%	100.0%
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	47	172	219
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	21.5%	78.5%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	27	396	423
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	6.4%	93.6%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	74	568	642
		% รวม	11.5%	88.5%	100.0%

จากตารางที่ 4.36 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อพบว่าเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตาม ขั้นตอนความปลอดภัยจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูล ดังกล่าวทั้งหมด 568 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 88.5% โดยเพศ หญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 95.0% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 83.4% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่ เกิน 40 ปี คิดเป็น 96.2% อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 83.7% และอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิด เป็น 73.5% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มาก ที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิกศึกษากล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 91.6% และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 53.3% ของวุฒิกศึกษา ดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน และหัวหน้าแผนก มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับ ปฏิบัติการ คิดเป็น 88.0% และระดับผู้บริหาร คิดเป็น 10.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี มีการ รับรู้มากที่สุด คิดเป็น 94.3% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 89.5% ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 87.1% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 82.9% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิด เป็น 93.6% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 78.5% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ”

ข้อ 13 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงาน ภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	64	297	361
		% ภายในเพศ	17.7%	82.3%	100.0%

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 13 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	หญิง	จำนวน (คน)	102	179	281
		% ภายในเพศ	36.3%	63.7%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	166	476	642
		% รวม	25.9%	74.1%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	94	250	344
		% ภายในอายุ	27.3%	72.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	47	188	235
		% ภายในอายุ	20.0%	80.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	17	17	34
		% ภายในอายุ	50.0%	50.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	8	21	29
		% ภายในอายุ	27.6%	72.4%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	166	476	642
		% รวม	25.9%	74.1%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	163	380	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	30.0%	70.0%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	3	76	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	3.8%	96.2%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	166	476	642
		% รวม	25.9%	74.1%	100.0%

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 13 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	58	99	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	36.9%	63.1%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	60	234	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	20.4%	79.6%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	5	81	86	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	5.8%	94.2%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	43	62	105	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	41.0%	59.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	166	476	642	
	% รวม	25.9%	74.1%	100.0%	
ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	144	304	448
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	32.1%	67.9%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)			
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย			

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 13 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	22	172	194
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง	11.3%	88.7%	100.0%
		ระบบการจัดการความ ปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	166	476	642	
	% รวม	25.9%	74.1%	100.0%	
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	80	166	246
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	32.5%	67.5%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	86	310	396	
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	21.7%	78.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	166	476	642	
	% รวม	25.9%	74.1%	100.0%	

จากตารางที่ 4.37 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 476 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 74.1% โดยเพศชายมีการรับรู้มากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 82.3% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงมีการรับรู้เป็น 63.7% ของ

เพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 80.0% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 72.7% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% และอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 50.0% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 96.2% และระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 70.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 94.2% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 79.6% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 63.1% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 59.0% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 88.7% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 67.9% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 78.3% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 67.5% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 14 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	117	227	344
		% ภายในอายุ	34.0%	66.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	65	170	235	
	% ภายในอายุ	27.7%	72.3%	100.0%	
อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	18	16	34	
	% ภายในอายุ	52.9%	47.1%	100.0%	
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	5	24	29	
	% ภายในอายุ	17.2%	82.8%	100.0%	

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 14 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	205	437	642	
	% รวม	31.9%	68.1%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	12	48	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	20.0%	80.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	171	376	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	31.3%	68.7%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	22	13	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	62.9%	37.1%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	205	437	642	
	% รวม	31.9%	68.1%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	175	368	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	32.2%	67.8%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	21	58	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	26.6%	73.4%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	9	1	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	205	437	642	
	% รวม	31.9%	68.1%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	60	97	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	38.2%	61.8%	100.0%
		จำนวน (คน)			
		% ภายใน			

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 14 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	1-5 ปี	จำนวน (คน)	82	212	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	27.9%	72.1%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	14	72	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	16.3%	83.7%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	49	56	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	46.7%	53.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	205	437	642
		% รวม	31.9%	68.1%	100.0%
ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	177	271	448
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	39.5%	60.5%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	28	166	194
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	14.4%	85.6%	100.0%

ตารางที่ 4.38 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 14 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	205	437	642	
	% รวม	31.9%	68.1%	100.0%	
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	90	156	246	
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	36.6%	63.4%	100.0%	
	ไม่มี	จำนวน (คน)	115	281	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	29.0%	71.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	205	437	642	
	% รวม	31.9%	68.1%	100.0%	

จากตารางที่ 4.38 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ ว่า “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 437 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 68.1% โดยช่วงอายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 82.8% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 72.3% อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 66.0% และอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 47.1% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 80.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 68.7% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 37.1% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก มีการรับรู้มากที่สุด โดยรับรู้ทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 73.4% ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 67.8% และระดับผู้บริหาร คิดเป็น 10.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนองประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 83.7% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 72.1% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 61.8% และประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 53.3% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 85.6% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 60.5% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 71.0% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 63.4% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.39 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงาน โดยวาจต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน”

ข้อ 15 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงาน โดยวาจต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	143	218	361
		% ภายในเพศ	39.6%	60.4%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	75	206	281
		% ภายในเพศ	26.7%	73.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	218	424	642
		% รวม	34.0%	66.0%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	137	207	344
		% ภายในอายุ	39.8%	60.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	43	192	235
		% ภายในอายุ	18.3%	81.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	25	9	34
		% ภายในอายุ	73.5%	26.5%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	13	16	29	
	% ภายในอายุ	44.8%	55.2%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	218	424	642
		% รวม	34.0%	66.0%	100.0%

ตารางที่ 4.39 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงาน โดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการ เขียนรายงาน” (ต่อ)

ข้อ 15 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงาน โดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	30	30	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	50.0%	50.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	186	361	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	34.0%	66.0%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	2	33	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	5.7%	94.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	218	424	642	
	% รวม	34.0%	66.0%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	173	370	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	31.9%	68.1%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	30	49	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	38.0%	62.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	5	5	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	50.0%	50.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	10	0	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	218	424	642	
	% รวม	34.0%	66.0%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	69	88	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	43.9%	56.1%	100.0%

ตารางที่ 4.39 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงาน โดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการ เขียนรายงาน” (ต่อ)

ข้อ 15 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงาน โดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์ การทำงาน	1-5 ปี	จำนวน (คน)	61	233	294
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	20.7%	79.3%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	53	33	86
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	61.6%	38.4%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	35	70	105
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	33.3%	66.7%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	218	424	642
		% รวม	34.0%	66.0%	100.0%
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	98	148	246
		% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	39.8%	60.2%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	120	276	396
		% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	30.3%	69.7%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	218	424	642
		% รวม	34.0%	66.0%	100.0%

จากตารางที่ 4.39 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 424 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 66.0% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 73.3% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 60.4% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 81.7% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 60.2% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 55.2% และอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 26.5% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิกการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 94.3% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 66.0% และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 50.0% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน ระดับปฏิบัติการ มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 68.1% รองลงมา คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 62.0% และหัวหน้าแผนก คิดเป็น 50.0% ทั้งนี้พบว่า ระดับผู้บริหาร เลือกตอบว่าเมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะไม่ทำการรายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน คิดเป็น 100.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 1-5 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 79.3% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 66.7% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 56.1% และประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 38.4% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 69.7% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 60.2% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.40 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน”

ข้อ 16 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	122	239	361
		% ภายในเพศ	33.8%	66.2%	100.0%

ตารางที่ 4.40 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน” (ต่อ)

ข้อ 16 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	หญิง	จำนวน (คน)	48	233	281
		% ภายในเพศ	17.1%	82.9%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	170	472	642
		% รวม	26.5%	73.5%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	113	231	344
		% ภายในอายุ	32.8%	67.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	36	199	235
		% ภายในอายุ	15.3%	84.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	16	18	34
		% ภายในอายุ	47.1%	52.9%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	5	24	29
		% ภายในอายุ	17.2%	82.8%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	170	472	642
		% รวม	26.5%	73.5%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	27	33	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	45.0%	55.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	141	406	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	25.8%	74.2%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	2	33	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	5.7%	94.3%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	170	472	642
		% รวม	26.5%	73.5%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	131	412	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	24.1%	75.9%	100.0%

ตารางที่ 4.40 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน” (ต่อ)

ข้อ 16 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ตำแหน่งงาน	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	28	51	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	35.4%	64.6%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	1	9	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	10.0%	90.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	10	0	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	100.0%	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	170	472	642	
	% รวม	26.5%	73.5%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	48	109	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	30.6%	69.4%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	47	247	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	16.0%	84.0%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	53	33	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	61.6%	38.4%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	22	83	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	21.0%	79.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	170	472	642	
	% รวม	26.5%	73.5%	100.0%	

ตารางที่ 4.40 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน” (ต่อ)

ข้อ 16 เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	80	166	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	32.5%	67.5%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	90	306	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	22.7%	77.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	170	472	642
	% รวม	26.5%	73.5%	100.0%

จากตารางที่ 4.35 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 472 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 73.5% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 82.9% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 66.2% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 84.7% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 82.8% อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 67.2% และอายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 52.9% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 94.3% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 74.2% และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 55.0% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 90.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 75.9% และ

หัวหน้างาน คิดเป็น 64.6% ทั้งนี้พบว่า ระดับผู้บริหาร เลือกตอบว่าเมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องจะไม่ทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน คิดเป็น 100.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 1-5 ปี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 84.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 79.0% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 69.4% และประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 38.4% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 77.3% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 67.5% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย”

ข้อ 17 หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	86	275	361
		% ภายในเพศ	23.8%	76.2%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	32	249	281
		% ภายในเพศ	11.4%	88.6%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	118	524	642
		% รวม	18.4%	81.6%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	97	247	344
		% ภายในอายุ	28.2%	71.8%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	21	214	235
		% ภายในอายุ	8.9%	91.1%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	118	524	642
		% รวม	18.4%	81.6%	100.0%

ข้อ 17 หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	1	59	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	1.7%	98.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	97	450	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	17.7%	82.3%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	20	15	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	57.1%	42.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	118	524	642	
	% รวม	18.4%	81.6%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	95	448	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	17.5%	82.5%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	23	56	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	29.1%	70.9%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	118	524	642	
	% รวม	18.4%	81.6%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	27	130	157
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การทำงาน	17.2%	82.8%	100.0%
	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	27	130	157
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การทำงาน	17.2%	82.8%	100.0%
1-5 ปี	จำนวน (คน)	70	224	294	
	% ภายใน				
	ประสบการณ์การทำงาน	23.8%	76.2%	100.0%	

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 17 หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	6-10 ปี	จำนวน (คน)	20	66	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	23.3%	76.7%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	1	104	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	1.0%	99.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	118	524	642
		% รวม	18.4%	81.6%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	9	210	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านความปลอดภัย	4.1%	95.9%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	109	314	423
		% ภายในประสบการณ์ด้านความปลอดภัย	25.8%	74.2%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	118	524	642
		% รวม	18.4%	81.6%	100.0%
ประสบการณ์การเข้าอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	52	396	448
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	11.6%	88.4%	100.0%
		จำนวน (คน)			
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย			

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 17 หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
ประสบการณ์การเข้า รับอบรมเรื่องระบบ การจัดการความ ปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	66	128	194
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	34.0%	66.0%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	118	524	642
	% รวม	18.4%	81.6%	100.0%	
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	62	184	246
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	25.2%	74.8%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	56	340	396
	% ภายใน				
	ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	14.1%	85.9%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	118	524	642	
	% รวม	18.4%	81.6%	100.0%	

จากตารางที่ 4.41 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 524 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 81.6% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 88.6% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายมีการรับรู้เป็น 76.2% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี และมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ปี ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น

91.1% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 71.8% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 98.3% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 82.3% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 42.9% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 82.5% และหัวหน้างาน คิดเป็น 70.9% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด คิดเป็น 99.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 82.8% ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 76.7% และประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 76.2% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 95.9% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 74.2% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็น 88.4% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 66.0% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 85.9% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 74.8% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.42 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย”

ข้อ 18 หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	62	299	361
		% ภายในเพศ	17.2%	82.8%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	74	207	281
		% ภายในเพศ	26.3%	73.7%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	136	506	642	
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%	

ตารางที่ 4.42 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 18 หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย					
อายุ	ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)		99	245
% ภายในอายุ			28.8%	71.2%	100.0%
อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)		37	198	235
	% ภายในอายุ		15.7%	84.3%	100.0%
อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)		0	34	34
	% ภายในอายุ		0.0%	100.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)		0	29	29
	% ภายในอายุ		0.0%	100.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		136	506	642
	% รวม		21.2%	78.8%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	60	60
	% ภายในวุฒิการศึกษา		0.0%	100.0%	100.0%
ปริญญาตรี	จำนวน (คน)		116	431	547
	% ภายในวุฒิการศึกษา		21.2%	78.8%	100.0%
สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)		20	15	35
	% ภายในวุฒิการศึกษา		57.1%	42.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)		136	506	642
	% รวม		21.2%	78.8%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	113	430	543
	% ภายในตำแหน่งงาน		20.8%	79.2%	100.0%
หัวหน้างาน	จำนวน (คน)		23	56	79
	% ภายในตำแหน่งงาน		29.1%	70.9%	100.0%
หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)		0	10	10
	% ภายในตำแหน่งงาน		0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.42 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเอง มีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 18 หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ตำแหน่งงาน	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	136	506	642
		% รวม	21.2%	78.8%	100.0%
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	57	100	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	36.3%	63.7%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	79	215	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	26.9%	73.1%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	136	506	642
		% รวม	21.2%	78.8%	100.0%
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	29	190	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านความปลอดภัย	13.2%	86.8%	100.0%

ตารางที่ 4.42 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเอง มีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 18 หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	107	316	423
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	25.3%	74.7%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	136	506	642
		% รวม	21.2%	78.8%	100.0%
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	86	362	448
		% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	19.2%	80.8%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	50	144	194
		% ภายใน ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	25.8%	74.2%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	136	506	642
		% รวม	21.2%	78.8%	100.0%
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	83	163	246
		% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	33.7%	66.3%	100.0%

ตารางที่ 4.42 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย” (ต่อ)

ข้อ 18 หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์การ	ไม่มี	53	343	396
รายงานเหตุการณ์	% ภายใน			
ด้านความปลอดภัย	ประสบการณ์การ	13.4%	86.6%	100.0%
	รายงานเหตุการณ์ด้าน			
	ความปลอดภัย			
รวม	จำนวน (คน)	136	506	642
	% รวม	21.2%	78.8%	100.0%

จากตารางที่ 4.42 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 506 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 78.8% โดยเพศชายมีการรับรู้มากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 82.8% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงมีการรับรู้เป็น 73.7% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี และอายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ปี ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 84.3% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 71.2% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิการศึกษาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 78.8% และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 42.9% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 79.2% และหัวหน้างาน คิดเป็น 70.9% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 73.1% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี

คิดเป็น 63.7% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้อีกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 86.8% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 74.7% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้อีกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 80.8% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 74.2% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้อีกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็น 86.6% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 66.3% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.43 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่าจะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ

ข้อ 19 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	8	336	344
		% ภายในอายุ	2.3%	97.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	0	235	235
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	34	34
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29	
	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	8	634	642	
	% รวม	1.2%	98.8%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	4	153	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	2.5%	97.5%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	4	290	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	1.4%	98.6%	100.0%

ตารางที่ 4.43 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “จะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ” (ต่อ)

ข้อ 19 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์การทำงาน	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105	
	% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	8	634	642	
	% รวม	1.2%	98.8%	100.0%	
ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	0	219	219
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	8	415	423	
	% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	1.9%	98.1%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	8	634	642	
	% รวม	1.2%	98.8%	100.0%	
ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	0	448	448
		% ภายในประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.43 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “จะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ” (ต่อ)

ข้อ 19 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	8	186	194
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง	4.1%	95.9%	100.0%
		ระบบการจัดการความ ปลอดภัย			
รวม		จำนวน (คน)	8	634	642
		% รวม	1.2%	98.8%	100.0%
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	0	246	246
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%
ไม่มี		จำนวน (คน)	8	388	396
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	2.0%	98.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	8	634	642
		% รวม	1.2%	98.8%	100.0%

จากตารางที่ 4.43 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 634 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 98.8% โดยช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี อายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี และอายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 97.7% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประเมินการทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 98.6% ประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 97.5% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย คิดเป็น 100.0% และผู้ที่ไม่มีความรู้ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 98.1% ตามลำดับ โดยพบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย คิดเป็น 100.0% และผู้ที่ไม่มีความรู้การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 95.9% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย คิดเป็น 100.0% และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 98.0% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.44 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “จะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ”

ข้อ 20 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ใช่	ใช่	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	4	357	361
		% ภายในเพศ	1.1%	98.9%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	0	281	281
		% ภายในเพศ	0.0%	100.0%	100.0%

ตารางที่ 4.44 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “จะทำการดำเนินงาน โดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ” (ต่อ)

ข้อ 20 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	4	638	642	
	% รวม	0.6%	99.4%	100.0%	
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	0	157	157
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	4	290	294
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	1.4%	98.6%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	4	638	642
		% รวม	0.6%	99.4%	100.0%

ตารางที่ 4.44 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “จะทำการดำเนินงาน โดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ” (ต่อ)

ข้อ 20 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน	0 219	219
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน	0.0% 100.0%	100.0%
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน) % ภายใน	0 448	448
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน	0.0% 100.0%	100.0%
รวม	มี	จำนวน (คน) % รวม	4 0.6%	638 99.4%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน	4 190	423 194
รวม	มี	จำนวน (คน) % รวม	4 0.6%	638 99.4%
	ไม่มี	จำนวน (คน) % ภายใน	4 190	423 194

ตารางที่ 4.44 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “จะทำการดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ” (ต่อ)

ข้อ 20 ดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ใช่	ใช่	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	4	638	642	
	% รวม	0.6%	99.4%	100.0%	
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	0	246	246	
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	0.0%	100.0%	100.0%	
	ไม่มี	จำนวน (คน)	4	392	396
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	1.0%	99.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	4	638	642	
	% รวม	0.6%	99.4%	100.0%	

จากตารางที่ 4.44 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ดำเนินการโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 638 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 99.4% โดยเพศหญิงมีการรับรู้มากกว่าเพศชาย โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิง คิดเป็น 100.0% เพศชายมีการรับรู้เป็น 98.9% ของเพศชายทั้งหมด

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ น้อยกว่า 1 ปี 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 98.6% ของระยะเวลา

ดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้อีกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย คิดเป็น 100.0% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 99.1% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้อีกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย คิดเป็น 100.0% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 97.9% ตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้อีกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย คิดเป็น 100.0% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 99.0% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ”

ข้อ 21 หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	35	326	361
		% ภายในเพศ	9.7%	90.3%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	37	244	281
		% ภายในเพศ	13.2%	86.8%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	72	570	642
		% รวม	11.2%	88.8%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	41	303	344
		% ภายในอายุ	11.9%	88.1%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	31	204	235
		% ภายในอายุ	13.2%	86.8%	100.0%

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 21 หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล			ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
อายุ	อายุ มากกว่า 40	จำนวน (คน)	0	34	34
	ไม่เกิน 50 ปี	% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	29	29
		% ภายในอายุ	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	72	570	642
		% รวม	11.2%	88.8%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	60	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	72	475	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	13.2%	86.8%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	0	35	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	72	570	642
		% รวม	11.2%	88.8%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	72	471	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	13.3%	86.7%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	0	79	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	72	570	642
		% รวม	11.2%	88.8%	100.0%

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคน อย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 21 หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
ประสบการณ์ การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	27	130	157
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	17.2%	82.8%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	45	249	294
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	15.3%	84.7%	100.0%
6-10 ปี	จำนวน (คน)	0	86	86	
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	0	105	105	
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	0.0%	100.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	72	570	642	
	% รวม	11.2%	88.8%	100.0%	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	40	179	219
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	18.3%	81.7%	100.0%

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคน อย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 21 หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	ไม่มี	จำนวน (คน)	32	391	423
		% ภายใน			
		ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการด้าน ความปลอดภัย	7.6%	92.4%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	72	570	642
	% รวม	11.2%	88.8%	100.0%	
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	67	381	448
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	15.0%	85.0%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	5	189	194
	% ภายใน				
	ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	2.6%	97.4%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	72	570	642	
	% รวม	11.2%	88.8%	100.0%	
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	50	196	246
		% ภายใน			
		ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	20.3%	79.7%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	5	189	194
	% ภายใน				
	ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	2.6%	97.4%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	72	570	642	
	% รวม	11.2%	88.8%	100.0%	

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเอง มีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคน อย่างสม่ำเสมอ” (ต่อ)

ข้อ 21 หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัย ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ				
ข้อมูลส่วนบุคคล		ไม่ทราบ	ทราบ	รวม
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	ไม่มี จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	22 5.6%	374 94.4%	396 100.0%
รวม	จำนวน (คน) % รวม	72 11.2%	570 88.8%	642 100.0%

จากตารางที่ 4.45 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ที่ “หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ” พบว่า มีผู้ที่รับรู้ข้อมูลดังกล่าวทั้งหมด 570 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 88.8% โดยเพศชายมีการรับรู้มากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 90.3% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงมีการรับรู้เป็น 86.8% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี และอายุมากกว่า 50 ปี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 88.1% และอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 86.8% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในวุฒิกศึกษาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็น 86.8% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน หัวหน้าแผนก และระดับผู้บริหาร มีการรับรู้มากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 86.7% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของการประเมินการทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีการรับรู้มากที่สุด โดยคิดเป็นทั้งหมดของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 84.7% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 82.8% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 92.4% และผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 81.7% ตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย มีการรับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 97.4% และผู้ที่มีประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย คิดเป็น 85.0% ตามลำดับ และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รับรู้มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 94.4% และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีการรับรู้เป็น 79.7% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.46 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ว่า “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ที่องค์กรจัดให้”

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ที่องค์กรจัดให้					
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี จำนวน (คน)	183	153	8	344
	% ภายในอายุ	53.2%	44.5%	2.3%	100.0%
อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี จำนวน (คน)	143	61	31	235	
	% ภายในอายุ	60.9%	26.0%	13.2%	100.0%
อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี จำนวน (คน)	25	9	0	34	
	% ภายในอายุ	73.5%	26.5%	0.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี จำนวน (คน)	13	16	0	29	
	% ภายในอายุ	44.8%	55.2%	0.0%	100.0%

ตารางที่ 4.46 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยที่องค์กรจัดให้” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ที่องค์กรจัดให้						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	364	239	39	642	
	% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	49	11	0	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	81.7%	18.3%	0.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	289	219	39	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	52.8%	40.0%	7.1%	100.0%
สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	26	9	0	35	
	% ภายในวุฒิการศึกษา	74.3%	25.7%	0.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	364	239	39	642	
	% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	313	191	39	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	57.6%	35.2%	7.2%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	42	37	0	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	53.2%	46.8%	0.0%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	9	1	0	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	10.0%	0.0%	100.0%
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	0	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	364	239	39	642	
	% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%	

ตารางที่ 4.46 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยที่องค์กรจัดให้” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ที่องค์กรจัดให้						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม	
ประสบการณ์ การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	66	75	16	157
		% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	42.0%	47.8%	10.2%	100.0%
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	191	80	23	294
		% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	65.0%	27.2%	7.8%	100.0%
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	53	33	0	86
		% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	61.6%	38.4%	0.0%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	54	51	0	105
		% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	51.4%	48.6%	0.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	364	239	39	642
		% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	140	57	22	219
		% ภายในประสบการณ์ ด้านระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	63.9%	26.0%	10.0%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	224	182	17	423
		% ภายในประสบการณ์ ด้านระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	53.0%	43.0%	4.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	364	239	39	642
		% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%

ตารางที่ 4.46 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยที่องค์กรจัดให้” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ที่องค์กรจัดให้						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม	
ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	263	154	31	448
		% ภายในประสบการณ์ การเข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย	58.7%	34.4%	6.9%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	101	85	8	194
		% ภายในประสบการณ์ การเข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย	52.1%	43.8%	4.1%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	364	239	39	642
		% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	153	70	23	246
		% ภายในประสบการณ์ การรายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	62.2%	28.5%	9.3%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	211	169	16	396
		% ภายในประสบการณ์ การรายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	53.3%	42.7%	4.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	364	239	39	642
		% รวม	56.7%	37.2%	6.1%	100.0%

จากตารางที่ 4.46 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการ

อบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยที่องค์กรจัดให้” พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามได้รับความรู้มาก จำนวน 634 คน คิดเป็น 56.7% ได้รับความรู้ปานกลาง จำนวน 239 คน คิดเป็น 37.2% และได้รับความรู้น้อย จำนวน 39 คน คิดเป็น 6.1% จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน ตามลำดับ โดยช่วงอายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 73.5% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 60.9% และ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 53.2% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า อายุมากกว่า 50 ปี ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด คิดเป็น 52.2% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 81.7% รองลงมา คือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 74.3% และระดับปริญญาตรี คิดเป็น 52.8% ของระดับวุฒิจากการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า มีเพียงแค่ระดับปริญญาตรีเท่านั้นที่เลือกตอบว่า ได้รับความรู้น้อย โดยคิดเป็น 7.1% ของระดับวุฒิจากการศึกษาดังกล่าว ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 90.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 57.6% และหัวหน้างาน คิดเป็น 53.2% ของตำแหน่งงานดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้ระดับผู้บริหารเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งดังกล่าว คิดเป็น 100.0%

ในส่วนของการประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 65.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 61.6% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 51.4% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 42.0% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับน้อยมากที่สุด โดยคิดเป็น 10.2% ของระยะเวลาดังกล่าว ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 63.9% และ ได้รับความรู้ในระดับน้อยเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 10.0% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด โดยพบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 58.7% และ ได้รับความรู้ในระดับน้อยเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 6.9% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 62.2% และ ได้รับความรู้ในระดับน้อยเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 9.3% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง”

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง							
ข้อมูลส่วนบุคคล			มาก	กลาง	น้อย	ไม่เคย เข้าร่วม	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	151	169	7	34	361
		% ภายในเพศ	41.8%	46.8%	1.9%	9.4%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	106	103	17	55	281
		% ภายในเพศ	37.7%	36.7%	6.0%	19.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642	
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	102	172	12	58	344
		% ภายในอายุ	29.7%	50.0%	3.5%	16.9%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	126	83	12	14	235
		% ภายในอายุ	53.6%	35.3%	5.1%	6.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	16	9	0	9	34
		% ภายในอายุ	47.1%	26.5%	0.0%	26.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	13	8	0	8	29
		% ภายในอายุ	44.8%	27.6%	0.0%	27.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642	
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%	
วุฒิ การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	28	10	2	20	60
		% ภายในวุฒิ การศึกษา	46.7%	16.7%	3.3%	33.3%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	220	236	22	69	547
		% ภายในวุฒิ การศึกษา	40.2%	43.1%	4.0%	12.6%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	9	26	0	0	35
		% ภายในวุฒิ การศึกษา	25.7%	74.3%	0.0%	0.0%	100.0%

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง							
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	ไม่เคย เข้าร่วม	รวม	
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642	
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับ ปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	215	217	23	88	543
	% ภายใน ตำแหน่งงาน	39.6%	40.0%	4.2%	16.2%	100.0%	
หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	42	37	0	0	79	
	% ภายใน ตำแหน่งงาน	53.2%	46.8%	0.0%	0.0%	100.0%	
หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	0	9	0	1	10	
	% ภายใน ตำแหน่งงาน	0.0%	90.0%	0.0%	10.0%	100.0%	
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	9	1	0	10	
	% ภายใน ตำแหน่งงาน	0.0%	90.0%	10.0%	0.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642	
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%	
ประสบการณ์ การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	48	70	21	18	157
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	30.6%	44.6%	13.4%	11.5%	100.0%	
1-5 ปี	จำนวน (คน)	112	134	0	48	294	
	% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	38.1%	45.6%	0.0%	16.3%	100.0%	

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง							
ข้อมูลส่วนบุคคล			มาก	กลาง	น้อย	ไม่เคย เข้าร่วม	รวม
ประสบการณ์ การทำงาน	6-10 ปี	จำนวน (คน)	49	34	2	1	86
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	57.0%	39.5%	2.3%	1.2%	100.0%
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	48	34	1	22	105
		% ภายใน ประสบการณ์การ ทำงาน	45.7%	32.4%	1.0%	21.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642	
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%	
ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	90	74	2	53	219
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความ ปลอดภัย	41.1%	33.8%	0.9%	24.2%	100.0%
	ไม่มี	จำนวน (คน)	167	198	22	36	423
		% ภายใน ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ด้านความ ปลอดภัย	39.5%	46.8%	5.2%	8.5%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642	
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%	

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	ไม่เคย เข้าร่วม	รวม
ประสบการณ์การ มี เข้ารับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	175	181	12	80	448
	% ภายใน ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรม เรื่องระบบการ จัดการความ ปลอดภัย	39.1%	40.4%	2.7%	17.9%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	82	91	12	9	194
	% ภายใน ประสบการณ์การ เข้ารับการอบรม เรื่องระบบการ จัดการความ ปลอดภัย	42.3%	46.9%	6.2%	4.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	257	272	24	89	642
	% รวม	40.0%	42.4%	3.7%	13.9%	100.0%
ประสบการณ์การ มี รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	95	106	2	43	246
	% ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความ ปลอดภัย	38.6%	43.1%	0.8%	17.5%	100.0%

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	ไม่เคย เข้าร่วม	รวม
ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	ไม่มี จำนวน (คน) % ภายใน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ ด้านความ ปลอดภัย	162 40.9%	166 41.9%	22 5.6%	46 11.6%	396 100.0%
รวม	จำนวน (คน) % รวม	257 40.0%	272 42.4%	24 3.7%	89 13.9%	642 100.0%

จากตารางที่ 4.47 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง” พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้ารับการอบรมดังกล่าว จำนวน 553 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน คิดเป็น 86.1% โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับความรู้มาก มีจำนวน 257 คน คิดเป็น 40.0% ได้รับความรู้ปานกลาง จำนวน 272 คน คิดเป็น 42.4% และได้รับความรู้น้อย จำนวน 89 คน คิดเป็น 3.7% ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดตามลำดับ ทั้งนี้ พบว่า มีผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัยภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง จำนวน 89 คน คิดเป็น 13.9% ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ส่วนของปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า เพศชายได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 41.8% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงได้รับความรู้ในระดับมาก คิดเป็น 37.7% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี ได้รับความรู้ในระดับมาก เป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 53.6% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 47.1% และ อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 44.8% ของช่วงอายุดังกล่าวที่ตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า อายุ 18 ปี ไม่เกิน 30

ปี ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด คิดเป็น 50.0% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิมัธยมศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 46.7% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 40.2% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 25.7% ของวุฒิมัศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 53.2% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 39.6% ของตำแหน่งงานดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้ หัวหน้าแผนก และระดับบริหาร เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 90.0% ของทั้ง 2 ตำแหน่ง

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 57.0% รองลงมา คือ และประสบการณ์ 10 ปี ขึ้นไป คิดเป็น 45.7% ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 38.1% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 30.6% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับน้อยมากที่สุด โดยคิดเป็น 13.4% ของระยะเวลาดังกล่าว ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ คิดเป็น 41.1% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับน้อย คิดเป็น 5.2% ของจำนวนผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ทั้งหมด โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 42.3% และ ได้รับความรู้ในระดับน้อยเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 6.2% ของผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 40.9% และ ได้รับความรู้ในระดับน้อยเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 5.6% ตามลำดับ

ตารางที่ 4.48 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้”

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้						
ข้อมูลส่วนบุคคล			มาก	กลาง	น้อย	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	195	161	5	361
		% ภายในเพศ	54.0%	44.6%	1.4%	100.0%

ตารางที่ 4.48 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้						
ข้อมูลส่วนบุคคล			มาก	กลาง	น้อย	รวม
เพศ	หญิง	จำนวน (คน)	149	122	10	281
		% ภายในเพศ	53.0%	43.4%	3.6%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	344	283	15	642
		% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	139	201	4	344
		% ภายในอายุ	40.4%	58.4%	1.2%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	167	57	11	235
		% ภายในอายุ	71.1%	24.3%	4.7%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	25	9	0	34
		% ภายในอายุ	73.5%	26.5%	0.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	13	16	0	29
		% ภายในอายุ	44.8%	55.2%	0.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	344	283	15	642
		% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	40	19	1	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	66.7%	31.7%	1.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	298	235	14	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	54.5%	43.0%	2.6%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	6	29	0	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	17.1%	82.9%	0.0%	100.0%
รวม		จำนวน (คน)	344	283	15	642
		% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	293	237	13	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	54.0%	43.6%	2.4%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	42	37	0	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	53.2%	46.8%	0.0%	100.0%

ตารางที่ 4.48 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้							
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม		
ตำแหน่งงาน	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	9	0	1	10	
		% ภายในตำแหน่งงาน	90.0%	0.0%	10.0%	100.0%	
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	9	1	10	
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	90.0%	10.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	344	283	15	642		
	% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%		
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	59	89	9	157	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	37.6%	56.7%	5.7%	100.0%	
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	185	105	4	294	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	62.9%	35.7%	1.4%	100.0%	
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	55	29	2	86	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	64.0%	33.7%	2.3%	100.0%	
	10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	45	60	0	105	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%	
	รวม	จำนวน (คน)	344	283	15	642	
		% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%	
	ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	มี	จำนวน (คน)	140	73	6	219
			% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	63.9%	33.3%	2.7%	100.0%
ไม่มี		จำนวน (คน)	204	210	9	423	
		% ภายในประสบการณ์ด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	48.2%	49.6%	2.1%	100.0%	

ตารางที่ 4.48 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้					
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม
รวม	จำนวน (คน)	344	283	15	642
	% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%
ประสบการณ์ มี การเข้ารับการ อบรมเรื่อง ระบบการ จัดการความ ปลอดภัย	จำนวน (คน)	250	183	15	448
	% ภายในประสบการณ์ การเข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย	55.8%	40.8%	3.3%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	94	100	0	194
	% ภายในประสบการณ์ การเข้ารับการอบรม เรื่องระบบการจัดการ ความปลอดภัย	48.5%	51.5%	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	344	283	15	642
	% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%
ประสบการณ์ มี การรายงาน เหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	146	98	2	246
	% ภายในประสบการณ์ การรายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	59.3%	39.8%	0.8%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	198	185	13	396
	% ภายในประสบการณ์ การรายงานเหตุการณ์ ด้านความปลอดภัย	50.0%	46.7%	3.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	344	283	15	642
	% รวม	53.6%	44.1%	2.3%	100.0%

จากตารางที่ 4.48 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วม

การสัมมนาที่องค์กรจัดให้” พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามได้รับความรู้มาก จำนวน 344 คน คิดเป็น 53.6% ได้รับความรู้ปานกลาง จำนวน 283 คน คิดเป็น 44.1% และได้รับความรู้น้อย จำนวน 15 คน คิดเป็น 2.3% จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน ตามลำดับ โดยเพศชายได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าเพศหญิง คิดเป็น 54.0% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงได้รับความรู้ในระดับมาก คิดเป็น 53.0% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 73.5% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 71.1% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 44.8% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 4.04% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด คิดเป็น 58.4% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิกการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 66.7% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 54.5% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 17.1% ของระดับวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า ระดับสูงกว่าปริญญาตรีเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 82.9% ของระดับวุฒิกศึกษาดังกล่าว ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 90.0% รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 54.0% และหัวหน้างาน คิดเป็น 53.2% ของตำแหน่งงานดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้ระดับผู้บริหารเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 90.0% ของตำแหน่งงานดังกล่าว

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 64.0% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 62.9% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 42.9% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 37.6% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่าผู้ที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด โดยคิดเป็น 57.1% ของระยะเวลาดังกล่าว ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ในระดับมาก คิดเป็น 63.9% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่ไม่มีความรู้ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 49.6% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 55.8% และผู้ที่ไม่มีความรู้ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 51.5% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 59.3% ของผู้ที่มี

ประสบการณ์ทั้งหมด ทั้งนี้ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 46.7% ของผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ทั้งหมด

ตารางที่ 4.49 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคคลากรในองค์กร”

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคคลากรในองค์กร						
ข้อมูลส่วนบุคคล			มาก	กลาง	น้อย	รวม
เพศ	ชาย	จำนวน (คน)	213	148	0	361
		% ภายในเพศ	59.0%	41.0%	0.0%	100.0%
	หญิง	จำนวน (คน)	168	108	5	281
		% ภายในเพศ	59.8%	38.4%	1.8%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	381	256	5	642	
	% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%	
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	167	177	0	344
		% ภายในอายุ	48.5%	51.5%	0.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	159	71	5	235
		% ภายในอายุ	67.7%	30.2%	2.1%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	34	0	0	34
		% ภายในอายุ	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	21	8	0	29
		% ภายในอายุ	72.4%	27.6%	0.0%	100.0%
	รวม	จำนวน (คน)	381	256	5	642
		% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	50	10	0	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	325	217	5	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	59.4%	39.7%	0.9%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	6	29	0	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	17.1%	82.9%	0.0%	100.0%

ตารางที่ 4.49 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคคลากรในองค์กร” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคคลากรในองค์กร							
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม		
รวม	จำนวน (คน)	381	256	5	642		
	% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%		
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	333	205	5	543	
		% ภายในตำแหน่งงาน	61.3%	37.8%	0.9%	100.0%	
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	42	37	0	79	
		% ภายในตำแหน่งงาน	53.2%	46.8%	0.0%	100.0%	
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	6	4	0	10	
		% ภายในตำแหน่งงาน	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%	
	ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	10	0	10	
		% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	
	รวม	จำนวน (คน)	381	256	5	642	
		% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%	
	ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	71	86	0	157
			% ภายในประสบการณ์การทำงาน	45.2%	54.8%	0.0%	100.0%
1-5 ปี		จำนวน (คน)	196	93	5	294	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	66.7%	31.6%	1.7%	100.0%	
6-10 ปี		จำนวน (คน)	56	30	0	86	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	65.1%	34.9%	0.0%	100.0%	
10 ปีขึ้นไป		จำนวน (คน)	58	47	0	105	
		% ภายในประสบการณ์การทำงาน	55.2%	44.8%	0.0%	100.0%	
รวม		จำนวน (คน)	381	256	5	642	
		% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%	

ตารางที่ 4.49 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กร” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กร						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม	
ประสบการณ์ มี	จำนวน (คน)	156	58	5	219	
	ด้านระบบการ					
	จัดการด้าน					
ความปลอดภัย	% ภายในประสบการณ์	71.2%	26.5%	2.3%	100.0%	
	ด้านระบบการจัดการ					
	ด้านความปลอดภัย					
ไม่มี	จำนวน (คน)	225	198	0	423	
	% ภายในประสบการณ์					
	ด้านระบบการจัดการ	53.2%	46.8%	0.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	381	256	5	642	
	% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%	
ประสบการณ์ มี	จำนวน (คน)	149	97	0	246	
	% ภายในประสบการณ์					
	การรายงานเหตุการณ์	60.6%	39.4%	0.0%	100.0%	
ความปลอดภัย	ด้านความปลอดภัย					
	ไม่มี	จำนวน (คน)	232	159	5	396
	% ภายในประสบการณ์					
การรายงานเหตุการณ์	การรายงานเหตุการณ์	58.6%	40.2%	1.3%	100.0%	
	ด้านความปลอดภัย					
	รวม	จำนวน (คน)	381	256	5	642
รวม	% รวม	59.3%	39.9%	0.8%	100.0%	

จากตารางที่ 4.49 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กร” พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามได้รับความรู้มาก จำนวน 381 คน คิดเป็น 59.3% ได้รับความรู้ปานกลาง จำนวน 256 คน คิดเป็น 39.9% และได้รับความรู้น้อย จำนวน 5 คน คิดเป็น 0.8% จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน ตามลำดับ โดยเพศหญิงได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าเพศชาย คิดเป็น 59.8% ของเพศหญิงทั้งหมด และเพศชายได้รับความรู้ในระดับมาก คิดเป็น 59.0% ของเพศชายทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี

ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถาม ในช่วงอายุดังกล่าว คิดเป็น 100.0% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 72.4% อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็น 67.7% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 48.5% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด คิดเป็น 51.5% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิกการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 83.3% รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 59.4% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 17.1% ของระดับวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่าระดับสูงกว่าปริญญาตรีเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 82.9% ของระดับวุฒิกศึกษาดังกล่าว ตำแหน่งงาน ระดับปฏิบัติการ ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 61.3% รองลงมา คือ หัวหน้าแผนก คิดเป็น 60.0% และหัวหน้างาน คิดเป็น 53.2% ของตำแหน่งงานดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้ระดับผู้บริหารเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด โดยเป็นจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่งงานดังกล่าว คิดเป็น 100.0%

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 66.7% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 65.1% ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 55.2% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 45.2% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด โดยคิดเป็น 54.8% ของระยะเวลาดังกล่าว ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 71.2% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่ไม่มีความรู้ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 46.8% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด โดยพบว่าผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 60.6% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด ทั้งนี้ผู้ที่ไม่มีความรู้ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 40.2% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด

ตารางที่ 4.50 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ”

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ						
ข้อมูลส่วนบุคคล			มาก	กลาง	น้อย	รวม
อายุ	อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	118	207	19	344
		% ภายในอายุ	34.3%	60.2%	5.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	138	63	34	235
		% ภายในอายุ	58.7%	26.8%	14.5%	100.0%
	อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	16	18	0	34
		% ภายในอายุ	47.1%	52.9%	0.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	13	16	0	29	
	% ภายในอายุ	44.8%	55.2%	0.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642	
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%	
วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	21	20	19	60
		% ภายในวุฒิการศึกษา	35.0%	33.3%	31.7%	100.0%
	ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	258	256	33	547
		% ภายในวุฒิการศึกษา	47.2%	46.8%	6.0%	100.0%
	สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน (คน)	6	28	1	35
		% ภายในวุฒิการศึกษา	17.1%	80.0%	2.9%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642	
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%	
ตำแหน่งงาน	ระดับปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	230	262	51	543
		% ภายในตำแหน่งงาน	42.4%	48.3%	9.4%	100.0%
	หัวหน้างาน	จำนวน (คน)	50	28	1	79
		% ภายในตำแหน่งงาน	63.3%	35.4%	1.3%	100.0%
	หัวหน้าแผนก	จำนวน (คน)	5	5	0	10
		% ภายในตำแหน่งงาน	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%

ตารางที่ 4.50 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ						
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม	
ระดับผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	9	1	10	
	% ภายในตำแหน่งงาน	0.0%	90.0%	10.0%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642	
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%	
ประสบการณ์ น้อยกว่า 1 ปี การทำงาน	จำนวน (คน)	44	104	9	157	
	% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	28.0%	66.2%	5.7%	100.0%	
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	105	159	30	294
	% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	35.7%	54.1%	10.2%	100.0%	
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	75	10	1	86
% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	87.2%	11.6%	1.2%	100.0%		
10 ปีขึ้นไป	จำนวน (คน)	61	31	13	105	
% ภายในประสบการณ์ การทำงาน	58.1%	29.5%	12.4%	100.0%		
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642	
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%	
ประสบการณ์ มี ด้านระบบการ จัดการด้าน ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	102	86	31	219	
	% ภายในประสบการณ์ ด้านระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	46.6%	39.3%	14.2%	100.0%	
ไม่มี	จำนวน (คน)	183	218	22	423	
	% ภายในประสบการณ์ ด้านระบบการจัดการ ด้านความปลอดภัย	43.3%	51.5%	5.2%	100.0%	
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642	
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%	

ตารางที่ 4.50 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ” (ต่อ)

ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ					
ข้อมูลส่วนบุคคล		มาก	กลาง	น้อย	รวม
ประสบการณ์ มี	จำนวน (คน)	178	217	53	448
	% ภายในประสบการณ์				
การเข้ารับการอบรมหรือระบบการจัดการความปลอดภัย	จำนวน (คน)	39.7%	48.4%	11.8%	100.0%
	% ภายในประสบการณ์				
ไม่มี	จำนวน (คน)	107	87	0	194
	% ภายในประสบการณ์				
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%
ประสบการณ์ มี	จำนวน (คน)	86	126	34	246
	% ภายในประสบการณ์				
การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย	จำนวน (คน)	35.0%	51.2%	13.8%	100.0%
	% ภายในประสบการณ์				
ไม่มี	จำนวน (คน)	199	178	19	396
	% ภายในประสบการณ์				
รวม	จำนวน (คน)	285	304	53	642
	% รวม	44.4%	47.4%	8.3%	100.0%

จากตารางที่ 4.50 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดิน ระบบการจัดการความปลอดภัย ในส่วนของการรับรู้ “ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ” พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามได้รับความรู้มาก จำนวน 285 คน คิดเป็น 44.4% ได้รับความรู้ปานกลาง จำนวน 304 คน คิดเป็น 47.4% และได้รับความรู้น้อย จำนวน 53 คน คิดเป็น 8.3% จากจำนวน

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 642 คน ตามลำดับ โดยช่วงอายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 58.7% รองลงมา คือ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 47.1% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 44.8% และอายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 34.3% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด คิดเป็น 60.2% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิกการศึกษา ระดับปริญญาตรี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 47.2% รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 35.0% และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 17.1% ของระดับวุฒิกศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า ระดับสูงกว่าปริญญาตรีเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด โดยคิดเป็น 80.0% ของระดับวุฒิกศึกษาดังกล่าว ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 63.3% รองลงมา คือ หัวหน้าแผนก คิดเป็น 50.0% และระดับปฏิบัติการ คิดเป็น 42.4% ของตำแหน่งงานดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้ระดับผู้บริหารเลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 90.0% ของตำแหน่งงานดังกล่าว

ในส่วนของประเทศการทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น 87.2% รองลงมา คือ ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็น 58.1% ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 35.7% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 28.0% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้พบว่าผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี เลือกตอบว่า ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากที่สุด โดยคิดเป็น 66.2% ของระยะเวลาดังกล่าว ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 46.6% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่ไม่มีความรู้ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 51.5% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด โดยพบว่าผู้ที่ไม่มีความรู้เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 55.2% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด และผู้ที่มีประสบการณ์ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 48.4% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด และผู้ที่ไม่มีความรู้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ได้รับความรู้ในระดับมากเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ คิดเป็น 50.3% ของผู้ที่ไม่มีความรู้ทั้งหมด ทั้งนี้ผู้ที่มีประสบการณ์ ได้รับความรู้ในระดับปานกลางมากกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้ คิดเป็น 51.2% ของผู้ที่มีประสบการณ์ทั้งหมด

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านการจัดการความปลอดภัยโดยรวม

ในส่วนนี้ผู้ศึกษาจะทำการวิเคราะห์โดยวิธีการการแสดงความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลกับความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านการจัดการความปลอดภัยโดยรวม โดยข้อมูลที่น่ามาใช้ในการแจกแจงมีดังต่อไปนี้

1) ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย และประสบการณ์รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

2) ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านการจัดการความปลอดภัยโดยรวม อันประกอบด้วย ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านการจัดการความปลอดภัย ทั้งหมด 14 ข้อ และความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย จำนวน 21 ข้อ

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านการจัดการความปลอดภัยโดยรวม

ความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม													
จำแนกตามเพศ	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก				รวม		
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		14	
ชาย	จำนวน (คน)	7	25	36	18	42	80	85	45	18	5	0	361
	% ภายในเพศ	1.9%	6.9%	10.0%	5.0%	11.6%	22.2%	23.5%	12.5%	5.0%	1.4%	0.0%	100.0%
หญิง	จำนวน (คน)	6	18	14	27	52	74	23	20	28	9	10	281
	% ภายในเพศ	2.1%	6.4%	5.0%	9.6%	18.5%	26.3%	8.2%	7.1%	10.0%	3.2%	3.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
	% รวม	2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	3.6%	100.0%

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม												
จำแนกตามอายุ	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
อายุ 18 จำนวน ไม่เกิน (คน)	6	18	27	23	71	88	52	26	23	0	10	344
30 ปี % ภายใน อายุ	1.7%	5.2%	7.8%	6.7%	20.6%	25.6%	15.1%	7.6%	6.7%	0.0%	2.9%	100.0%
อายุ จำนวน มากกว่า (คน)	0	24	23	6	19	37	55	39	23	9	0	235
30 ไม่ % เกิน 40 ภายใน ปี อายุ	0.0%	10.2%	9.8%	2.6%	8.1%	15.7%	23.4%	16.6%	9.8%	3.8%	0.0%	100.0%
อายุ จำนวน มากกว่า (คน)	0	0	0	8	3	17	1	0	0	5	0	34
40 ไม่ % เกิน 50 ภายใน ปี อายุ	0.0%	0.0%	0.0%	23.5%	8.8%	50.0%	2.9%	0.0%	0.0%	14.7%	0.0%	100.0%
อายุ จำนวน มากกว่า (คน)	7	1	0	8	1	12	0	0	0	0	0	29
50 ปี % ภายใน อายุ	24.1%	3.4%	0.0%	27.6%	3.4%	41.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
รวม จำนวน (คน)	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
% รวม	2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%
จำแนกตามวุฒิ การศึกษา	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
ต่ำกว่า จำนวน ปริญญาตรี (คน)	0	0	10	3	12	11	8	1	5	10	0	60
% ภายใน วุฒิ การศึกษา	0.0%	0.0%	16.7%	5.0%	20.0%	18.3%	13.3%	1.7%	8.3%	16.7%	0.0%	100.0%

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม													
จำแนกตามวุฒิ การศึกษา	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
สูงกว่า ปริญญาตรี	จำนวน (คน)	7	2	0	0	6	0	20	0	0	0	0	35
% ภายใน วุฒิ การศึกษา		20.0%	5.7%	0.0%	0.0%	17.1%	0.0%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
รวม	จำนวน (คน)	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
% รวม		2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%
จำแนกตาม ตำแหน่งงาน	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
ระดับ ปฏิบัติการ	จำนวน (คน)	13	42	50	38	77	126	86	59	28	14	10	543
% ภายใน ตำแหน่ง		2.4%	7.7%	9.2%	7.0%	14.2%	23.2%	15.8%	10.9%	5.2%	2.6%	1.8%	
หัวหน้า งาน	จำนวน (คน)	0	1	0	3	3	28	22	4	18	0	0	79
% ภายใน ตำแหน่ง		0.0%	1.3%	0.0%	3.8%	3.8%	35.4%	27.8%	5.1%	22.8%	0.0%	0.0%	
หัวหน้า แผนก	จำนวน (คน)	0	0	0	4	5	0	0	1	0	0	0	10
% ภายใน ตำแหน่ง		0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	50.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
ระดับ ผู้บริหาร	จำนวน (คน)	0	0	0	0	9	0	0	1	0	0	0	10
% ภายใน ตำแหน่ง		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
รวม	จำนวน (คน)	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
% รวม		2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม												
จำแนกตาม ประสบการณ์ทำงาน	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
น้อยกว่า 1 ปี (คน)	6	18	10	27	19	32	17	9	19	0	0	157
% ภายใน ประสบการณ์	3.8%	11.5%	6.4%	17.2%	12.1%	20.4%	10.8%	5.7%	12.1%	0.0%	0.0%	100.0%
1-5 ปี (คน)	0	1	17	14	56	92	45	36	14	9	10	294
% ภายใน ประสบการณ์	0.0%	0.3%	5.8%	4.8%	19.0%	31.3%	15.3%	12.2%	4.8%	3.1%	3.4%	100.0%
6-10 ปี (คน)	0	22	1	0	14	0	42	7	0	0	0	86
% ภายใน ประสบการณ์	0.0%	25.6%	1.2%	0.0%	16.3%	0.0%	48.8%	8.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
10 ปีขึ้นไป (คน)	7	2	22	4	5	30	4	13	13	5	0	105
% ภายใน ประสบการณ์	6.7%	1.9%	21.0%	3.8%	4.8%	28.6%	3.8%	12.4%	12.4%	4.8%	0.0%	100.0%
รวม (คน)	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
% รวม	2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม													
จำแนกตาม ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการ ความปลอดภัย	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
มี	จำนวน (คน)	0	1	14	17	25	58	25	46	18	5	10	219
	% ภายใน ประสบการณ์	0.0%	0.5%	6.4%	7.8%	11.4%	26.5%	11.4%	21.0%	8.2%	2.3%	4.6%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	13	42	36	28	69	96	83	19	28	9	0	423
	% ภายใน ประสบการณ์	3.1%	9.9%	8.5%	6.6%	16.3%	22.7%	19.6%	4.5%	6.6%	2.1%	0.0%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
	% รวม	2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%
จำแนกตาม ประสบการณ์การเข้า รับการอบรมเรื่อง ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
มี	จำนวน (คน)	7	10	24	36	89	99	58	65	41	9	10	448
	% ภายใน ประสบการณ์	1.6%	2.2%	5.4%	8.0%	19.9%	22.1%	12.9%	14.5%	9.2%	2.0%	2.2%	100.0%

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวม													
จำแนกตาม	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
ไม่มี	จำนวน	6	33	26	9	5	55	50	0	5	5	0	194
	(คน)												
	% ภายใน	3.1%	17.0%	13.4%	4.6%	2.6%	28.4%	25.8%	0.0%	2.6%	2.6%	0.0%	100.0%
	ประสบการณ์												
รวม	จำนวน	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
	(คน)												
	% รวม	2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%
จำแนกตาม	ความรู้ความเข้าใจต่ำ			ความรู้ความเข้าใจปานกลาง			ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
มี	จำนวน	0	1	10	8	31	57	50	50	24	5	10	246
	(คน)												
	% ภายใน	0.0%	0.4%	4.1%	3.3%	12.6%	23.2%	20.3%	20.3%	9.8%	2.0%	4.1%	100.0%
	ประสบการณ์												
ไม่มี	จำนวน	13	42	40	37	63	97	58	15	22	9	0	396
	(คน)												
	% ภายใน	3.3%	10.6%	10.1%	9.3%	15.9%	24.5%	14.6%	3.8%	5.6%	2.3%	0.0%	100.0%
	ประสบการณ์												
รวม	จำนวน	13	43	50	45	94	154	108	65	46	14	10	642
	(คน)												
	% รวม	2.0%	6.7%	7.8%	7.0%	14.6%	24.0%	16.8%	10.1%	7.2%	2.2%	1.6%	100.0%

จากตารางที่ 4.51 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวมจากจำนวนข้อคำถามในส่วนของการรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยทั้งหมด 14 ข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโดยรวมตั้งแต่ 4 คะแนนเป็นต้นไป จนถึง 14 คะแนน ซึ่งมีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 9 คะแนน

คิดเป็น 24.0% ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ทั้งนี้สามารถจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลได้ดังต่อไปนี้

เพศชายมีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 10 คะแนน คิดเป็น 23.5% ของเพศชายทั้งหมด และเพศหญิงมีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 9 คะแนน คิดเป็น 26.3% ของเพศหญิงทั้งหมด ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 10 คะแนน คิดเป็น 23.4% รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 9 คะแนน คือ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 50.0% อายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็น 41.4% และอายุ 15 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 25.6% ของช่วงอายุดังกล่าว ตามลำดับ วุฒิกการศึกษา ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 10 คะแนน คิดเป็น 57.1% รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 9 คะแนน คือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็น 26.1% และระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 8 คะแนน คิดเป็น 20.0% ของวุฒิกศึกษาดังกล่าว ตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้างาน และระดับปฏิบัติการ มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 9 คะแนน คิดเป็น 35.4% และ 23.2% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 8 คะแนน คือ ระดับผู้บริหาร และหัวหน้าแผนก คิดเป็น 90.0% และ 50.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 10 คะแนน คิดเป็น 48.8% รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 9 คะแนน คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 31.3% ประสบการณ์ 10 ปี ขึ้นไป คิดเป็น 28.6% และประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็น 20.4% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีและไม่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 9 คะแนน คิดเป็น 26.5% และ 22.7% ของประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัยดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีและไม่มีประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 9 คะแนน คิดเป็น 22.1% และ 28.4% ของประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัยดังกล่าวตามลำดับ และผู้ที่มีและไม่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 9 คะแนน คิดเป็น 23.2% และ 24.5% ของประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยดังกล่าวตามลำดับ

ตารางที่ 4.52 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม

ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม												
จำแนกตามเพศ	ความรู้ความเข้าใจปานกลาง					ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม	
	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21		
ชาย	จำนวน (คน)	28	4	0	14	37	30	33	69	52	94	361
	% ภายในเพศ	7.8%	1.1%	0.0%	3.9%	10.2%	8.3%	9.1%	19.1%	14.4%	26.0%	100.0%
หญิง	จำนวน (คน)	13	0	5	12	21	26	21	56	53	74	281
	% ภายในเพศ	4.6%	0.0%	1.8%	4.3%	7.5%	9.3%	7.5%	19.9%	18.9%	26.3%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
	% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%
จำแนกตามอายุ	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	รวม	
อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี	จำนวน (คน)	32	4	5	17	25	38	27	80	39	77	344
	% ภายในอายุ	9.3%	1.2%	1.5%	4.9%	7.3%	11.0%	7.8%	23.3%	11.3%	22.4%	100.0%
อายุ มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี	จำนวน (คน)	9	0	0	0	25	18	2	32	66	83	235
	% ภายในอายุ	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	10.6%	7.7%	0.9%	13.6%	28.1%	35.3%	100.0%
อายุ มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี	จำนวน (คน)	0	0	0	9	0	0	20	5	0	0	34
	% ภายในอายุ	0.0%	0.0%	0.0%	26.5%	0.0%	0.0%	58.8%	14.7%	0.0%	0.0%	100.0%
อายุ มากกว่า 50 ปี	จำนวน (คน)	0	0	0	0	8	0	5	8	0	8	29
	% ภายในอายุ	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	27.6%	0.0%	17.2%	27.6%	0.0%	27.6%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
	% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%

ตารางที่ 4.52 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม											
จำแนกตามวุฒิการศึกษา	ความรู้ความเข้าใจปานกลาง					ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	
ต่ำกว่า จำนวน ปริญญาตรี (คน)	10	0	0	0	1	0	15	14	9	11	60
% ภายใน วุฒิการศึกษา	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	25.0%	23.3%	15.0%	18.3%	100.0%
ปริญญาตรี จำนวน (คน)	31	4	5	25	28	56	39	111	96	152	547
% ภายใน วุฒิการศึกษา	5.7%	0.7%	0.9%	4.6%	5.1%	10.2%	7.1%	20.3%	17.6%	27.8%	100.0%
สูงกว่า จำนวน ปริญญาตรี (คน)	0	0	0	1	29	0	0	0	0	5	35
% ภายใน วุฒิการศึกษา	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	82.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	100.0%
รวม จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%
จำแนกตามตำแหน่งงาน	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	รวม
ระดับปฏิบัติ จำนวน (คน)	41	4	5	26	55	47	47	80	88	150	543
% ภายใน ตำแหน่งงาน	7.6%	0.7%	0.9%	4.8%	10.1%	8.7%	8.7%	14.7%	16.2%	27.6%	100.0%
หัวหน้างาน จำนวน (คน)	0	0	0	0	1	0	7	45	13	13	79
% ภายใน ตำแหน่งงาน	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	8.9%	57.0%	16.5%	16.5%	100.0%

ตารางที่ 4.52 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม											
จำแนกตาม ตำแหน่งงาน	ความรู้ความเข้าใจปานกลาง					ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	
หัวหน้า แผนก (คน) % ภายใน ตำแหน่ง งาน	0	0	0	0	1	0	0	0	4	5	10
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	50.0%	100.0%
ระดับ ผู้บริหาร (คน) % ภายใน ตำแหน่ง งาน	0	0	0	0	1	9	0	0	0	0	10
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
รวม (คน) % รวม	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%
จำแนกตาม ประสบการณ์ทำงาน	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	รวม
น้อยกว่า 1 ปี (คน) % ภายใน ประสบการณ์	22	0	0	16	5	9	8	32	12	53	157
	14.0%	0.0%	0.0%	10.2%	3.2%	5.7%	5.1%	20.4%	7.6%	33.8%	100.0%
1-5 ปี (คน) % ภายใน ประสบการณ์	10	4	5	10	43	5	29	52	72	64	294
	3.4%	1.4%	1.7%	3.4%	14.6%	1.7%	9.9%	17.7%	24.5%	21.8%	100.0%
6-10 ปี (คน) % ภายใน ประสบการณ์	0	0	0	0	2	29	0	27	0	28	86
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	33.7%	0.0%	31.4%	0.0%	32.6%	100.0%

ตารางที่ 4.52 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม											
จำแนกตาม ประสบการณ์ทำงาน	ความรู้ความเข้าใจปานกลาง					ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	
10 ปีขึ้นไป จำนวน (คน)	9	0	0	0	8	13	17	14	21	23	105
% ภายใน ประสบการณ์	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%	12.4%	16.2%	13.3%	20.0%	21.9%	100.0%
รวม จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%
จำแนกตาม ประสบการณ์ด้าน ระบบการจัดการความ ปลอดภัย	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	รวม
มี จำนวน (คน)	19	0	0	1	15	6	37	30	71	40	219
% ภายใน ประสบการณ์	8.7%	0.0%	0.0%	0.5%	6.8%	2.7%	16.9%	13.7%	32.4%	18.3%	100.0%
ไม่มี จำนวน (คน)	22	4	5	25	43	50	17	95	34	128	423
% ภายใน ประสบการณ์	5.2%	0.9%	1.2%	5.9%	10.2%	11.8%	4.0%	22.5%	8.0%	30.3%	100.0%
รวม จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%

ตารางที่ 4.52 แสดงค่าความถี่แบบแจกแจง 2 ทาง ของข้อมูลส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นดินข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยโดยรวม												
จำนวน ประสบการณ์การเข้ารับ การอบรมเรื่องระบบการ จัดการความปลอดภัย	จำนวน (คน)	ความรู้ความเข้าใจปานกลาง					ความรู้ความเข้าใจมาก					รวม
		9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	
มี	จำนวน (คน)	37	0	0	21	52	36	41	71	89	101	448
	% ภายใน ประสบการณ์	8.3%	0.0%	0.0%	4.7%	11.6%	8.0%	9.2%	15.8%	19.9%	22.5%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	4	4	5	5	6	20	13	54	16	67	194
	% ภายใน ประสบการณ์	2.1%	2.1%	2.6%	2.6%	3.1%	10.3%	6.7%	27.8%	8.2%	34.5%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
	% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%
จำนวน ประสบการณ์การ รายงานเหตุการณ์ด้าน ความปลอดภัย	จำนวน (คน)	9	10	14	15	16	17	18	19	20	21	รวม
มี		จำนวน (คน)	28	0	0	11	43	14	16	59	41	34
	% ภายใน ประสบการณ์	11.4%	0.0%	0.0%	4.5%	17.5%	5.7%	6.5%	24.0%	16.7%	13.8%	100.0%
ไม่มี	จำนวน (คน)	13	4	5	15	15	42	38	66	64	134	396
	% ภายใน ประสบการณ์	3.3%	1.0%	1.3%	3.8%	3.8%	10.6%	9.6%	16.7%	16.2%	33.8%	100.0%
รวม	จำนวน (คน)	41	4	5	26	58	56	54	125	105	168	642
	% รวม	6.4%	0.6%	0.8%	4.0%	9.0%	8.7%	8.4%	19.5%	16.4%	26.2%	100.0%

จากตารางที่ 4.52 ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นดินระบบการจัดการความปลอดภัยโดยรวมจากจำนวนข้อคำถามในส่วนของความรู้ความเข้าใจในข่าวสารด้านความปลอดภัยทั้งหมด 21 ข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโดยรวม

ตั้งแต่ 9 คะแนนเป็นต้นไป จนถึง 21 คะแนน ซึ่งมีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 26.2% ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ทั้งนี้สามารถจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลได้ดังต่อไปนี้

เพศชายและเพศหญิงมีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 26.0% และ 26.3% ของเพศดังกล่าวตามลำดับ ช่วงอายุ อายุมากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 35.5% รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 19 คะแนน คือ อายุ 18 ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็น 23.3% และมีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 18 คะแนน คือ อายุมากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็น 58.8% ของช่วงอายุดังกล่าวตามลำดับ ทั้งนี้อายุมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป มีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 16 คะแนน 19 คะแนน และ 21 คะแนน ในจำนวนที่เท่ากัน คิดเป็น 27.6% ของช่วงอายุดังกล่าว วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 27.8% รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 18 คะแนน คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น 25.0% และระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 16 คะแนน คิดเป็น 82.9% ของวุฒิการศึกษาดังกล่าวตามลำดับ ตำแหน่งงาน หัวหน้าแผนก และระดับปฏิบัติการ มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 50.0% และ 27.6% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 19 คะแนน คือ หัวหน้างาน คิดเป็น 57.0% และระดับผู้บริหาร มีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 17 คะแนน คิดเป็น 90.0% ของตำแหน่งดังกล่าวตามลำดับ

ในส่วนของประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี และ 10 ปี ขึ้นไป มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 33.8% และ 21.9% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ รองลงมามีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 20 คะแนน คือ ประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น 24.5% และคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 17 คะแนน คือ ประสบการณ์ 6-10 ปี คิดเป็น 33.7% ของระยะเวลาดังกล่าวตามลำดับ ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 20 คะแนน คิดเป็น 32.4% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ มีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 30.3% ของประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัยดังกล่าวตามลำดับ โดยพบว่าผู้ที่มีและไม่มีประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 22.5% และ 34.5% ของประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัยดังกล่าวตามลำดับ และผู้ที่มีประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีคะแนนโดยรวมมากที่สุดอยู่ที่ 19 คะแนน คิดเป็น 24.0% และผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ มีคะแนนโดยรวมอยู่ที่ 21 คะแนน คิดเป็น 33.8% ของประสบการณ์การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยดังกล่าวตามลำดับ

4.3 สรุปผลการวิจัยจากข้อมูลทฤษฎี

ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมมาได้ทั้งหมดภายใต้ขอบเขตและวัตถุประสงค์ของงานศึกษา โดยนำเสนอข้อมูลในรูปแบบของตารางสังเคราะห์ (Synthesis table) ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยระหว่างบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นและสายการบิน ได้แก่ มาตรฐานและข้อกำหนดของ องค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ สมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ และสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย โดยผู้ศึกษาได้จำแนกตามองค์กรผู้ควบคุม กำกับดูแลออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

- 1) องค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ ดังแสดงในตารางที่ 4.53
- 2) สมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ ดังแสดงในตารางที่ 4.54
- 3) สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ดังแสดงในตารางที่ 4.55

ตารางที่ 4.53 ตารางสังเคราะห์ข้อมูลขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ

องค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ		
มาตรฐาน/ข้อกำหนด	บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น	สายการบิน
ICAO Annex 19 Safety Management		
Chapter 1 Definition		
Chapter 5 Safety data and safety information collection, analysis, protection, sharing and exchange	✓	✓
Safety Management Manual / Doc 9859		
Chapter 5 safety data collection and processing systems	✓	✓

ที่มา จารุดา แก้วประดับ, 2564

หมายเหตุ ✓ หมายถึง มีการกำหนดรายละเอียด - หมายถึง ไม่มีการกำหนดรายละเอียด

ตารางที่ 4.54 ตารางสังเคราะห์ข้อมูลของสมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ

สมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ		
มาตรฐาน/ข้อกำหนด	บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น	สายการบิน
IATA Ground Operation Manual: IGOM		
Chapter 6 Airside Safety Operational Oversight 6.4 Reporting – Incidents, Accidents and Near-Misses	✓	✓
Airport Handling Manual: AHM		
Chapter 6 Management and Safety AHM 650 Ramp Incident/Accident Reporting	✓	✓
ISAGO Standards Manual: GOSM		
Section 1 – Organization and Management (ORM)	✓	-

ที่มา จารุตา แก้วประดับ, 2564

หมายเหตุ ✓ หมายถึง มีการกำหนดรายละเอียด - หมายถึง ไม่มีการกำหนดรายละเอียด

ตารางที่ 4.55 ตารางสังเคราะห์ข้อมูลของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย		
มาตรฐาน/ข้อกำหนด	บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น	สายการบิน
ข้อกำหนดสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน	-	✓
ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 73 ว่าด้วยการแจ้งและรายงานอุบัติเหตุ	-	✓
แผนนิรภัยในการบินพลเรือนแห่งชาติ (State Safety Programme: SSP)	-	✓

ที่มา จารุตา แก้วประดับ, 2564

หมายเหตุ ✓ หมายถึง มีการกำหนดรายละเอียด - หมายถึง ไม่มีการกำหนดรายละเอียด

จากการสังเคราะห์ข้อมูลข้างต้นทำให้พบว่า เอกสารและข้อกำหนดที่เป็นมาตรฐานตามหลักสากลนั้น มีการกำหนดความหมายอันครอบคลุมไปถึงหน่วยงานต่าง ๆ ในอุตสาหกรรมการบินเป็นวงกว้างไม่ได้เฉพาะเจาะจงไปยังหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง โดยอ้างอิงจาก เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management: Annex 19) ที่ได้ระบุคำจำกัดความของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ (Operational Personnel) ว่าหมายถึง บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการบินที่มีหน้าที่รายงานข้อมูลด้านความปลอดภัย ซึ่งรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียง ลูกเรือ ผู้ควบคุมการจราจรทางอากาศ ผู้ประกอบการสถานีการบิน ช่างซ่อมบำรุง บุคลากรขององค์กรออกแบบและผลิตเครื่องบิน พนักงานอำนวยความสะดวกการบิน เจ้าหน้าที่ลานจอดอากาศยาน และเจ้าหน้าที่จัดการภาคพื้นดิน กล่าวคือ บุคลากรทั้งหมดที่มีส่วนได้ส่วนเสียที่อยู่ในส่วนหนึ่งของกิจกรรมการบินไม่ว่าจะปฏิบัติหน้าที่ใดก็ตาม และบทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO's Safety Management Manual: Document 9859) ได้ให้ความหมายของ ผู้ให้บริการ (Service Provider) ไว้ว่า หมายถึง องค์กรใด ๆ ที่จัดหาผลิตภัณฑ์ และ/หรือ บริการด้านการบิน เช่นเดียวกับ สมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศที่ได้ระบุในภารกิจ (Mission) ไว้ว่า สมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศจะช่วยสายการบินให้ดำเนินการได้อย่างปลอดภัย มีประสิทธิภาพ และประหยัด ภายใต้กฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน โดยมีการสนับสนุนอย่างเป็นทางการเป็นมืออาชีพสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในอุตสาหกรรมการบิน จะเห็นได้ว่าองค์กรการบินนานาชาติข้างต้น ได้มีการกล่าวถึงบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นทั้งหมดโดยไม่ได้มองเพียงว่าเป็นแค่บริษัทสนับสนุนการเดินทางเท่านั้น แต่เป็นหนึ่งในหน่วยงานที่สำคัญต่ออุตสาหกรรมการบิน จึงจำเป็นต้องมีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติต่าง ๆ ในการดำเนินงาน ตลอดจนถึงแนวทางในรายงานเมื่อเกิดเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย

ในทางกลับกันกฎหมาย ข้อบังคับ และข้อกำหนดของประเทศไทยนั้น ยังไม่ได้ครอบคลุมถึงบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเท่าที่ควร เนื่องจากอาจมีมุมมองว่าบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินงานของสายการบิน จึงควบคุมโดยออกกฎระเบียบมาบังคับใช้ส่วนใหญ่แก่ผู้ดำเนินการเดินทางเท่านั้น โดยจะเห็นได้จาก ข้อกำหนดสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน และแผนนิรภัยในการบินพลเรือนแห่งชาติ ที่ระบุถึงความหมายของ องค์กรด้านการบินพลเรือน (Civil Aviation Organization) ซึ่งจำกัดความไว้เพียงแค่ 10 องค์กร คือ 1) ผู้ดำเนินการเดินทาง 2) ผู้ดำเนินการเดินทางต่างประเทศที่บินเข้ามาหรือออกจากประเทศไทย 3) ผู้ดำเนินงานสนามบินสาธารณะ 4) ผู้ให้บริการการจัดการจราจรทางอากาศ 5) ผู้ให้บริการระบบสื่อสาร ระบบช่วยเดินทาง และระบบติดตามอากาศยาน 6) สถาบันฝึกอบรมด้านการบินที่มีการปฏิบัติการบิน 7) ผู้ดำเนินการหน่วย

ข้อ 8) ผู้ได้รับอนุญาตผลิตอากาศยาน และส่วนประกอบสำคัญของอากาศยาน 9) ผู้ได้รับใบรับรองแบบอากาศยาน และส่วนประกอบสำคัญของอากาศยาน 10) ผู้ทำการบินทั่วไปด้วยเครื่องบินที่มีใบสมควรเดินอากาศมาตรฐานที่มีมวลวิ่งขึ้นสูงสุดตั้งแต่ 5,700 กิโลกรัมขึ้นไป หรือมีที่นั่งผู้โดยสารเกินกว่า 9 ที่นั่ง หรือเครื่องบินที่ติดตั้งเครื่องยนต์แบบกังหันไอพ่น (Turbojet Engine) อย่างน้อย 1 เครื่องยนต์ ทำให้บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นไม่ได้อยู่ภายใต้การควบคุมและบังคับใช้ของข้อกำหนดดังกล่าว ทั้งนี้ในส่วนของ ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือนฉบับที่ 73 ว่าด้วยการแจ้งและรายงานอุบัติเหตุ ก็ได้มีการระบุถึงข้อมูลรายการที่ต้องแจ้งในแบบการรายงานอุบัติเหตุของอากาศยานแนบท้ายข้อบังคับดังกล่าวที่มุ่งเน้นไปยังรายละเอียดเกี่ยวกับอากาศยานเท่านั้น แม้ว่าคำจำกัดความของอุบัติเหตุ คือ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการของอากาศยาน อันเป็นผลให้อากาศยานได้รับความเสียหายหรือสูญหาย หรือมีบุคคลได้รับอันตรายแก่ชีวิตและร่างกาย แต่ก็มีเนื้อหาในแบบการรายงานที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเช่นกัน



บทที่ 5

สรุปและอภิปรายผล

การวิจัย เรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย เป็นการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Method) โดยมีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย 2) เพื่อเสนอแนะแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น

โดยผู้ศึกษาใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง ได้แก่ 1) ข้อมูลปฐมภูมิ ซึ่งเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) จำนวน 3 คน ทำการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ได้แก่ ผู้บริหารซึ่งดูแลและรับผิดชอบระบบการจัดการด้านความปลอดภัย และการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น จำนวน 642 คน 2) ข้อมูลทุติยภูมิ ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลเอกสารข้อกำหนด กฎหมายและกฎระเบียบ รวมถึงมาตรฐานตามหลักสากลที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

จากผลการรวบรวมข้อมูล ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อสรุปผลการวิจัยตามลำดับต่อไปนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

จากการวิจัยเอกสาร ข้อกำหนด กฎหมายและกฎระเบียบ รวมถึงมาตรฐานตามหลักสากลที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย รวมทั้งจากการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ให้ข้อมูลสำคัญ และการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปผลการวิจัยตามหลักวัตถุประสงค์ที่กำหนดได้ ดังนี้

5.1.1 ผลการวิจัยระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย

การศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยนั้น ผู้ศึกษาได้ทำการสำรวจกลุ่มตัวอย่างด้วยแบบสอบถาม จำนวน 642 คน พบว่า

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 56.23) อายุระหว่าง 18 ไม่เกิน 30 ปี (ร้อยละ 53.59) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 85.20) ตำแหน่งระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 84.58) มีประสบการณ์การทำงานในช่วง 1-5 ปี (ร้อยละ 45.79) ไม่เคยมีประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (ร้อยละ 65.89) เคยเข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย (ร้อยละ 69.78) ไม่เคยทำการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของตน (ร้อยละ 61.68)

1) ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัย เมื่อนำผลการวิจัยมาเรียงตามระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อระบบการจัดการความปลอดภัย พบว่า พนักงานส่วนใหญ่ที่มีความรู้ความเข้าใจในระบบการจัดการความปลอดภัย คือ พนักงานที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร หัวหน้าแผนก และหัวหน้างาน โดยในส่วนของหน้าที่ความรับผิดชอบในระบบการจัดการความปลอดภัย พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นทั้ง 642 คน มีความรู้ความเข้าใจตรงกันว่า “เป็นหน้าที่ของทุกคนในองค์กร”

รองลงมาเป็นความหมายของ “ระบบการจัดการด้านความปลอดภัย (Safety Management System)” ที่เป็นระบบซึ่งออกแบบมาเพื่อจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย โดยกำหนดให้เป็นการลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ต่ำที่สุดเท่าที่จะทำได้หรือยอมรับได้ ความหมายของ “เหตุการณ์ที่ควรเขียนรายงานความปลอดภัย” คือ เมื่อพบบุคคลสูบบุหรี่ในบริเวณลานจอดอากาศยาน (Ramp) และพบการพกพาของมีคมเข้ามาในบริเวณพื้นที่เขตปฏิบัติการการบิน (Airsides) จะต้องทำการเขียนรายงานตามระบบการจัดการความปลอดภัย ความหมายของ “อุบัติเหตุ” ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการของเครื่องบินที่ส่งผลให้ได้รับความเสียหาย หรือสูญหาย หรือมีบุคคลได้รับอันตรายแก่ชีวิตและร่างกาย ความหมายของ “ตารางความเสี่ยง (Risk Matrix)” โดยที่ระดับ 5A หมายถึงความรุนแรงสูงสุด ความหมายของ “เอกสารเทคนิค เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management)” อันหมายถึง ICAO Annex 19 ความหมายของ “ความปลอดภัย” หมายถึง เงื่อนไขที่ไม่ก่อให้เกิดอันตราย ความหมายของ “บทบัญญัติภาคผนวกของอนุสัญญาชิคาโก เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (ICAO’s Safety Management Manual)” อันหมายถึง ICAO DOC 9859 ความหมายของ “ความเสี่ยง” ซึ่งคือโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ และความหมายของ “4 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย” อันประกอบไปด้วย นโยบายความปลอดภัยและเป้าประสงค์ (Safety Policies and Objectives) การบริหารความเสี่ยง (Safety Risk Management) การประกันความปลอดภัย (Safety Assurance) และการส่งเสริมความปลอดภัยการบิน (Safety Promotion) ตามลำดับ

ทั้งนี้ผลการวิจัยยัง พบว่า ผู้ให้บริการภาคพื้นไม่มีความรู้ความเข้าใจใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย” อันประกอบด้วย Mandatory Reporting System Voluntary Reporting System และ Confidential Reporting System รองลงมา คือ ความหมายของ “อันตราย” ซึ่งเป็นเงื่อนไข บังคับ หรือ สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุ ความหมายของ “อุบัติเหตุรุนแรง” อันเป็นเหตุการณ์ไม่ปกติที่เกิดขึ้น แต่ไม่ได้มีความรุนแรงถึงขั้นร้ายแรงเหมือนอุบัติเหตุ และความหมายของ “อุบัติเหตุ” อันเป็นเหตุการณ์ไม่ปกติที่เกิดขึ้นที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมที่มีความเป็นไปได้สูงที่จะเกิดอุบัติเหตุ ตามลำดับ

อย่างไรก็ตามในส่วนของการรู้ความเข้าใจใน “ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย” พบว่า พนักงานระดับปฏิบัติการ มีความรู้ความเข้าใจมากที่สุด

2) ระดับความรู้ความเข้าใจด้านข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย เมื่อนำผลการวิจัยมาเรียงตามระดับความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย พบว่า พนักงานส่วนใหญ่ที่มีความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย คือ พนักงานที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร หัวหน้าแผนก และหัวหน้างาน โดยพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นทราบถึงการดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ ระดับมากที่สุด รองลงมา ทราบว่าจะต้องดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ ทราบว่าในกรณีที่พบ FOD (Foreign Object Damage) จะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร ทราบว่า องค์กรของตนเองมีนโยบายด้านความปลอดภัยที่จัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร ทราบว่า องค์กรของตนเองมีการติดประกาศแจ้งนโยบายด้านความปลอดภัย ทราบว่า หน่วยงานของตนเองมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย ทราบว่า หน่วยงานของตนเองมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม ทราบว่า หน่วยงานของตนเองมีคณะทำงานด้านความปลอดภัย ทราบว่า หน่วยงานของตนเองมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ ทราบว่าในกรณีที่พบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงานจะต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร ทราบว่า หน่วยงานของตนเองมีการจัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการจัดการความปลอดภัยให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ ทราบว่าในกรณีที่ขับรถชนป้ายบอกทิศทางบนพื้นในพื้นที่เขตการบินเสียหายจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย ทราบว่าจำเป็นต้องดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัยหากพบเพื่อนร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย ทราบว่า หน่วยงานของตนเองมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย ทราบว่ากรณีที่พบความผิดปกติของอุปกรณ์ภาคพื้นจะดำเนินการตามกระบวนการด้านความปลอดภัย ทราบถึง ตัวบ่งชี้

ประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Indicators: SPIs) ขององค์กร และทราบถึงเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Targets: SPTs) ขององค์กร ตามลำดับ

ทั้งนี้พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ทราบว่า เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องมักจะทำการเขียนรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ รองลงมาจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน จะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ และจะทำการรายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน ตามลำดับ อย่างไรก็ตามในส่วนของการรายงานโดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน พบว่า จะเกิดขึ้นกับพนักงานระดับปฏิบัติการมากที่สุด

ในส่วนของการรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้น ในข้อมูลข่าวสารความปลอดภัยที่ได้รับจากภายในและภายนอกองค์กร รวมถึงช่องทางอื่น ๆ พบว่า บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยแตกต่างกันในบางประเด็นดังนี้

ประเด็นที่ 1 ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ที่องค์กรจัดให้ พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ในระดับมาก จำนวน 364 คน

ประเด็นที่ 2 ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตนเอง พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ในระดับมาก จำนวน 257 คน ไม่เคยเข้าร่วม 89 คน

ประเด็นที่ 3 ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้ พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ในระดับมาก จำนวน 344 คน

ประเด็นที่ 4 ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กร พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ในระดับมาก จำนวน 381 คน

ประเด็นที่ 5 ความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ พบว่า พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ในระดับปานกลาง จำนวน 304 คน

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลมาทำการวิเคราะห์เพื่อหาความสัมพันธ์ความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น โดยนำข้อคำถามที่ทำการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 35 ข้อ พบว่า มี 17 ข้อจากชุดคำถามทั้งหมด 35 ข้อ ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ซึ่งได้แก่ ข้อคำถามในการวัดระดับความรู้ความเข้าใจด้านระบบการจัดการความปลอดภัยทั้งหมด และข้อคำถามในการวัดระดับความรู้ความเข้าใจด้านข่าวสารความปลอดภัย จำนวน 3 ข้อในส่วนของจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย

ทั้งนี้สามารถสรุปปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์ต่อความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเรียงลำดับความสำคัญได้ดังนี้

1) ประสบการณ์การทำงาน มีความสัมพันธ์กันกับระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ทั้งหมด 17 ข้อ

2) อายุ วุฒิการศึกษา และตำแหน่ง โดยมีความสัมพันธ์กันกับระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ทั้งหมด 14 ข้อ

3) เพศ มีความสัมพันธ์กันกับระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ทั้งหมด 13 ข้อ

4) ประสบการณ์ด้านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย มีความสัมพันธ์กันกับระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ทั้งหมด 12 ข้อ

5) ประสบการณ์เข้ารับอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย มีความสัมพันธ์กันกับระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ทั้งหมด 9 ข้อ

6) ประสบการณ์ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย มีความสัมพันธ์กันกับระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05 ทั้งหมดเพียง 7 ข้อ

5.1.2 ผลสรุปแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ซึ่งผู้วิจัยได้นำข้อมูล 2 ส่วน คือ 1) ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูล และ 2) การสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง มาสรุปได้ดังนี้

สำหรับแนวทางการดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System) ขององค์กรตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัย พบว่าบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นและสายการบิน มีการดำเนินงานที่ครบถ้วนตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัย กล่าวคือ

1) นโยบายความปลอดภัย มีการจัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร และมีการจัดทำนโยบายการไม่ลงโทษผู้รายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย โดยเน้นวัตถุประสงค์หลักให้พนักงาน

เข้าใจว่าการรายงานเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของทุกคน และนโยบายไม่ลงโทษผู้รายงานจะใช้ อ้างอิงในกรณีที่ผลสอบสวนออกมาว่าข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นไม่ได้ถูกไต่รตรองไว้ล่วงหน้า หรือ เกิดขึ้น โดยไม่ตั้งใจ แต่หากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการละทิ้งหน้าที่ ประมาทเลินเล่อ ละเมิดต่อ มาตรฐานหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานขององค์กร รวมถึงการปกปิดการรายงานโดยเจตนา จะถือว่า ต้องได้รับการจัดการตามขั้นตอนที่แต่ละองค์กรกำหนดไว้

2) การจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย จะดำเนินการผ่านกระบวนการระบุ ความเสี่ยง (Identify Risks) การวิเคราะห์ความเสี่ยง (Analyze Risks) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระบุ อันตราย (Hazard Identification) ประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) ควบคุมและขจัดความเสี่ยง (Risk Mitigate and Control) รวมถึงการรายงานด้านความปลอดภัย (Safety Report) ซึ่งข้อมูลที่ได้ จากการรายงานจะสามารถช่วยให้ระบุอันตรายและขจัดความเสี่ยงได้เช่นกัน โดยผ่านข้อเท็จจริงและ ปัจจัยสนับสนุนต่าง ๆ จากการสอบสวนรายงานที่ได้รับมา เพื่อป้องกันอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ไม่ให้ เกิดขึ้น

3) การประกันความปลอดภัย มีการตรวจสอบและการวัดประสิทธิภาพความ ปลอดภัย โดยทำการกำหนดตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Indicators: SPIs) และเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Targets: SPTs) การเก็บ รวบรวมข้อมูลด้านความปลอดภัย ตลอดจนการกำหนดระดับความปลอดภัยที่ยอมรับได้ (Acceptable Level of Safety: ALOS) ขององค์กร เพื่อให้การดำเนินงานอยู่ในระดับที่เป็นมาตรฐาน กรณีการ ดำเนินงานตกอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ขั้นต่ำจะมีการแจ้งเตือน (Alert) เพื่อควบคุมไม่ให้ไปถึงจุดที่ อาจจะทำให้เกิดอันตรายหรือความเสียหายต่อองค์กรได้ ส่วนถัดไป คือ การจัดทำจัดการการ เปลี่ยนแปลง (Management of Change: MOC) ซึ่งเป็นการนำเข้าของการจัดการความปลอดภัย เมื่อมี การเปลี่ยนแปลงเข้าสู่ระบบที่มีอยู่ไม่ว่าจะเป็นการแก้ไขหรือการเพิ่มสิ่งใหม่ โดยกระบวนการ ดังกล่าวจะทำให้ทราบว่า การเปลี่ยนแปลงนั้น ๆ จะนำไปสู่ความเสี่ยงหรือไม่ เพื่อที่จะได้จัดการอย่าง ระมัดระวังหากการเปลี่ยนนั้นจำเป็นต้องนำมาสู่การระบบการดำเนินงาน ทั้งนี้ยังรวมไปถึงการ ปรับปรุงระบบการจัดการความปลอดภัยอย่างต่อเนื่องผ่านการตรวจสอบภายใน (Internal Audit) การตรวจจับ (Inspection) การสำรวจ (Survey) และการสืบสวน (Investigation)

4) การส่งเสริมความปลอดภัย มุ่งเน้นไปยังฝึกอบรมและการสื่อสารด้านความ ปลอดภัยแก่พนักงานในองค์กรเพื่อให้ความรู้และแน่ใจว่าพนักงานทุกคนคุ้นเคยกับหลักการของ ระบบการจัดการความปลอดภัย และทราบถึงความรับผิดชอบของพวกเขาในระบบการจัดการความ ปลอดภัย โดยการฝึกอบรมจะมีการอบรมเริ่มต้นและการอบรมซ้ำอย่างต่อเนื่องตามวงรอบที่ได้ระบุ ไว้ในหลักสูตรวิชา ระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System: SMS) ในส่วนของ

การสื่อสารด้านความปลอดภัยจะตระหนักถึงความสำคัญของข้อมูลที่จำเป็นต่อพนักงานในองค์กร เพื่อให้พนักงานสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบในระบบการจัดการด้านความปลอดภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการสื่อสารวัตถุประสงค์และขั้นตอน ของระบบการจัดการความปลอดภัย ไปยังบุคลากรทุกคนในองค์กรผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิ การประชุม การแจกจ่ายจดหมายความปลอดภัย (Safety Letters) กระดานข่าวความปลอดภัย (Safety Bulletin) รวมถึงประกาศและคำแนะนำด้านความปลอดภัย (Safety Recommendation) ทั้งนี้จะมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าบุคลากรทุกคนรับทราบการสื่อสารต่าง ๆ นั้นอย่างครบถ้วนผ่านการอ่านและลงนาม (Read and Sign)

อย่างไรก็ตามแม้ว่าจะมีการดำเนินงานครบถ้วนตาม 4 องค์ประกอบหลักของระบบการจัดการความปลอดภัย แต่ในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในองค์กรยังคงพบว่ามีประเด็นปัญหาต่าง ๆ เกิดขึ้นอยู่ กล่าวคือ บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นจะประสบปัญหาเกี่ยวกับลำดับชั้นของการรายงาน เนื่องจากมีความซับซ้อนของการจัดจ้างเข้ามาเกี่ยวข้องอาจทำให้การรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยนั้น ไปไม่ถึงสายการบินลูกค้า หรืออาจเกิดการคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่ได้รับจากการรายงานเนื่องจากได้มีการรายงานไปยังสายการบินลูกค้า แต่ไม่ได้ทำการรายงานภายในองค์กรของตน ทั้งนี้ในมุมมองของสายการบินก็ไม่ได้ได้รับการรายงานจากบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเช่นกัน หากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนั้น ไม่ได้เกี่ยวข้องหรือเป็นการรายงานภาคบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมาย ทำให้สายการบินไม่สามารถทราบได้ว่ามีความเสี่ยงหรืออันตรายอื่น ๆ เกิดขึ้นต่อทรัพย์สินของตนในขณะที่อยู่ภายใต้การดูแลของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นหรือไม่

ซึ่งวิธีการแก้ไขประเด็นปัญหาดังกล่าว พบว่า บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้มีการแจ้งต่อนายสถานีซึ่งเป็นพนักงานของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเอง ให้มีการตรวจสอบข้อมูลกับสายการบินลูกค้าเพื่อให้ข้อมูลของทั้ง 2 สอดคล้องกัน รวมถึงยังเป็นการแบ่งปันข้อมูลด้านความปลอดภัยเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และในส่วนของสายการบินได้แก้ไขประเด็นปัญหาดังกล่าวโดยการเพิ่มช่องทางการติดต่อระหว่างสายการบินและบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น เพื่อให้ง่ายต่อการสื่อสารและการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย เนื่องจากหากใช้ช่องทางเดียวกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในของสายการบิน อาจจะทำให้เกิดความซับซ้อนของลำดับชั้นในการรายงานและอาจทำให้ข้อมูลนั้นถูกส่งไปไม่ถึงผู้รับผิดชอบด้านระบบการจัดการความปลอดภัย ดังนั้นจึงได้จัดทำช่องทางที่ให้บริการภาคพื้นสามารถรายงาน โดยตรงมายังผู้รับผิดชอบด้านระบบการจัดการความปลอดภัยของสายการบินได้ในทันที

5.2 อภิปรายผล

จากการวิจัย เรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย ผู้ศึกษาสามารถอภิปรายผล ดังนี้

1) การกำหนดแนวทางหรือขั้นตอนการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยแก่บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น “โดยตรง” เพื่อให้หน่วยงานผู้กำกับและควบคุมกิจการการบินพลเรือน ได้ทราบถึงข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงและอาจเป็นข้อมูลสำคัญในการพัฒนาอุตสาหกรรมการบินในส่วนของกิจกรรมการดำเนินงานภาคพื้นดินในอนาคต

เนื่องจากปัจจุบันไม่ได้มีข้อกำหนดใดที่บังคับหรือกำหนดให้บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นต้องรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้นแก่สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย มีเพียงแต่ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน ซึ่งระบุเพียงแก่เหตุการณ์ภาคบังคับที่ต้องทำการรายงานโดยองค์กรด้านการบินพลเรือนเพียงเท่านั้น รวมถึงเนื้อหาที่จำเป็นต้องทำการรายงานดังกล่าวไม่ได้ครอบคลุมไปถึงบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น แต่จะเน้นเกี่ยวกับกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับอากาศยานโดยตรง ซึ่งหากบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นมีความตระหนักในด้านความปลอดภัยหรือต้องการส่งข้อมูลของเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้นที่เห็นควรว่าเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบความปลอดภัยในอุตสาหกรรมการบิน จะต้องทำการรายงานผ่านสายการบินหรือผ่านการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภาคสมัครใจเท่านั้น อย่างไรก็ตามด้วยวิธีการที่ไม่ได้มีข้อกำหนดหรือกฎหมายที่รองรับมาบังคับใช้ อาจทำให้สำนักงานการบินพลเรือนไม่ได้รับข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงที่อาจจำเป็นต่อการพัฒนาระบบความปลอดภัยในการบินพลเรือน สอดคล้องกับการศึกษาของ ฉวีวรรณท์ แก้วมณี (2563) กล่าวว่า การสนับสนุน และความร่วมมือจากผู้บริหารองค์กร และภาครัฐ หมายถึง ภาครัฐมีการกำกับดูแลในเรื่องของระบบการจัดการความปลอดภัยอย่างเข้มข้น มีการส่งเสริมความรู้ และประชาสัมพันธ์เรื่องของการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน มีการกำหนดกรอบระยะเวลาอย่างชัดเจน และรวดเร็ว มีการกำหนดกฎระเบียบ ข้อบังคับ หรือกฎหมายที่ส่งผลให้เกิดความสะดวก สามารถนำไปใช้งานได้จริง

2) การบังคับใช้กฎหมาย หรือประกาศต่าง ๆ ของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับระบบการจัดการความปลอดภัยแก่บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น เพื่อให้หน่วยงานผู้กำกับและควบคุมกิจการการบินพลเรือน สามารถควบคุมมาตรฐานและความปลอดภัยในการดำเนินงานของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้

เนื่องจากปัจจุบันมีเพียงแค่ ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 64 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือ

บริการช่างอากาศยาน เท่านั้นที่บังคับใช้แก่บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น โดยไม่ได้มีกฎหมาย หรือข้อกำหนดอื่น ๆ มาบังคับใช้แก่บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินงาน อันเกี่ยวข้องกับกิจกรรมการบินของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ทำให้บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น จำเป็นต้องอ้างอิงคู่มือหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องจากองค์กรการบินพลเรือนระหว่างประเทศ และสมาคมขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ ในการกำหนดกรอบการดำเนินงานในคู่มือของตนเอง หรือในบางกรณีอาจใช้ข้อกำหนดของผู้ดำเนินการเดินอากาศมาเป็นหลักในการจัดทำคู่มือของตน ซึ่งคู่มือที่ได้ออกแบบและนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริงนั้น ก็ไม่ได้รับการเห็นชอบหรืออนุมัติจาก สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ซึ่งต่างกับผู้ดำเนินการเดินอากาศหรือสายการบิน ที่จำเป็นต้องส่งคู่มือต่าง ๆ ตามที่สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยได้กำหนดไว้ให้ ผู้อำนวยการสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยได้เห็นชอบหรืออนุมัติก่อนนำมาใช้ในการดำเนินงาน

ทั้งนี้คู่มือการดำเนินงานของสายการบินลูกค้ำก็มีเนื้อหาการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ซึ่งในบางกรณีอาจไม่สอดคล้องกับคู่มือของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเองด้วย หากมีข้อกำหนด กฎหมาย หรือข้อบังคับที่ชัดเจนเช่นเดียวกับข้อกำหนดการรับรองผู้ดำเนินการเดินอากาศ (Air Operator Certificate Requirements: AOCR) จะทำให้บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นปฏิบัติงานไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับการปฏิบัติของผู้ดำเนินการเดินอากาศหรือสายการบินลูกค้ำที่มาใช้บริการ โดยที่มีมาตรฐานเดียวกันตั้งแต่ขั้นตอนการตรวจสอบและเห็นชอบคู่มือ ข้อกำหนดในการฝึกอบรม ตลอดจนจนถึงความสมควรให้บริการในลานจอดอากาศยาน ซึ่งรับรองโดยสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

3) การจัดการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น เกี่ยวกับร่างกฎหมายต่าง ๆ เมื่อมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นขึ้น เช่นเดียวกับที่ปฏิบัติกับผู้ดำเนินการเดินอากาศ

เนื่องด้วยที่ผ่านมามีบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นไม่เคยถูกเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นในประเด็นกฎหมายที่มีส่วนเกี่ยวข้องเนื่องกับการดำเนินงานของตน ซึ่งสำนักงานการบินพลเรือนจะเรียนเชิญผู้เกี่ยวข้องตามค่านิยมของ องค์กรด้านการบินพลเรือน เท่านั้น ทำให้บริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นเองไม่ได้รับทราบถึงการเปลี่ยนแปลงของกฎหมายที่จะเกิดขึ้น

ในมุมมองกลับกันหากสำนักงานการบินพลเรือนได้รับฟังความคิดเห็นจากบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานกิจกรรมการบินและเป็นผู้ปฏิบัติหน้างานจริง อาจจะได้รับข้อมูลหรือความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาหรือปรับปรุงข้อกำหนดหรือกฎหมายนั้น ๆ ก่อนออกมายังบังคับใช้ เพื่อให้ทุกหน่วยงานในกิจกรรมการบินพลเรือนสามารถปฏิบัติตามได้ภายใต้มาตรฐานและความเข้าใจเดียวกัน สอดคล้องกับ กฎหมาย วิศวกรรม และ พิธีวัธ พรหมกัลด

พะเนาว์ (2561) กล่าวว่า หน่วยงานกำกับดูแลด้านการบินพลเรือนของประเทศไทยไม่ได้แก้ไขกฎหมายเพื่อมากำกับดูแลอย่างเพียงพอต่อการกำกับดูแล และไม่ได้มีการบูรณาการงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบินพลเรือนของประเทศที่ดีเพียงพอ รวมถึงข้อเสนอแนะที่ว่า กระทรวงคมนาคมต้องบูรณาการภาพรวมอย่างแท้จริง และจริงจังในการเป็นตัวกลางในการประสานความร่วมมือระหว่างสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทยกับหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกิจการการบินพลเรือนของประเทศ

4) ข้อกำหนดสำหรับบุคลากรหลักด้านการจัดการความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ไม่ได้มีการกำหนดคุณสมบัติหรือขั้นตอนการรับรองบุคลากรหลักดังกล่าว อาทิ ผู้จัดการด้านระบบการจัดการด้านความปลอดภัย (Safety Manager)

แม้ว่าจะเป็นเพียงบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่ไม่ได้ดำเนินกิจการหลักกับอากาศยาน แต่การดำเนินงานบางส่วนจำเป็นต้องเกี่ยวข้องหรือเป็นส่วนหนึ่งกับอากาศยาน ดังนั้นควรมีขั้นตอนในการแต่งตั้งบุคลากรหลักด้านการจัดการความปลอดภัย ที่มีคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถที่เป็นไปในมาตรฐานเดียวกันหรือเทียบเท่ากับผู้ดำเนินการการบินพาณิชย์ เพื่อช่วยให้การกำกับกิจการด้านการบินพลเรือนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลในทุกภาคส่วน สอดคล้องกับ ปรีชา ประดับมุข และ จักรฤกษ์ นรนิติผดุงการ (2560) กล่าวว่า ควรวางรากฐานวัฒนธรรมความปลอดภัยทางการบิน การปลูกฝังวัฒนธรรมด้านความปลอดภัยทางการบิน จึงจะต้องมีการสร้างจิตสำนึกและวัฒนธรรมนี้ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรด้านการบินทั้งระบบ ตั้งแต่ระดับปฏิบัติการ ระดับบริหาร และระดับรัฐบาล เนื่องจากกิจการการบินพลเรือนเป็นกิจการที่ต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจทางเทคนิคเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยที่ต้องเป็นมาตรฐานสากลที่นานาชาติให้การยอมรับ

หากมีบุคลากรที่มีคุณสมบัติและเข้าใจในการดำเนินงานภายใต้ระบบการจัดการความปลอดภัยอย่างแท้จริง จะส่งผลไปยังการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจต่าง ๆ สู่พนักงานในองค์กร ทำให้พนักงานในบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้รับความรู้ที่สอดคล้องและเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับผู้ดำเนินการการบินพาณิชย์ เมื่อทุกภาคส่วนมีความรู้ความเข้าใจในระดับใกล้เคียงกัน จะช่วยทำให้ลดช่องโหว่หรือโอกาสที่ความเสี่ยงนั้น ๆ อาจเกิดขึ้นต่อการดำเนินกิจการการบินพลเรือนของประเทศลดลง

5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

จากการวิจัย ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านความปลอดภัย พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคล และการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับข้อกำหนด กฎหมาย กฎเกณฑ์ ข้อบังคับ กฎระเบียบและ

มาตรฐานตามหลักสากล มีผลต่อความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านความปลอดภัย เนื่องจากพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นไม่มีความรู้ความเข้าใจต่อความหมายของ อันตราย อุบัติการณ์ อุบัติการณ์รุนแรง และประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ดังนั้น จึงควรมีการวิจัยต่อยอดเกี่ยวกับแนวทางการจัดทำหลักสูตรการอบรม เรื่อง การจัดการความปลอดภัย (Safety Management System: SMS) สำหรับบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น เพื่อให้บุคลากรของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นได้มีมาตรฐาน และความรู้ความเข้าใจที่ทัดเทียมกับองค์กรด้านการบินพลเรือนอื่น ๆ ในประเทศ

5.4 ข้อจำกัดของการวิจัย

เนื่องจาก ช่วงเวลาที่ผู้ศึกษาได้ดำเนินการทำการวิจัยนั้น เป็นช่วงเดียวกับที่มีการแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา หรือที่รู้จักกันในชื่อ โรคโควิด-19 (COVID-19) ส่งผลให้อุตสาหกรรมการบินได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดดังกล่าว ที่ทำให้การเดินทางระหว่างประเทศต้องหยุดชะงัก เนื่องจากประเทศต่าง ๆ ได้มีการปิดประเทศ (Lockdown) รวมถึงกิจกรรมการบินภายในประเทศ ไทยเองก็ได้รับผลกระทบเช่นกัน ทำให้การดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างเป็นไปได้อย่างล่าช้า เนื่องจากการลดเที่ยวบินส่งผลให้พนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นก็มีจำนวนที่ลดลงตามปริมาณเที่ยวบินที่ดำเนินการในขณะนั้น

5.5 การประยุกต์ผลการวิจัย

ผลจากการวิจัยดังกล่าวสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการร่างกฎระเบียบ ข้อบังคับ หรือสร้างมาตรฐาน ที่เกี่ยวข้องกับกรรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น ตลอดจนการนำข้อมูลจากการวิจัยไปประยุกต์ใช้กับตัวแทนบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นถึงแนวคิดและความต้องการ ในการเข้ามาควบคุมกำกับดูแลของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย เพื่อที่จะได้พัฒนากิจกรรมภาคพื้นดินของอุตสาหกรรมการบินให้มีมาตรฐานและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไปในอนาคต

บรรณานุกรม

- กระทรวงคมนาคม (2563). ข้อบังคับของคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุและอุบัติการณ์ของอากาศยาน ฉบับที่ 1 ว่าด้วยการแจ้งและจัดทำรายงานเบื้องต้นเมื่อเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์รุนแรง (ออนไลน์). <https://www.mot.go.th/aaic.html?id=4> สืบค้นเมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2564.
- นั ต ร ศิ ริ ี พื ย ะ พื ม ล สิ ท ธิ์ (2544) . การวัดการกระจาย (ออนไลน์) . <http://www.watpon.in.th/Elearning/stat16.htm> สืบค้นเมื่อ 10 มีนาคม 2564.
- สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย. รายการกฎหมายและระเบียบ (ออนไลน์). <https://www.caat.or.th/th/archives/category/laws-regulation-th/law-th> สืบค้นเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2564.
- สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย. ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 22 ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน (ออนไลน์). <https://www.caat.or.th/wp-content/uploads/2019/11/ข้อกำหนด-กพท.-ฉบับที่-22-ว่าด้วยการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน.pdf>
- สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย. ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 32 ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลด้านความปลอดภัยและสารสนเทศด้านความปลอดภัยในการบินพลเรือน (ออนไลน์) . <https://www.caat.or.th/wp-content/uploads/2020/08/ข้อกำหนด-กพท.-ว่าด้วยการพิทักษ์ข้อมูลฯ-ฉบับลงนาม-310863.pdf>
- สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย. Guidance Material on Reporting of Civil Aviation Occurrences (ออนไลน์) . <https://www.caat.or.th/occurrence/doc/Guidance-Material-on-Reporting-of-Civil-Aviation-Occurrence.pdf>
- สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย. ข้อบังคับของคณะกรรมการการบินพลเรือน ฉบับที่ 64 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยาน (ออนไลน์). www.caat.or.th/wp-content/uploads/2016/04/ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะของผู้ขออนุญาตเป็นผู้ประกอบการให้บริการในลานจอดอากาศยานหรือบริการช่างอากาศยาน.pdf

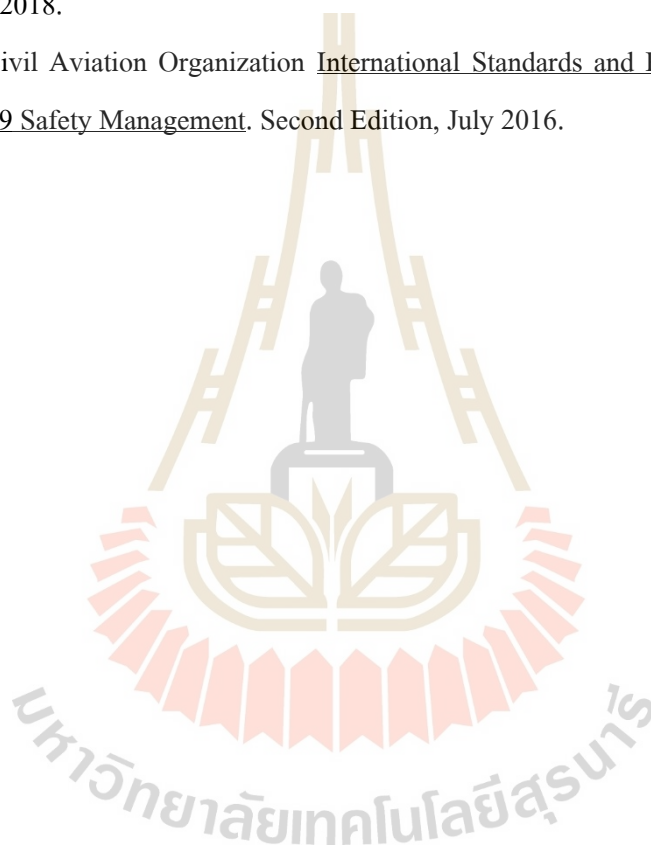
บรรณานุกรม (ต่อ)

อุเทน ปัญโญ (2553). เกณฑ์การแปลผลคะแนนเฉลี่ย (ออนไลน์).

https://archive.lib.cmu.ac.th/full/T/2555/nutr31055sj_ch3.pdf สืบค้นเมื่อ 10 มีนาคม 2564.

International Civil Aviation Organization. Document 9859: Safety Management Manual. Fourth Edition, 2018.

International Civil Aviation Organization International Standards and Recommended Practices: Annex 19 Safety Management. Second Edition, July 2016.





ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี





ที่ สปท.๔๐๑(๖)/๐๒๕



สถาบันการบินพลเรือน
๑๐๓๒/๓๕๕ ถนนพหลโยธิน
แขวงจอมพล เขตจตุจักร
กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐

๒๖ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ดร.อรรถพล ม่วงสวัสดิ์ นักวิชาการอิสระ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบรายงานผลการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจากผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวจارقดา แก้วประดับ รหัสนักศึกษา ๒๒๑๓๒๐๐๒๒๐๐ นักศึกษาหลักสูตรการจัดการมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการบิน สถาบันการบินพลเรือน ได้ทำวิทยานิพนธ์ในหัวข้อ "ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย" โดยมี ดร.อภิรตา นามแสง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันการบินพลเรือน ใ้ขอความอนุเคราะห์จากท่านในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิในเรื่องดังกล่าว ได้กรุณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยในครั้งนี้ ตลอดจนให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับเครื่องมือการวิจัย เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับนักศึกษาในการปรับปรุงเครื่องมือการวิจัยต่อไป สำหรับเครื่องมือการวิจัยและเอกสารประกอบการพิจารณาพร้อมทั้งรายละเอียดอื่น ๆ นักศึกษาจะนำเรียนด้วยตนเอง

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาให้ความอนุเคราะห์และขอขอบคุณล่วงหน้า ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.อัญญรัตน์ คำเพราะ)

ผู้อำนวยการหลักสูตรการจัดการมหาบัณฑิต
สถาบันการบินพลเรือน

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย สังกัดสำนักวิชาการ

โทร. ๐-๒๒๗๒-๖๑๐๑, ๐-๒๒๗๒-๕๗๔๑-๔ ต่อ ๓๐๙ โทรสาร ๐-๒๒๗๒-๖๑๐๑

นางสาวจارقดา แก้วประดับ โทร. ๐๘๖-๐๓๔-๐๓๖๔

๑๐๓๒/๓๕๕ ถนนพหลโยธิน แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ๑๐๙๐๐ โทร. ๐-๒๒๗๒๕๗๔๑-๔ โทรสาร ๐-๒๒๗๒๖๑๐๑
1032/355 PHAHOLYOTHIN ROAD JOMPHON JATUJAK BANGKOK 10900 TEL. 0-22725741-4 FAX 0-22725288

ที่ สปพ.๔๐๑(๖)/๐๒๔



สถาบันการบินพลเรือน
๑๐๓๒/๓๕๕ ถนนพหลโยธิน
แขวงจอมพล เขตจตุจักร
กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๖ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน ผศ.ดร.สวัสดิ์ สุตัญญามณี หัวหน้าสาขาวิชาการการบิน (หลักสูตรนานาชาติ) IAB
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบรายงานผลการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจากผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวจรรุดา แก้วประดับ รหัสนักศึกษา ๖๒๑๓๒๐๐๒๒๐ นักศึกษาหลักสูตรการจัดการ
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการบิน สถาบันการบินพลเรือน ได้ทำวิทยานิพนธ์ในหัวข้อ "ความรู้ความเข้าใจของผู้
ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย" โดยมี ดร.อภิรตา นามแสง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันการบินพลเรือน ขอขอบความอนุเคราะห์จากท่านในฐานะ
ผู้ทรงคุณวุฒิในเรื่องดังกล่าว ได้กรุณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยในครั้งนี้ ตลอดจนให้คำปรึกษาและ
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับเครื่องมือการวิจัย เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับนักศึกษาในการปรับปรุงเครื่องมือการวิจัย
ต่อไป สำหรับเครื่องมือการวิจัยและเอกสารประกอบการพิจารณา รวมทั้งรายละเอียดอื่น ๆ นักศึกษาจะนำ
เรียนด้วยตนเอง

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาให้ความอนุเคราะห์และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.ธัญรัตน์ คำเพระ)

ผู้อำนวยการหลักสูตรการจัดการมหาบัณฑิต
สถาบันการบินพลเรือน

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย สังกัดสำนักวิชาการ

โทร. ๐-๒๒๓๒-๖๑๐๓, ๐-๒๒๓๒-๕๓๔๑-๔ ต่อ ๓๐๔ โทรสาร ๐-๒๒๗๒-๖๑๐๓

นางสาวจรรุดา แก้วประดับ โทร. ๐๘๖-๐๕๔-๐๓๖๔

ที่ สบพ.๔๐๑(๖)/๐๒๖



สถาบันการบินพลเรือน
๑๐๓๖/๓๕๕ ถนนพหลโยธิน
แขวงจอมพล เขตจตุจักร
กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน น.ท.ณัฐ โหมกศวิน อธิการบดีสถาบันการบินพลเรือน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบรายงานผลการตรวจสอบเครื่องมือวิจัยจากผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นางสาวจตุตา แก้วประดับ รหัสนักศึกษา ๖๒๖๓๖๐-๖๒๖๐ นักศึกษาระดับหลักสูตรการจัดการ
บริหารบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการบิน สถาบันการบินพลเรือน ได้ทำวิทยานิพนธ์ในหัวข้อ "ความรู้ความเข้าใจของผู้
ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย" โดยมี ดร.อภิรดา นามแสง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันการบินพลเรือน ได้รับความอนุเคราะห์จากท่านในฐานะ
ผู้ทรงคุณวุฒิในเรื่องดังกล่าว ได้กรุณาตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยในครั้งนี้ ตลอดจนให้คำปรึกษาและ
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับเครื่องมือการวิจัย เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับนักศึกษาในการปรับปรุงเครื่องมือการวิจัย
ต่อไป สำหรับเครื่องมือการวิจัยและเอกสารประกอบการพิจารณา รวมทั้งรายละเอียดอื่น ๆ นักศึกษาจะนำ
เรียนด้วยตนเอง

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาให้ความอนุเคราะห์และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.อัญญรัตน์ คำเพ็ญ)

ผู้อำนวยการหลักสูตรการจัดการบริหารบัณฑิต

สถาบันการบินพลเรือน

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย สังกัดสำนักวิชาการ

โทร. ๐-๒๒๗๖-๖๓๐๓, ๐-๒๒๗๕-๕๖๘๑-๕ ต่อ ๓๐๙ โทรสาร ๐-๒๒๗๖-๖๓๐๕

นางสาวจตุตา แก้วประดับ โทร. ๐-๒๖-๐๙๕-๐๒๖๔

แบบประเมินความเที่ยงตรง (IOC) ของเครื่องมือการวิจัย
เรื่อง “ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย”

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้นที่มีต่อเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย
2. เพื่อนำเสนอแนวทางการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น

กรอบแนวคิดการวิจัย

ตัวแปรอิสระ

ปัจจัยส่วนบุคคล

1. เพศ
2. อายุ
3. วุฒิการศึกษา
4. ตำแหน่งงาน
5. ประสบการณ์การทำงาน
6. ประสบการณ์ด้านความปลอดภัย

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับข้อกำหนด
กฎหมาย กฎเกณฑ์ ข้อบังคับ กฎระเบียบ
และมาตรฐานตามหลักสากล
ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้าน
ความปลอดภัย

ตัวแปรตาม

**ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้น
ด้านความปลอดภัย**

ด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

(Safety Management System)

1. นโยบายความปลอดภัย
2. การจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย
3. การประกันความปลอดภัย
4. การส่งเสริมความปลอดภัย

คำชี้แจง

แบบประเมินความเที่ยงตรง (IOC) ของเครื่องมือการวิจัย เรื่อง ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นในด้านความปลอดภัย เพื่อประเมินความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อคำถามว่ามีความเหมาะสมในการนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยหรือไม่ โดยได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาความเที่ยงตรงดังต่อไปนี้

1 = แน่ใจว่าข้อคำถามมีความเหมาะสม

0 = ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความเหมาะสม

-1 = แน่ใจว่าข้อคำถามไม่มีความเหมาะสม

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องหรือถูกต้องเพียงใด ในกรณีที่ท่านมีความเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการปรับปรุงนิยามและข้อคำถามแต่ละข้อนั้น ท่านสามารถเขียนข้อเสนอแนะหรืออาจให้ข้อเสนอแนะโดยตรงต่อผู้วิจัยได้ จักเป็นพระคุณอย่างยิ่ง

ผู้วิจัย

นางสาวจรรุดา แก้วประดับ

หลักสูตร

การจัดการมหาบัณฑิต

สาขาวิชา

การจัดการการบิน

หน่วยงาน

สถาบันการบินพลเรือน

อาจารย์ที่ปรึกษา

อ.ดร.อภิรดา นามแสง

อ.ดร.วราภรณ์ เต็มแก้ว

ผศ.ดร.สุภาพร คูพิมาย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หน้าตัวเลือกที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

ข้อคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
1. เพศ <input type="checkbox"/> 1. ชาย <input type="checkbox"/> 2. หญิง				

ข้อคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
2. อายุ <input type="checkbox"/> 1. 18 ไม่เกิน 30 ปี <input type="checkbox"/> 2. มากกว่า 30 ไม่เกิน 40 ปี <input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 40 ไม่เกิน 50 ปี <input type="checkbox"/> 4. มากกว่า 50 ปี				
3. วุฒิการศึกษา <input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี <input type="checkbox"/> 2. ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> 3. สูงกว่าปริญญาตรี				
4. ตำแหน่งงาน <input type="checkbox"/> 1. ระดับปฏิบัติการ <input type="checkbox"/> 2. หัวหน้างาน <input type="checkbox"/> 3. หัวหน้าแผนก <input type="checkbox"/> 4. ระดับผู้บริหาร				
5. ประสบการณ์การทำงาน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 1 ปี <input type="checkbox"/> 2. 1 - 5 ปี <input type="checkbox"/> 3. 6 - 10 ปี <input type="checkbox"/> 4. 10 ปีขึ้นไป				
6. ท่านเคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับระบบการจัดการความปลอดภัย (SMS) หรือไม่ อย่างไร <input type="checkbox"/> 1. เคย <input type="checkbox"/> 2. ไม่เคย				
7. ท่านเคยได้เข้ารับการอบรมเรื่องระบบการจัดการความปลอดภัย (SMS) หรือไม่ อย่างไร <input type="checkbox"/> 1. เคย <input type="checkbox"/> 2. ไม่เคย				
8. ท่านคิดว่าระบบการจัดการด้านความปลอดภัย (Safety Management System: SMS) คืออะไร <input type="checkbox"/> 1. ระบบที่เป็นรูปแบบจากล่างสุดขึ้นไปยังด้านบนสุดขององค์กร (Down-Top Management) <input type="checkbox"/> 2. ระบบที่ออกแบบมาเพื่อจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย โดยกำหนดให้เป็นการลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ต่ำที่สุดเท่าที่จะทำได้หรือยอมรับได้ <input type="checkbox"/> 3. ระบบที่ออกแบบมาเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานด้านความปลอดภัยหลังจากเกิดอุบัติเหตุร้ายแรง โดยระบบจะต้องมีขนาดใหญ่กว่าองค์กรเพื่อประสิทธิภาพที่ดี				
9. ท่านเคยรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร				

ข้อคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
<input type="checkbox"/> 1. เคย <input type="checkbox"/> 2. ไม่เคย				

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการภาคพื้นด้านระบบการจัดการความปลอดภัย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ถูกต้องที่สุด เพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
1. ข้อใดหมายถึง “ความปลอดภัย / Safety” ? <input type="checkbox"/> ก. เงื่อนไข บัญชี หรือ สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุ <input type="checkbox"/> ข. โอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ <input type="checkbox"/> ค. เหตุการณ์ไม่ปกติที่เกิดขึ้น แต่ไม่ได้มีความรุนแรงถึงขั้นร้ายแรงเหมือนอุบัติเหตุ <input type="checkbox"/> ง. เงื่อนไขที่ไม่ก่อให้เกิดอันตราย				
2. ข้อใดหมายถึง “ความเสี่ยง / Risk” ? <input type="checkbox"/> ก. เงื่อนไข บัญชี หรือ สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุ <input type="checkbox"/> ข. โอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ <input type="checkbox"/> ค. เหตุการณ์ไม่ปกติที่เกิดขึ้น แต่ไม่ได้มีความรุนแรงถึงขั้นร้ายแรงเหมือนอุบัติเหตุ <input type="checkbox"/> ง. เหตุการณ์ไม่ปกติที่เกิดขึ้น ที่มีความเป็นไปได้สูงที่จะเกิดอุบัติเหตุ				
3. ข้อใดหมายถึง “อันตราย / Hazard” ? <input type="checkbox"/> ก. เงื่อนไข บัญชี หรือ สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุ <input type="checkbox"/> ข. โอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ <input type="checkbox"/> ค. เหตุการณ์ไม่ปกติที่เกิดขึ้น แต่ไม่ได้มีความรุนแรงถึงขั้นร้ายแรงเหมือนอุบัติเหตุ <input type="checkbox"/> ง. เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการของ เครื่องบินที่ส่งผลให้ได้รับความเสียหาย หรือสูญหาย หรือมี บุคคลได้รับอันตรายแก่ชีวิตและร่างกาย				
4. ข้อใดหมายถึง “อุบัติการณ์ / Incident” ? <input type="checkbox"/> ก. เงื่อนไข บัญชี หรือ สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุ				

ข้อคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
<input type="checkbox"/> ก. Safety Risk Management, Safety Assurance, Safety Promotion, Safety Data Collection <input type="checkbox"/> ง. Safety Risk Management, Safety Assurance, Safety Responsibility, Safety Promotion				
9. ICAO's Safety Management System Manual คือข้อใด ? <input type="checkbox"/> ก. ICAO Annex 1 <input type="checkbox"/> ข. ICAO Annex 9 <input type="checkbox"/> ค. ICAO Annex 19 <input type="checkbox"/> ง. ICAO Annex 2				
10. ระดับของ Risk Metrix ในข้อใดส่งผลให้เกิดความเสียหายมากที่สุดและจะต้องถูกแก้ไขอย่างเร่งด่วน ? <input type="checkbox"/> ก. 4B <input type="checkbox"/> ข. 5A <input type="checkbox"/> ค. 1E <input type="checkbox"/> ง. 3C				
11. ข้อใดไม่ใช่ประเภทของการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยในการบิน ? <input type="checkbox"/> ก. Mandatory Reporting System <input type="checkbox"/> ข. Seriously Reporting System <input type="checkbox"/> ค. Confidential Reporting System <input type="checkbox"/> ง. Voluntary Reporting System				
12. เหตุการณ์ใดควรเขียนรายงานความปลอดภัย ? <input type="checkbox"/> ก. พบเศษกระดาษอยู่ในบริเวณลานจอดอากาศยาน (Ramp) <input type="checkbox"/> ข. พบบุคคลสูบบุหรี่ในบริเวณลานจอดอากาศยาน (Ramp) <input type="checkbox"/> ค. พบการพทพของมีคมเข้ามาในบริเวณอาคารผู้โดยสาร (Terminal) <input type="checkbox"/> ง. ถูกทุกข้อ				

ส่วนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ถูกต้องที่สุด เพียงช่องเดียว

ข้อคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
3.1 นโยบายความปลอดภัย: Safety Policies and Objectives				
1. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีการกำหนดนโยบายด้านความปลอดภัยเป็นลายลักษณ์อักษร				

ข้อความ	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
<input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
2. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีการติดประกาศแจ้งเตือนนโยบายด้านความปลอดภัยให้พนักงานรับทราบ <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
3. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีคณะกรรมการด้านความปลอดภัย (Safety Committee) <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
4. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีคณะกรรมการพิจารณาความปลอดภัย (Safety Review Board: SRB) <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
5. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีกลุ่มปฏิบัติการด้านความปลอดภัย (Safety Action Group: SAG) <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
6. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีการจัดประชุมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
7. ท่านทราบหรือไม่ ว่าหน่วยงานของท่านมีการสนับสนุนและจัดอุปกรณ์ความปลอดภัยให้แก่พนักงานตามหน้าที่และความเหมาะสม <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
3.2 การจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย: Safety Risk Management				
1. ท่านทราบหรือไม่ว่า เมื่อพบกับเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงต่อการดำเนินงาน ท่านจำเป็นต้องรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัยขององค์กร <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				
2. เมื่อท่านพบ FOD (Foreign Object Debris) ท่านจะทำการรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัย <input type="checkbox"/> รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่มั่นใจ เหตุผล _____				
3. เมื่อท่านขับรถขนเสาไฟในพื้นที่เขตการบิน (Airsides) แต่ไม่มีผู้อื่นเห็น ท่านจะทำการรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัย <input type="checkbox"/> รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่รายงาน				

ข้อความคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
<input type="checkbox"/> ไม่มั่นใจ เหตุผล _____				
4. เมื่อท่านพบความผิดปกติเล็กน้อยของอุปกรณ์ภาคพื้น (Ground Service Equipment) ท่านจะทำการรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัย <input type="checkbox"/> รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่มั่นใจ เหตุผล _____				
5. เมื่อท่านพบเพื่อร่วมงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนความปลอดภัย ท่านจะทำการรายงานตามกระบวนการด้านความปลอดภัย <input type="checkbox"/> รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่รายงาน <input type="checkbox"/> ไม่มั่นใจ เหตุผล _____				
6. ท่านมักจะทำการเขียนการรายงานภาคบังคับอย่างสม่ำเสมอ เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่				
7. ท่านมักจะทำการเขียนรายงานภาคสมัครใจอย่างสม่ำเสมอ เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่				
8. ท่านมักจะทำการรายงาน โดยวาจาต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่				
9. ท่านมักจะทำการรายงานผ่านช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ (เช่น โทรศัพท์ โลกออนไลน์ หรือ อีเมล) ต่อผู้บังคับบัญชาแทนการเขียนรายงาน เมื่อเจอเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกี่ยวข้อง <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่				
3.3 การประกันความปลอดภัย: Safety Assurance				
1. ท่านทราบหรือไม่ว่า หน่วยงานของท่านมีตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Indicators: SPIs) ในเรื่องใดบ้าง <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ ยกตัวอย่าง _____				
2. ท่านทราบหรือไม่ว่า หน่วยงานของท่านมีเป้าหมายประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety Performance Targets: SPTs) อยู่ในระดับใดบ้าง <input type="checkbox"/> ทราบ <input type="checkbox"/> ไม่ทราบ				

ข้อความคำถาม	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
ยกตัวอย่าง _____				
3. ท่านดำเนินงานโดยตระหนักถึงประสิทธิภาพความปลอดภัยของหน่วยงานและองค์กรอยู่เสมอ <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่ ยกตัวอย่าง _____				
4. ท่านดำเนินงานโดยตระหนักถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานที่องค์กรระบุไว้อยู่เสมอ <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่ ยกตัวอย่าง _____				
3.4 การส่งเสริมความปลอดภัย: Safety Promotion				
1. หน่วยงานของท่านมีการจัดอบรมหลักสูตรการจัดการความปลอดภัย (SMS) ให้แก่พนักงานทุกคนอย่างสม่ำเสมอ <input type="checkbox"/> ใช่ <input type="checkbox"/> ไม่ใช่ ยกตัวอย่าง _____				
2. ท่านได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย (SMS) ที่องค์กรจัดให้ในระดับใด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย				
3. ท่านได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้ารับการอบรม เรื่อง ระบบการจัดการความปลอดภัย (SMS) ภายนอกองค์กรซึ่งเข้าร่วมด้วยตัวท่านเองในระดับใด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย				
4. ท่านได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการเข้าร่วมการสัมมนาที่องค์กรจัดให้ในระดับใด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย				
5. ท่านได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการสอนงานภาคปฏิบัติจากบุคลากรในองค์กรในระดับใด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย				
6. ท่านได้รับความรู้ด้านความปลอดภัยจากการชมสื่อต่าง ๆ อาทิ ข่าว หรือ สื่อออนไลน์ในระดับใด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย				

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย
ของบริษัทผู้ให้บริการภาคพื้น

คำชี้แจง โปรดกรอกข้อความที่เป็นข้อเสนอแนะของท่านลงในช่องว่างที่เว้นไว้ต่อไปนี้

ข้อความ	ผลการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	
1. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัย ภายในองค์กรของท่าน				
2. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ				

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม:

(ลงชื่อ)

ผู้ประเมิน

ข้อความในการสัมภาษณ์

ข้อความเพื่อใช้ในการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านความปลอดภัย ณ ที่นี้คือ ผู้บริหารหรือ
หัวหน้างานด้านความปลอดภัย ของบริษัทที่เลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 4 บริษัท บริษัทละ 1
ท่าน ได้แก่

1. บริษัท การบินไทย จำกัด มหาชน
2. บริษัท บริการภาคพื้นการบินกรุงเทพเวสต์ไวด์ไฟลท์เซอร์วิส จำกัด
3. บริษัท บริการภาคพื้นท่าอากาศยานไทย จำกัด
4. บริษัท แบ็กส์บริการภาคพื้น จำกัด

ข้อ 1. ข้อมูลส่วนบุคคล อาทิ อายุ ตำแหน่งงาน ประสบการณ์การทำงาน ฯลฯ

ข้อ 2. อธิบายการดำเนินงานด้านระบบการจัดการความปลอดภัย (Safety Management System: SMS) ขององค์กรท่าน ตาม 4 องค์ประกอบหลักด้านการจัดการความปลอดภัย

1. นโยบายความปลอดภัย: Safety Policies and Objectives
2. การจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัย: Safety Risk Management
3. การประกันความปลอดภัย: Safety Assurance
4. การส่งเสริมความปลอดภัย: Safety Promotion

ข้อ 3. อธิบายระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน

ข้อ 4. ปัญหาที่พบเจอในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน รวมถึงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ข้อ 5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงระบบการรายงานเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยภายในองค์กรของท่าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม:

(ลงชื่อ) _____

ผู้ประเมิน



ภาคผนวก ค.

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ตารางที่ ค.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ลำดับ	รหัส	ชื่อ-นามสกุล	หน่วยงานสังกัด	ตำแหน่ง
1	GSP1	Mr. Maurizio Anichini	บริษัท บริการภาคพื้นการบิน กรุงเทพเวลด้าไวด์ไฟลท์ เซอร์วิส จำกัด	ผู้อำนวยการฝ่ายความ ปลอดภัยและประกันคุณภาพ
2	GSP2	นายพีรพล หิรัญเลขา	บริษัท พัทธาเอวิเอชั่น จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ตัวแทนผู้จัดการฝ่ายความ ปลอดภัย ความมั่นคง และ ประกันคุณภาพ
3	AIL1	นายเอกสิทธิ์ ดวงมาลัย	บริษัท ไทยฟลายอิง เซอร์วิส จำกัด	ผู้อำนวยการฝ่ายความ ปลอดภัย ความมั่นคง และ ประกันคุณภาพ

ประวัติผู้จัดทำวิทยานิพนธ์

นักศึกษา	นางสาวจรรดา แก้วประดับ รหัสนักศึกษา 6213200220
สาขาวิชา	การจัดการการบิน
วัน-เดือน-ปีเกิด	วันที่ 6 มิถุนายน พ.ศ. 2537
จังหวัดที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
ที่อยู่ปัจจุบัน	58/6 ซอย วัดเวฬุวนาราม 9 (เกตุวรชัย) แขวงดอนเมือง เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร 10210
สถานที่ทำงาน	บริษัท ไทยฟลายอิง เซอร์วิส จำกัด บริษัท ไทย เอวิเอชั่น จำกัด
ตำแหน่ง	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและความมั่นคงการบินอาวุโส ผู้จัดการแผนกความปลอดภัย
ประวัติการศึกษา	ปริญญาตรี บริหารธุรกิจบัณฑิต (การจัดการธุรกิจด้านการบิน) สาขาการจัดการ ธุรกิจด้านการบิน มหาวิทยาลัยรังสิต พ.ศ. 2558