

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาในเครื่องมือ

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาในเครื่องมือ

รายนาม	ตำแหน่ง/สถานที่ทำงาน
1. อาจารย์ ดร.กมลทิพย์ ใหม่ชุม	ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสุรินทร์
2. อาจารย์ ดร.รชต จันทน์น้อย	วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. อาจารย์ ดร.เทวากร คำสัตย์	สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ และปฏิบัติหน้าที่ รักษาการหัวหน้าภาควิชาภาษาไทย คณะ ภาษาต่างประเทศ สถาบันผู้เจียงแห่งมหาวิทยาลัย อุตสาหกรรมหนานจิง สาธารณรัฐประชาชนจีน)
4. ผศ.ดร.กิตติศักดิ์ปิยพล แววศรี	นักวิชาการอิสระ และประธานกรรมการบริษัท เอ็กซ์ สตาร์กรุ๊ป 64 จำกัด
5. ดร.ธีรศักดิ์ สงวนมานะศักดิ์	ที่ปรึกษาฝ่ายวิชาการ สภาอุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา
6. จิตนภา โพนะทา	ประธานกรรมการบริษัท แอท แพรวา แอนดิคราฟท์ จำกัด
7. Khun Kim	ประธานฝ่ายบริหาร บริษัท Oppa Me (Global) จำกัด (สำนักงานใหญ่) และที่ปรึกษาอาวุโสบริษัท Kollab Corporation จำกัด

ภาคผนวก ข
เครื่องมือในการวิจัย



แบบสอบถามสำหรับนักศึกษา

แบบสอบถามนี้ จัดทำขึ้นเพื่อประกอบงานวิจัยเรื่อง “การพัฒนาตัวชี้วัดสมรรถนะทางสังคมตามความต้องการของตลาดแรงงาน: นักศึกษาที่ปฏิบัติสหกิจศึกษากับที่ไม่ได้ปฏิบัติสหกิจศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการจัดการดุขณ์บัณฑิต (สาขาสหกิจศึกษา) สำนักเทคโนโลยีสังคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษา ในการพัฒนาบัณฑิตให้ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน (แบบสอบถามชุดนี้ใช้สำหรับเก็บข้อมูลนักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ) แบบสอบถามชุดนี้ แบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 : แบบสอบถามประเมินตนเองเกี่ยวกับสมรรถนะทางสังคมของนักศึกษา

ส่วนที่ 3: ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง และตรงตามความคิดเห็นของท่าน เพราะข้อมูลจากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับงานวิจัยนี้ ที่จะช่วยให้การค้นคว้าวิจัยในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ ซึ่งผู้วิจัยจะเก็บรักษาข้อมูลที่ท่านตอบในแบบสอบถามเป็นความลับ โดยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์และผลวิจัยในภาพรวม และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านเป็นอย่างยิ่งที่ได้ให้ความกรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้ ขอขอบคุณท่านมา ณ โอกาสนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความและกรอกข้อมูลที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง
2. อายุปีเดือน
3. เกรดเฉลี่ย.....
4. มหาวิทยาลัยที่กำลังศึกษา.....
5. สาขาที่กำลังศึกษา.....
6. ลักษณะของโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายที่เข้าพบเจ้าสำเร็จการศึกษา

<input type="checkbox"/> 1. โรงเรียนประจำตำบล	<input type="checkbox"/> 2. โรงเรียนประจำอำเภอ
<input type="checkbox"/> 3. โรงเรียนประจำจังหวัด	<input type="checkbox"/> 4. โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
<input type="checkbox"/> 5. โรงเรียนสาธิต	<input type="checkbox"/> 6. โรงเรียนเอกชน
<input type="checkbox"/> 7. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	
7. ระดับการศึกษาสูงสุดของบิดาและมารดา.....

8. รายได้เฉลี่ยของผู้ปกครอง หรือบิดาและมารดารวมกัน (ต่อเดือน).....บาท

9. ประสบการณ์ทำงานระหว่างเรียน

☐ 1) การปฏิบัติงานสหกิจศึกษา

☐ 2) การฝึกงาน

10. รวมระยะเวลาประสบการณ์การทำงานระหว่างเรียน (ปี/เดือน/วัน)

11. ปริญญาสูงสุดที่ข้าพเจ้าตั้งใจจะได้รับในชีวิตของข้าพเจ้า (เลือกเพียงข้อเดียว)

☐ 1) ปริญญาตรี

☐ 2) ปริญญาโท

☐ 3) ปริญญาเอก

ตอนที่ 2 แบบสอบถามประเมินตนเองเกี่ยวกับสมรรถนะทางสังคมของนักศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หรือ X ลงในช่องระดับคะแนนการประเมินตนเอง โดยมีเกณฑ์ในการประมาณค่าระดับการประเมิน ดังนี้

- 5 หมายถึง มีการประเมินตนเองในระดับ มากที่สุด (90 - 100%)
- 4 หมายถึง มีการประเมินตนเองในระดับ มาก (70 - 85%)
- 3 หมายถึง มีการประเมินตนเองในระดับ ปานกลาง (50 - 65%)
- 2 หมายถึง มีการประเมินตนเองในระดับ น้อย (30 - 45%)
- 1 หมายถึง มีการประเมินตนเองในระดับ น้อยที่สุด (0 - 25%)

สมรรถนะทางสังคมมิติทักษะระหว่างบุคคล (Interpersonal Skills)		ระดับการประเมินตนเองของนักศึกษา				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
ทักษะการแก้ปัญหา (Problem-solving)						
1	ฉันสามารถประเมินสถานการณ์ ระบุปัญหาและประเมินวิธีแก้ไขปัญหา	1	2	3	4	5
2	ฉันรับรู้ถึงปัญหาต่าง ๆ และสามารถระบุสาเหตุที่แท้จริงได้	1	2	3	4	5
3	ส่วนใหญ่ฉันมักจะใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเป็นเครื่องมือช่วยแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น	1	2	3	4	5
ทักษะการทำงานเป็นทีม (Teamwork)						
4	ฉันสามารถทำงานร่วมกับเพื่อนนักศึกษาและทีมงานได้เป็นอย่างดี	1	2	3	4	5
5	ฉันสามารถทำงานเป็นทีมได้ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	1	2	3	4	5
6	ฉันมีทักษะในการเจรจาต่อรอง / การโน้มน้าวใจ	1	2	3	4	5
ทักษะการตระหนักรู้ทางสังคม (Social awareness Skills)						
7	ฉันตระหนักรู้ความรู้สึกของผู้อื่นเสมอ	1	2	3	4	5
8	ฉันยินดีและชื่นชมความสำเร็จของผู้อื่น	1	2	3	4	5
9	ฉันมีความเข้าใจเกี่ยวกับความแตกต่างของเพื่อนนักศึกษาและผู้อื่น	1	2	3	4	5
ทักษะทางสังคม (Social Skills)						
10	ฉันคิดว่าการช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นประโยชน์ต่อสังคม	1	2	3	4	5
11	ฉันฟังและถามเพื่อทำความเข้าใจคำแนะนำและข้อเสนอแนะของผู้อื่น	1	2	3	4	5

สมรรถนะทางสังคมดีทักษะระหว่างบุคคล (Interpersonal Skills)		ระดับการประเมินตนเองของนักศึกษา				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
12	ฉันสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษกับผู้อื่นด้วยการพูด ฟัง อ่านและเขียนได้อย่างชัดเจน	1	2	3	4	5
ทักษะการเอาใจใส่ (Empathy Skills)						
13	ฉันมีความเข้าใจอย่างลึกซึ้งในสิ่งที่คนอื่นพูดคุยกัน	1	2	3	4	5
14	ฉันมีความเข้าใจผู้อื่นในสิ่งที่เขาไม่เห็นด้วย	1	2	3	4	5
15	เมื่อเพื่อนประสบปัญหาหมักจะปรึกษากับฉันเสมอ	1	2	3	4	5
ทักษะทางสื่อสังคมออนไลน์ (Social media Skills)						
16	ฉันสามารถใช้สื่อสังคมออนไลน์เพื่อเป็นเครื่องมือในการปฏิสัมพันธ์กับผู้คน	1	2	3	4	5
17	ฉันสามารถใช้สื่อสังคมออนไลน์เพื่อรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมในสังคมปัจจุบัน	1	2	3	4	5
18	ฉันสามารถใช้สื่อสังคมออนไลน์เพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	1	2	3	4	5
19	ฉันมักจะใช้สื่อสังคมออนไลน์เพื่อเข้าร่วมการชุมนุมทางสังคม	1	2	3	4	5
20	ฉันสามารถใช้สื่อสังคมออนไลน์เพื่อสร้างงานสร้างรายได้	1	2	3	4	5
ทักษะการจัดการความสัมพันธ์ (Relationship management Skills)						
21	ฉันสามารถทำหน้าที่เป็นผู้ไกล่เกลี่ยเมื่อเกิดความขัดแย้ง	1	2	3	4	5
22	ฉันสามารถจัดการกับความขัดแย้งในอนาคตได้	1	2	3	4	5
23	ฉันสามารถจัดการกับความขัดแย้งของทีมอย่างยุติธรรม	1	2	3	4	5
ทักษะความยืดหยุ่น (Resilience Skills)						
24	ฉันสามารถสร้างปฏิสัมพันธ์เชิงบวกกับบุคคลที่ฉันต้องร่วมงานด้วย	1	2	3	4	5
25	ฉันสร้างความมั่นใจเพื่อรักษาความแข็งแกร่งและกำลังใจเมื่อทำงานหนัก	1	2	3	4	5
26	ฉันรู้จักจุดแข็งของตนเองและมั่นใจว่าได้นำมาปรับปรุงใช้ในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	1	2	3	4	5

สมรรถนะทางสังคมมิติทักษะภายในตัวบุคคล (Intrapersonal Skills)		ระดับการประเมินตนเองของนักศึกษา				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
ทักษะการมีคุณธรรม (Ethical Skills)						
27	ฉันเป็นผู้ที่เห็นว่าเวลาเป็นสิ่งที่มีความค่า	1	2	3	4	5
28	ฉันมีความรักและจริงใจต่อคุณค่าของตัวเอง	1	2	3	4	5
29	ฉันเชื่อว่าความซื่อสัตย์เป็นพื้นฐานของความไว้วางใจ	1	2	3	4	5
30	ฉันเป็นผู้ที่รักษาสัญญาไว้เสมอ	1	2	3	4	5
ทักษะแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (Achievement Skills)						
31	ฉันทำงานหนักในระหว่างเรียนเพื่อพัฒนาและสร้างประสบการณ์ให้กับตนเอง	1	2	3	4	5
32	ฉันตั้งใจเสมอว่าการทำงานหนักจะสำเร็จและเสร็จสิ้นในที่สุด	1	2	3	4	5
33	ฉันพยายามทำงานอย่างหนักในมหาวิทยาลัยเพื่อที่จะได้มีอนาคตที่ดีขึ้น	1	2	3	4	5
ทักษะการควบคุมตนเอง (Self-control Skills)						
34	ฉันตัดสินใจที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ในทันที	1	2	3	4	5
35	เมื่อมีสิ่งที่จะส่งผลกระทบต่อฉัน ฉันเรียนรู้ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้	1	2	3	4	5
36	ถ้าฉันต้องการบางสิ่ง ฉันก็ต้องทำงานหนักเพื่อให้ได้มา	1	2	3	4	5
ทักษะความคิดริเริ่ม (Imitative Skills)						
37	ฉันริเริ่มทันทีแม้ว่าคนอื่นจะไม่ทำ	1	2	3	4	5
38	ฉันมักจะทำมากกว่าที่ฉันถูกขอให้ทำ	1	2	3	4	5
39	ฉันสามารถสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1	2	3	4	5
ทักษะความเชื่อมั่นในตนเอง (Self-confidence Skills)						
40	ฉันรู้สึกมองโลกในแง่ดีและเชิงบวกมากกว่าปกติ	1	2	3	4	5
41	ฉันรู้สึกมั่นใจในตัวเองในทุกอย่างที่ทำ	1	2	3	4	5
42	ฉันสามารถนำเสนอผลงานได้อย่างฉะฉานและมั่นใจ	1	2	3	4	5
43	ฉันสามารถพูดภาษาอังกฤษในที่ชุมชนได้อย่างมั่นใจ	1	2	3	4	5

สมรรถนะทางสังคมมิติทักษะภายในตัวบุคคล (Intrapersonal Skills)		ระดับการประเมินตนเองของนักศึกษา				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
ทักษะความซื่อตรง (Conscientiousness Skills)						
44	สิ่งที่ฉันทำทุกครั้ง ฉันจะทำมันด้วยความเต็มใจ	1	2	3	4	5
45	ฉันรับผิดชอบต่อทุกสิ่งที่เกิดจากการกระทำของฉัน	1	2	3	4	5
46	ฉันมีสติกับทุกพฤติกรรมของฉันตั้งแต่ต้นจนจบ	1	2	3	4	5
ทักษะความฉลาดทางอารมณ์ (Emotional Intelligence Skills)						
47	ฉันสามารถอยู่อย่างสงบในสถานการณ์ที่กดดัน	1	2	3	4	5
48	ฉันยินดีรับข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุงจากทีมของฉัน	1	2	3	4	5
49	อารมณ์ของฉัน ผู้อื่นสามารถคาดเดาได้	1	2	3	4	5
ทักษะการตระหนักรู้ตนเอง (Self-awareness Skills)						
50	ฉันมักจะสังเกตและมีความลึกซึ้งในตนเอง	1	2	3	4	5
51	ฉันมักจะทบทวนประสบการณ์ที่ผ่านมาในอดีต	1	2	3	4	5
52	ฉันมักที่จะเรียนรู้เกี่ยวกับตนเองเพื่อที่จะร่วมสร้างสรรค์โลก	1	2	3	4	5
ทักษะความสามารถของตนเอง (Self-efficacy Skills)						
53	ฉันวิเคราะห์วิธีแก้ปัญหาที่เป็นไปได้และแยกย่อยอย่างรวดเร็วเพื่อเลือกแนวทางที่เหมาะสมที่สุด	1	2	3	4	5
54	ฉันมีความกระตือรือร้นและตอบสนองได้อย่างรวดเร็ว	1	2	3	4	5
55	ฉันตัดสินใจอย่างรวดเร็วถึงสิ่งที่ต้องดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา	1	2	3	4	5
ทักษะการจัดการตนเอง (Self-management Skills)						
56	ฉันมักตรวจสอบกระบวนการทำงานของตนเองเพื่อพัฒนางานให้ดีขึ้น	1	2	3	4	5
57	ฉันสามารถจัดลำดับความสำคัญของภาระงานที่ต้องทำ	1	2	3	4	5

สมรรถนะทางสังคมมิติทักษะภายในตัวบุคคล (Intrapersonal Skills)		ระดับการประเมินตนเองของนักศึกษา				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
58	ฉันเรียนรู้ได้อย่างรวดเร็ว	1	2	3	4	5
59	ฉันมีเป้าหมายชีวิตชัดเจน	1	2	3	4	5

ส่วนที่ 3 : ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณนักศึกษาเป็นอย่างยิ่ง
ที่กรุณาใช้เวลาอันมีค่าเพื่อตอบแบบสอบถามนี้



แบบสอบถามสำหรับสถานประกอบการ

แบบสอบถามนี้ จัดทำขึ้นเพื่อประกอบงานวิจัยเรื่อง “การพัฒนาตัวชี้วัดสมรรถนะทางสังคมตามความต้องการของตลาดแรงงาน: นักศึกษาที่ปฏิบัติสหกิจศึกษากับที่ไม่ได้ปฏิบัติสหกิจศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการจัดการดุขุภัณัตติตสำนักเทคโนโลยีสังคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษา ในการพัฒนาบัณฑิตให้ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน (แบบสอบถามชุดนี้ใช้สำหรับเก็บข้อมูลผู้ที่เกี่ยวข้องในสถานประกอบการ แบบสอบถามชุดนี้ แบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสมรรถนะทางสังคมต่อองค์กรในปัจจุบัน

ส่วนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารทรัพยากรมนุษย์

ผู้วิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง และตรงตามความคิดเห็นของท่าน เพราะข้อมูลจากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับงานวิจัยนี้ ที่จะช่วยให้การค้นคว้าวิจัยในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ ซึ่งผู้วิจัยจะเก็บรักษาข้อมูลที่ท่านตอบในแบบสอบถามเป็นความลับ โดยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์และผลวิจัยในภาพรวม และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านเป็นอย่างยิ่งที่ได้ให้ความกรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้ ขอขอบคุณท่านมา ณ โอกาสนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความและกรอกข้อมูลที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ ☐ 1.ชาย ☐ 2.หญิง
2. ตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ☐ 1. ผู้บริหารระดับสูง / กรรมการผู้จัดการ ☐ 4. เจ้าหน้าที่ / พนักงาน
 - ☐ 2. ผู้จัดการ / ผู้ช่วยผู้จัดการ ☐ 5. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
 - ☐ 3. หัวหน้างาน / หัวหน้าฝ่าย
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
 - ☐ 1. มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4.ปริญญาตรี
 - ☐ 2. มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. ☐ 5.ปริญญาโท
 - ☐ 3. อนุปริญญา หรือ ปวส. ☐ 6.ปริญญาเอก
 - ☐ 7. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

4. จังหวัดที่ตั้งของสถานประกอบการ.....

5. การจำแนกกลุ่มอุตสาหกรรมของสถานประกอบการ

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค | <input type="checkbox"/> 5. กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร |
| <input type="checkbox"/> 2. กลุ่มธุรกิจการเงิน | <input type="checkbox"/> 6. กลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม |
| <input type="checkbox"/> 3. กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง | <input type="checkbox"/> 7. กลุ่มทรัพยากร |
| <input type="checkbox"/> 4. กลุ่มบริการ | |

6. ประเภทของสถานประกอบการ

- ☐ 1. รัฐบาล
- ☐ 2. รัฐวิสาหกิจ
- ☐ 3. เอกชน

7. ระดับการบริหารจัดการของสถานประกอบการ

- | | |
|---|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ระดับท้องถิ่นและชุมชน | <input type="checkbox"/> 3. นานาชาติ |
| <input type="checkbox"/> 2. ระดับชาติ | |

8. ขนาดของสถานประกอบการ

- ☐ 1. ขนาดเล็ก (ขนาดสินทรัพย์ถาวรไม่รวมค่าที่ดินไม่เกิน 50 ล้านบาท การจ้างงานไม่เกิน 50 คน)
- ☐ 2. ขนาดกลาง (ขนาดสินทรัพย์ถาวรไม่รวมค่าที่ดิน 50-200 ล้านบาท การจ้างงาน 50-200 คน)
- ☐ 3. ขนาดใหญ่ (ขนาดสินทรัพย์ถาวรไม่รวมค่าที่ดินมากกว่า 200 ล้านบาท การจ้างงานเกิน

200 คน)

9. ระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน.....ปี.....เดือน.....วัน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสมรรถนะทางสังคมต่อองค์กรในปัจจุบัน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หรือ X ลงในช่องระดับความสำคัญด้วยตัวท่านเอง โดยมีเกณฑ์ในการประมาณค่าระดับความสำคัญ ดังนี้

- 5 หมายถึง มีระดับ มากที่สุด (90 - 100%)
- 4 หมายถึง มีระดับ มาก (70 - 85%)
- 3 หมายถึง มีระดับ ปานกลาง (50 - 65%)
- 2 หมายถึง มีระดับ น้อย (30 - 45%)
- 1 หมายถึง มีระดับ น้อยที่สุด (0 - 25%)

ระดับความสำคัญของสมรรถนะทางสังคมต่อองค์กรในปัจจุบัน					ตัวชี้วัดสมรรถนะทางสังคมมิติทักษะระหว่างบุคคล (8 ตัวชี้วัด)	ระดับความต้องการสมรรถนะทางสังคมของสถานประกอบการ				
มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
5	4	3	2	1	1. การแก้ปัญหา (problem-solving)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	2. การทำงานเป็นทีม (teamwork)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	3. การตระหนักรู้ทางสังคม (social awareness)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	4. ทักษะทางสังคม (social skills)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	5. การเอาใจใส่ (empathy)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	6. สังคมออนไลน์ (social media)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	7. การจัดการความสัมพันธ์ (relationship management)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	8. ความยืดหยุ่น (resilience)	1	2	3	4	5

ระดับความสำคัญของสมรรถนะทางสังคมต่อองค์กรในปัจจุบัน					ตัวชี้วัดสมรรถนะทางสังคมมิติทักษะภายในบุคคล (10 ตัวชี้วัด)	ระดับความต้องการสมรรถนะทางสังคมของสถานประกอบการ				
มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
5	4	3	2	1	9. คุณธรรม (ethics)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	10. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (achievement motivation)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	11. การควบคุมตนเอง (self-control)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	12. ความคิดริเริ่ม (initiative)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	13. ความเชื่อมั่นในตนเอง (self-confidence)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	14. ความซื่อตรง (conscientiousness)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	15. การพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ (emotional intelligence)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	16. การตระหนักรู้ตนเอง (self-awareness)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	17. ความสามารถของตนเอง (self-efficacy)	1	2	3	4	5
5	4	3	2	1	18. การจัดการตนเอง (self-management)	1	2	3	4	5

ส่วนที่ 3 : ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง
ที่กรุณาสละเวลาอันมีค่าเพื่อตอบแบบสอบถามนี้



แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

แบบสัมภาษณ์นี้ จัดทำขึ้นเพื่อประกอบงานวิจัยเรื่อง “การพัฒนาตัวชี้วัดสมรรถนะทางสังคมตามความต้องการของตลาดแรงงาน: นักศึกษาที่ปฏิบัติสหกิจศึกษากับที่ไม่ได้ปฏิบัติสหกิจศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการจัดการคุชชีบัณฑิต สำนักเทคโนโลยีสังคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษา ในการพัฒนาบัณฑิตให้ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน (แบบสัมภาษณ์นี้ใช้สำหรับเก็บข้อมูลผู้ที่เกี่ยวข้องในสถานประกอบการ แบบสอบถามชุดนี้ แบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้การสัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 ประเด็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสมรรถนะทางสังคมต่อองค์กรในปัจจุบัน

ส่วนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารทรัพยากรมนุษย์

ผู้วิจัย จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสัมภาษณ์ให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง และตรงตามความคิดเห็นของท่าน เพราะข้อมูลจากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับงานวิจัยนี้ ที่จะช่วยให้การค้นคว้าวิจัยในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ ซึ่งผู้วิจัยจะเก็บรักษาข้อมูลที่ท่านเป็นความลับ โดยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์และผลวิจัยในภาพรวม และไม่มีเปิดเผยข้อมูล ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านเป็นอย่างยิ่งที่ได้ให้ความกรุณาสละเวลาในการให้สัมภาษณ์นี้ ขอขอบคุณท่านมา ณ โอกาสนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความและกรอกข้อมูลที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ ☐ 1.ชาย ☐ 2.หญิง
2. ตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

<input type="checkbox"/> 1. ผู้บริหารระดับสูง / กรรมการผู้จัดการ	<input type="checkbox"/> 4. เจ้าหน้าที่ / พนักงาน
<input type="checkbox"/> 2. ผู้จัดการ / ผู้ช่วยผู้จัดการ	<input type="checkbox"/> 5. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
<input type="checkbox"/> 3. หัวหน้างาน / หัวหน้าฝ่าย	
3. ระดับการศึกษาสูงสุด

<input type="checkbox"/> 1. มัธยมศึกษาตอนต้น	<input type="checkbox"/> 4. ปริญญาตรี
<input type="checkbox"/> 2. มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช.	<input type="checkbox"/> 5. ปริญญาโท
<input type="checkbox"/> 3. อนุปริญญา หรือ ปวส.	<input type="checkbox"/> 6. ปริญญาเอก
<input type="checkbox"/> 7. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....	

4. จังหวัดที่ตั้งของสถานประกอบการ.....

5. การจำแนกกลุ่มอุตสาหกรรมของสถานประกอบการ

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค | <input type="checkbox"/> 5. กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร |
| <input type="checkbox"/> 2. กลุ่มธุรกิจการเงิน | <input type="checkbox"/> 6. กลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม |
| <input type="checkbox"/> 3. กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง | <input type="checkbox"/> 7. กลุ่มทรัพยากร |
| <input type="checkbox"/> 4. กลุ่มบริการ | |

6. ประเภทของสถานประกอบการ

- ☐ 1. รัฐบาล
- ☐ 2. รัฐวิสาหกิจ
- ☐ 3. เอกชน

7. ระดับการบริหารจัดการของสถานประกอบการ

- | | |
|---|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ระดับท้องถิ่นและชุมชน | <input type="checkbox"/> 3. นานาชาติ |
| <input type="checkbox"/> 2. ระดับชาติ | |

8. ขนาดของสถานประกอบการ

- ☐ 1. ขนาดเล็ก (ขนาดสินทรัพย์ถาวรไม่รวมค่าที่ดินไม่เกิน 50 ล้านบาท การจ้างงานไม่เกิน 50 คน)
- ☐ 2. ขนาดกลาง (ขนาดสินทรัพย์ถาวรไม่รวมค่าที่ดิน 50-200 ล้านบาท การจ้างงาน 50-200 คน)
- ☐ 3. ขนาดใหญ่ (ขนาดสินทรัพย์ถาวรไม่รวมค่าที่ดินมากกว่า 200 ล้านบาท การจ้างงานเกิน

200 คน)

9. ระยะเวลาการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน.....ปี.....เดือน.....วัน

ส่วนที่ 2 : ประเด็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสมรรถนะทางสังคมต่อองค์กรในปัจจุบัน

คำชี้แจง โปรดตอบคำถามตามประเด็นการสัมภาษณ์ตามทักษะของท่าน ดังข้อคำถามดังนี้

- 1 มุมมองหรือทักษะของท่านมีความคิดเห็นต่อสมรรถนะทางสังคมของนักศึกษา/บัณฑิตในปัจจุบันเป็นอย่างไร
- 2 มุมมองหรือทักษะของท่านมีความคิดเห็นต่อสมรรถนะทางสังคมของนักศึกษา/บัณฑิตเพื่อการพัฒนาองค์กรในประเทศไทย ควรเป็นเช่นไร กรุณาอธิบาย
- 3 เป้าหมายหรือทิศทางในอนาคต ท่านคิดว่าสถาบันการศึกษาควรจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมสมรรถนะทางสังคมอย่างไร เพื่อให้สอดคล้องต่อความต้องการของสถานประกอบการ
- 4 หากต้องพัฒนาสมรรถนะทางสังคมของนักศึกษา/บัณฑิตเพื่อการพัฒนาองค์กรอย่างแท้จริง ต้องเริ่มอย่างไร และมีปัจจัยใดที่จะส่งผลในเชิงบวกต่อการพัฒนา
- 5 ในบริบทของประเทศไทย นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ บุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาต้องปรับเปลี่ยนและพัฒนาสมรรถนะทางสังคมของตนเองอย่างไรบ้าง เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในโลกยุคดิจิทัลและไม่เกิดผลกระทบในเชิงลบ

ส่วนที่ 3: ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารทรัพยากรมนุษย์

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณท่านเป็นอย่างยิ่ง

ภาคผนวก ค

การนำเสนอบทความวิจัยที่ตีพิมพ์และเผยแพร่ในการประชุมวิชาการ

ระดับนานาชาติ การนำเสนองานแบบบรรยาย

Refereed Proceedings of the 20th WACE World Conference on Cooperative and
Work-Integrated Education, 2017, Chiang Mai, Thailand

COA No. 156/2564



คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เอกสารรับรองโครงการวิจัยในมนุษย์

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินการให้การรับรองการพิจารณาจริยธรรมแบบเร่งรัดโครงการวิจัยตามแนวทางหลักจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ที่เป็นมาตรฐานสากล ได้แก่ Declaration of Helsinki, The Belmont Report, CIOMS Guideline, International Conference on Harmonization in Good Clinical Practice (ICH-GCP) and 45CFR 46.101(b)

โครงการ : การพัฒนาตัวชี้วัดสมรรถนะทางสังคมตามความต้องการของตลาดแรงงาน: นักศึกษาที่ปฏิบัติสหกิจศึกษากับที่ไม่ได้ปฏิบัติสหกิจศึกษา สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ

รหัสโครงการ : EC-64-128

ชื่อหัวหน้าโครงการ : นางสาวขวัญเรือน ภูษาบุญ

สังกัด : สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

วิธีทบทวน : Expedited

รายงานความก้าวหน้า : ส่งรายงานความก้าวหน้าอย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี หรือส่งรายงานฉบับสมบูรณ์หากดำเนินโครงการเสร็จสิ้นก่อน 1 ปี

เอกสารรับรอง : ข้อเสนอโครงการ, เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย, หนังสือแสดงเจตนายินยอมแบบสอบถาม (version 2.0, 17 กุมภาพันธ์ 2565)

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แพทย์หญิงปัทมา ทองดี)

ประธานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

วันที่รับรอง : 15 มีนาคม 2565

วันหมดอายุ : 14 มีนาคม 2566

ทั้งนี้ การรับรองนี้มีเงื่อนไขดังที่ระบุไว้ด้านหลังทุกข้อ (ดูด้านหลังของเอกสารรับรองโครงการวิจัย)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
Suranaree University of Technology

111 ถนนวิทยุ อ.สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000 Tel. 0-4422-3000 Fax. 0-4422-4070
111 University Avenue, Sub District Suranaree, Muang District, Nakhon Ratchasima 30000, Thailand



ผ่านการพิจารณาจาก
คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี แล้ว

นักวิจัยทุกท่านที่ผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยต้องปฏิบัติตามดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการวิจัยตามที่ระบุไว้ในโครงการวิจัยอย่างเคร่งครัด
2. ใช้เอกสารแนะนำอาสาสมัคร ใบยินยอม (และเอกสารเชิญเข้าร่วมวิจัยหรือใบโฆษณา (ถ้ามี)) แบบ สัมภาษณ์ และ/หรือแบบสอบถาม เฉพาะที่มีตราประทับของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ เท่านั้น
3. รายงานเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ร้ายแรงที่เกิดขึ้นหรือการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมวิจัยใด ๆ ต่อคณะกรรมการ จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ภายในระยะเวลาที่กำหนดในวิธีดำเนินการมาตรฐาน (SOPs)
4. ส่งรายงานความก้าวหน้าต่อคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ตามเวลาที่กำหนดหรือเมื่อได้รับการ ร้องขอ
5. หากการวิจัยไม่สามารถดำเนินการเสร็จสิ้นภายในกำหนด ผู้วิจัยต้องยื่นขออนุมัติใหม่ก่อน อย่างน้อย 30 วัน
6. เอกสารทุกฉบับที่ได้รับการรับรองครั้งนี้ หมดอายุตามอายุของโครงการวิจัยที่ได้รับการรับรองก่อนหน้านี้ (EC-64-128)
7. หากการวิจัยเสร็จสมบูรณ์ผู้วิจัยต้องแจ้งปิดโครงการตามแบบฟอร์มของคณะกรรมการจริยธรรมในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ศาสตราจารย์ดร.กมล
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ณ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓



ผ่านการพิจารณาจาก
คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี แล้ว

COA No. 156/2564



Human Research Ethics Committee, Suranaree University of Technology

Certificate of Approval

Human Researches Ethics Committee, Suranaree University of Technology, Nakhon Ratchasima, Thailand, has Expedited the following study which is to be carried out in compliance with the International guidelines for human research protection as Declaration of Helsinki, The Belmont Report, CIOMS Guideline, International Conference on Harmonization in Good Clinical Practice (ICH-GCP)

Title of Project : Developing Indicators of Social Competencies for Labor Market Needs:
Co-Op and Non Co-Op Business Students

Project Code : EC-64-128

Principal Investigator : Miss Kwanruan Pusaboon

Department : Institute of Social Technology

Review Method : Expedited

Continuing Report : At least once annually or submit the final report if finished

Document Reviewed : Protocol, Information Sheet, Informed Consent, Questionnaire
(version 2.0, 17 February 2022)

Signature..........Chairman
(Asst. Prof. Pattama Tongdee, MD)

Human Researches Ethics Committee, Suranaree University of Technology

Date of Approval : 15 March 2022

Approval Expiry Date : 14 March 2023

Approval is granted subject to the following conditions : (see back of this Certificate)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
Suranaree University of Technology

111 ถนนมหาวิทยาลัย อ.สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000 Tel. 0-4422-3000 Fax. 0-4422-4070
111 University Avenue, Sub District Suranaree, Muang District, Nakhon Ratchasima 30000, Thailand



ผ่านการพิจารณาจาก
คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี แล้ว

All approved investigators must comply with the following conditions:

1. Strictly conduct the research as stated by the protocol.
2. Use only the information sheet, consent form (and recruitment material, if any), interview outlines and/or questionnaires bearing the ethics committee seal of approval.
3. Report to the Ethics Committee any serious adverse event or any changes in the research activity within the timeframe started in the standard operating procedures.
4. Provide progress reports to the Ethics Committee within the specified time period or upon request
5. If the study cannot be finished within the expired date of the approval certificated, the investigator is obliged to reapply for approval at least 30 days to the expiration date.
6. The expiry date of every approved document is based on the expiration date of the origin approved protocol (EC-64-128)
7. Complete and submit the final report form to the Human Research Ethics Committee, as soon as possible after the completeness of research.

ภาคผนวก ง

การนำเสนอบทความวิจัยที่ตีพิมพ์และเผยแพร่ในการประชุมวิชาการ

ระดับนานาชาติ การนำเสนองานแบบบรรยาย

Refereed Proceedings of the 20th WACE World Conference on Cooperative and
Work-Integrated Education, 2017, Chiang Mai, Thailand

**Refereed Proceedings of the
20th WACE World Conference on
Cooperative and Work-Integrated
Education, 2017, Chiang Mai,
Thailand**



**World Association for Cooperative
Education (WACE)**

5th – 8th of June, 2017, Chiang Mai, Thailand

Editors

*Karsten E. Zegwaard & Marty Ford,
(ISBN 978-0-473-43432-8)*

Lifelong learning levels in co-op and non-co-op students: Findings from a preliminary study on Rangsit University in Thailand

KWANRUAN PUSABOON

Rangsit University, Thailand

CARVER POP

Cape Peninsula University of Technology, South Africa

BURATIN KHAMPIRAT

Suranaree University of Technology, Thailand

ABSTRACT

The purposes of this quantitative research were to investigate the lifelong learning level of co-op and non-co-op students at the Rangsit University, a leading private university in Thailand, and to explore the relationship between aspects of lifelong learning. The instruments used were the self-rated questionnaires with five-point Likert scales (1-5). The preliminary findings show that the levels of lifelong learning have been well evaluated and there is a significant relationship between aspects of lifelong learning. The Rangsit University has been continuously attempting to embed lifelong learning skills into the learning and teaching system since 2006, to date, through courses such as RSU101 - Meritocracy and ETH101 - Ethics Morals Promotion and Development.

Lifelong learning skills are linked to career development and enhance an individual's opportunity to successfully compete in the global economy. Students therefore need to adopt aspects of lifelong learning and continually develop these skills. Higher education can support and promote lifelong learning into the culture of the institution for all staff and students across the learning and project activities; research; diversity of culture and environment; personal development programmes, and Cooperative & Work-Integrated Education (CWIE). Future studies may develop scoring rubrics to assess the skills of lifelong learning and compare characteristics of lifelong learning between developing and developed countries.

Keywords: Lifelong learning, Workforce, Cooperative and Work-Integrated Education (CWIE), Employability, Co-op student

INTRODUCTION

Lifelong learning, as a public benefit for society at large and to the individual as well (Smethurst, 1995), has become of vital importance with the emergence of new technologies that change how we receive and gather knowledge, information, collaborate (Bhatia, 2015), work in the digital era, and adapt to live. It is a basic necessity for everyone (Hanemann, 2015) in both developing and developed countries, and its benefits accrue very widely (Smethurst, 1995). Lifelong learning is about the opportunity to acquire knowledge and skills that people need to fulfill their aspirations throughout all of life, however, not everyone can acquire the prerequisites to participate in lifelong learning (Valenzuela Persico, 2014). In order to increase a student's opportunities to learn, and enhance their knowledge, the attitudes and skills to meet evolving needs as well as those needed to be successful in the pluralistic and interdependent world in which these students will live and work as adults are required (Scott, 2001). Billett and Choy (2011) describe that cooperative and work-integrated education (CWIE) experiences is one of the most excellent ways to support those chances and lifelong learning in modern times.

Lifelong learning and self-regulation have been considered as one of the key ways to improve students and even growth in the workforce since a dynamic digital economy era and social development in contemporary globalization is based upon highly skilled workers and professionals (Zuparic, 2009), the business sector demands graduates' talent, advanced skills and job readiness. This research therefore begins by focusing on investigation of the lifelong learning skills of co-op and non-co-op students and then studies the relation of GPA, co-op studentship

and age on lifelong learning skills. It is expected that the assessment of students' lifelong learning skills can assist HEIs and families to improve the quality of students. Most importantly, students could also employ the instrument in this study to assess or diagnose their own practices, strengths and weaknesses in their learning, so as to motivate themselves to use lifelong learning strategies in their life.

RESEARCH PURPOSES

The purposes of this study were to:

1. Investigate the lifelong learning level of co-op and non co-op students at Rangsit University in Thailand .
2. Explore the relationship between aspects of lifelong learning and investigate the association of GPA, co-op studentship and age on lifelong learning .

LIFELONG LEARNING

Because lifelong learning that is characterized by self-directed learning has been globally recognized as an essential element of education policy, it is necessary for human beings to improve their intellectual and human capital development for personal fulfillment, global citizenship, social cohesion and employability (European Communities, 2007). The study of Meerah et al. (2011) showed that there were significant differences in lifelong learning tendencies between male and female university students in Malaysia. Whilst Elaldi (2015) found no significant differences in terms of gender, but there were significant differences in terms of grade levels for students at Cumhuriyet University in Turkey. Furthermore, the study of Drewery, Pennaforte and Pretti (2016) showed that students in their first or second year do not significantly differ from students with three or more years of education, where the lifelong learning attributes of Drewery et al. (2016) were measured by love of learning, resilience, self-reflection and information seeking. Besides this, in their research it was also found that relative to non-co-op students, co-op students report having significantly lower levels of love of learning, reflection, and information seeking. Likewise, the investigation of Ling (2016) indicated that students who participate in cooperative internships will acquire different soft skills than students who participate in traditional internship programs.

In Thailand, according to the Office of the National Education Commission (ONEC), lifelong learning was first introduced in the National Education Act (NEA) of 1999 as a guiding principle of the education reform plan for the years of 1999-2008 (ONEC, 1999). It has since been considered as an integral part of Thai culture and education, and is one of the principles and ultimate goals of education in Thailand (ONEC, 2003). The Thai government is used as a tool to develop and increase human and intellectual capital. Recently, the 20-year Thai national educational plan (2017-2036) still continues to focus on lifelong learning opportunities for all (ONEC, 2017).

RESEARCH METHODS

Participants

The number of participants used in this analysis was 151 undergraduate students, comprised of 47 (31.1%) co-op students and 104 (68.87%) non co-op students. Regarding gender, 68 (45%) were male and 83 (55%) female. GPA ranged from 2.04 to 4.00 ($M = 3.12$, $SD = .46$).

Measures

In the study a lifelong learning questionnaire was used. The questionnaire was adopted and adapted from the basis of a literature review and the questionnaires of Meerah et al. (2011), Stewart (2007), the European Centre for the Development of Vocational Training (CEDEFOP) (2003), Manninen and Meriläinen (2011), and Concannon and Barrow (2009). The lifelong learning questionnaire is a self-reporting instrument, having 30 items, divided into seven aspects.

The first aspect consisted of five items to assess Goal Setting (Meerah et al., 2011), the second consisted of three items to assess Application of Knowledge and Skills (Meerah et al., 2011), the third consisted of three items to assess Self-Management and Evaluation (Stewart, 2007), the fourth consisted of three items to assess Adaptable Learning

Strategies (Meerah et al., 2011), the fifth consisted of eight items to assess Application of Social Skills (CEDEFOP, 2003), the sixth consisted of three items to assess Changes in the Educational Experiences (Manninen & Meriläinen, 2011), and the seventh consisted of five items to assess Self-Efficacy Skills (Concannon & Barrow, 2009). Each item was measured on a five-point Likert scale, ranging from 1 to 5, with "1" indicating "not at all true of me" and "5": "very true of me" responses.

Cronbach's alpha reliability was used as a measure of internal consistency. The Cronbach's alpha of the scales of lifelong learning ranged from .729 to .957, which exceed the guidelines of adequate reliability. Consequently, there was a high consistency among respondents who answered the questionnaire (see Table 1).

Procedure

The questionnaire was translated from English to Thai language and then it was administered to students at Rangsit University, Thailand by the researchers and colleagues during a regular class period in the classroom, where the lecturers agreed to participate in this study. The participants were informed that there were no right or wrong answers to any question, that their participation in this study was voluntary, and that their data and background were confidential, as well as that the responses would not affect their grade (McKinney, 2007, p. 164). However, there was no direct benefit to students for participating; the benefit would be for the institution to gain information for improving the lifelong learning skills of the students. The students might choose not to participate or skip any question if they felt uncomfortable with it at that time.

Statistical analysis

Quantitative data analysis was used in this study. Means (M) and standard deviations (SD) were computed and analyzed. An independent t-test was determined to analyze the mean differences in lifelong learning between co-op and non-co-op students. Whereas, the Pearson correlation coefficient () was conducted to measure the strength and direction of a linear relationship between pairs of aspects of lifelong learning, multiple linear regression analysis was conducted as the last step to investigate the association/relation of GPA, co-op studentship and age on lifelong learning.

RESULTS

Descriptive Statistics

The descriptive statistics for seven aspects and 30 items of the 151 participants are displayed in Table 3. The mean scores of items for the Goal Setting aspect were mostly in the good range in four items ($M = 3.75$ to 3.90), except "I prefer to have others plan my learning" ($M = 3.30$, $SD = 1.05$). Meanwhile, the mean scores of items on the Application of Knowledge and Skills, Self-Management and Evaluation, Adaptable Learning Strategies, Changes in the Educational Experiences and Self-Efficacy Skills aspects ranged between 3.50 and 4.08, showing moderate to good levels. This indicated an overall positive response to the aspects. For Application of Social Skills, the mean scores of eight items were mostly in the good range ($M = 3.58$ to 3.92), except "I am able to get on with people from me" ($M = 3.44$, $SD = 1.01$) and "I am able to manage people" ($M = 3.39$, $SD = 0.83$), which were in the moderate range.

The standard deviation (SD) describes the set of the data's spread from the mean. A smaller standard deviation indicates that the data points tend to be very close to the mean of the group, whereas a larger one indicates the data are more spread out from its mean (Table 1).

TABLE 1 :Descriptive statistics and Cronbach's alpha reliability of the questionnaire

Aspects	M	SD	Reliability (alpha)
a) Goal setting	3.72	0.69	.795
b) Application of knowledge and skills	3.60	0.74	.821
c) Self-management and evaluation	3.57	0.75	.862
d) Adaptable learning strategies	3.61	0.72	.729
e) Application of social skills	3.64	0.65	.895
f) Changes in the educational experiences	3.75	0.78	.886
g) Self-efficacy skills	4.10	0.69	.864
Lifelong Learning (Total)	3.73	0.58	.957

Testing the mean differences of lifelong learning between co-op and non co-op students

The independent t-test results indicated there was a significant difference between co-op and non-co-op students in lifelong learning, $t(124.81) = 2.19$, $p = .03$. The mean values indicated that co-op students participate in lifelong learning ($M = 3.86$, $SD = .43$) more than non-co-op students ($M = 3.67$, $SD = .63$), as shown in Table 2.

Considering each of the seven aspects of lifelong learning, the results showed that there was a statistically significant difference between the two groups in the Application of Social Skills aspect, $t(122.36) = 2.99$, $p = .00$. That indicates that co-op students could have more Application of Social Skills ($M = 3.85$, $SD = .49$) than non-co-op students ($M = 3.55$, $SD = .69$). Whereas the other six aspects, namely: Goal Setting, Application of Knowledge and Skills, Self-Management and Evaluation, Adaptable Learning Strategies, Changes in the Educational Experiences and Self-Efficacy Skills, did not appear to differ significantly between co-op students and non-co-op students. The values of M and SD and the results of an independent t-test are presented in Table 2.

TABLE 2 :Mean, SD for co-op and non co-op students and the results of an Independent t-test

Aspects	Co-op Students (N=47)		Non co-op Students (N=104)		Independent t-test
	M	SD	M	SD	
a) Goal setting	3.83	0.55	3.67	0.74	1.40
b) Application of knowledge and skills	3.72	0.65	3.55	0.77	1.30
c) Self-management and evaluation	3.69	0.60	3.52	0.81	1.31
d) Adaptable learning strategies	3.75	0.61	3.54	0.76	1.66
e) Application of social skills ¹	3.85	0.49	3.55	0.69	2.99**
f) Changes in the educational experiences ¹	3.90	0.60	3.69	0.85	1.76
g) Self-efficacy skills.	4.15	0.54	4.08	0.75	0.55
Lifelong Learning (Total) ¹	3.86	0.43	3.67	0.63	2.19*

Note * $p < .05$, ** $p < .01$; ¹ = equal variances not assumed.

Correlation coefficients between aspects of lifelong learning

The matrix of correlation coefficients for the seven aspects (subscale of lifelong learning) was designed for lifelong learning. It appeared that almost all of the correlation coefficients r were statistically significant at .01 level ($p < .01$) and positively related (r value greater than 0), which demonstrated that there was a real relationship in the population. The values of the correlation coefficients ranged from moderate (.520) to high (.741). The positive correlations indicated that when the value of one variable increases, the other increases as well. On the contrary, a significant negative correlation between the two aspects indicated that the variables tend to change in the opposite directions; that is to say that when one value decreases, the other tends to increase and vice versa. For example, if students have a high level of Self-Management and Evaluation, they will have a high level of Application of Social Skills ($r = .741, p < .01$) and share (.741)², or about 55%, of variation in both aspects, while the unexplained variance (or unshared variation) is 45% (100-55). Moreover, the results showed that Application of Social Skills of students at Rangsit University had a high level and strong relationship with other aspects of lifelong learning.

Investigating the associated predictors on lifelong learning :Regression analysis

The multiple linear regression model with all three predictors, including GPA, co-op studentship and age, produced $R^2 = .027$ (which is quite low), $F(3,147) = 1.35$, and $p = 0.261$. Based on the regression coefficient, only the co-op studentship had significant positive regression weights (unstandardized coefficient = 0.21, standardized coefficient = 0.16, $p < .05$). This means that co-op studentship had a contribution in lifelong learning and indicated that co-op students were expected to have higher levels of lifelong learning than co-op students, after controlling for the all other variables in the model, $t(147) = 1.98, p < .05$. In contrast, the GPA and age did not have significant weight on lifelong learning ($p > .05$).

The results could generate linear regression equations for the unstandardized value (raw score) and standardized value to describe the statistical relationship between predictor variables and the independent variable. The standardized regression coefficient (beta) was used to compare the predictors, or variables, when they were measured in different units of measurement. The resulting equations were as follows.

Unstandardized Equation :

$$\text{Lifelong Learning} = 4.02^{**} + 0.01(\text{GPA}) + 0.21^{*}(\text{Co-op Studentship}) - 0.02 (\text{Age})$$

Standardized Equation :

$$\text{ZLifelong Learning} = 0.01(\text{Z}_{\text{GPA}}) + 0.16^{*}(\text{Z}_{\text{Co-op Studentship}}) - 0.05 (\text{Z}_{\text{Age}})$$

Where :Z =standardized score

CONCLUSIONS AND DISCUSSION

The research findings revealed that the levels of lifelong learning were well evaluated. The study is explained by the fact that Rangsit University has been continuously attempting to embed lifelong learning skills into the learning and teaching system since 2006 to date, through courses such as RSU101 – Meritocracy, and ETH101 - Ethics and Morals Promotion and Development. This study also showed that co-op students have more lifelong learning skills than non-co-op students. The study suggests that students who have CWIE experiences can support their lifelong learning skills. This finding is related to the studies of Drewery, Pennaforte and Pretti (2016) and Ling (2016) that showed that co-op students will acquire different soft skills than non-co-op students.

Furthermore, the results also found that co-op students can implement Application of Social Skills more than non-co-op students, as social skills are behaviors that promote positive interaction with others and the environment and are needed for success in a student's life, society and career. Thus, all students need to learn and practice social skills (Lynch & Simpson, 2010) through the CWIE system. The findings of the Pearson's correlation and multiple linear regression analysis reported that a significant relationship between aspects of lifelong learning and co-op studentship could predict lifelong learning skills. This means that co-op students will acquire more lifelong learning skills than non-co-op students.

In summary, countries around the globe acknowledge that lifelong learning has one of the most crucial roles to play in addressing the economic, social and technological challenges of the era of globalization (Carlsen, 2012) and to support sustainable growth now and in the future. In addition, lifelong learning skills are linked to career development and enhancement of an individual's opportunities to successfully compete in the global economy. Students therefore need to adopt aspects of lifelong learning and continually develop these skills. Higher education can support and promote lifelong learning in the culture of the institutions for all staff and students throughout the learning and project activities, research, diversity of culture and environment, personal development programs, and CWIE.

ACKNOWLEDGMENTS

This research was funded by SUT Research and Development Fund.

REFERENCES

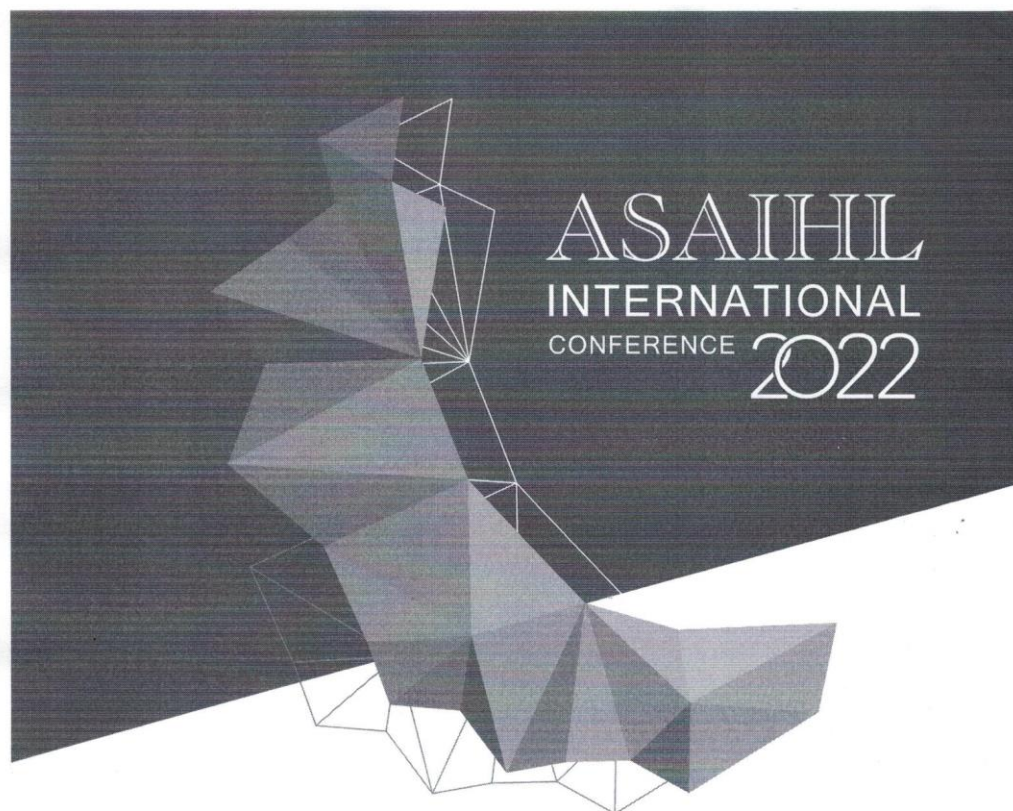
- Bhatia, P. G. (2015). Lifelong learning – learning to learn. *The Business & Management Review*, 5(4), 265-268.
- Billett, S., & Choy, S. (2011). Cooperative and work-integrated education as a pedagogy for lifelong learning. In R. K. Coll. & K. E. Zegwaard (Eds.), *International Handbook for Cooperative and Work-integrated Education* (2nd ed., pp. 25-30). Lowell, MA: World Association for Cooperative Education.
- Carlsen, A. (2012). Foreword. In D. N. Aspin, J. Chapman, K. Evans, & R. Bagnall, (Eds.), *Second international handbook of lifelong learning* (pp. 349-374). London, UK: Springer.
- Concannon, J. P., & Barrow, L. H. (2009). A cross-sectional study of engineering students' self-efficacy by gender, ethnicity, year and transfer status. *Journal of Science Education and Technology*, 18(2), 163-172. doi 10.1007/s10956-008-9141-3.
- Drewery, D., Pennaforte, A. & Pretti, T. J. (2016). Lifelong learning and cooperative education. In K. E. Zegwaard, M. Ford, & N. McRae (Eds.), *Refereed Proceedings of the 2nd International Research Symposium on Cooperative and Work-Integrated Education: World Association for Cooperative Education (WACE)*, Victoria, British Columbia, Canada, 12-15 June 2016 (pp. 49-56). Hamilton, New Zealand: University of Waikato.
- Elaldi, S. (2015). Investigating lifelong learning dispositions of students studying English language and literature in terms of different variables. *Educational Research and Reviews*, 10(16), 2340-2351.
- European Centre for the Development of Vocational Training (CEDEFOP). (2003). *Lifelong learning: Citizens views*. Luxembourg: European Communities.
- European Communities. (2007). *Key competences for lifelong learning: A European framework*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- Hanemann, U. (2015). Lifelong literacy: Some trends and issues in conceptualising and operationalising literacy from a lifelong learning perspective. *International Review of Education*, 61(3), 295-326. doi 10.1007/s11159-015-9490-0
- Ling, K. A. (2016). *Learning impacts of cooperative and traditional internship experiences* (Master's thesis). Michigan State University, Ann Arbor, MI, USA.
- Lynch, S. A., & Simpson, C. G. (2010). Social skills: Laying the foundation for success. *Dimensions of Early Childhood*, 38(2), 3-12.
- Manninen, J., & Meriläinen, M. (2011). *Benefits of lifelong learning: BeLL survey results*. University of Eastern Finland: Lifelong Learning Programme.
- Meerah, T. S. M., Lian, D. K. C., Osman, K., Zakaria, E., Iksan, Z. H., & Soh, T. M. T. (2011). Measuring life-long learning in the Malaysian institute of higher learning context. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 18, 560-564. doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.05.082.
- McKinney, K. (2007). *Enhancing learning through the scholarship of teaching and learning: The challenges and joys of juggling*. Bolton, MA: Anker.
- Office of the National Education Commission (ONEC). (1999). *National Education Act of B.E.2542 (1999)*. Bangkok, Thailand: Seven Printing Group.
- Office of the National Education Commission (ONEC). (2003). *Education in Thailand 2002/2003*. Bangkok, Thailand: Amarin Printing and Publishing.
- Office of the National Education Commission (ONEC). (2017). *National Education Plan 2017-2036*. Bangkok, Thailand: Prigwhan Graphic.
- Scott, J. (2001). Meeting the diverse needs of all students. Houghton Mifflin Company. Retrieved from <https://www.eduplace.com/science/profdev/articles/scott.html>
- Smethurst, R. (1995). Education: a public or private good? *RSA Journal*, CXLIII (5465), 33-45.
- Stewart, R. A. (2007). Evaluating the self-directed learning readiness of engineering undergraduates: A necessary precursor to project-based learning. *World Transactions on Engineering and Technology Education*, 6(1), 59-62.
- Valenzuela Persico, C. (2014). Lifelong learning and equal gender opportunities: A social justice approach. *International Journal of Organizations*, 12(June), 27 - 44.
- Zuparic, J. (2009). The role of universities in promoting lifelong learning: European experience and Croatian perspective. *Interdisciplinary Management Research*, 5, 255-263.

ภาคผนวก ง

การนำเสนอบทความวิจัยเผยแพร่ในการประชุมวิชาการ ระดับนานาชาติ

การนำเสนองานแบบบรรยาย

ASAIHL International Conference 2022 under the main theme of “Higher
Education Reshaping for Resilience in Post COVID-19 Era,”



Higher Education Reshaping for Resilience in Post COVID-19 Era November 7–10, 2022

at Sukhothai Treasure Resort and Spa, Sukhothai, Thailand



HOSTED BY:
Naresuan University
In Cooperation with the Association of Southeast
Asian Institutions of Higher Learning (ASAIHL)



**The Impact of Social Media
on Thai Students' Social Skills in Thailand**

Kwanruan Pusaboon*, Selma Mupeniwo lipinge, and Buratin Khampirat

Suranaree University of Technology, Institute of Social Technology,
Nakhon Ratchasima, Thailand

*Corresponding author: kwanruan.pu@gmail.com

Abstract

Supporting the adoption of social skills (SS) be a delegate a great challenge for competitive ability and business professionals on digital age (Sa'nchez-Hernando et al., 2022). The present, adolescents' lifestyle are social practices and online relationship which are social media learning as a central resource in their everyday lives (Festl, 2020). Social media (SM) support a learning platform and collaboration skills that provide pupils to facile communicate with their friends, parent and teacher, and is conducive to people in society (Khan et al., 2021) and is well-established in Higher Education (HE) effected by COVID-19 (Lacka et al., 2020). This study aimed to explore the impact of social media on Thai students' social skills. A cross-sectional study was carried out in a representative sample of adolescents enrolled in every year class of Higher Education in throughout all regions of Thailand, during the 2021–2022 school year. A total of 955 students (80% female) participated in the study.

Key words: social media, social skills, adolescents, workplace, university survey



**Profiles of Self-Directed Learning and Collaborative Learning
with and without ICT among Thai Undergraduate Students**
Selma Mupeniwo Ipinge*, Kwanruan Pusaboon, and Buratin Khampirat

Institute of Social Technology, Suranaree University of Technology, Nakhon
Ratchasima, 30000, Thailand

*Corresponding author: penny1611@gmail.com

Abstract

Higher education institutions in Thailand are not an exception to the worldwide developments brought on by the Covid-19 pandemic. The changes challenge higher education institutions' obligations to deliver high-quality instructions and learning and maintain standards to suitably serve learners' expanding needs in a more flexible and dynamic setting. As a result, there is a greater focus on how technology may enhance self-directed learning (SDL) and collaborative learning (CL) techniques in improving social learning interactions and knowledge generation. Therefore, this study investigated the Thai undergraduate student's experiences and views of technology-based and non-technological collaborative and self-directed learning during COVID-19. An 18-item questionnaire was used to examine students' opinions of their SDL and CL with and without ICT-supported classroom contexts in four aspects: (1) self-directed learning without ICT (SDL) scale, (2) collaborative learning without ICT (CL) scale, (3) self-directed learning with ICT (SDLT) scale, and (4) the collaborative learning with ICT (CLT) scale. The study participants were 685 undergraduate students from 49 universities in Thailand. The findings show a high mean ($M = 5.56$) for SDLT, and the lowest mean ($M = 5.42$) for CLT, indicating that students were more involved in SDLT with their studying. In addition, an independent sample t-test showed a significant gender difference in the SDL, CL, and SDLT aspects ($p < .05$). Women reported a mean score higher than men. As collaborative learning with technology was less prevalent among students in our sample, practitioners may support facilitating ICT-supported CL for further professional development.

Key words: SDL, CL, technology-based learning, non-technology-based learning, higher education, ICT.





ASAIHL
INTERNATIONAL
CONFERENCE 2022



CERTIFICATE OF ATTENDANCE

This certificate is awarded to

Kwanruan Pusaboon

for attending the ASAIHL International Conference 2022
“Higher Education Reshaping for Resilience in Post COVID-19 Era”
November 7-10, 2022 at Sukhothai Treasure Resort and Spa, Sukhothai, Thailand

Assoc. Prof. Dr. Sarintip Tantaneer
President of Naresuan University

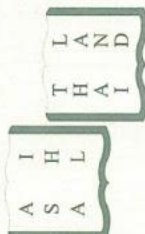
Assoc. Prof. Dr. Ninnat Olanvoravuth
Secretary-General of ASAIHL

ภาคผนวก จ

การนำเสนอบทความวิจัยเผยแพร่ในการประชุมวิชาการ ระดับนานาชาติ

การนำเสนองานแบบบรรยาย

The 38th ASAIHL Thailand Conference 2017



CERTIFICATE OF PARTICIPATION

THIS IS TO CERTIFY THAT

KWANRUAN PUSABOON

has presented an oral presentation under the title of

**COMPARING COMPETENCY BETWEEN CO-OP AND NON CO-OP
STUDENTS: A CASE STUDY OF A PRIVATE UNIVERSITY IN THAILAND**

in the 38th Conference of the Association of Southeast Asian Institutions of Higher Learning of Thailand
at Suranaree University of Technology, Nakhon Ratchasima, Thailand
on April 24, 2017

[Signature]
Professor Dr. Sukit Limpijumnong
Vice Rector for Academic Affairs and Innovation
of Suranaree University of Technology
Chair, Academic Committee

[Signature]
Professor Dr. Prasart Suebka
Rector of Suranaree University of Technology
President, ASAIHL - Thailand