



รายงานผลการปฏิบัติงานโครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษา  
ควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย (Cooperative Research network) หรือ CRN  
ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ในฐานะที่สาขาวิชาภาษาอังกฤษ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  
ทำหน้าที่เป็นผู้ประสานเครือข่ายระดับชาติ  
ระหว่างมกราคม 2545 – กุมภาพันธ์ 2546

หัวหน้าโครงการ

รองศาสตราจารย์ ทรงพร ทาเจริญศักดิ์

สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

โครงการหนึ่งอาจารย์ หนึ่งผลงาน ประจำปี 2545  
ผลงานนี้เป็นความรับผิดชอบของหัวหน้าโครงการแต่เพียงผู้เดียว

กุมภาพันธ์ 2546

## สารบัญ

		หน้าที่
ตอนที่ 1	ความเป็นมาของโครงการ	1
ตอนที่ 2	การพิจารณาจัดสรรทุนของเครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษ	3
	2.1 ทุนเป็นผู้เชี่ยวชาญ	
	2.2 ทุนอบรมในต่างประเทศ	
	2.3 ทุนวิจัยในต่างประเทศ	
ตอนที่ 3	กิจกรรมระหว่างสถาบันของเครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษ	5
	3.1 การบรรยายโดยผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ	
	3.2 โครงการทำวิจัย ณ ต่างประเทศ	
ตอนที่ 4	ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ	7
ตอนที่ 5	ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน	9
ตอนที่ 6	บทสรุป	10
ภาคผนวก		

## ตอนที่ 1 ความเป็นมา

ทบวงมหาวิทยาลัย โดย อคม. สรรหา และพัฒนา ได้ตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำโครงการเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อของบประมาณในการดำเนินโครงการพัฒนาอาจารย์ และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2545 โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อพัฒนาคณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ทั้งระบบให้มีวุฒิปริญญาเอกที่มีศักยภาพการทำวิจัย ซึ่งมีคุณภาพใกล้เคียงกับนานาชาติ
2. เพื่อสร้างเครือข่ายวิจัยที่มีประสิทธิภาพ สามารถสร้างผลงานวิจัยที่ส่งผลต่อการพัฒนาประเทศ และภาคอุตสาหกรรม ซึ่งจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ
3. เพื่อพัฒนาสมรรถนะในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาไทย ที่มีมาตรฐานเทียบเท่าระดับนานาชาติ
4. เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่สถาบันฝ่ายผลิต พัฒนาและสร้างนักวิจัยที่มีศักยภาพให้แก่สถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ที่ร่วมในเครือข่าย

โครงการนี้เป็นโครงการระยะยาว 15 ปี โดยมีแผนปฏิบัติการดังนี้

- (1) จัดตั้งเครือข่ายวิจัยตลอดโครงการ 220 เครือข่าย และจัดสรรทุนเป็น 3 ระยะ ๆ ละ 5 ปี ดังนี้
 

ระยะที่ 1 ปี 2547 – 2551	จำนวน 100 เครือข่าย
2 ปี 2552 – 2556	จำนวน 160 เครือข่าย
3 ปี 2556 – 2561	จำนวน 220 เครือข่าย
- (2) จัดสรรทุนศึกษาต่อระดับปริญญาเอกหรือโทควบเอกให้แก่อาจารย์ในระบบที่ยังไม่มีคุณวุฒิปริญญาเอก โดยคาดว่าจะมีผู้รับทุนรวมทั้งสิ้น 19,662 ทุน เพื่อศึกษาต่อในหลักสูตร ป.เอก ในประเทศ หลักสูตรผลิตร่วมกับต่างประเทศหรือศึกษาต่อต่างประเทศ
- (3) จัดสรรทุนสำหรับโครงการเชิญผู้เชี่ยวชาญเครือข่ายละ 2 โครงการต่อปี
- (4) จัดสรรทุนกิจกรรมวิชาการ เช่น ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ร่วมประชุมเสนอผลงาน และร่วมทำวิจัย เครือข่ายละ 5 ทุนต่อปี หรือ 1.5 ล้านบาทต่อเครือข่ายต่อปี

งบประมาณของโครงการ 15 ปี จาก 2547-2563 รวม 33,051.44 ล้านบาท แหล่งงบประมาณจะมาจากงบประมาณแผ่นดิน เงินสมทบ (Matching fund) จากรายได้ของสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง กองทุนวิจัย (Research funds) และรายได้จากการบริการวิชาการและการดำเนินการวิจัยของเครือข่าย

เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ ทบวงมหาวิทยาลัย โดยสำนักส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหารได้จัดประชุมผู้บริหารระดับคณบดี ขึ้นที่โรงแรมโซลทวิน กทม. เมื่อมกราคม 2545 โดยในช่วงเช้าเป็นการบรรยายโดยผู้แทน อคม. วิสามัญ เพื่อการสรรหาและพัฒนา และในภาคบ่ายเป็นการแบ่งกลุ่มย่อยตามกลุ่มสาขาที่ อคม. ระบุว่า เป็นสาขาหายาก จำนวน 10 กลุ่ม เพื่อให้เป็นกลุ่ม CRN ในระยะที่ 1 ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มสายวิทยาศาสตร์ มีกลุ่มภาษาอังกฤษและภาษาจีนเท่านั้นที่สามารถแทรกเข้าไปได้ในกลุ่มนี้จากด้านสังคมศาสตร์

ในการนี้ทบวงมหาวิทยาลัย เชิญเฉพาะมหาวิทยาลัยที่มีหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็นผู้นำเครือข่าย โดยดิฉันในฐานะคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมได้เป็นผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ร่วมกับหัวหน้าสาขาวิชาภาษาอังกฤษขณะนั้น คือ อ.ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ได้เข้าร่วมในการประชุมครั้งนี้

ในการประชุมครั้งนี้ ดิฉันได้รับเลือกให้เป็นประธานในที่ประชุมการสัมมนากลุ่มย่อยของ CRN ภาษา ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากมหาวิทยาลัยที่มีบัณฑิตศึกษาทางด้านภาษา ซึ่งได้ร่วมกันอภิปรายปัญหาและข้อเสนอแนะในการคัดเลือกอาจารย์ไปศึกษาต่อในระดับ ป.เอก มหาวิทยาลัยในประเทศ

เหตุผลที่ มทส. ได้รับเลือกให้เป็นผู้ประสานงานเครือข่าย เนื่องจาก มทส. เป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกในประเทศให้ที่เปิดสอนระดับปริญญาเอกด้านภาษาอังกฤษ



## ตอนที่ 2 เครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษ

ในฐานะผู้ประสานงานเครือข่าย ในระยะแรกมีภารกิจเร่งด่วนต้องพิจารณาจัดสรรทุนกิจกรรมวิชาการของเครือข่าย เช่น ทุนเชิญผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ ทุนอบรม ดูงาน และการเสนอผลงานในต่างประเทศ ในการนี้ มทส. ได้เป็นเจ้าภาพจัดประชุมโดยใช้ห้องประชุมของสำนักงาน มทส. ส่วนหน้าที่อาคารพญาไท พลาซ่า เป็นสถานที่ประชุม และใช้อุปกรณ์การประชุมสื่อสารทางไกลเป็นเครื่องมือในการสื่อสารตัดต่อกับเครือข่ายสมาชิกในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

คณะทำงานในระยะนั้นประกอบด้วย นอกจากคณะบดีและหัวหน้าสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ขณะนั้น แล้วยังประกอบด้วยคณาจารย์ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คือ ดร.ศุภยดี ศรีขาว ดร.พีรศักดิ์ สิริโยธิน และ ดร.จิตพนัส สุวรรณเทพ โดยเฉพาะ ดร.จิตพนัส ได้ปฏิบัติงานอย่างแข็งขันและปฏิบัติหน้าที่แทนคณะ ดร.มณีเพ็ญ ลาไปปฏิบัติงานวิจัยในต่างประเทศ

สำหรับการพิจารณาจัดสรรทุนประจำปีงบประมาณ 2545 เครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษได้เสนอไป 30 โครงการ จาก 14 มหาวิทยาลัย รวมงบประมาณที่เสนอขอ 5,659,185 บาท

ผลปรากฏว่าทุกโครงการที่เสนอได้รับการอนุมัติทุกโครงการ แม้ว่าจะเกินวงเงินที่เดิมให้ไว้ เครือข่ายละ 5.5 ล้านบาท ดังมีรายละเอียด ดังนี้

ทุนเชิญผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ	12 โครงการ	2,747,550	บาท
ทุนฝึกอบรม/ดูงาน/ประชุมวิชาการ	11 โครงการ	1,863,025	บาท
ทุนทำวิจัย กปท.	7 โครงการ	1,048,940	บาท

เพื่อจะได้เห็นภาพของความร่วมมือของมหาวิทยาลัยไทยกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศชัดเจน จึงขอนำเสนอรายละเอียด ดังนี้

### 2.1 ทุนเชิญผู้เชี่ยวชาญ

โครงการ	1. Prof Dr. Denise Murray-Mc Quarie U. - จุฬาฯ	(116,200 บาท)
	2. Prof. Dr. Ian Malcolm – Edith Cowan U. – มจพ.	(280,000 บาท)
	3. Prof. Dr. Shoichi Iwasaki – UCLA – NIDA	(264,000 บาท)
	4. Pro. Gary Philipsen – U. of Washington – ม. เชียงใหม่	
	Pro.Dr.Victor Villanueva – Wash.State U. – ม.เชียงใหม่	(203,200 บาท)
	5. Dr.Richard Donado – U.of Pittsberg – ม. นเรศวร	(195,160 บาท)
	6. Prof.Robert T. Harms – U. of Texas – ม.เกษตร	(184,500 บาท)
	7. Ponline Robinson – U.of Reading – ม.เกษตร	(280,000 บาท)

8.	Dr.Ron Sticklarel } Dr.Beatrice Smith }	- Illinois State U. – มศว.	(273,660 บาท)
9.	Dr. Cheng Luo } Dr.John Sivell }	Brock U. - มศว.	(280,000 บาท)
10.	Dr.Deborah Healey	– U.of Oregon - มทส.	(280,000 บาท)
11.	Dr.Brain Sturn	– U.of N.Carolina – ม.ทักษิณ	(110,500 บาท)
12.	Dr.Brain Sturn	– U.of N. Carolina – ม.มหาสารคาม	(280,000 บาท)

## 2.2 ทุนอบรมในต่างประเทศ

1.	มจร – U. of Minnesota (อบรม)	147,350 บาท
2.	ม.ศิลปากร – U.of Kansas (อบรม)	230,000 บาท
	ม.ศิลปากร - UK (อบรม)	120,000 บาท
3.	มศว. – U.of Illinois (อบรม)	75,000 บาท
	มศว. – U.of London (อบรม)	230,000 บาท
4.	ม.เชียงใหม่ – Washington State U. (อบรม)	134,300 บาท
5.	ม.ขอนแก่น – U. of Canberra (อบรม)	134,500 บาท
	ม.ขอนแก่น – Victoria U.of Wellington (อบรม)	230,000 บาท
6.	ม.มหิดล – Leeds Metropolitan U. (อบรม)	199,600 บาท
	ม.มหิดล - U.of Sydney (อบรม)	209,000 บาท
	ม.มหิดล - U.of Colorado (ประชุม)	153,275 บาท

## 2.3 ทุนวิจัย ฌ ต่างประเทศ

1.	จุฬาฯ – Indiana U.	143,190 บาท
2.	มจร. – Northern Colorado U.	150,000 บาท
3.	NIDA – UCLA	300,000 บาท
4.	มทส. – Mc quarie U.	132,000 บาท
5.	ม.มหาสารคาม – U.of Minnesota	180,000 บาท
6.	ม.เกษตร – U. of Florida	143,750 บาท

### ตอนที่ 3

#### ผลการจัดกิจกรรมร่วมกันและเครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษ

ภารกิจสำคัญของ CRN นอกจากการประชุมถนัดกรรจน ก็คือ ต้องพยายามให้สมาชิกเครือข่ายได้รับประโยชน์มากที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งตามเครือข่ายที่อยู่มหาวิทยาลัยต่างจังหวัด ตลอดจนประชาชนรอบ ๆ มหาวิทยาลัยให้ได้รับประโยชน์มากที่สุด จึงมีนโยบายให้ทุกกิจกรรมคิดหาวิธีการที่จะให้สมาชิกที่เป็นอาจารย์ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ตลอดจนสถาบันการศึกษาในระดับต่าง ๆ ได้รับประโยชน์สูงสุด เพื่อสนับสนุนนโยบายและแผนการปฏิรูปการศึกษาในทุกระดับชาติ

3.1 การบรรยายโดยผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ ที่ประชุมได้ตกลงกันว่า ให้ทุกโครงการพยายามจัดให้มีการบรรยายที่ห้องประชุมทางไกล มทส ส่วนหน้า หรือห้องประชุมทางไกลของทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อถ่ายทอดให้มหาวิทยาลัยในภูมิภาคได้มีโอกาสรับอันานิสงฆ์ด้วย อย่างไรก็ตามด้วยข้อจำกัดและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ จึงสามารถจัดบรรยายทางไกลได้เพียง 3 ครั้ง จากจำนวนผู้เชี่ยวชาญ 12 โครงการ ดังนี้

1. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจัดประชุมทางไกลเรื่อง Technology Enhance Language Learning ระหว่างวันที่ 13 สิงหาคม 2545 ณ ห้องประชุมทางไกล ชั้น 3 อาคารศูนย์บรรณสารฯ และส่วนหน้ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ชั้น 22 อาคารพญาไทพลาซ่า กรุงเทพฯ
2. สถาบันภาษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดประชุมทางไกลเรื่อง Development of Faculty Competence in Designing Graduate English Curriculum โดย Prof.Dr. Denise Murray เมื่อวันที่ 19-20 กันยายน 2545 ณ ชั้น 3 อาคารทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันภาษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จัดการประชุมทางวิชาการสำหรับกลุ่มเครือข่าย วันที่ 15 มกราคม 2546 โดย Asst.Prof.Dr.Kim McDonough จาก University of Illinois ณ มทส ส่วนหน้า

ส่วนกิจกรรมอีก 9 โครงการ แต่ละมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์และเชิญให้เครือข่ายต่าง ๆ เข้าร่วมตามแต่โอกาสจะอำนวย ขณะนี้กำลังอยู่ในระหว่างการติดตามรายงานผลการจัดกิจกรรมเหล่านั้น ตลอดจนบทความทางวิชาการและเอกสารประกอบการอบรม

## 3.2 โครงการทำวิจัย ณ ต่างประเทศ

หัวข้อวิจัย	ชื่อผู้รับทุน	สถาบัน
1. การวิเคราะห์ปัญหาและการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนการเขียนภาษาอังกฤษ ระดับอุดมศึกษา	รศ.ศรีเพ็ญ เศษฐเสถียร	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
2. Effectiveness of Inter-rater in EFL Writing	อ.รุ่งนภา กิติอาษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
3. การเรียนการสอนการเขียนภาษาอังกฤษเชิงวิชาการแบบเน้นกระบวนการสำหรับผู้เรียนระดับบัณฑิตวิทยาลัย	ดร.นุชบา ตันทอง	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
<b>Testing</b>		
1. โครงการพัฒนาข้อสอบความรู้ภาษาอังกฤษ สำหรับบัณฑิต (Reading & Writing)	รศ.ดร.พัชรี โภคาสัมฤทธิ์ ดร.สมศักดิ์ บุญสาร	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
<b>Second language acquisition</b>		
1. วิจัยกรณีศึกษาของการรู้หนังสือและการเรียนรู้ภาษาในสถานการณ์จริงของผู้เรียนชาวไทยที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง	ผศ.ดร.ปัญชติ วาสนสมสิทธิ์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
<b>Materials development</b>		
1. วิจัยเรื่องเอกสารและสื่อประกอบการสอนสาขาวิชาวรรณกรรมสำหรับเด็ก ระดับปริญญาตรี โท เอก	รศ.ดร.วยุพา ทศตะ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผลงานการวิจัยเหล่านี้จะต้องส่งมอบให้ผู้ประสานเครือข่ายเมื่อสิ้นสุดโครงการ และจะต้องนำเสนอรายงานต่อที่ประชุมสัมมนาของเครือข่าย CRN ที่จะจัดขึ้นที่ มทส. ภายในกันยายน 2546



## ตอนที่ 4

### ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

ในรายงานสรุปกิจกรรมโครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษา ควรคู่กับการพัฒนาการวิจัยของเครือข่ายภาษาอังกฤษ จิตพนัส สุวรรณเทพ (2545) ได้เสนอไว้ดังนี้

1. นโยบายเกี่ยวกับคุณสมบัติของมหาวิทยาลัยที่จะเข้ามาเป็นสมาชิกของเครือข่ายไม่ชัดเจน
2. ปัญหาในการเสนอโครงการไม่เป็นระบบและไม่เป็นไปตามกรอบปฏิบัติเดียวกัน โดยบางโครงการมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องไม่ได้เสนอผ่านที่ประชุม และเครือข่าย แต่ส่งตรงไปยังทบวงมหาวิทยาลัย และทบวงฯ ก็ไม่ได้แจ้งให้ผู้ประสานงานเครือข่ายทราบ
3. ขอบข่ายและอำนาจหน้าที่ของที่ประชุมกลุ่มเครือข่ายไม่ชัดเจน และไม่มีการกำหนดขอบข่ายของอำนาจในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ
4. เจ้าหน้าที่ของทบวงมหาวิทยาลัย เพิ่งเข้ามารับหน้าที่จึงทำให้เกิดการขาดการประสานงานและความเข้าใจไม่ตรงกัน
5. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในเครือข่ายเท่าที่ควร เนื่องด้วยนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัยขาดความชัดเจนในเรื่องของอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบของทั้งมหาวิทยาลัยแกนนำกลุ่มเครือข่าย และมหาวิทยาลัยในกลุ่มเครือข่าย
6. ปัญหาในการติดต่อประสานงานเนื่องจากเกิดความคลาดเคลื่อนหรือผิดพลาดทางด้านที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์และผู้มีอำนาจเกี่ยวข้อง
7. บางมหาวิทยาลัยมีหลายหลักสูตร มีหลายคณะ ทำให้มีความไม่ชัดเจนเรื่องที่ว่าหน่วยงานใดควรเป็นหน่วยประสานงาน หรือผู้แทนของมหาวิทยาลัยนั้นในกรรมการเครือข่าย
8. ไม่มีความชัดเจนว่าเครือข่ายขึ้นตรงต่อใคร/หน่วยงานใดที่ดูแลรับผิดชอบให้นโยบายกับเครือข่ายที่ผ่านมาไม่เคยได้รับการติดต่อเป็นทางการ เป็นลายลักษณ์อักษรจากทบวงมหาวิทยาลัยเลย ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ประสานงานเครือข่ายได้รับก็มักจะทราบโดยทางอ้อมจากผู้อื่น

นอกจากนี้จากประสบการณ์ประสานเครือข่ายมา 1 ปี ผู้จัดทำรายงานนี้ ขอเสนอว่าปัจจัยสำคัญอันหนึ่ง คือ การสร้างสำนึกที่ว่า CRN เป็นของคณาจารย์ร่วมวิชาชีพทุกคน ทุกคนจึงต้องคิดถึงผลประโยชน์ส่วนรวมไม่ใช่เฉพาะของมหาวิทยาลัยของตน ในการจะร่วมกันพัฒนาวิชาชีพเพื่อแก้ปัญหาประเทศไทย เรื่อง คนไทยไม่เก่งภาษาอังกฤษ

นักวิชาการมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ยังติดขัดอยู่กับผลประโยชน์ส่วนตัว และของหน่วยงานของตน ยังไม่คุ้นเคยกับการยึดผลประโยชน์ของชาติและสาธารณะเป็นหลัก ทำให้มีข้อขัดแย้งเกิดขึ้นในการพิจารณาจัดสรรทุน แต่โชคดีที่ในปีนี้ ทบวงมหาวิทยาลัยมีงบเหลือจากการที่ CRN อื่น ๆ มีผู้ขอทุนน้อย ทบวงมหาวิทยาลัยจึงกระจายทุนมาให้เครือข่ายภาษาอังกฤษ จนได้ครบทั้ง 30 โครงการ อย่างไรก็ตามในปีต่อไปหากงบประมาณจำกัดก็อาจเกิดความขัดแย้งได้

ปัญหาอื่น ๆ มีเช่น

- 1) การประสานงานกับมหาวิทยาลัยในเครือข่ายในขอบเขตทั่วประเทศ ได้แก้ไขโดยใช้ email ในการส่งข้อมูลข่าวสาร
- 2) งบประมาณ เนื่องจากทบวงมหาวิทยาลัยมิได้จัดสรรงบประมาณการบริหารจัดการให้มทส จึงต้องแบกรับภาระค่าเดินทาง ยานพาหนะ ไปรษณีย์ ห้องประชุม ค่ากาแฟของว่าง (บางครั้งจากเงินส่วนตัวหัวหน้าสาขาภาษาอังกฤษ) แต่ด้วยความเสียสละของพนักงานที่เกี่ยวข้อง และวิสัยทัศน์ของผู้บริหาร มทส ที่ได้อนุมัติงบการจัดสัมมนาประจำปีให้ จึงคาดว่าปัญหานี้จะได้รับการแก้ไขต่อไป



## ตอนที่ 5

### ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน

จิตพนัส สุวรรณเทพ (2545) ได้สรุปข้อเสนอแนะจากการประชุมคณะทำงานเครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษของ มทส ได้ดังนี้

1. ทบวงมหาวิทยาลัยควรกำหนดขอบข่าย อำนาจ หน้าที่ของมหาวิทยาลัยแกนนำกลุ่มเครือข่ายและมหาวิทยาลัยกลุ่มเครือข่าย
2. ทบวงมหาวิทยาลัยควรกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเป็นสมาชิกกลุ่มเครือข่าย
3. ทบวงมหาวิทยาลัยควรกำหนดเกณฑ์ที่แน่ชัดในการพิจารณาโครงการ และกิจกรรมทางวิชาการต่าง ๆ ของกลุ่มเครือข่าย
4. ทบวงมหาวิทยาลัยควรกำหนดเกณฑ์ในการติดตามผลและประเมินผลงานของกลุ่มเครือข่าย
5. ควรมีการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการประสานงานและบริหาร โครงการกลุ่มเครือข่าย ตลอดจนการติดตามผล รวมทั้งการจัดการประชุมและสัมมนาเพื่อขยายผล ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายแต่หากจะให้งานมีประสิทธิภาพควรมีเจ้าหน้าที่ประจำโครงการและมีการจัดทำ Website และกลไกการประสานงานด้านอื่น ๆ

อนึ่ง ทบวงมหาวิทยาลัยได้นำปัญหาและข้อเสนอเหล่านี้ไปพิจารณาจนได้จัดงบประมาณสนับสนุนการบริหารจัดการในปี 2546 เครือข่ายละ 36,000 บาท

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

## ตอนที่ 6

### บทสรุป

- 1) การที่ มทส ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยน้องใหม่ในต่างจังหวัดได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประสานงานเครือข่าย CRN ภาษาอังกฤษ นับว่า มทส ได้รับการยอมรับสูง
- 2) ปัจจัยสำคัญก็คือเพราะ มทส ได้เป็นมหาวิทยาลัยแรกที่ได้เปิดสอนหลักสูตรปริญญาเอก สาขาภาษาอังกฤษศึกษา นับว่าเป็นแห่งแรกของประเทศเมื่อปี พ.ศ. 2543
- 3) การเปิด ป.เอก เป็นแห่งแรกของประเทศไทยทางสาขาภาษาอังกฤษ แสดงถึงวิสัยทัศน์ของผู้บริหาร มทส ในทุกระดับ นับตั้งแต่ ศ.ดร.วิจิตร ศรีสอาน อธิการบดีผู้ก่อตั้งและประธานคณะกรรมการร่างหลักสูตร ป.เอก นี้
- 4) ผู้บริหารสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม ในระยะต่อมาก่อนที่ดิฉันจะมารับตำแหน่งคณบดีก็ได้แสดงวิสัยทัศน์ที่จะพัฒนาหลักสูตรปริญญาเอกนี้ โดย อ.ดร.บรรเจิด จงอภิรัตนกุล รองคณบดี สวทศ. สมัยนั้นได้ริเริ่มจัดทำโครงการขอการสนับสนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในโครงการพัฒนาศักยภาพของบัณฑิตอุดมศึกษาไทย และต่อมาหัวหน้าสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ขณะนั้น คือ อ.ดร.มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ก็ได้จัดทำโครงการในระยะที่ 2 จนได้รับการสนับสนุนงบประมาณปี 2544 1,770,000 บาท และต่อมา 2,092,000 บาท ในปีงบประมาณ 2545 ทำให้สาขาวิชาภาษาอังกฤษได้สะสมประสบการณ์ในการสร้างมาตรฐานบัณฑิตศึกษาและประสบการณ์ในการบริหารจัดการก่อนหน้าที่จะได้มารับผิดชอบประสานงานโครงการ CRN ซึ่งรูปแบบกิจกรรมไม่แตกต่างมากนักจากโครงการดังกล่าว
- 5) ผู้บริหาร มทส ยุคปัจจุบันได้สานต่อแนวคิดการพัฒนาอุดมศึกษาไทยให้ได้มาตรฐานนานาชาติ จึงได้สนับสนุนงบประมาณการจัดสัมมนาประจำปีของ CRN ภาษาอังกฤษ ประมาณ 30,000 บาท และได้ใช้การสนับสนุนด้านบุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ ยานพาหนะ และด้านอื่นๆ
- 6) ในฐานะที่ดิฉันเข้ามาบริหาร สวทศ. และเข้าไปมีบทบาทใน CRN (เนื่องจาก CRN เรียกร้องให้ผู้บริหารระดับคณบดี/หน.สาขา เข้าไปร่วมกิจกรรม) ดิฉันจะพยายามทุ่มเทแรงกายและแรงใจ และระดมทรัพยากร และสรรพกำลังทุกอย่างของ มทส เพื่อให้ มทส ได้รับการยอมรับมากขึ้น และนำพาอุดมศึกษาไทยไปสู่การแก้ไขปัญหาการสอนภาษาอังกฤษของประเทศชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ภาคผนวก



รายงานการประชุมโครงการ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์และ  
บัณฑิตศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาวิจัย ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

ครั้งที่ 1/ 2545

เมื่อวันอังคารที่ 9 เมษายน พ. ศ. 2545

ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ชั้น 22 อาคารพญาไทพลาร่า ราชเทวี กรุงเทพมหานคร

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

1. รศ. ทรงพร ทาเจริญศักดิ์	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ประธาน
2. ดร. มณีเทวี อภิบาลศรี	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
3. ดร. สุชาติ ศรีชาว	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
4. ดร. พีรศักดิ์ สิริโยธิน	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
5. ดร. จิตพนัส สุวรรณเทพ	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
6. ดร. ทิพา เทพอักษรพงศ์	(มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)	ผู้เข้าร่วมประชุม
7. ดร. สมศักดิ์ บุญลาธร	(สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
8. ดร. อุทัยวรรณ ด่านวิวัฒน์	(มหาวิทยาลัยขอนแก่น)	ผู้เข้าร่วมประชุม
9. อ. ใฉนี แวมซอ	(มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
10. ดร. อรสา ไทยานันท์	(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
11. ดร. อภิลักษณ์ ธรรมทวีธิกุล	(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
12. รศ. ศิริลักษณ์ ลิ้มภักดิ์	(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
13. ผศ. ดร. กุลพร นีรัญบุรณะ	(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	ผู้เข้าร่วมประชุม
14. ผศ. นวลทิพย์ ตันติเศวตรรัตน์	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
15. รศ. สุรภี ตันเสียงลม	(สถาบันเทคโนโลยีพระนครเหนือ)	ผู้เข้าร่วมประชุม

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 ความเป็นมาของโครงการ

ดร. มณีเทวี อภิบาลศรี รายงานความเป็นมาของโครงการสืบเนื่องจากทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาว่าสาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นสาขาขาดแคลนจึงสมควรเร่งผลิตบัณฑิตในระดับบัณฑิตศึกษา แต่เนื่องจากภาวะวิกฤตเศรษฐกิจทุนเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศถูกระงับ ดังนั้นทบวงมหาวิทยาลัยจึงพิจารณาการจัดสรรทุนสนับสนุนการศึกษาต่อภายในประเทศทดแทนการให้ทุนนักศึกษาไปเรียนต่อต่างประเทศ เนื่องจากมีค่าใช้จ่าย

ต่ำกว่า เพื่อมุ่งสนับสนุนการศึกษาในประเทศการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและศักยภาพของคณาจารย์จึงควรได้รับการพัฒนาควบคู่กันไป ดังนั้นทบวงมหาวิทยาลัยจึงได้เชิญมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา สาขาภาษาอังกฤษเข้าประชุมเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาวิจัยในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ในวันที่ 31 มกราคม 2545 และประชุมจัดสรรงบประมาณในการดำเนินกิจกรรมทางวิชาการ เช่นเชิญผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศมาบรรยายเพื่อพัฒนาคณาจารย์บัณฑิตและเพิ่มพูนความรู้แก่นักศึกษาและจัดสรรทุนการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกขึ้นที่ทบวงมหาวิทยาลัยในวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2545 โดยมีมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนระดับดุษฎีบัณฑิตแล้วคือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (ภาษาอังกฤษศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ภาษาศาสตร์) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (โดยศึกษาผ่านภาควิชาหลักสูตรและการสอน) และมหาวิทยาลัยที่กำลังจะเปิดสอนระดับดุษฎีบัณฑิตคือ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตรเข้าร่วมด้วย

อาจารย์ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ได้รายงานว่าได้รับทราบจากทบวงมหาวิทยาลัยว่าขณะนี้เครือข่ายสาขาภาษาอังกฤษได้รับจัดสรรเงินงบประมาณจำนวน 5,050,000 บาทเพื่อสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมทางวิชาการในระดับบัณฑิตศึกษาจากสำนักงบประมาณ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 2.1 กรรมการบริหาร

อาจารย์ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารเพื่อความคล่องตัวในการบริหารและในกรณีที่ต้องการการตัดสินใจอย่างเร่งด่วนเพื่ออนุมัติโครงการและจัดสรรงบประมาณ

ที่ประชุมเห็นควรให้ศึกษาถึงความจำเป็นของการบริหาร โดยขึ้นอยู่กับลักษณะโครงการ ภารกิจ และความจำเป็นที่จะต้องมีการบริหารหรือไม่ โดยจะพิจารณาถึงประเด็นนี้ในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ 2.2 ประเด็นการวิจัย

ประธานการประชุมกล่าวถึงความสำคัญของการเร่งรีบในการเสนอโครงการเพื่อใช้งบประมาณที่ทางทบวงฯจัดสรรให้ ทั้งนี้มีมหาวิทยาลัยในกลุ่มเครือข่ายเสนอโครงการเชิญผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศมาบรรยายทั้งสิ้น 7 มหาวิทยาลัย

1. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ยอดเงิน 268,250 บาท  
เชิญผู้เชี่ยวชาญด้าน Discourse Analysis
2. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร ยอดเงิน 280,000 บาท  
เชิญสองผู้เชี่ยวชาญทาง Network และ Long distance learning

3. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร      ยอดเงิน 280,000 บาท  
 เชิญผู้เชี่ยวชาญด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอนภาษา
4. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม      ยอดเงิน 230,000 บาท
5. สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย      ยอดเงิน 60,000 บาท  
 เชิญผู้เชี่ยวชาญ Fulbright เพื่อพัฒนาหลักสูตรภาษาอังกฤษของสถาบันภาษา  
 สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย      ยอดเงิน 169,480 บาท  
 เชิญผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลและประเมินผล
6. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์      ยอดเงิน 280,000 บาท  
 เชิญสองผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาและภาษาศาสตร์
7. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี      ยอดเงิน 280,000 บาท  
 เชิญผู้เชี่ยวชาญด้านการใช้เทคโนโลยีช่วยในการสอน

### วาระที่ 2.3      การจัดสรรเงินทุนให้แก่โครงการที่เสนอขอรับความช่วยเหลือ

เนื่องจากความจำเป็นเร่งด่วนของโครงการจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร ที่ประชุมเห็นชอบให้อนุมัติงบประมาณตามที่ขอเพื่อดำเนินการประสานการประชุมเสนอให้มหาวิทยาลัยนำโครงการกลับไปแก้ไข โดยเฉพาะในเรื่องของ กำหนดการ เวลา ลักษณะกิจกรรม การจัดทำแผนงานโดยละเอียด ความคุ้มทุนของโครงการ รวมถึงพิจารณาจากเกณฑ์ของกรมบัญชีกลางในการพิจารณาขอเบิกจ่ายเงิน ภายใน วันที่ 23 เมษายน

#### ที่ประชุมมีมติให้

1. มหาวิทยาลัยเจ้าของโครงการศึกษาและปรับการใช้งบประมาณเพื่อให้สอดคล้องกับข้อบังคับของทบวงมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความจำเป็นของการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการ
3. หากไม่สามารถเชิญผู้เชี่ยวชาญท่านที่ระบุไว้ในแบบเสนอโครงการ อนุมัติ ให้เชิญผู้เชี่ยวชาญท่านอื่นที่อยู่ในสาขาเดียวกัน โดยยังคงสามารถใช้งบที่เสนอไว้ได้

#### ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยแกนนำดำเนินการดังต่อไปนี้

1. เสนอความคิดต่อทบวงฯถึงความเป็นไปได้ในการเปิดเทียบโอนหน่วยกิตระหว่างมหาวิทยาลัยในกลุ่มเครือข่ายได้
2. ขยายกิจกรรมจาก "มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนระดับปริญญาเอก เป็น"มหาวิทยาลัยที่มีโครงการบัณฑิตศึกษา (โท-เอก)"
3. ให้นักศึกษาระดับปริญญาโท-เอก ช่วยทำงานวิจัยได้
4. ให้นักวิจัยเป็นส่วนหนึ่งในการขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และ รองศาสตราจารย์ ได้

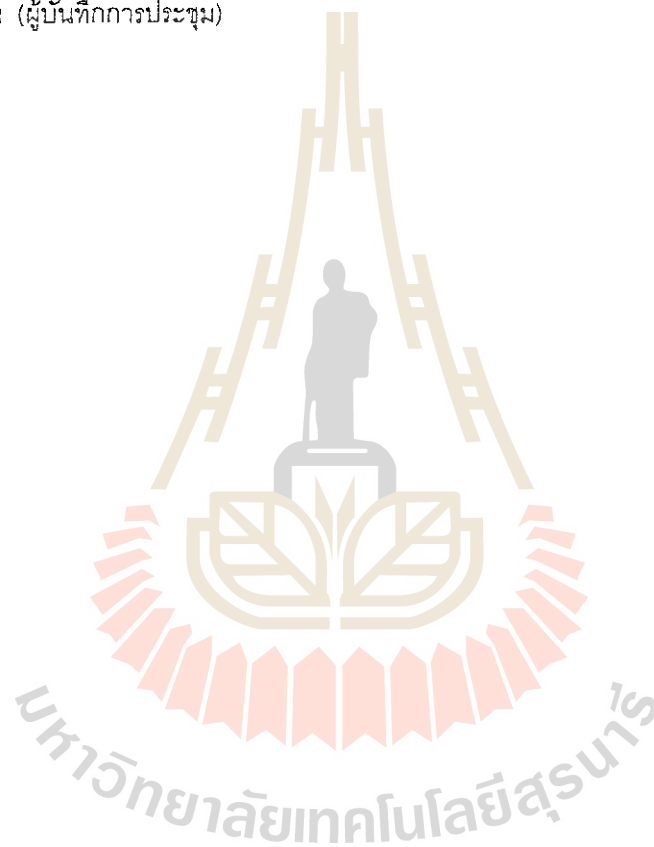


5. พิจารณานอมนุมัติเวลาหยุดพักเพื่อทำการวิจัยได้
6. ขอรอบค่าใช้จ่ายเพื่อประกอบการเขียนโครงการ
- 7 ขยายคุณสมบัติของผู้มีสิทธิรับทุนไปทำวิจัย ณ ต่างประเทศ โดยขอให้เปิดโอกาสให้ผู้จบปริญญาเอกมีโอกาสลงทะเบียนเรียนวิชาหลังปริญญาเอก หรือ ให้ผู้จบปริญญาโทมีโอกาสไปทำวิจัย หรือ ให้ ผู้จบปริญญาเอกมีโอกาสไปทำวิจัย

ประธานกล่าวเปิดประชุม โดยขอนัดประชุมครั้งต่อไปในวันอังคารที่ 23 เมษายน 2545 เวลา 13.00 น.  
ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ชั้น 22 อาคารพญาไทพลาซ่า ราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร

ปิดประชุมเวลา 15.30 น.

ดร. จิตพนัส สุวรรณเทพ (ผู้บันทึกการประชุม)



Email-address ของคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยกลุ่มเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการ  
พัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาวิจัย ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

ครั้งที่ 1/ 2545

เมื่ออังคารที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2545

1. ดร. อรสา ไทยานันท์ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) [lhumort@ku.ac.th](mailto:lhumort@ku.ac.th)
2. ดร. อภิลักษณ์ ธรรมทวีธิกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) [oapiluck@ku.ac.th](mailto:oapiluck@ku.ac.th)
3. อ. ไซนี แวมูชอ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์) [wzainee@bunga.pn.psu.ac.th](mailto:wzainee@bunga.pn.psu.ac.th)
4. ผศ. ดร. สนธยา อนรรฆศิริ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์) [asontaya@bunga.pn.psu.ac.th](mailto:asontaya@bunga.pn.psu.ac.th)
5. ผศ.ดร. ศรีปัญญา ใจใหญ่ (มหาวิทยาลัยขอนแก่น) [sripanya@kku.ac.th](mailto:sripanya@kku.ac.th)
6. ผศ. วรลาภ แสงวัฒนะชัย (มหาวิทยาลัยขอนแก่น) [worsan@kku.ac.th](mailto:worsan@kku.ac.th)
7. ดร. อุทัยวรรณ ดำนวิวัฒน์ (มหาวิทยาลัยขอนแก่น) [uthdan@kku.ac.th](mailto:uthdan@kku.ac.th)
8. รศ. ดร. พัชรี โภคาสัมฤทธิ์ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) [patchare@nida.nida.ac.th](mailto:patchare@nida.nida.ac.th)
9. ดร. สมศักดิ์ บุญสาธิต (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) [somsakb@nida.nida.ac.th](mailto:somsakb@nida.nida.ac.th)
10. ดร. ทิพา เทพอักษรพงศ์ (มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ) [ttipa@hotmail.com](mailto:ttipa@hotmail.com)
11. ผศ. ดร.กุลพร หิรัญบุรณะ (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) [hkulapon@chula.ac.th](mailto:hkulapon@chula.ac.th)
12. ดร. พีรศักดิ์ สิริโยธิน (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี) [peerasak@ccs.sut.ac.th](mailto:peerasak@ccs.sut.ac.th)
13. ผศ. นวลทิพย์ ตันติเสวตรัตน์ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี) [nuantip.tan@kmutt.ac.th](mailto:nuantip.tan@kmutt.ac.th)
14. รศ. สุรภี ตันเสียงสม (สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) [srpt@kmitnb.ac.th](mailto:srpt@kmitnb.ac.th)
15. รศ. ทรงพร ทาเจริญศรี (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี) [songporn@ccs.sut.ac.th](mailto:songporn@ccs.sut.ac.th)
16. ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี) [Maneeopen@ccs.sut.ac.th](mailto:Maneeopen@ccs.sut.ac.th)
17. ดร. จิตพนัส สุวรรณเทพ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี) [Jitpanat@ccs.sut.ac.th](mailto:Jitpanat@ccs.sut.ac.th)
18. ดร. อภิศักดิ์ ภูพิพัฒน์ (มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี) [apisak120@yahoo.com](mailto:apisak120@yahoo.com)

อัตราค่าใช้จ่ายสำหรับทุนเพิ่มพูนความรู้หลังปริญญาเอก และทุนวิจัย ณ ต่างประเทศ

ลำดับที่	รายการ	จำนวนเงิน
1	ค่าบัตรโดยสารเครื่องบินไปกลับตามจ่ายจริง	80,000
2	ค่าใช้จ่ายประจำเดือน ๆ ละ	50,000
3	ค่าธรรมเนียม/ค่าลงทะเบียน/วัสดุ ตามจ่ายจริง (เบิก 1 ครั้ง/ทุน ไม่เกินวงเงิน)	350,000
4	ค่าหนังสือและอุปกรณ์การศึกษา ตามจ่ายจริง (เบิก 1 ครั้ง/ทุน ไม่เกินวงเงิน)	18,750
5	ค่าเบี้ยประกันสุขภาพ (ตามจ่ายจริงไม่เกินวงเงิน)	17,000
6	ค่าธรรมเนียมเข้าประเทศ/ค่าภาษีสนามบิน ตามจ่ายจริง	ตามจ่ายจริง
7	ค่าบัตรโดยสารเครื่องบิน เพื่อประชุมวิชาการ หรือ กรณีอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรับทุน (เบิก 1 ครั้ง/ทุน ไม่เกินวงเงิน ให้เฉพาะทุนเพิ่มพูนความรู้หลัง ปริญญาเอก)	37,500

ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายตามรายการข้อ 2-7 ต้องไม่เกินวงเงิน 600,000 บาท/ปี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ส่วนฝึกอบรม

1 เมษายน 2545

อัตราค่าใช้จ่ายที่กระทรวงการคลังอนุมัติสำหรับผู้เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศที่มาประชุม/สัมมนา  
หรือปฏิบัติงานในประเทศไทย ตามโครงการพัฒนาอาจารย์ สาขาขาดแคลน 16 สาขา

รายการ	อัตรา	ใบสำคัญ	หมายเหตุ
1. ค่าอาหารประจำวัน	1,200 บาท/วัน	- ใบสำคัญรับเงิน	
2. ค่าที่พัก	ตามจ่ายจริง ไม่เกิน 2,500 บาท/วัน ตามอัตราเทียบเท่าข้าราชการพลเรือน <u>ระดับ 9</u>	- ใบสำคัญรับเงิน และ FOLIO	
3. ค่าสมนาคุณวิทยากร	- ชั่วโมงละ 2,000 บาท เฉพาะที่มีชั่วโมงบรรยาย	- ใบสำคัญรับเงิน	
4. ค่าพาหนะเดินทาง	1. พาหนะเดินทางจากต่างประเทศมาประเทศไทย ให้เบิกได้ในอัตราเทียบเท่าข้าราชการพลเรือน <u>ระดับ 9</u>	- ภาคตั๋วเครื่องบินและใบเสร็จรับเงิน	1. ซื้อจากบริษัทการบินไทยจำกัด โดยตรง 2. ซื้อตั๋วการบินไทยจำกัด จากบริษัทตัวแทนจำหน่าย หรือบริษัททัวร์ 3. ซื้อตั๋วสายการบินอื่น แต่ทั้งนี้ข้อ 2 และข้อ 3 อัตราต้องไม่เกินอัตราชั้นธุรกิจ ที่ซื้อจากบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยตรง และจะต้องมีหนังสือจากบริษัทการบินไทย แจงอัตราค่าบัตรโดยสารเครื่องบินประกอบด้วย

หมายเหตุ: กรณีที่ผู้มาเยือนได้ใช้เงินส่วนตัวในการเดินทางและที่พัก ค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ให้คงเหลืออัตราที่ระบุไว้ในเอกสารแนบเป็นสำคัญ ไม่ให้เบิก

รายการ	อัตรา	ใบสำคัญ	หมายเหตุ
	2. ค่าพาหนะเดินทางใน ประเทศไทย โดยเครื่องบิน ให้เบิกได้ในอัตราเทียบเท่า ข้าราชการพลเรือน <u>ระดับ 9</u>	- กากตั๋วเครื่องบินและใบเสร็จ รับเงิน	1. ซื้อจากบริษัทการบินไทยจำกัด โดยตรง 2. ซื้อตั๋วการบินไทยจำกัด จากบริษัท ตัวแทนจำหน่าย หรือบริษัททัวร์ 3. ซื้อตั๋วสายการบินอื่น แต่ทั้งนี้ข้อ 2 และข้อ 3 อัตราต้อง ไม่เกินอัตราชั้นธุรกิจ ที่ซื้อจากบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยตรง และจะต้องมีหนังสือจากบริษัทการบิน ไทย แจ้งอัตราค่าบัตรโดยสารเครื่องบิน ประกอบด้วย
	3. ค่าพาหนะเดินทาง ในประเทศไทย โดยรถปรับ อากาศประจำทาง หรือรถไฟ ให้เบิกได้ในอัตราเทียบเท่า ข้าราชการพลเรือน <u>ระดับ 9</u>	- ใบรับรองแทนใบเสร็จ บก.111	
	4. ค่ารถแท็กซี่รับจ้างตามที่ จ่ายจริงแต่ไม่เกินวันละ 2,000 บาท	- ใบรับรองแทนใบเสร็จ บก.111	
	5. ค่าเช่ารถเหม่าจ่าย ตามที่ จ่ายจริงแต่ไม่เกินวันละ 2,000 บาท	- ใบเสร็จรับเงิน	

ส่วนฝึกอบรมและพัฒนาข้าราชการ

สำนักส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหาร

รายงานการประชุมโครงการ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์และ  
บัณฑิตศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาวิจัย ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ  
ครั้งที่ 2/2545

เมื่อวันอังคารที่ 23 เมษายน 2545

ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี  
ชั้น 22 อาคารพญาไทพลาซ่า ราชเทวี กรุงเทพมหานคร

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

1. รศ. ทรงพร ทาเจริญศรี	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ประธาน
2. ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
3. ดร. สฤษดิ์ ศรีขาว	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
4. ดร. จิตพนัส สุวรรณเทพ	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
5. ดร. พีรศักดิ์ สิริโยธิน	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
6. ผศ. ดร. ทิพา เทพอักษรพงศ์	(มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)	ผู้เข้าร่วมประชุม
7. ดร. สมศักดิ์ บุญสาธ	(สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
8. ผศ. วรลาภ แสงวัฒนชัย	(มหาวิทยาลัยขอนแก่น)	ผู้เข้าร่วมประชุม
9. ดร. อรสา ไทยานันท์	(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
10. ผศ. ดร. อภิลักษณ์ ธรรมทวีวิกุล	(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
11. อ. นุชบา คำทอง	(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)	ผู้เข้าร่วมประชุม
12. ผศ. ดร. กุลพร หิรัญบุรณะ	(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	ผู้เข้าร่วมประชุม
13. ผศ. นวลทิพย์ ดันติเสวตรรัตน์	(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี)	ผู้เข้าร่วมประชุม
14. รศ. สุรภี ตันเสียงสม	(สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ)	ผู้เข้าร่วมประชุม
15. ผศ.ดร. เฉลิมศรี จันทสิงห์	(มหาวิทยาลัยศิลปากร)	ผู้เข้าร่วมประชุม
16. อ. อุไรรัตน์ ลักษณ์ศิริ	(มหาวิทยาลัยศิลปากร)	ผู้เข้าร่วมประชุม
17. ดร. ปรีชา โนแก้ว	(มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)	ผู้เข้าร่วมประชุม
18. ผศ. ดร. ทรงศรี ธรรมสถาพร	(มหาวิทยาลัยมหิดล)	ผู้เข้าร่วมประชุม

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

### วาระที่ 1.1 การประสานงานกับทบวง

ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี แจ้งต่อที่ประชุมว่าได้ติดต่อประสานงานกับทบวงมหาวิทยาลัย และรศ. ประทีม มโนมัยพิบูลย์ ถึงรายละเอียดในการขอเบิกค่าใช้จ่ายสำหรับ โครงการ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควคู่กับการพัฒนาวิจัย ในสาขาภาษาอังกฤษ ทั้งนี้จึงได้ติดต่อกับ รศ. ประทีม มโนมัยพิบูลย์ ซึ่งทางทบวงได้ส่งแบบฟอร์มมาให้ทางโทรสารสำหรับกรอกรายละเอียด การเชิญผู้เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศและประวัติของผู้เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศ มาให้ในวันพุธที่ 14 เมษายน 2545

### วาระที่ 1.2 การประสานงานกลุ่มมหาวิทยาลัยในเครือข่าย

ทางมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี สำนักเทคโนโลยีสังคม สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ขอใช้จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ในการติดต่อสื่อสาร ประสานงานในกลุ่มเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์ และบัณฑิตศึกษาควคู่กับการพัฒนาการวิจัย ในสาขาภาษาอังกฤษ โดยให้นำเสนอโครงการโดยส่งเป็น attached file มายัง อ. ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี และนำแผ่นดิสก์พร้อมทั้งสำเนาโครงการมาส่ง ณ ที่ประชุม และจะมอบเอกสารตัวจริงเรื่องขยายเวลาจับโครงการเชิญอาจารย์จากมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ และ โครงการอาจารย์ บัณฑิตศึกษาไปทำวิจัย ณ ต่าง ประเทศให้เมื่อคณาจารย์จากกลุ่มมหาวิทยาลัยได้มาเข้าร่วมประชุม ในวันที่ 23 เมษายน 2545 ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

### วาระที่ 1.3 รายนามผู้แทนถาวรของแต่ละมหาวิทยาลัย

ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ได้ถามความคิดเห็นของที่ประชุมถึงผู้แทนถาวรและผู้แทนสำรองของแต่ละมหาวิทยาลัย เพื่อสะดวกแก่การประสานงานและร่วมประชุมในกรณีเร่งด่วน ที่ประชุมเห็นพ้องต้องกันว่าแต่ละมหาวิทยาลัยควรส่งผู้แทนถาวร ผู้แทนสำรอง และผู้ประสานงาน(หากจำเป็น) เข้าร่วมประชุม และตัดสินใจในกรณีเร่งด่วน

อาจารย์ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ได้อ้างถึงการประชุมในครั้งที่1/2545 ถึงแนวทางการบริหารเครือข่ายที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและสรุปว่าลักษณะกิจกรรมควรจะครอบคลุมถึงมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนระดับปริญญาโท ด้วย

### วาระที่ 1.4 รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมและที่อยู่จดหมายอิเล็กทรอนิกส์

อาจารย์ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ขอสอบถามรายชื่อและที่อยู่ปัจจุบันของคณาจารย์ผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งที่อยู่จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ณ ที่ประชุมเพื่อสะดวกในการติดต่อประสานงาน และที่ประชุมได้รวบรวมให้แก่ฝ่ายเลขานุการเพื่อดำเนินการต่อไป

## ระเบียบวาระที่ 2

## เรื่องรับรองรายงานการประชุม

### วาระที่ 2.1

### รับรองรายงานการประชุม

อาจารย์ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ได้เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมกลุ่มเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาวิจัย ในสาขาภาษาอังกฤษ ครั้งที่ 1/2545 และได้แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อรับรองการประชุมและได้มอบหมายให้เลขาคำเนินการต่อไป

## ระเบียบวาระที่ 3

## เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### วาระที่ 3.1

### การจัดสรรเงินทุนให้แก่โครงการที่เสนอขอรับความช่วยเหลือ

อาจารย์ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี ได้อ้างถึงความเป็นมาของโครงการที่ได้เชิญอาจารย์ชาวต่างประเทศมาให้คำแนะนำหรือร่วมวิจัยเพื่อความเข้มแข็งทางวิชาการ

ที่ประชุมได้เสนอและปรับปรุงหลักเกณฑ์สำหรับการพิจารณาโครงการดังต่อไปนี้

1. โครงการเชิญอาจารย์จากต่างประเทศมาบรรยายและให้คำแนะนำในการทำวิจัยแก่อาจารย์ผู้สอนระดับบัณฑิตศึกษา ไม่ควรเป็นในรูปแบบของการประชุมสัมมนาระยะสั้น แต่ควรเป็นการเดินทางมาบรรยายหรือให้คำแนะนำในการวิจัยแก่อาจารย์และ/หรือผู้สอนระดับบัณฑิตศึกษาและควรจะมีระยะเวลาอยู่ในประเทศไทยอย่างน้อย 3-4 สัปดาห์
2. ค่าตัวเครื่องบินให้เป็นชั้นประหยัดเท่านั้น
3. แต่ละหัวข้อที่จะเดินทางไปวิจัยต่างประเทศ ให้มีผู้ดำเนินการวิจัยได้ไม่เกินหัวข้อละ 1 คน และหัวข้อวิจัยควรจะเป็นประโยชน์กับกลุ่มเครือข่ายด้วย
4. สำหรับผู้จะเดินทางไปวิจัยควรใช้เวลา ณ ต่างประเทศไม่เกิน 45 วันและต้องส่งผลการวิจัยให้มหาวิทยาลัยเครือข่ายและทบวงมหาวิทยาลัยทราบด้วย ทั้งนี้ต้องระงับว่าเป็นการเดินทางไปทำวิจัยในขั้นตอนไหนของงานวิจัยด้วย
5. สำหรับผู้เดินทาง ไปอบรมระยะสั้นและประชุมสัมมนาในหัวข้อควรใช้เวลาไม่น้อยกว่า 2-3 อาทิตย์ และไม่ควรมากกว่า 4 เดือน และให้ส่งสรุปเนื้อหาวิชาที่รวบรวมจากการไปอบรมระยะสั้นนั้น รวมทั้งจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) เกี่ยวกับเนื้อหาที่ได้ไปศึกษามานั้น ให้กับกลุ่มมหาวิทยาลัยเครือข่ายด้วย ทั้งนี้หัวข้อของการไปอบรมระยะสั้นควรเกี่ยวข้องกับงานวิจัยด้วย
6. ทั้งนี้ส่วนต่างของค่าใช้จ่ายที่นอกเหนือจากงบประมาณที่ขอไว้ ทางมหาวิทยาลัยผู้เชิญต้องเป็นผู้รับผิดชอบ

ที่ประชุมเปิดโอกาสให้มหาวิทยาลัยในกลุ่มเครือข่ายภาษาอังกฤษนำเสนอโครงการต่อที่ประชุม โดยที่ประชุมได้ระดมสมองเพื่อปรับแต่งและแก้ไขโครงการ โดยมหาวิทยาลัยเจ้าของโครงการ ได้นำ



โครงการไปปรับแต่งและจะมอบให้ ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี นำเสนอต่อทบวงมหาวิทยาลัยในวันที่ 24  
เมษายน 2545 ในโอกาสต่อไป

ที่ประชุมปิดประชุม โดยมีได้ขออนัดประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 16.30 น.

ผู้บันทึกการประชุม ดร. จิตพนัส สุวรรณเทพ



รายงานการประชุม

โครงการการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบัน  
เพื่อการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่การพัฒนางานวิจัย (CRN)

ครั้งที่ 1/2546

ในวันเสาร์ที่ 25 มกราคม พ.ศ.2546

ณ ห้องประชุมควีนส์ปาร์ค 4 โรงแรมอิมพีเรียลควีนส์ปาร์ค ถนนสุขุมวิท กรุงเทพมหานคร

\*\*\*\*\*

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. รศ. ทรงพร ทาเจริญศักดิ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ประธาน
2. ดร. มณีเพ็ญ อภิบาลศรี	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
3. ผศ. พยอม ก้อนในเมือง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
4. ดร. สฤณี ศรีขาว	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
5. อาจารย์ จินดาพร แสงกาญจนวานิช	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
6. อาจารย์ อิศรา ประมูลสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
7. ดร. สมศักดิ์ บุญสาทร	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	ผู้เข้าร่วมประชุม
8. ดร. เกศกานดา จตุรงค์โชค	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	ผู้เข้าร่วมประชุม
9. ผศ.ดร.พรนภิส คาราส่วง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	ผู้เข้าร่วมประชุม
10. รศ.สุวรรณี พันธุพรีกส์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	ผู้เข้าร่วมประชุม
11. ดร.อรสา ไทยานันท์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ผู้เข้าร่วมประชุม
12. อาจารย์พรสวรรค์ พลอยแก้ว	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	ผู้เข้าร่วมประชุม
13. อาจารย์รัชณี เสนีย์ศรีสันต์	สถาบันราชภัฏพระนคร	ผู้เข้าร่วมประชุม
14. อาจารย์ลาวัณย์ สุนทรเสวต	สถาบันราชภัฏพระนคร	ผู้เข้าร่วมประชุม
15. อาจารย์กัลยณี สุภวัน	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	ผู้เข้าร่วมประชุม
16. รศ. นราพร จันทร์โอชา	สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
17. รศ. สานิตา เกตุรวงศ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	ผู้เข้าร่วมประชุม
18. ดร.อภิศักดิ์ ภูพิพัฒน์	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	ผู้เข้าร่วมประชุม
19. ดร.จิรดา วุฒฒยากร	มหาวิทยาลัยแม่โจ้	ผู้เข้าร่วมประชุม
20. ดร.วัฒนา พัดเกตุ	มหาวิทยาลัยนเรศวร	ผู้เข้าร่วมประชุม
21. ผศ.ดร.เฉลิมศรี จันทสิงห์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	ผู้เข้าร่วมประชุม
22. อาจารย์พรศิริ สิงห์ปรีชา	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	ผู้เข้าร่วมประชุม
23. ผศ.ดร.พีจี ยุวชิต	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
24. ผศ.ดร. วารุณี ปัทมสังข์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
25. รศ.สุชาดา นิมนานิตย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
26. ผศ.ดร.สุดาพร ถักษณีนาวิน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม

27. ศศ.ดร.ทิพา เทพอักษรพงศ์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผู้เข้าร่วมประชุม

28. ผอ. พาณี พันทนา

ทบวงมหาวิทยาลัย

ผู้เข้าร่วมประชุม

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1

รายงานสรุปผลการประชุมเพื่อหาแนวทางในการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านวิจัย วันที่ 21 - 22 ตุลาคม 2545 ณ ศูนย์ประชุมสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์

รศ. ทรงพร ทาเจริญศักดิ์ กล่าวสรุปรายงานผลการประชุมเพื่อหาแนวทางในการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านวิจัย ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันที่ 21 - 22 ตุลาคม 2545 ณ ศูนย์ประชุมสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์ โดยเน้นถึงเนื้อหาในส่วนของกลุ่มเครือข่ายร่วมมือการวิจัยที่ 3 ได้แก่ กลุ่มสังคมศาสตร์/ศึกษาศาสตร์/มนุษยศาสตร์/ศิลปะ/ดนตรี/ภาษา

วาระที่ 1.2

รายงานผลการดำเนินงานของกิจกรรมทางวิชาการ ในปีงบประมาณ 2545

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ รายงานสรุปผลการดำเนินการของกิจกรรมวิชาการที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากเครือข่ายในปี พ.ศ. 2545 ได้แก่ การเชิญผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศมาบรรยาย ฝึกอบรม หรือนำสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาคณาจารย์และนิสิตนักศึกษา และการส่งคณาจารย์ไปฝึกอบรมหรือทำวิจัยในต่างประเทศ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเจ้าของโครงการจะได้ส่งมอบรายละเอียดผลการดำเนินงานเป็นลายลักษณ์อักษรต่อไป

พร้อมนี้ ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเครือข่ายได้ชี้แจงปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินกิจกรรมในโครงการ สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

1. ปัญหาหลักที่มหาวิทยาลัยหลายแห่งพบคือ การอนุมัติโครงการและงบประมาณสำหรับโครงการที่เสนอไปมีความล่าช้ามาก ทำให้การดำเนินการขาดความคล่องตัว เนื่องจากไม่สามารถทำตามกำหนดการที่วางไว้ได้ ในบางกรณีทำให้ต้องเสียโอกาสในการเชิญผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศที่มีชื่อเสียง ซึ่งต้องมีการเชิญล่วงหน้าเป็นเวลานาน

สำหรับปัญหานี้ ผอ.พาณี พันทนา ผู้แทนจากทบวงมหาวิทยาลัยให้ความกระจ่างว่า การอนุมัติโครงการต่าง ๆ ของเครือข่ายซึ่งล่าช้าในปีที่ผ่านมา สืบเนื่องมาจากการอนุมัติงบประมาณสำหรับเครือข่ายจากทบวงมหาวิทยาลัยมีความล่าช้า ทั้งนี้ ผอ. พาณี พันทนา ได้แนะนำการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยการมอบอำนาจแก่อธิการบดีของแต่ละมหาวิทยาลัยในการจัดสรรงบประมาณที่ได้รับจากทบวงมหาวิทยาลัยในการจัดกิจกรรมวิชาการในสาขาต่าง ๆ โดยใช้วิธีบริหารจัดการภายในเพื่อให้การดำเนินการมีความคล่องตัวมากขึ้น

2. มหาวิทยาลัยบางแห่งมีปัญหาเรื่อง การประสานงานเพื่อเผยแพร่ข้อมูลของโครงการให้บุคคลที่เกี่ยวข้องภายในหน่วยงานรับทราบ ทำให้การจัดทำโครงการต่าง ๆ ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นพ้องให้มีการปรับปรุงการประสานงาน โดยการแต่งตั้งผู้แทนถาวรจากแต่ละมหาวิทยาลัย เพื่อรับผิดชอบการเผยแพร่ข้อมูลภายในหน่วยงานของตนอย่างมีประสิทธิภาพ

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 2.1

แผนงานและงบประมาณปี พ.ศ. 2546

เพื่อให้การจัดสรรงบประมาณปี พ.ศ. 2546 เป็นไปอย่างเหมาะสม และไม่เกิดความซ้ำซ้อนในการจัดทำกิจกรรม ที่ประชุมเห็นควรให้มหาวิทยาลัยเครือข่ายแต่ละแห่งนำเสนอทิศทาง หรือแนวคิดในการทำกิจกรรมทางวิชาการ และร่วมกันพิจารณาความเหมาะสมของกิจกรรม ซึ่งมีจำกัด เพื่อวางกรอบแผนงานของงบประมาณปี 2546 ในการประชุมครั้งต่อไป การประชุมสัมมนาผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้ได้รับทุนไปดำเนินการวิจัยในต่างประเทศ ที่ประชุม เห็นควรให้มีการประชุมสัมมนาผลงานวิชาการของอาจารย์ ผู้ได้รับทุนจากเครือข่ายเพื่อ ไปฝึกอบรมหรือทำวิจัยในต่างประเทศ ทั้งนี้ที่ประชุมจะพิจารณารายละเอียดและจัดทำโครงการเพื่อของงบประมาณในการจัดสัมมนาวิชาการดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป ประธาน กล่าวปิดการประชุม โดยขอนัดประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ 21 กุมภาพันธ์ 2546 เวลา 13.00 - 16.00 น. โดยมีคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รับเป็นผู้จัดการประชุม ณ ห้อง 707 อาคารบรมราชกุมารี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร

วาระที่ 2.2

ปิดประชุมเวลา 16.45 น.

(อาจารย์ จินดาพร แสงกาญจนวนิช)

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

(อาจารย์ ดร.มณีเพ็ญ อภิบาลศรี)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รายงานการประชุม  
โครงการการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบัน  
เพื่อการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาการวิจัยในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ  
ครั้งที่ 2/2546

วันศุกร์ที่ 21 กุมภาพันธ์ 2546 เวลา 13.00 น.

ณ ห้องประชุม 707 อาคารบรมราชกุมารี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

\*\*\*\*\*

รายนามผู้เข้าประชุม

1. รศ.ทรงพร	ทาเจริญศักดิ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ประธาน
2. ศ. อุดลย์	วิริยเวชกุล	อ.ก.ม.วิสามันท์	วิทยาการบรรยายพิเศษ
3. ผอ.พานิ	พันทนา	ตัวแทนทบวงมหาวิทยาลัย	วิทยาการบรรยายพิเศษ
4. คร.บรรเจิด	จงอภิรัตน์กุล	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
5. คร.มณีเพ็ญ	อภิบาลศรี	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
6. อาจารย์รุ่งนภา	กิตติอาษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
7. อาจารย์จินดาพร	แสงกาญจนวนิช	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ผู้เข้าร่วมประชุม
8. ผศ.ทิพา	เทพอักษรพงศ์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	ผู้เข้าร่วมประชุม
9. รศ.ดร.ทรงศรี	สรณสถาพร	มหาวิทยาลัยมหิดล	ผู้เข้าร่วมประชุม
10. รศ.ดร.อมร	ทวีศักดิ์	สถาบันวิจัยภาษา มหาวิทยาลัยมหิดล	ผู้เข้าร่วมประชุม
11. รศ.นภาพร	เมฆชาย	มหาวิทยาลัยแม่โจ้	ผู้เข้าร่วมประชุม
12. รศ.สุรภี	ต้นเสียงสม	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	ผู้เข้าร่วมประชุม
13. คร.ชฎรัตน์	อุ้นพิกุล	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	ผู้เข้าร่วมประชุม
14. อาจารย์กรวิภา	พุดผล	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	ผู้เข้าร่วมประชุม
15. ผศ.ดร.วัฒนา	พิศเกตุ	มหาวิทยาลัยนเรศวร	ผู้เข้าร่วมประชุม
16. คร.ปรีชา	โนแก้ว	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ผู้เข้าร่วมประชุม
17. ผศ.ดร.ม.ร.ว. กัลยา	ติงศภัทย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
18. ผศ.ดร.น้ำทิพย์	ภิรคาม	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
19. ผศ.สุนิจ	สุทัศน์วิบูลย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
20. ผศ.ดร. วารุณี	ปัทมะสังข์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
21. รศ.ดร. อังครา	วงศ์โสธร	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
22. ผศ.ดร.สุคาพร	ลักษณีนาวิน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
23. ผศ.ดร.กุลพร	หิรัญบุรณะ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมประชุม
24. ผศ.ดร.พรนภิต	คาราสว่าง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	ผู้เข้าร่วมประชุม

25. ศศ.สุวดี	ชินคำรงค์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	ผู้เข้าร่วม
26. ศศ.พิภุต	บุญขำพันธ์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
27. คร.อรสา	ไทรยานันท์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
28. ศศ.อัญชลี	ชยานุวัชร	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	ผู้เข้าร่วม
29. คร.อภิศักดิ์	ภูพิพัฒน์	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	ผู้เข้าร่วม
30. คร.สมศักดิ์	บุญสาธ	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
31. ศศ.คร.พรศิริ	สิงห์ปรีชา	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
32. คร.ชไมภัก	ไม้กัถ	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
33. อาจารย์วิสุทธิ์	จรูญธวัชชัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
34. อาจารย์อนามัย	ดีเนทร	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ผู้เข้าร่วม
35. อาจารย์กัถยาณี	ตุกวัน	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	ผู้เข้าร่วม
36. อาจารย์ไชนี	แวมุขอ	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ปัตตานี	ผู้เข้าร่วม
37. อาจารย์พจนา	มณีอังกฤก	มหาวิทยาลัยศิลปากร	ผู้เข้าร่วม
38. ศศ.คร.เฉลิมศรี	จันทสิงห์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	ผู้เข้าร่วม
39. คุณพรทิพย์	วิชาพร	ทบวงมหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วม

**เปิดประชุมเวลา 13.30 น.**

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

**ระเบียบวาระที่ 1**

**เรื่องแจ้งเพื่อทราบ**

**วาระที่ 1.1**

รศ.ทรงพร ทาเจริญศักดิ์ แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงการประชุมผู้แทนเครือข่ายฯ ในวันอังคารที่ 18 กุมภาพันธ์ 2546 พร้อมกล่าวเชิญให้ ผอ.พาณิชย์ ทันทนา เป็นประธานหลักของการประชุมดังกล่าว ดังต่อไปนี้

- 1) แนวคิดเรื่องเครือข่าย เครือข่ายควรกำหนดกรอบวิจัยให้สอดคล้องกับทิศทางประเทศ การทำวิจัยควรเป็นไปภายใต้กรอบที่กำหนด และควรจัดสรรงบประมาณสำหรับโครงการต่าง ๆ ตามลำดับความสำคัญและความจำเป็น เป็นการเชิญผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศ เครือข่ายควรเน้นหัวข้อที่ยังไม่มีความเชี่ยวชาญ และควรเชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ สมาชิกรเครือข่ายเห็นพ้อง ในการเสนอโครงการวิจัย ควรเน้นประเด็นวิจัย ความเชี่ยวชาญและควรวางแผนโครงการวิจัยเป็นทีม เพื่อประสานความร่วมมืองานวิจัยนั้นเกิดผลประโยชน์อย่างจริงจังต่อสาขา สำหรับการของงบประมาณ

ประชุมวิชาการในต่างประเทศ ผู้ขอต้องเสนอผลงานวิชาการในการประชุม  
นั้น ๆ จึงจะได้รับการพิจารณา

- 2) ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของเครือข่าย งบประมาณในการจัดกิจกรรมเชิญผู้  
เชี่ยวชาญชาวต่างประเทศและโครงการวิจัยในต่างประเทศจัดอยู่ในหมวดเงิน  
อุดหนุนทั่วไปซึ่งสามารถใช้ได้ 2 ปีงบประมาณ ส่วนงบประมาณการอบรม  
และประชุมวิชาการในต่างประเทศจัดอยู่ในหมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ซึ่งสามารถ  
ใช้ได้ 1 ปีงบประมาณ ทั้งนี้รายละเอียดของอัตราค่าใช้จ่ายต่าง ๆ สามารถอ้าง  
อิงได้จากเอกสาร "ข้อมูลต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการประชุมของเครือข่าย"  
(เอกสารประกอบการประชุมหมายเลข 3)
- 3) การดำเนินการขอทุนของเครือข่าย ให้เครือข่ายพิจารณาและส่งเอกสารขอทุนศึกษา  
ต่อระดับปริญญาโท - เอก ภายในวันที่ 14 มีนาคม 2546 และทุนโครงการกิจกรรม  
วิชาการภายในวันที่ 21 มีนาคม 2546

พร้อมนี้ เครือข่ายสาขาฯ ได้รับความอนุเคราะห์จากศาสตราจารย์ นพ. อุดลย์ วิริยเวชกุล ใน  
การบรรยายพิเศษเกี่ยวกับแนวทางการจัดสรรทุนประจำปี 2546 สรุปประเด็นได้ดังนี้

1) ทุนการศึกษาระดับปริญญาโท - เอก (เน้นปริญญาเอก) มีจำนวนทุนในปี 2546  
ดังต่อไปนี้

- 1.1) ทุนพัฒนาอาจารย์สาขาขาดแคลน เป็นทุนศึกษาต่อในประเทศ 508 ทุน  
และต่างประเทศ 124 ทุน
- 1.2) ทุนโครงการผลิตและพัฒนาอาจารย์ (UDC) เป็นทุนศึกษาต่อในประเทศ  
174 ทุน

ทั้งนี้การจัดสรรทุนจะพิจารณาตามความเหมาะสมและความจำเป็น มิใช่การกระจายทุน  
แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในจำนวนเท่า ๆ กัน สำหรับทุนศึกษาต่อ ณ ต่างประเทศ ผู้ที่จะได้รับทุนต้อง  
ไปศึกษาต่อในด้านที่สอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาประเทศและได้รับการตอบรับ  
เข้าศึกษาต่อในสถาบันที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ มีหัวข้อวิจัยที่เด่นชัดในรอบที่  
เครือข่ายกำหนดและมีอาจารย์ที่ปรึกษารองรับโครงการวิจัยดังกล่าว รวมทั้งต้องเป็นอาจารย์  
หรือมีสัญญาจากหน่วยงานที่เสนอขอทุนว่าจะรับเป็นอาจารย์ภายหลังสำเร็จการศึกษา

2) ทุนโครงการกิจกรรมวิชาการ ได้แก่ ทุนฝึกอบรม - ดูงาน ทุนวิจัย ทุนเชิญ  
ผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ และทุนประชุมวิชาการระดับนานาชาติเพื่อเสนอผลงานวิชาการ  
ทุนประเภทนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพ เสริมทักษะ เพิ่มพูนความรู้และเทคโนโลยี  
ใหม่ๆ ให้แก่อาจารย์มหาวิทยาลัย จึงควรจัดทำในด้านที่ประเทศไทยยังขาดความเชี่ยวชาญ

วาระที่ 1.2 การแต่งตั้งผู้แทนและผู้แทนสำรองของมหาวิทยาลัยต่างๆเพื่อทำหน้าที่ประสานงานกับเครือข่าย

รศ.ทรงพร ทาเจริญศักดิ์ แจ้งต่อที่ประชุมถึงมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่ยังมีได้จัดส่งรายชื่อผู้แทนและผู้แทนสำรอง เพื่อให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ดังกล่าวดำเนินการให้เสร็จสิ้นโดยเร็วเพื่อการประสานงานกับเครือข่ายอย่างมีประสิทธิภาพ

## ระเบียบวาระที่ 2

รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2.1

รับรองรายงานการประชุมโครงการการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันฯ ครั้งที่ 1/2546 วันเสาร์ที่ 25 มกราคม 2546 ณ ห้องประชุม ควินส์ปาร์ค 4 โรงแรมอิมพีเรียลควินส์ปาร์ค กรุงเทพฯ  
ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมโครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันฯ ครั้งที่ 1/2546 วันเสาร์ที่ 25 มกราคม 2546 ณ ห้องประชุม ควินส์ปาร์ค 4 โรงแรมอิมพีเรียลควินส์ปาร์ค กรุงเทพฯ โดยไม่มีการแก้ไข

## ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1

รายงานผลการดำเนินงานกิจกรรมทางวิชาการในปีงบประมาณ 2545

รศ.ทรงพร ทาเจริญศักดิ์ ประธานที่ประชุมแจ้งเตือนให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่ได้รับงบประมาณดำเนินการกิจกรรมวิชาการในปี 2545 ส่งแบบผลการดำเนินงานต่อเลขานุการโครงการฯ

## ระเบียบวาระที่ 4

เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1

กรอบการเสนอโครงการวิจัยและกิจกรรมทางวิชาการอื่น ๆ ของเครือข่ายในปีงบประมาณ 2546

เนื่องด้วยกรอบการเสนอและพิจารณาโครงการต่าง ๆ มีความจำเป็นเร่งด่วน ผศ.ดร. ม.ร.ว.กัลยา ติงศภัทย์ เสนอให้ที่ประชุมสร้างภาพรวมของกรอบการเสนอโครงการ โดยการจัดทำหัวข้อหลักหรือเสนอปัญหาหลักในแง่ของการวิจัย การสอน และองค์ความรู้ แล้วจึงหาประเด็นวิจัยและจัดกิจกรรมตามหัวข้อหลักหรือปัญหาหลักนั้น ๆ โดยให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ร่วมพิจารณาโครงการตามลำดับความสำคัญ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ สามารถเสนอปัญหาหรือประเด็นการวิจัยไปยัง ผศ.ดร.ม.ร.ว.กัลยา ติงศภัทย์ เพื่อนำมาจําแนกหรือผสมผสานและนำเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

นอกจากนี้ ผศ.ดร.สุดาพร ตักขณินาวิน ได้เสนอกรอบกว้าง ๆ ของการวิจัยและกิจกรรมวิชาการดังต่อไปนี้



- 1) ภาษา วรรณคดี ภาษาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ
- 2) การสอนภาษาอังกฤษ
- 3) นวัตกรรมการสอนภาษาอังกฤษ
- 4) การวัดและประเมินผลภาษาอังกฤษ

ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องอื่น ๆ

วาระที่ 5.1

กำหนดการประชุมเครือข่ายฯ ครั้งต่อไป

ที่ประชุมเห็นพ้องให้จัดการประชุมครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ 10 มีนาคม 2546 ณ ห้องประชุมหน่วยประสานงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 ราชเทวี กรุงเทพฯ

ปิดประชุมเวลา 15.40 น.

อาจารย์จินดาพร แสงกาญจนวนิช  
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับ  
การพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย



สำนักส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหาร

**โครงการพัฒนาคณาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบดีกับ  
การพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย  
ของทบวงมหาวิทยาลัย**

**1. ความเป็นมาของโครงการ**

1.1 ทบวงมหาวิทยาลัยในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแลส่งเสริม สนับสนุนให้มหาวิทยาลัย/สถาบันอุดมศึกษา สามารถปฏิบัติภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ ได้มีโครงการพัฒนาอาจารย์ในมหาวิทยาลัยมาอย่างต่อเนื่อง โดยได้จัดสรรทุนพัฒนาอาจารย์ใน มหาวิทยาลัยให้ศึกษาต่อในระดับปริญญาโท-เอก ในช่วงแรกเป็นทุนศึกษาต่อระดับปริญญาโทใน ประเทศ ซึ่งเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี 2510 ก่อนตั้งทบวงมหาวิทยาลัย และในช่วงปลายแผนพัฒนา การศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2530-2534) เศรษฐกิจของประเทศกำลังขยายตัว จะ เกิดภาวะการขาดแคลนกำลังคนระดับสูงเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะด้านวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี คณะรัฐมนตรีจึงได้อนุมัติแผนเร่งรัดการผลิตบัณฑิต รวมทั้งอนุมัติโครงการพัฒนา อาจารย์ในสาขาขาดแคลน 16 สาขา ได้แก่ วิศวกรรมศาสตร์ แพทยศาสตร์ ทันตแพทยศาสตร์ เภสัชศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ สัตวแพทยศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม อุตสาหกรรมเกษตร อัญมณีและเครื่องประดับ สหเวชศาสตร์ (กายภาพบำบัด, เทคนิค การแพทย์, รังสีเทคนิค, กิจการบำบัด) คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ คอมพิวเตอร์ ภาษา และ บัญชี เพื่อสร้างและพัฒนาคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพในสาขา ดังกล่าว จำนวน 5,727 ทุน โดยมีเป้าหมายของการจัดสรรทุนพัฒนาอาจารย์ไปศึกษาต่อ ณ ต่างประเทศ ในระดับปริญญาโท-เอก รวม 5,727 ทุน เริ่มให้ทุน ตั้งแต่ปี 2533 เป็นต้นมา แต่ ในช่วงปีงบประมาณ 2541-2542 ประเทศประสบภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจ จึงได้ชะลอการส่งผู้ ได้รับทุนเพื่อไปศึกษา ณ ต่างประเทศ และได้เปลี่ยนทุนศึกษาต่างประเทศเป็นทุนศึกษาใน ประเทศแทน ในปี 2545 และปี 2546 ทุนโครงการพัฒนาอาจารย์สาขาขาดแคลน ได้รับอนุมัติ งบประมาณทุนศึกษาต่างประเทศจำนวนหนึ่ง แต่ส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 90 ยังคงเป็นทุน ศึกษาภายในประเทศ โครงการทุนพัฒนาอาจารย์ดังกล่าว จะสิ้นสุดภายในปี 2546 เว้นแต่ทุน พัฒนาอาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์ และสาขาทันตแพทยศาสตร์ เพียง 2 สาขาเท่านั้นที่จะสิ้นสุด โครงการ ภายในปี 2548 และปี 2550 ตามลำดับ

1.2 ในการดำเนินการโครงการทุนพัฒนาอาจารย์ที่ผ่านมา ทบวงมหาวิทยาลัย จะจัดสรรทุนให้แก่มหาวิทยาลัย/สถาบัน และมหาวิทยาลัยดำเนินการคัดเลือกผู้รับทุน ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยสามารถคัดเลือกผู้รับทุนได้ไม่เกินร้อยละ 70 ของจำนวนทุนที่ได้รับจัดสรร ซึ่งปัจจัยสำคัญปัจจัยหนึ่ง ได้แก่ บางสาขาไม่มีการเปิดสอนระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก ภายในประเทศ หรืออาจเปิดสอนเพียง 1-2 แห่ง ซึ่งรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้น้อยมาก โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก ซึ่งรับได้เพียงปีละประมาณ 5-10 คน เท่านั้น และบางสาขาวิชา ไม่เปิดรับนักศึกษาทุกปี ทั้งนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยขาดแคลนอาจารย์ปริญญาเอกที่มีความรู้ ประสบการณ์ด้านการวิจัยในแนวลึกเฉพาะทางที่จะสามารถเป็นที่ปรึกษางานวิจัยของนักศึกษา ปริญญาเอกได้อย่างเพียงพอและไม่ครอบคลุมหัวข้องานวิจัย และรวมทั้งมหาวิทยาลัยต่างก็เปิดสอนหรือทำวิจัยตามศักยภาพของแต่ละแห่ง ขาดความร่วมมือของนักวิชาการระหว่างสถาบัน และขาดการร่วมใช้ทรัพยากรซึ่งมีอย่างจำกัด โดยเฉพาะอุปกรณ์ราคาแพง เพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพในการผลิตปริญญาโท-เอกในภาพรวมของอุดมศึกษาไทย

1.3 ทั้ง ๆ ที่ทบวงมหาวิทยาลัยได้มีโครงการพัฒนาอาจารย์ในมหาวิทยาลัย และจัดสรรทุนศึกษาต่อระดับปริญญาโท-เอก มาอย่างต่อเนื่อง แต่ปรากฏว่า คุณวุฒิของ อาจารย์ในมหาวิทยาลัย ก็ยังคงมีวุฒิปริญญาเอกน้อยกว่าวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี เป็น จำนวนมากจะเห็นได้จากสถานภาพของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2545 มีวุฒิปริญญาเอกเพียงร้อยละ 28 ของจำนวนอาจารย์ทั้งหมด คิดเป็นสัดส่วนปริญญาตรี : ปริญญาโท : ปริญญาเอก เพียง 1.8 : 5.4 : 2.8 และเมื่อมองภาพรวมสถานภาพของ คณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทั้งหมด ที่อยู่ภายใต้สำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษา ตามพระราชบัญญัติปฏิรูปการศึกษาแห่งชาติ ปี 2542 (มหาวิทยาลัยของรัฐ สถาบันราชภัฏ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล และสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน) พบว่า สัดส่วน คุณวุฒิของอาจารย์วุฒิปริญญาเอกยิ่งน้อยลงไป กล่าวคือ มีเพียงร้อยละ 20 เท่านั้น คิดเป็น สัดส่วนปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก เท่ากับ 2.5 : 5.5 : 2.0 นอกจากนี้ภายใน 10 ปี ข้างหน้า จะมีอาจารย์เกษียณอายุปกติ ณ 60 ปี จำนวน 8,765 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ของ จำนวนอาจารย์ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและปริญญาโท รวมทั้งมีประสบการณ์ทางวิชาการสูง การที่อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของประเทศมีคุณวุฒิ ปริญญาเอกน้อยมาก จึงเป็นไปได้ที่จะยกระดับมาตรฐานอุดมศึกษาให้ใกล้เคียงมาตรฐาน สากล เพราะอาจารย์ในมหาวิทยาลัยชั้นนำในระดับนานาชาติโดยทั่วไป จะมีคุณวุฒิปริญญาเอก ทั้งหมดหรือเกือบทั้งหมด และมีความสามารถในการสร้างงานวิจัย

1.4 ทบวงมหาวิทยาลัยมีนโยบายที่จะพัฒนาสมรรถนะในการจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาและการวิจัยในมหาวิทยาลัย/สถาบัน ให้สามารถจัดการศึกษาได้ ถึงระดับ ปริญญาเอกที่มีมาตรฐานทางวิชาการเทียบเท่ามาตรฐานของมหาวิทยาลัยชั้นนำในระดับ นานาชาติ เพื่อให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการศึกษาในภูมิภาคตามนโยบายของรัฐบาล และ

แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 9 มุ่งที่จะสร้างคนไทยให้มีคุณภาพทั้งด้าน วิชาการและวิชาชีพ มีความรู้และทักษะ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์สามารถสร้างองค์ความรู้ และภูมิปัญญาไทย สร้างผลงานทางวิชาการ งานวิจัย สิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนางานวิชาการ พัฒนาประเทศ ช่วยแก้ปัญหาวิกฤติของชาติ และส่งเสริมบทบาทของประเทศในประชาคมโลก เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของ ประเทศ

1.5 จากข้อตกลงขององค์กรการค้าโลก ทำให้ต้องเปิดเสรีทางการค้า การศึกษาซึ่งถือเป็นสินค้าบริการประเภทหนึ่งที่อยู่ในข้อตกลงดังกล่าวด้วย ทำให้มหาวิทยาลัย ชั้นนำของต่างประเทศ ได้เข้ามาเปิดรับนักศึกษาไทย รวมทั้งเปิดสอนในประเทศไทยมากขึ้น หากประเทศไทยไม่เร่งพัฒนาอุดมศึกษาไทยให้ได้มาตรฐานในระดับสากล อุดมศึกษาของไทย จะวิกฤติมากยิ่งขึ้น ผู้ที่มีความรู้ความสามารถจะเลือกเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยของต่างประเทศ มากขึ้น ทำให้สูญเสียเงินตราของประเทศ

1.6 อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนา ซึ่งทำหน้าที่แทน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย แนวทางการ พัฒนาอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ได้จัดสัมมนาทางวิชาการ เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2544 ร่วมกับ ทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อระดมความคิดจากนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งที่อยู่ในวงการอุดมศึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้องจากภาคเอกชน ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อ หาแนวทางการพัฒนาคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย สรุปผลการสัมมนามีดังนี้

1.6.1 ต้องเร่งพัฒนาอาจารย์ที่อยู่ในระบบทุกสาขาวิชา (Inservice faculty) ทั้งการศึกษาต่อในโปรแกรมที่ทำวิทยานิพนธ์หรือวิจัยให้ได้รับวุฒิปริญญาเอกทั้งหมด หรือเกือบทั้งหมด การพัฒนาความรู้ภาษาอังกฤษ และพัฒนาศักยภาพการวิจัย ตามศักยภาพ ของอาจารย์แต่ละคน

1.6.2 การรับอาจารย์เข้าใหม่ (Pre-service) ในจำนวนอย่างน้อยเท่ากับ จำนวนอาจารย์ที่จะเกษียณอายุ ภายใน 15 ปี โดยรับจากผู้มีคุณวุฒิปริญญาเอกให้มากที่สุด ส่วนผู้ที่มีวุฒิปริญญาโทหรือปริญญาตรีเกียรตินิยม ต้องพัฒนาให้ได้คุณวุฒิปริญญาเอก โดยเร็ว

1.6.3 ควรเร่งสร้างความร่วมมือในการจัดการเรียนการสอนกับ มหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศในลักษณะ Collaborative Program ให้เพิ่มขึ้นโดยเร็ว

1.6.4 ให้ความสำคัญการพัฒนาวิชาแกน ควบคู่ไปกับการพัฒนาสาขา วิชาชีพเพื่อให้หลักสูตรมีความเข้มแข็งได้มาตรฐาน ภายใน 10-15 ปี

1.6.5 ควรตั้งเครือข่ายความร่วมมือของสาขาวิชาระหว่างสถาบัน อุดมศึกษา หน่วยงานอื่นทั้งภาครัฐและเอกชน รวมทั้งต่างประเทศ เพื่อดึงศักยภาพของ ทรัพยากรทั้งทรัพยากรบุคคลและอุปกรณ์ราคาแพงที่กระจายในหน่วยงานต่าง ๆ มาผนึกกำลัง

ร่วมพัฒนาบัณฑิตศึกษา พัฒนาคณาจารย์ ให้มีศักยภาพทำวิจัย และร่วมสร้างพัฒนางานวิจัย นวัตกรรมใหม่ ๆ ที่มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ ภาคอุตสาหกรรมและสามารถแข่งขันได้ในระดับโลก

จากสถานการณ์ดังกล่าว ประกอบกับข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในวงวิชาการ และผู้ที่เกี่ยวข้องข้างต้น ทบวงมหาวิทยาลัยเห็นว่า เป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมี โครงการพัฒนาอาจารย์รองรับการพัฒนาคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง ทั้งด้าน วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี วิทยาศาสตร์สุขภาพ ด้านสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ เพื่อพัฒนา อุดมศึกษาไทยในทุกสาขาวิชาให้ได้มาตรฐานสากล รวมทั้งสามารถสร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพ สร้างผลงานวิชาการ งานวิจัย นวัตกรรมใหม่ ๆ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาไทยสามารถเป็น แกนหลักในการพัฒนาประเทศ รวมทั้งช่วยเสริมสมรรถนะการแข่งขันของประเทศในเวทีโลกได้ ทบวงมหาวิทยาลัยจึงได้ตั้งคณะทำงานจัดทำโครงการ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนที่ประชุม อธิการบดีแห่งประเทศไทย ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผู้แทนสำนักงาน คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะทำงาน ได้เสนอโครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการ วิจัย เพื่อรองรับโครงการเดิมที่กำลังจะสิ้นสุด ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนใน มหาวิทยาลัยและคณะกรรมการทบวงมหาวิทยาลัยได้มีมติให้ความเห็นชอบ และให้นำเสนอ คณะรัฐมนตรีเพื่ออนุมัติโครงการและสนับสนุนงบประมาณต่อไป

## 2 สถานภาพของประเทศไทย

### 2.1 ความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย

ในปัจจุบันประเทศต่าง ๆ มีการแข่งขันทางเศรษฐกิจ เทคโนโลยี และ องค์ความรู้ทางวิชาการ เพื่อให้ได้รับการยอมรับในความเป็นประเทศชั้นนำของโลก ซึ่ง ดัชนีชี้วัดความเป็นประเทศชั้นนำ ได้แก่ การสร้างนวัตกรรมใหม่จากผลงานวิจัยเพื่อพัฒนา เศรษฐกิจของประเทศ สถานะทางเศรษฐกิจ ความมีเสถียรภาพของประเทศ การมี คุณภาพชีวิตที่ดีของประชากร ซึ่งการศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญยิ่งประการหนึ่งที่ส่งผลต่อ คุณภาพชีวิตที่ดี ความสามารถในการสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ เทคโนโลยี และ นวัตกรรมใหม่ ๆ ของสถาบันอุดมศึกษา จะสามารถนำไปสู่การพัฒนาในด้านต่าง ๆ ของ ประเทศ และนำมาซึ่งรายได้ของประชากร และรายได้ของประเทศ International Institute for Management Development (IMD) ซึ่งเป็นองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหากำไร (มีสำนักงาน ใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศสวิสเซอร์แลนด์) ได้จัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของ

ประเทศต่าง ๆ เรียกว่า The World Competitiveness Yearbook (WCY) และประกาศผลของการจัดอันดับประมาณปลายเดือนเมษายนของทุกปี สำหรับในปี 2545 IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ จำนวน 49 ประเทศ ผลจากการจัดอันดับประจำปี 2545 ปรากฏว่า อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่อันดับซึ่งดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 4 อันดับ จากอันดับ 38 ในปี 2544 มาเป็นอันดับ 34 ในปี 2545 แต่เมื่อเปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันโดยรวมของประเทศไทยกับประเทศอื่น ๆ ในแถบเอเชีย เช่น ฮองกง ญี่ปุ่น ไต้หวัน มาเลเซีย และจีน พบว่าในช่วง 3 ปีที่ผ่านมาประเทศไทยอยู่ในอันดับสุดท้าย แต่เมื่อพิจารณาปัจจัยหลัก 4 ด้าน ที่ใช้ในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ซึ่งได้แก่ สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ประสิทธิภาพของภาครัฐ ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และโครงสร้างพื้นฐาน ตั้งแต่ปี 2543 – 2545 โดยเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ๆ ในเอเชีย ประเทศไทยไม่ได้อยู่อันดับท้ายใน ทุก ๆ ด้าน แต่หากพิจารณาเฉพาะปัจจัยด้านโครงสร้างพื้นฐาน โดยมีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านวิทยาศาสตร์ และโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี ซึ่งเป็นปัจจัยย่อย 2 ประเภท ใน 5 ประเภท ของปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐาน พบว่า อันดับของโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์และโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาตกต่ำลงเรื่อย ๆ จนกระทั่งปี 2544 โครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์อยู่ในอันดับสุดท้าย (อันดับที่ 9) โครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีอยู่ในอันดับรองสุดท้าย (อันดับที่ 48) ถึงแม้ว่าในปี 2545 อันดับความสามารถทั้ง 2 ด้านของประเทศไทยจะขยับขึ้นมาเป็นอันดับที่ 46 และ 43 ตามลำดับก็ตาม (เอกสารผนวก 1) ก็ยังคงอยู่ในอันดับสุดท้ายของประเทศในเอเชีย ซึ่งล้วนแต่เป็นสัญญาณที่บ่งบอกถึงความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาอุตสาหกรรมภายในประเทศอย่างเร่งด่วน

ความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้างทางวิทยาศาสตร์ IMD ได้ใช้ปัจจัยย่อยหลายปัจจัย เป็นเกณฑ์ในการจัดอันดับ ตัวอย่างเช่น ค่าใช้จ่ายในการวิจัยและพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยและพัฒนา การวิจัยพื้นฐานที่สามารถช่วยพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ บทความด้านวิทยาศาสตร์ที่ได้รับการ ตีพิมพ์ การสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในโรงเรียน รางวัลโนเบลที่ได้รับ จำนวนสิทธิบัตรที่ให้กับคนในประเทศ หรือที่ได้รับความคุ้มครองในต่างประเทศ การคุ้มครองสิทธิบัตรและลิขสิทธิ์ และความสามารถในการแข่งขันด้านโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี IMD ได้ใช้ปัจจัยย่อย หลายปัจจัย เช่นเดียวกัน ตัวอย่างเช่น ความร่วมมือทางด้านเทคโนโลยี การพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เงินทุนสนับสนุนการพัฒนาเทคโนโลยี การส่งออกสินค้าเทคโนโลยีขั้นสูง ซึ่งหัวข้อในการประเมินดังกล่าวเป็นสิ่งที่แสดงศักยภาพทางวิชาการและคุณภาพของประชากรของประเทศนั่นเอง สำหรับประเทศไทยนั้น งบประมาณสำหรับการศึกษาค้นคว้าวิจัยมีน้อยมาก ดังจะเห็นจากบทสรุปย่อของเอกสารการประเมินผลงานวิจัยในภาพรวมของประเทศ ระหว่างปีงบประมาณ

2535-2539 ของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ซึ่งการประเมินงานวิจัย 2535-2539 ตรงกับแผนพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 7 รัฐได้จัดสรรงบประมาณการวิจัยให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ 14 กระทรวง เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 28,891.9 ล้านบาท โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้รับสูงสุด จำนวน 15,140.6 ล้านบาท หรือร้อยละ 52.4 ของงบประมาณทั้งหมด<sup>(1)</sup> เมื่อเปรียบเทียบอัตราร้อยละของค่าใช้จ่ายการวิจัยและพัฒนาของประเทศไทยต่อผลผลิตรวมในประเทศไทย (Gross Domestic Product – GDP) ปีงบประมาณ 2538, 2539, 2540, 2542 ซึ่งสำรวจโดยสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ มีสัดส่วนเป็นร้อยละ 0.13, 0.12, 0.10 และ 0.116 ตามลำดับ<sup>(2)</sup> (เอกสารผนวก 2) หรือโดยเฉลี่ยร้อยละ 0.12 ต่อปี ค่าใช้จ่ายเพื่อการวิจัยและพัฒนาที่กล่าวข้างต้นนี้มิใช่เพื่อการวิจัยทั้งหมด เพราะหลาย ๆ หน่วยงานใช้เพื่อการพัฒนา และ/หรือบริการด้วย<sup>(1)</sup>

จากการประเมินผลงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ได้มีข้อเสนอแนะว่า เพื่อให้การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมดำเนินการควบคู่ไปกับโครงการพัฒนาทั้งหลาย ซึ่งทั้งหมดจำเป็นต้องใช้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีระดับสูง และเพื่อเปิดโอกาสให้นักวิจัยไทยมีส่วนร่วม และเรียนรู้ในการพัฒนาสิ่งเหล่านั้นด้วย จะต้องมีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิดกับสภาพการศึกษา และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างกำลังนักวิจัยที่ได้คุณภาพ

## 2.2 ปัญหาการวิจัยของไทย

ปัญหาการวิจัยของไทย มีหลายกรณี เช่น

- ปัญหาด้านงบประมาณสนับสนุนการวิจัย งบประมาณสนับสนุนการวิจัยสำหรับมหาวิทยาลัยได้รับในจำนวนที่น้อย เพื่อเทียบกับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยของประเทศ ทั้ง ๆ ที่งานวิจัยเป็นภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยภารกิจหนึ่ง ดังจะเห็นได้จากงบประมาณปี 2544 ได้รับเพียง 1434.22 ล้านบาท คิดเป็นเงินร้อยละ 16.3 ของงบประมาณการวิจัยของประเทศ ในปี 2545 ได้รับ 1540.91 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 15.8 ของงบประมาณการวิจัยของประเทศ และปีงบประมาณ 2546 ได้รับ 2,414.61 ล้านบาท<sup>(3)</sup> คิดเป็นร้อยละ 23.63 ของงบประมาณการวิจัยของประเทศ ถึงแม้ว่าในปี 2546 มหาวิทยาลัยจะได้รับงบประมาณดังกล่าวเพิ่มขึ้น จากปี 2544 และ 2545 ก็ตาม แต่จากการสำรวจค่าใช้จ่ายเพื่อการวิจัยและพัฒนาในภาพรวมของประเทศ ของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ พ.ศ. 2542 พบว่า ร้อยละของค่าใช้จ่ายการวิจัยและพัฒนาต่อผลผลิตรวมในประเทศไทย (GDP) ประเทศไทยมี

(1) เอกสารสรุปบทคัดย่อการประเมินผลการวิจัยในภาพรวมของประเทศ 2535 –2539

(2) เอกสารการสำรวจค่าใช้จ่ายและบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศไทย  
สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ 2542

(3) เอกสารสำนักนโยบายและสารสนเทศการงบประมาณ : สำนักงบประมาณ



สัดส่วน 0.12 ของ GDP ซึ่งต่ำมากเมื่อเทียบกับประเทศอื่นในแถบเอเชีย เช่น ประเทศญี่ปุ่น ประเทศไต้หวัน ประเทศสิงคโปร์ ประเทศจีน ประเทศมาเลเซีย และประเทศฮ่องกง ซึ่งได้รับงบประมาณเพื่อการวิจัยร้อยละ 3.15, 2.05, 1.87, 0.83 0.40 และ 0.26 ของ G.D.P. ตามลำดับ (เอกสารผนวก 2) และนอกจากนี้งบประมาณการวิจัยและพัฒนาของไทยยังกระจายในหน่วยงานต่าง ๆ อีกด้วย

- ปัญหาด้านบุคลากรที่มีความสามารถในการวิจัย มหาวิทยาลัยควรจะมีศักยภาพสูงที่สุดในด้านการวิจัย เพราะเป็นแหล่งรวมของผู้ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทและปริญญาเอกมากที่สุดในประเทศ แต่ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยกำลังประสบปัญหาการขาดแคลนบุคลากรที่มีความสามารถในการวิจัยอย่างมาก หากเอาดัชนีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาปริญญาเอก และ/หรือจำนวนศาสตราจารย์ เป็นตัวชี้วัด จะเห็นความขาดแคลนอย่างชัดเจน ถึงขั้นวิกฤตในระยะเวลาอันใกล้ ไม่ว่าจะมองในภาพรวม หรือจำแนกเป็นรายสถาบัน จำแนกตามกลุ่มอายุ หรือสาขาวิชา สัดส่วนคุณวุฒิอาจารย์ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ปริญญาตรี : ปริญญาโท : ปริญญาเอก เป็น 1.8 : 5.4 : 2.8 และหากมองในภาพรวมของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทั้งหมด สัดส่วนคุณวุฒิอาจารย์ ปริญญาตรี : ปริญญาโท : ปริญญาเอก เป็น 2.5 : 5.5 : 2.0 สำหรับ สัดส่วนคุณวุฒิอาจารย์ประจำของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ปริญญาตรี : ปริญญาโท : ปริญญาเอก เป็น 2.8 : 6.1 : 1.2 ซึ่งแสดงว่าอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของไทย ส่วนใหญ่มีคุณวุฒิ ปริญญาตรี และปริญญาโท ส่วนคุณวุฒิปริญญาเอกมีน้อยมาก ในขณะที่อาจารย์มหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศจะมีคุณวุฒิปริญญาเอกทั้งหมดหรือเกือบทั้งหมด และภายในไม่ถึง 5 ปี อาจารย์จะเกษียณอายุราชการปกติ 2981 คน ในจำนวนนี้เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ซึ่งถือว่าเป็นผู้ที่มีความสามารถในการทำวิจัย 767 คน คิดเป็นร้อยละ 25.7 ของจำนวนที่เกษียณ (เอกสารผนวก 3)

สถานภาพอาจารย์ประจำของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2544 มีจำนวน 35,402 คน วุฒิ ปริญญาตรี 8,857 คน ปริญญาโท 19,544 คน และปริญญาเอก 7,001 คน จำแนกตามกลุ่มอายุดังนี้

กลุ่มอายุ	วุฒิ ป.ตรี	วุฒิ ป.โท	วุฒิ ป.เอก	รวม	สัดส่วน ตรี : โท : เอก
ไม่เกิน 40 ปี	5196	7808	2122	15126	3.4 : 5.2 : 1.4
41 – 45 ปี	1210	3184	1416	5810	2.1 : 5.5 : 2.4
46 – 50 ปี	882	3342	1472	5695	1.5 : 5.9 : 2.6
51 – 55 ปี	1011	3554	1224	5789	1.8 : 6.1 : 2.1
56 – 60 ปี	558	1656	767	2981	1.9 : 5.5 : 2.6
รวม	8857	19544	7001	35402	2.5 : 5.5 : 2.0

สำหรับสถานภาพอาจารย์ประจำของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเอกสารรายงานประจำปี 2544 ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีวุฒิปริญญาตรี 2,600 คน ปริญญาโท 5,807คน และวุฒิปริญญาเอก 1,063 คน รวมเป็น 9,470 คน เมื่อพิจารณาสาขาวิชาของอาจารย์ที่จะเกษียณอายุในมหาวิทยาลัยของรัฐ พบว่า สาขาวิชาที่มีอาจารย์จะเกษียณอายุมากที่สุดคือ สาขาวิทยาศาสตร์ แพทยศาสตร์ และ ภาษา ซึ่งเป็นสาขาที่เป็นความต้องการในการพัฒนาประเทศทั้งสิ้น (เอกสารผนวก 4)

จากการสำรวจข้อมูล ณ วันที่ 23 มีนาคม 2544 พบว่า อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่ได้สร้างผลงานวิชาการหรืองานวิจัยที่มีคุณภาพระดับดีมากจนเป็นที่ยอมรับให้กำหนดตำแหน่งเป็นศาสตราจารย์ มีเพียง 334 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ของจำนวนอาจารย์ที่มีอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ซึ่งเป็นดัชนีชี้วัดอีกตัวหนึ่งที่แสดงว่า อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ผลิตผลงานวิชาการ หรืองานวิจัยที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการน้อยมาก ขณะนี้มีศาสตราจารย์เพียงบางสาขาเท่านั้น ได้แก่ สาขาเกษตรศาสตร์ 42 คน สาขาศึกษาศาสตร์ 13 คน สาขามนุษยศาสตร์ 15 คน สาขาวิจิตรศิลป์ 2 คน สาขานิติศาสตร์ 8 คน สาขาสังคมศาสตร์ 21 คน สาขาวิทยาศาสตร์ธรรมชาติ 33 คน สาขาแพทยศาสตร์ และวิทยาศาสตร์สุขภาพ 166 คน สาขาวิศวกรรมศาสตร์ 42 คน และอื่น ๆ 1 คน ศาสตราจารย์ในจำนวนดังกล่าวจะเกษียณอายุภายในปี 2544 ถึง 2547 เป็นจำนวนถึง 108 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 ของจำนวนศาสตราจารย์ที่มีอยู่ เป็นสัดส่วนของการสูญเสียศาสตราจารย์ ซึ่งถือว่าเป็นผู้ที่มิประสพการณ์ มีความรู้ ความสามารถในงานวิจัยที่สูงมาก

จึงอาจกล่าวได้ว่า นักวิจัยไทยที่มีความรู้ความสามารถสูงในประเทศไทยมีน้อยมาก ส่วนใหญ่อยู่ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในมหาวิทยาลัยส่วนกลาง (เอกสารผนวก 5)

- ปัญหาด้านผลงานวิจัย ในภาพรวมงานวิจัยของมหาวิทยาลัยไทยส่วนใหญ่ยังขาดทิศทางการวิจัย งานวิจัยที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศมีน้อยมาก เพราะส่วนใหญ่ทำวิจัยตามความสนใจของผู้วิจัย และมักจะเป็นโครงการวิจัยขนาดเล็ก ตามจำนวนเงินวิจัยที่ได้รับ นอกจากนี้งานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ผ่านมาแปลกแยกจากงานวิจัยของอาจารย์ และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยที่เป็นความต้องการของประเทศ คนไทยส่วนใหญ่เข้าใจว่าบัณฑิตศึกษาคือการเรียนหนังสือต่อยอดจากปริญญาตรี และปริญญาโท เพื่อให้ได้คุณวุฒิสูงขึ้นเท่านั้น จึงยังมีปัญหาในเรื่อง วิธีการจัดการบัณฑิตศึกษาในเชิงคุณภาพ และเชิงหลักการความมุ่งหมาย

### 2.3 ปัญหาด้านความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัย/สถาบัน

ในการดำเนินการเพื่อจัดการเรียนการสอน รวมทั้งการทำวิจัยของมหาวิทยาลัยในประเทศ ส่วนใหญ่จัดการเรียนการสอนหรือวิจัยตามศักยภาพของแต่ละแห่ง ขาดความร่วมมือด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในลักษณะของเครือข่าย ดังนั้น มหาวิทยาลัยแห่งใดที่เกิดขึ้นใหม่ ในสภาวะที่ประเทศมีปัญหาทางเศรษฐกิจ จึงต้องเผชิญกับปัญหาการขาดแคลนอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถหรือประสบการณ์ ขาดแคลนอุปกรณ์ ครุภัณฑ์ที่ทันสมัย ในขณะที่บางมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดตั้งมาเป็นเวลานาน และมีการพัฒนาต่อเนื่อง จะมีอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก มีประสบการณ์ทางวิชาการในสัดส่วนที่สูงกว่า และมีความพร้อมด้านอุปกรณ์ ครุภัณฑ์ที่มีประสิทธิภาพมากกว่า ดังนั้น คุณภาพของผลผลิตของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ บัณฑิต และผลงานวิจัย จึงมีความแตกต่างกัน และรวมทั้งการเปิดรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะปริญญาเอก จึงรับได้น้อยมาก เฉพาะในมหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมเท่านั้น

### 2.4 ความต้องการศึกษาในระดับอุดมศึกษา

ความต้องการของผู้ที่จะเข้าสู่ระดับอุดมศึกษาจะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น อันเนื่องจากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 มาตรา 10 กำหนดให้รัฐต้องจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่าสิบสองปี โดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ดังนั้นจะทำให้มีผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมปลายสูงขึ้น ประมาณ 394,000 คน ในปี 2540 และ ประมาณ 409,000 คน ในปี 2549 และเมื่อรวมกับที่สำเร็จการศึกษาระดับ ปวช. และระดับอนุปริญญา อีกจำนวนหนึ่ง จะส่งผลให้จำนวนผู้ที่ต้องการเข้าสู่การศึกษาระดับอุดมศึกษา มีจำนวนประมาณ 962,000 คน ในปี 2546 และ จำนวนประมาณ 1,021,000 คน ในปี 2549 ซึ่งเป็นการประมาณการของศูนย์ปฏิบัติการแห่งชาติเพื่อการพัฒนาคน (ศปพค.) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานกฤษฎมนตรี

#### ประมาณการความต้องการเข้าสู่การศึกษาระดับอุดมศึกษา

หน่วย: พันคน

ปี	2544	2545	2546	2547	2548	2549
ประมาณการผู้จบ ม.6	366	390	394	384	388	409
ประมาณการผู้จบ ปวช.3	307	341	358	351	351	367
ประมาณการผู้สำเร็จอนุปริญญา และเทียบเท่า	189	199	210	220	233	245
รวม	826	930	962	955	972	1,021

ที่มา : ศูนย์ปฏิบัติการแห่งชาติเพื่อการพัฒนาคน (ศปพค.) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา  
แห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี

นอกจากนี้สถาบันอุดมศึกษาายังต้องเตรียมพร้อมเพื่อรองรับความต้องการ  
ศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี ดังจะเห็นได้จากการเข้าศึกษาในระดับ  
บัณฑิตศึกษา ดังนี้

ปี	2540		2541		2542		2543		2544	
	รัฐ	เอกชน	รัฐ	เอกชน	รัฐ	เอกชน	รัฐ	เอกชน	รัฐ	เอกชน
มหาวิทยาลัย										
ประกาศนียบัตร	915	-	835	-	1419	-	1564	-	1680	-
ปริญญาโท	16510	2919	19613	3483	24986	3182	24380	3900	32999	3785
ปริญญาเอก	324	8	530	20	713	24	858	17	1521	11
รวม	17749	2927	20978	3503	27118	3206	26802	3917	36200	3796
รัฐ/เอกชน	20676		24481		30324		30719		39960	

ที่มา : ศูนย์สารสนเทศ สำนักงานนโยบายและแผนอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย

ภาพรวมของปัญหาก็คือ ปัญหาด้านคุณภาพของอาจารย์ในระดับอุดมศึกษาทั้ง  
ด้านคุณวุฒิและศักยภาพการทำวิจัยยังด้อยอยู่มาก เมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยชั้นนำของ  
ต่างประเทศ และจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ศาสตราจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญ มี  
ประสบการณ์ ทั้งด้านการสอนและวิจัย ต้องออกจากระบบจากการเกษียณอายุในสัดส่วนที่สูง  
รวมทั้งปัญหาด้านขาดการประสานงานความร่วมมือที่จะเชื่อมโยงการวิจัย การพัฒนา  
คณาจารย์ นักวิจัย และการพัฒนาบัณฑิตศึกษา เพื่อฝึกกำลังทรัพยากรที่มีอย่างจำกัดมุ่ง  
เป้าหมาย ผลลัพธ์ สู่การพัฒนาประเทศ และพัฒนาวิชาการอย่างยั่งยืนและต่อเนื่อง

### 3. อนาคตของสถาบันอุดมศึกษาไทยและความร่วมมือด้านการผลิตและพัฒนา บัณฑิตศึกษาและด้านการวิจัย

- ความเข้มแข็งของสถาบันอุดมศึกษาในด้านการวิจัย ซึ่งเป็นดัชนีชี้วัดตัวหนึ่ง  
ที่บ่งบอกถึงความเข้มแข็งของการพัฒนาประเทศ การทำวิจัยของสถาบันอุดมศึกษาไทยที่ผ่าน  
มายังขาดความร่วมมือในลักษณะเครือข่ายระหว่างสถาบันและชาติที่ชัดเจน ดังนั้นการ  
วิจัยจำเป็นต้องเชื่อมโยงกับโจทย์วิจัยของประเทศ เชื่อมโยงกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน  
ที่เกี่ยวข้องกับการนำผลของการวิจัยไปใช้ และจะต้องยึดโยงกับบัณฑิตศึกษา เพื่อสร้างกำลังคน  
ทางการวิจัย มิให้มีช่องว่างของนักวิจัย จึงจะทำให้ประเทศไทยมีพลังที่จะแข่งขันในยุคเศรษฐกิจ  
ฐานความรู้

- แต่ละมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องมีทรัพยากรบุคคลหลากหลายสาขา ทำให้ผู้ที่มีความรู้ความสามารถกระจายอยู่ในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ แต่อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งไม่สามารถสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการได้ในทุกสาขา จึงเป็นความจำเป็นที่จะต้องดึงศักยภาพของคนเก่งที่กระจายอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งมาร่วมกันพัฒนาบัณฑิตศึกษา พัฒนางานวิจัยในลักษณะเครือข่ายวิจัย (Cooperative Research Network : CRN) เพื่อสร้างประสิทธิภาพในการใช้งบประมาณ ใช้กำลังคนที่มีศักยภาพ และใช้ทรัพยากรอื่น ๆ ที่มีอย่างจำกัด และร่วมสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพและมีทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม สามารถแข่งขันในเวทีโลกได้ โดยให้แต่ละมหาวิทยาลัยสร้างหน่วยวิจัยย่อย ๆ ที่เข้มแข็งเฉพาะทาง แล้วใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ร่วมกันให้มากที่สุด

- การพัฒนานักวิจัยระดับปริญญาเอกในรูปแบบเดิมที่ขาดความร่วมมืออย่างจริงจังระหว่างสถาบัน ทำให้ได้นักวิจัยจำนวนน้อยมาก ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยขนาดเล็ก ตามศักยภาพของเงินและตามศักยภาพของผู้วิจัย และไม่มีทิศทางของงานวิจัยอีกด้วย รูปแบบเดิมจึงไม่สามารถสร้างมวลพลัง (Critical mass) ที่จะพัฒนาบัณฑิตศึกษาให้ได้มาตรฐานสากล และรวมทั้งไม่สามารถผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพในระดับที่จะแข่งขันกับประเทศอื่นได้ จึงเป็นต้องคิดหารูปแบบและวิธีการใหม่ เพื่อให้สามารถผลิตมวลนักวิจัยให้ได้โดยเร็ว และเพื่อให้ระบบวิจัยมีความยั่งยืนต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ก็ต้องคำนึงถึงคุณภาพของงานวิจัย การพัฒนาที่จะเกิดขึ้นแก่นักวิจัย คณาจารย์ บัณฑิตศึกษาของแต่ละมหาวิทยาลัย รวมทั้งเป้าหมายการพัฒนาประเทศ

- งานวิจัยในอนาคตต้องคำนึงถึงการเสริมสร้างความแข็งแกร่งใน 4 ด้าน คือ
  - 1) วิทยาการพื้นฐาน ต้องครอบคลุมวิทยาการที่เป็นแกนหลักอย่างสมดุล ได้แก่ วิทยาศาสตร์ สังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์
  - 2) การแก้ปัญหาและการพัฒนาประเทศ เพื่อการพึ่งพาตนเองตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
  - 3) การวิจัยเชิงรุก เพื่อการแข่งขันในเวทีโลก
  - 4) การเผยแพร่และนำผลการวิจัยไปใช้อย่างคุ้มค่า

#### 4. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ

##### 4.1 วัตถุประสงค์ของโครงการ

โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควักกับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย มีวัตถุประสงค์ดังนี้

4.1.1 เพื่อพัฒนาคณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนทั้งระบบ ให้มีวุฒิปริญญาเอกที่มีศักยภาพการทำวิจัย ซึ่งมีคุณภาพใกล้เคียงกับนานาชาติ

4.1.2 เพื่อสร้างเครือข่ายวิจัยที่มีประสิทธิภาพสามารถสร้างผลงานวิจัยที่ส่งผลต่อการพัฒนาประเทศ และภาคอุตสาหกรรม ซึ่งจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถแข่งขันของประเทศ

4.1.3 เพื่อพัฒนาสมรรถนะในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาไทยที่มีมาตรฐานเทียบเท่าระดับนานาชาติ

4.1.4 เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่สถาบันฝ่ายผลิต พัฒนาและสร้างนักวิจัยที่มีศักยภาพให้แก่สถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ที่รวมในเครือข่าย

## 4.2 เป้าหมายของโครงการ

### 4.2.1 เป้าหมายเชิงปริมาณ

#### 1) ด้านเครือข่ายการวิจัย จำนวนเครือข่ายการวิจัย (CRN)

จะขึ้นอยู่กับความจำเป็นของโจทย์วิจัยที่สอดคล้องกับการแก้ปัญหาและพัฒนาประเทศและสอดคล้องกับการพัฒนาวิชาการให้ก้าวทันกับวิทยาการใหม่ของโลก ความพร้อมของสาขาวิชาในสถาบันสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นแกนนำ รวมทั้งความต้องการของผู้ที่จะเข้าสู่ระดับบัณฑิตศึกษาที่เพิ่มมากขึ้น ระยะเวลาการดำเนินการโครงการ 15 ปี มีเป้าหมายที่จะจัดตั้งเครือข่ายการวิจัย กระจายอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาที่สอนระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 220 เครือข่าย โดย 5 ปีแรกของโครงการ คาดว่าจะสามารถจัดตั้งเครือข่ายการวิจัยได้ประมาณ 100 เครือข่าย ระยะที่ 2 ปีที่ 6 - ปีที่ 10 ของโครงการ คาดว่าจะสามารถจัดตั้งเครือข่ายการวิจัยได้อีก 60 เครือข่าย และระยะที่ 3 ปีที่ 11-15 ของโครงการ คาดว่าจะสามารถจัดตั้งเครือข่ายการวิจัยได้อีก 60 เครือข่าย

2) ด้านการพัฒนาอาจารย์ เนื่องจากความต้องการศึกษาในระดับอุดมศึกษามีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น ซึ่งเป็นผลจากการที่รัฐจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน 12 ปี ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 จากการประมาณการเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ประเภทจำกัดจำนวนรับ คาดว่าจะมีจำนวนผู้เข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐประเภทจำกัดรับ โดยเฉลี่ยปีละ 207,054 คน (เอกสารผนวก 6) ดังนั้น ตลอดหลักสูตร 4 ปี คาดว่าจะมีจำนวนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐประเภทจำกัดรับไม่ต่ำกว่า 828,216 คน จำนวนอาจารย์ที่ควรจะมีในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐประเภทจำกัดรับไม่ควรน้อยกว่า จำนวน 41,411 คน โดยประมาณการจากสัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อนักศึกษา 20 คน แต่ในปัจจุบัน (ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2545) มีอาจารย์อยู่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทั้งหมด จำนวน 35,402 คน ดังนั้น จำนวนอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จึงควรมีเพิ่มขึ้นตามภาระงานอีกไม่ต่ำกว่า 6,009 คน และรวมทั้งยังต้องมีจำนวนอาจารย์ใหม่ที่ต้องทดแทนจำนวนอาจารย์ที่จะเกษียณอายุภายใน 15 ปีข้างหน้าอีกไม่ต่ำกว่า 9,858 คน สำหรับอาจารย์ที่อยู่ในระบบอยู่แล้วจำนวน 35,402

คน นั้น เป็นผู้ที่มีความรู้ปริญญาเอก 7,001 คน และกำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาโท-เอก จำนวน 4,240 คน ซึ่งแสดงว่า อาจารย์ที่อยู่ในระบบที่ไม่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและยังไม่ได้ศึกษาต่อมีจำนวน 24,161 คน ที่จำเป็นต้องพัฒนา

จำนวนอาจารย์รุ่นใหม่ที่ต้องเข้าสู่ระบบ และจำนวนอาจารย์ที่อยู่ในระบบที่ต้องศึกษาต่อ ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายของโครงการ มีจำนวน **19,662** คน โดยมีฐานแนวคิดของการประมาณการจำนวนผู้รับทุน ดังนี้

อาจารย์ที่อยู่ในระบบซึ่งไม่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและยังไม่ได้ศึกษาต่อ  
ประมาณการจำนวนขั้นต่ำ ดังนี้ (เอกสารผนวก 7)

- กลุ่มอายุไม่เกิน 40 ปี คาดว่าจะศึกษาต่อ	6,533 คน
- วุฒิปริญญาตรี 100 % =	3,337 คน
- วุฒิปริญญาโท 60 % =	3,196 คน
- กลุ่มอายุระหว่าง 41 – 50 ปี คาดว่าจะศึกษาต่อ	2,819 คน
- วุฒิปริญญาตรี 60 % =	1,009 คน
- วุฒิปริญญาโท 30 % =	1,810 คน
รวม	<b>9,352</b> คน

อาจารย์รุ่นใหม่ที่จะเข้าสู่ระบบ

ประมาณการว่าสถาบันอุดมศึกษาจะสามารถรับอาจารย์รุ่นใหม่จากผู้ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกอยู่แล้ว ร้อยละ 35 ของจำนวนที่รับเข้าใหม่ ดังนั้นจึงมีเพียงร้อยละ 65 (ประมาณการขั้นต่ำ) ของจำนวนที่รับเข้าใหม่ ที่ต้องจูงใจให้เป็นอาจารย์โดยให้ทุนศึกษาต่อระดับปริญญาเอก ดังนี้ (เอกสารผนวก 7)

- จำนวนอาจารย์ใหม่ที่ต้องรับเพิ่มตามภาระงานที่เพิ่มขึ้น 6,009 คน (โดยคำนวณจากสัดส่วนอาจารย์ : นักศึกษา 1 : 20) ให้ทุนร้อยละ 65	=	3,905 คน
- จำนวนอาจารย์ใหม่ที่ต้องรับเพิ่มเพื่อทดแทนอาจารย์เดิมที่จะเกษียณอายุตามระยะเวลาของโครงการ (15 ปี) 9,858 คน		
ให้ทุนร้อยละ 65	=	6,405 คน
รวมอาจารย์ใหม่	=	<b>10,310</b> คน

ทั้งนี้ ในการประมาณการจำนวนอาจารย์ใหม่เพื่อทดแทนอาจารย์ที่จะเกษียณอายุอยู่บนสมมติฐานที่ว่า ศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์เกษียณอายุที่ 65 ปี (ภายใน 15 ปี มีจำนวนประมาณ 4,607 คน เฉลี่ยปีละ 307 คน ที่จะขยายเวลาเกษียณ)

### 3) ด้านผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการ

มีเป้าหมายของผลงานภายใน 15 ปี ดังนี้

ผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ อย่างน้อย 17,695 ชิ้น  
(90 % ของผู้รับทุนตลอดโครงการ)

สิทธิบัตร อย่างน้อย 5,308 รายการ  
(30% ของจำนวนผลงาน)

ผลงานตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ

อย่างน้อย 8,847 เรื่อง  
(50 % ของจำนวนผลงาน)

ผลงานตีพิมพ์ซึ่งรวมทั้งวารสาร/หนังสือเผยแพร่ความรู้และ  
และเทคโนโลยีภายในประเทศ

อย่างน้อย 14,156 เรื่อง  
(80 % ของจำนวนผลงาน)

#### 4.2.2 เป้าหมายเชิงคุณภาพ

##### 1) ด้านผลงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์

- คุณภาพในระดับสากล
- ตรงกับความต้องการของประเทศมากขึ้น
- สามารถแก้ไขปัญหาสังคม เศรษฐกิจของประเทศและพัฒนาสังคม  
ระดับต่าง ๆ
- สามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก

##### 2) ด้านบุคลากร

- ได้คณาจารย์ นักวิจัย ที่มีความสามารถสูง สามารถดึงดูดนักวิชาการ  
มีศักยภาพมีความรู้ ความสามารถ และสามารถทำงานเป็นทีม เข้าสู่  
ระบบสถาบันอุดมศึกษาได้มากขึ้น

##### 3) ด้านองค์กร

- หน่วยวิจัยสร้างผลงานที่มีคุณภาพอย่างต่อเนื่องและเข้มแข็งขึ้น
- บัณฑิตศึกษาเข้มแข็งขึ้น มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาองค์ความรู้มากขึ้น  
และมีศักยภาพในการทำวิจัย

##### 4) ด้านทรัพยากร

- มีการใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเกิด  
ประสิทธิผล



### 5) ด้านวิชาการ/วิชาชีพ

- มีการสืบต่อเนื่องของนักวิชาการรุ่นต่าง ๆ มากขึ้น
- สร้างกลุ่มนักวิชาการ/วิชาชีพ (Academic peer group) ที่เข้มแข็งมากขึ้น
- วิชาการพื้นฐานเจริญก้าวหน้าทุกด้านทำให้สังคมไทยก้าวไปได้
- วิชาการที่เป็นภูมิปัญญาไทย/ภูมิปัญญาท้องถิ่นได้รับการพัฒนาให้เป็นศาสตร์สากล

## 5. กลไกการดำเนินงาน การบริหารโครงการ ขอบเขตของโครงการ

### 5.1 กลไกการดำเนินงาน

โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย มีกลไกการดำเนินการดังนี้

5.1.1 สร้างเครือข่าย (Net Work) ของสาขา เพื่อให้เกิดความร่วมมือของคณาจารย์นักวิจัยในสาขาเดียวกัน และสาขาที่เชื่อมโยงกันระหว่างสถาบันอุดมศึกษา และหน่วยวิจัยของสถาบันอื่น ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน รวมทั้งสถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยในต่างประเทศ เพื่อพัฒนาบัณฑิตศึกษาของประเทศให้ได้มาตรฐานสากล และร่วมสร้างงานวิจัยที่มีทิศทางที่ชัดเจนและมีคุณภาพ การมีเครือข่ายที่เข้มแข็งจะช่วยแก้ปัญหาซึ่งเป็นจุดอ่อนของอุดมศึกษาไทยได้หลายประการ เช่น

- สามารถตั้งศักยภาพความเชี่ยวชาญในแต่ละสาขาของสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง และศักยภาพของภาคเอกชนมารวมกัน ทำให้เกิดพลังที่จะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพของอุดมศึกษาไทยทั้งคุณภาพของอาจารย์ คุณภาพของบัณฑิต และคุณภาพของงานวิจัย รวมทั้งสามารถเริ่มงานวิจัยได้ทันที
- สามารถระดมทรัพยากรที่มีอย่างจำกัด และกระจัดกระจายมาใช้อย่างคุ้มค่าส่งผลให้มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งทรัพยากรบุคคล ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ เพราะการจัดตั้งเครือข่ายจะไม่มีการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐาน
- เครือข่ายที่เข้มแข็งจะสามารถผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพตอบสนองความต้องการของประเทศ ตรงกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม สามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก และมีการสร้างงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง

5.1.2 ผลิตปริญญาเอกที่ผสมผสานระหว่างการศึกษาในระดับปริญญาเอกกับสร้างงานวิจัย โดยให้ผู้ที่ศึกษาระดับปริญญาเอก ศึกษาในหลักสูตรที่ทำวิจัย มีการทำวิจัยเป็นทีม ภายใต้การกำกับดูแลอย่างใกล้ชิดของคณาจารย์ นักวิจัยของเครือข่าย เพื่อให้คณาจารย์และผู้ทีศึกษาระดับปริญญาเอก มีศักยภาพในการทำวิจัยได้รับคุณวุฒิ

ปริญญาเอกพร้อมกับได้ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพสอดคล้องกับทิศทางของประเทศ ผลงานวิจัยนั้นสามารถนำมาพัฒนาประเทศ รวมทั้งช่วยเสริมสร้างสมรรถนะในการแข่งขันของประเทศในระดับโลก

5.1.3 การจัดสรรทุนของโครงการ คณะกรรมการบริหารเครือข่าย การวิจัยจะพิจารณาสาขาวิชาที่จะให้ทุนและจัดสรรจำนวนทุนให้แก่เครือข่ายวิจัย เพื่อให้ที่ประชุมเครือข่ายวิจัยแต่ละเครือข่ายพิจารณาจัดสรรให้แก่สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งตามความเหมาะสม ซึ่งผู้ที่รับทุนของโครงการจะต้องทำวิจัยภายใต้กรอบของเครือข่าย

5.1.4 รูปแบบและแนวทางของบัณฑิตศึกษาที่จัดการโดยเครือข่าย

- เป็นหลักสูตรปริญญาเอก หรือโทควบเอก ที่เน้นการวิจัย
- เป็นหลักสูตรที่จัดการร่วมกันระหว่างสถาบันอุดมศึกษา

โดยมีเครือข่ายเป็นแกนหลัก ซึ่งเน้นการวิจัยที่มีคุณภาพ มีการควบคุมงานวิจัยโดยนักวิจัยที่มีความสามารถสูงทั้งภายในประเทศ และ/หรือนักวิจัยจากสถาบันชั้นนำในต่างประเทศ

- มีการจัดหลักสูตรที่ยืดหยุ่น คณาจารย์ประจำสามารถศึกษาได้ในลักษณะที่ไม่จำเป็นต้องลาศึกษาเสมอไป (On-job training) โดยเป็นหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัยเป็นส่วนใหญ่วิธีการเรียนการสอนและการควบคุมปริญญาโทหรืออาจดำเนินการโดยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นต้น

- งานวิจัยที่เป็นส่วนสำคัญของหลักสูตร จะต้องสอดคล้องกับเป้าหมายผลลัพธ์การวิจัยของเครือข่าย ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ

- เป็นหลักสูตรที่ใช้ทรัพยากรการวิจัยร่วมกันในเครือข่าย และมุ่งสร้างนักวิจัยเพิ่มเติมให้แก่เครือข่าย

- หลักสูตรอาจจะมีหลายลักษณะตามศักยภาพของแต่ละเครือข่าย ดังนี้

- 1) หลักสูตรที่ไปศึกษา ณ ต่างประเทศตลอดหลักสูตร
- 2) หลักสูตรที่สามารถดำเนินการได้เองภายในประเทศตลอดหลักสูตร
- 3) หลักสูตรที่มีความร่วมมือกับสถาบันในต่างประเทศ เช่น

ในประเทศ (ประมาณ 1-2 ปี)	พัฒนาความสามารถด้านภาษาอังกฤษ การศึกษารายวิชาที่เกี่ยวข้องกับวิธีการวิจัย การพัฒนาเค้าโครงเบื้องต้นของการวิจัย
ต่างประเทศ (6-12 เดือน)	ศึกษาหาประสบการณ์การวิจัยในต่างประเทศ พัฒนาเค้าโครงการวิจัยขั้นสุดท้าย
ในประเทศ (ประมาณ 1-2 ปี)	การทำวิจัยตามเค้าโครงการเขียนปริญาานิพนธ์
ต่างประเทศ (ประมาณ 3-6 เดือน)	การแก้ไขปริญาานิพนธ์ขั้นสุดท้าย การสอบปากเปล่า

## 5.2 การบริหารโครงการ

โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย เป็นโครงการที่มีรูปแบบของการดำเนินการเปลี่ยนไปจากเดิมซึ่งรูปแบบเดิมนั้น สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งรับผิดชอบการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา และทำวิจัยตามศักยภาพของแต่ละแห่ง ส่วนรูปแบบใหม่เป็นการร่วมมือในรูปแบบของเครือข่ายวิจัยที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ทั้งสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน หน่วยงานวิจัยของส่วนราชการอื่น หน่วยงานวิจัยของภาคอุตสาหกรรม รวมทั้งสถาบันของต่างประเทศ ดังนั้น การบริหารโครงการ จึงบริหารโดยองค์กร ดังนี้

5.2.1 คณะกรรมการบริหารเครือข่ายการวิจัยและการพัฒนาอาจารย์  
ทำหน้าที่เสนอแนะนโยบายที่เกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์ต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษา  
เสนอแนะแนวทางการจัดตั้งเครือข่าย การดำเนินงานของเครือข่าย (CRN) สนับสนุนการสร้างและพัฒนาเครือข่าย (CRN) ให้เข้มแข็ง ให้ข้อเสนอแนะแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นของเครือข่าย

องค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารเครือข่าย ประกอบด้วย ผู้บริหาร จากองค์กรหลักที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษาและการวิจัย ได้แก่

1. รองนายกรัฐมนตรีที่ดูแลการศึกษา ประธานกรรมการ
2. ปลัดทบวงฯ/เลขาธิการคณะกรรมการอุดมศึกษา รองประธานกรรมการ
3. ประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย รองประธานกรรมการ
4. นายกสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชน กรรมการ
5. เลขาธิการคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กรรมการ
6. ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย กรรมการ
7. ผู้อำนวยการ สำนักงานพัฒนาวิจัยและเทคโนโลยีแห่งชาติ กรรมการ
8. ผู้อำนวยการสำนักงานประเมิน กรรมการ
9. ผู้ทรงคุณวุฒิ (จำนวน 5-10 คน) กรรมการ
10. ผู้อำนวยการสำนักงานประสานงานเครือข่ายวิจัย กรรมการและเลขานุการ

แผนภูมิโครงสร้างการบริหารเครือข่าย ดังเอกสารผนวก 8

5.2.2 สำนักงานประสานเครือข่ายการวิจัย ทำหน้าที่เป็นเลขาธิการ (Secretariate Office) เป็นองค์กรขนาดเล็กมีการดำเนินงานที่คล่องตัวในการประสานงานและอำนวยความสะดวกแก่เครือข่ายวิจัย

5.2.3 เครือข่ายวิจัย (Cooperative Research Network) ทำหน้าที่หลัก คือ ประสานงานและบริหารจัดการกลุ่มคณาจารย์นักวิจัยจากหน่วยวิจัยต่าง ๆ เพื่อให้เกิดกิจกรรม ดังนี้

- วางแผนกำหนดกรอบของงานวิจัย ดำเนินการวิจัย เพื่อสร้างองค์ความรู้เพื่อสร้างพลังทางปัญญาของประเทศและพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเกิดการพัฒนายั่งยืนและเพิ่มความสามารถในการแข่งขันในเวทีโลก
- ผลิตบัณฑิต และพัฒนาหลักสูตรระดับปริญญาเอกหรือโท ควบเอก ที่มีคุณภาพสูง มีศักยภาพการทำวิจัย
- ดูแลเรื่องประโยชน์จากการนำผลการวิจัยไปใช้ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

การดำเนินการและบริหารกิจกรรมของเครือข่าย โดยผู้แทนสาขาวิชา จากหน่วยงานต่าง ๆ มีการเลือกประธานหรือแกนของเครือข่าย ซึ่งควรมาจากมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา และมีความเข้มแข็งในงานวิจัยนั้น ๆ โดยเครือข่าย จะต้องจัดทำฐานข้อมูลของเครือข่าย ทั้งข้อมูลด้านบุคลากร ความเชี่ยวชาญของบุคลากร

ผลงานของสมาชิกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ รายการอุปกรณ์ที่มีราคาแพง เป็นต้น เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของเครือข่าย

### 5.3 ขอบเขตของโครงการ

โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย มีขอบเขตของการดำเนินงานที่สำคัญ 2 ประการ คือ

5.3.1 การสร้างเครือข่ายการวิจัย การสร้างเครือข่ายสาขาใดนั้น ขึ้นอยู่กับปัญหาหรือโจทย์วิจัยของประเทศ (Problem Based) เป็นส่วนใหญ่ และขึ้นอยู่กับสาขาวิชา (Disciplin Based) อีกจำนวนหนึ่ง โดยเครือข่ายการวิจัยเป็นการรวมตัวกันของหน่วยวิจัย ในมหาวิทยาลัย/สถาบันอุดมศึกษาไทยอย่างน้อย 2 แห่ง มีใช้โครงสร้างถาวร แต่เป็นเครือข่ายเพื่อการประสานงานและการบริหารจัดการของเครือข่ายที่ไม่ต้องลงทุนทางด้านกายภาพหรือหากจะมีก็เฉพาะเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และหากหมดความจำเป็น เครือข่ายนั้น ก็ยุบตัวเองลงได้

5.3.2 การจัดสรรงบประมาณ เพื่อเป็นทุนพัฒนาอาจารย์ตามโครงการ กำหนดให้ทุนแก่สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตามพระราชบัญญัติปฏิรูปการศึกษา พ.ศ. 2542 ซึ่งได้แก่ มหาวิทยาลัย 24 แห่ง สถาบันราชภัฏ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลและสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ส่วนค่าใช้จ่ายสนับสนุนการพัฒนาอาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ไม่ได้รวมอยู่ในโครงการนี้

### 5.4 เงื่อนไขการดำเนินงาน

โครงการจะประสบความสำเร็จหรือไม่ ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่

- ความเข้มแข็งของเครือข่าย ซึ่งผู้บริหารระดับสูงของทุกหน่วยงาน ควรกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจน และสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายในทุกรูปแบบ รวมทั้งสมาชิกในเครือข่ายต้องให้ความร่วมมือการดำเนินการของเครือข่ายอย่างเต็มที่
- รัฐควรสนับสนุนงบประมาณที่เพียงพอและต่อเนื่อง
- เครือข่ายต้องได้รับทุนสนับสนุน เพื่อการทำวิจัยจากแหล่งทุนต่าง ๆ ทั้งจากภาครัฐและภาคเอกชนที่เพียงพอต่อเนื่อง โดยองค์กรที่เป็นแหล่งทุนวิจัย ควรให้ความร่วมมือโดยสนับสนุนทุนวิจัยที่เสนอโดยเครือข่าย และเป็นโครงการที่ทำเป็นทีม โดยสมาชิกเครือข่าย ทั้งนี้ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่เครือข่าย

- สมมติฐานที่ตั้งไว้ไม่คลาดเคลื่อน เช่น จำนวนผู้รับทุน จำนวนผลงาน วิชาการ จำนวนอาจารย์ใหม่ที่เข้าสู่ระบบอุดมศึกษามีคุณวุฒิปริญญาเอกตั้งแต่แรกเข้าไม่น้อยกว่าร้อยละ 35 รวมทั้งผู้ที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์จะขยายเวลา เกษียณอายุ 65 ปีทั้งหมด เป็นต้น

## 6. ขั้นตอนการดำเนินการของโครงการ

โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถ ด้านการวิจัยเป็นโครงการพัฒนาคณาจารย์ระยะยาว 15 ปี และเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน มีขั้นตอนที่สำคัญของโครงการ ดังนี้

6.1 การขออนุมัติโครงการ ทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดทำโครงการเสนอ คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุมัติโครงการ

6.2 การกำหนดเครือข่าย กำหนดกรอบการดำเนินงานของเครือข่าย เกณฑ์ การจัดตั้งเครือข่าย โดยคณะกรรมการบริหารโครงการ หลังจากนั้น มีการจัดประชุมสัมมนา ผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา และผู้แทนเครือข่ายที่ได้รับการแต่งตั้งจากแต่ละสถาบัน เพื่อสร้างความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของโครงการ เกณฑ์การจัดตั้งเครือข่าย แนวทางการดำเนินงาน ของเครือข่าย ความสัมพันธ์ ความเชื่อมโยงระหว่างเครือข่ายกับสำนักงานประสานงาน เครือข่ายการวิจัย และกับสถาบันอุดมศึกษาต้นสังกัด

6.3 การจัดสรรทุนพัฒนาอาจารย์เพื่อศึกษาในระดับปริญญาเอกหรือโทควบเอา และทุนสำหรับเชิญผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้วิทยาการและเทคโนโลยีใหม่ ๆ ให้แก่นักวิชาการและ นักศึกษาในความรับผิดชอบของเครือข่าย รวมทั้งทุนพัฒนาอาจารย์ผู้สอนในกิจกรรมวิชาการ ต่าง ๆ และให้เครือข่ายร่วมพิจารณากลับกรองและจัดสรรทุนให้แก่สถาบันอุดมศึกษาที่เป็น สมาชิกของเครือข่าย

6.4 สถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับทุนจะคัดเลือกผู้รับทุน โดยผู้รับทุนศึกษาระดับ ปริญญาเอกหรือโทควบเอก จะต้องทำวิจัยภายใต้หัวข้อที่เครือข่ายกำหนด และภายใต้การให้ คำแนะนำของเครือข่าย

6.5 การติดตามและประเมินผลโครงการ

6.5.1 การติดตามผลการปฏิบัติงาน เครือข่ายจะต้องรายงานผลการ ดำเนินงานต่อสำนักงานประสานงานเครือข่ายการวิจัย และผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของสมาชิกเครือข่ายตามแบบฟอร์มที่กำหนด ปีละ 1 ครั้ง และสำนักงาน ประสานเครือข่ายการวิจัย จะรายงานผลต่อคณะกรรมการบริหารเครือข่ายการวิจัยและการ พัฒนาอาจารย์ เพื่อทราบ

6.5.2 การประเมินผล มีการประเมินผลทุก 5 ปี โดยผู้ทรงคุณวุฒิ สำนักงานประสานเครือข่ายการวิจัยรายงานผลการติดตามต่อคณะกรรมการบริหารเครือข่าย ปีละ 1 ครั้ง และรายงานผลการประเมินผลโครงการเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น เพื่อปรับปรุงโครงการให้เหมาะสม รวมทั้งเพื่อประกอบการตัดสินใจในการดำเนินการโครงการในระยะต่อ ๆ ไป

## 7. แผนปฏิบัติการของโครงการ

คาดว่าโครงการจะได้รับการอนุมัติงบประมาณ ในปีงบประมาณ 2547 เป็นปีแรกของโครงการ ดังนั้น จึงกำหนดแผนปฏิบัติการ ดังนี้

7.1 จัดตั้งเครือข่ายการวิจัย มีแผนที่จะตั้งเครือข่ายการวิจัยตลอดโครงการ 220 เครือข่าย และจัดสรรทุนเป็น 3 ระยะ ๆ ละ 5 ปี ดังนี้

ระยะที่ 1	ปี 2547 - 2551	จำนวน 100 เครือข่าย
ระยะที่ 2	ปี 2552 - 2556	จำนวน 160 เครือข่าย
ระยะที่ 3	ปี 2556 - 2561	จำนวน 220 เครือข่าย

7.2 จัดสรรทุนศึกษาต่อระดับปริญญาเอกหรือโทควบเอกให้แก่อาจารย์ในระบบที่ยังไม่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและผู้ที่เข้ามาเป็นอาจารย์ใหม่ทดแทนอาจารย์ที่เกษียณอายุ และอาจารย์ใหม่ที่ต้องรับเพิ่มขึ้นตามภาระงานโดยคาดว่าจะ มีผู้รับทุนรวมทั้งสิ้น 19,662 ทุน กระจายเป็น 3 ระยะ ๆ ละ 5 ปี ดังนี้

ระยะที่ 1	ปี 2547 - 2551	จำนวน 8,060 ทุน
ระยะที่ 2	ปี 2552 - 2556	จำนวน 8,902 ทุน
ระยะที่ 3	ปี 2557 - 2561	จำนวน 2,700 ทุน

โดยระยะที่ 3 ผู้รับทุนจะเหลือเฉพาะกลุ่มที่ทดแทนอัตราเกษียณเท่านั้น ส่วนกลุ่มที่รับเพิ่มขึ้นตามภาระงาน และอาจารย์ในระบบจะเร่งพัฒนาใน 10 ปีแรกของโครงการ และกำหนดสัดส่วนของหลักสูตรที่ศึกษาของผู้รับทุนระหว่างหลักสูตรที่ศึกษาในประเทศ : หลักสูตรที่ร่วมมือกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ : หลักสูตรที่ศึกษา ณ ต่างประเทศ แตกต่างกันในแต่ละระยะ ระยะที่ 2 และ 3 จะศึกษาในประเทศมากขึ้นโดยมีแนวคิดว่าการศึกษาระดับปริญญาโทในประเทศจะเข้มข้นมากขึ้น และเพื่อประหยัดงบประมาณของประเทศ

ดังนั้น สัดส่วนหลักสูตรที่กำหนดให้ทุนในแต่ละช่วง เป็นดังนี้

ศึกษาในประเทศ : ผลิตร่วมกับต่างประเทศ : ศึกษาต่างประเทศ  
(ไปวิจัยต่างประเทศ  
6 - 12 เดือน)

ระยะที่ 1 ปี 2547 - 2551	45	:	45	:	10
ระยะที่ 2 ปี 2552 - 2556	65	:	27	:	8
ระยะที่ 3 ปี 2557 - 2561	85	:	10	:	5

7.3 จัดสรรทุนสำหรับโครงการเชิญผู้เชี่ยวชาญของแต่ละเครือข่าย ๆ ละ 2 โครงการต่อปี เพื่อเป็นเวทีของการถ่ายทอดเทคโนโลยีใหม่ ๆ วิทยาการที่ก้าวหน้าให้แก่คณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นสมาชิกเครือข่าย และให้แก่ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในประเทศ

7.4 จัดสรรทุนกิจกรรมวิชาการเพื่อพัฒนาอาจารย์ผู้สอน เช่น ทุนไปฝึกอบรม ดูงาน ร่วมประชุมวิชาการระดับนานาชาติเพื่อนำเสนอผลงานวิชาการ รวมทั้งการไปร่วมทำวิจัย ณ ต่างประเทศ เครือข่ายละประมาณ 5 ทุนต่อปีหรือประมาณ 1.5 ล้านบาท ต่อเครือข่ายต่อปี

แผนปฏิบัติการในแต่ละช่วงของโครงการ กำหนดดังนี้

ระยะ (Phase)	(2547-2551)	(2552-2556)	(2557-2561)	รวม
	ระยะที่ 1 (5 ปี)	ระยะที่ 2 (5 ปี)	ระยะที่ 3 (5 ปี)	
- จัดสรรทุนศึกษาแก่คณาจารย์/ ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ทุน)	8,060	8,902	2,700	19,662
- สัดส่วนหลักสูตรในประเทศ : ผลิตร่วมกับต่างประเทศ : ศึกษาต่างประเทศ	45 : 45 : 10	65 : 27 : 8	85 : 10 : 5	
- จัดตั้งเครือข่ายการวิจัย (เครือข่าย)	100	160	220	



โดยที่การจัดสรรงบประมาณจำเป็นต้องเป็นไปตามกำลังของงบประมาณแผ่นดิน และงบประมาณเงินรายได้ของแต่ละสถาบัน รวมทั้งความสามารถในการรวมกลุ่มกันเพื่อสร้างเครือข่าย ดังนั้น การจำแนกแผนงานละเอียดรายปีจึงจำเป็นต้องยึดหยุ่นภายในแต่ละระยะของโครงการ และควรเป็นแผนหลัก 5 ปี มากกว่าการกำหนดเป็นแผนแต่ละปี

(รายละเอียดของแผนปฏิบัติการและงบประมาณรายปี ดังตารางแนบท้ายโครงการ)

## 8. งบประมาณของโครงการ

8.1 รายการค่าใช้จ่ายของโครงการ ค่าใช้จ่ายภายใต้โครงการนี้เสนอเฉพาะค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาคณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐโดยตรง 4 รายการ ได้แก่

- ทุนศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกหรือปริญญาโทควบเอก สำหรับอาจารย์ในระบบและผู้ที่จะเป็นอาจารย์ใหม่

- ทุนสำหรับเชิญผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นผู้ที่มีชื่อเสียงในวงวิชาการจากต่างประเทศเพื่อถ่ายทอดความรู้วิทยาการใหม่ ๆ เทคโนโลยีใหม่ ๆ ของสาขาวิชาต่าง ๆ ให้แก่คณาจารย์และผู้ที่ศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ทุนละประมาณ 340,000 บาท ปีละ 2 ทุน ต่อเครือข่าย

- ทุนสำหรับสนับสนุนการพัฒนาคณาจารย์ผู้สอน ให้รับความรู้เทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ ๆ จากต่างประเทศ โดยการฝึกอบรม ดูงาน ร่วมทำวิจัย ณ มหาวิทยาลัยต่างประเทศ และการไปประชุมวิชาการระดับนานาชาติ เพื่อนำเสนอผลงานทางวิชาการ เครือข่ายละประมาณ 1.5 ล้านบาทต่อปี หรือประมาณ 5 ทุน ต่อเครือข่ายต่อปี

- ค่าใช้จ่ายเพื่อการบริหารโครงการ และเพื่อสนับสนุนการบริหารงานของเครือข่ายให้เข้มแข็ง และสามารถปฏิบัติการกิจของเครือข่ายได้ต่อเนื่องตามระยะเวลาที่เหมาะสมของแต่ละเครือข่าย โดยใช้ฐานของจำนวนเครือข่ายเป็นตัวกำหนดงบประมาณส่วนนี้ เครือข่ายละ 200,000 บาทต่อปี

ทั้งนี้ สถาบันอุดมศึกษาจะสมทบค่าใช้จ่ายของโครงการ ร้อยละ 10 ในช่วง 5 ปีแรก ร้อยละ 15 ในช่วงปีที่ 6-10 และร้อยละ 20 ในช่วงปีที่ 11 เป็นต้นไป ซึ่งเป็นช่วงสุดท้ายของโครงการ แต่อย่างไรก็ตาม การดำเนินการโครงการ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์นั้น จำเป็นต้องมีงบประมาณสนับสนุนจากแหล่งอื่นอีกด้วยซึ่งได้แก่ ทุนวิจัยทั้งทุนอุดหนุนการวิจัยของบัณฑิตศึกษา ทุนอุดหนุนการวิจัยของอาจารย์หรือนักวิจัยของเครือข่าย เป็นต้น

8.2 การกระจายงบประมาณในช่วงดำเนินการ จากแผนปฏิบัติการ ในข้อ 7 พบว่าในช่วง 5 ปีแรก และช่วง 5 ปีที่ 2 ของโครงการการจัดสรรทุนเพื่อศึกษาต่อ จะเร่งการพัฒนาโดยให้อาจารย์ศึกษาต่อโดยเร็วในช่วง 10 ปีแรก ส่วนในช่วง 5 ปีสุดท้าย จำนวนผู้รับทุนจะมีเพียงผู้ที่รับเข้าใหม่ทดแทนอัตราเกษียณอายุเท่านั้น ดังนั้น การประมาณการค่าใช้จ่ายของโครงการในช่วงที่ 1 และช่วงที่ 2 ของโครงการจะสูงกว่า ช่วงที่ 3 ของโครงการ ดังนี้

ช่วงเวลาของโครงการ	ประมาณค่าใช้จ่าย	จ่ายสมทบโดย	ขอสนับสนุนจากรัฐ
		สถาบันอุดมศึกษา	
- ช่วงแรก (2547-2551)	10,186.68	1,018.65	9,168.03
- ช่วงที่สอง (2552-2556)	14,567.71	2,185.13	12,382.58
- ช่วงที่สาม (2557-2563)	<u>8,297.05</u>	<u>1,659.39</u>	<u>6,637.66</u>
รวม (หน่วยล้านบาท)	<u>33,051.44</u>	<u>4,863.17</u>	<u>28,188.27</u>

ค่าใช้จ่ายทุนการศึกษาที่เกิดขึ้นระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2563 เป็นค่าใช้จ่ายของผู้รับทุนที่ผูกพันอยู่เดิมมิใช่ผู้รับทุนใหม่ (งบประมาณจำแนกรายปี ดังตารางแนบท้ายโครงการ) ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายดังกล่าวยังไม่ได้รวมสภาวะเงินเฟ้อหรือเงินสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งอื่น

## 9. แหล่งทรัพยากร

- 9.1 เงินงบประมาณแผ่นดิน
- 9.2 เงินสมทบ (Matching fund) จากเงินรายได้ของสถาบันอุดมศึกษา
- 9.3 กองทุนวิจัย (Research grants)
- 9.4 รายได้จากการบริการทางวิชาการและการดำเนินการวิจัยของ

เครือข่าย

## 10. ผู้รับผิดชอบโครงการ

ทบวงมหาวิทยาลัย/คณะกรรมการการอุดมศึกษา

## 11. ผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 11.1 มีการร่วมใช้ทรัพยากรที่มีอย่างจำกัดภายในประเทศอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

11.2 สถาบันอุดมศึกษาไทยจะสามารถเป็นแกนหลักในการแก้ปัญหาของประเทศ และพัฒนาประเทศ สามารถพัฒนาและสร้างงานวิจัยที่สนองตอบภาคอุตสาหกรรมและทิศทางของประเทศ มีคุณภาพมาตรฐานที่สามารถแข่งขันในเวทีโลกได้

11.3 สถาบันอุดมศึกษาไทยสามารถผลิตบัณฑิต ซึ่งเป็นทรัพยากรมนุษย์ระดับมัธยมศึกษาให้แก่ประเทศในปริมาณที่เพียงพอ และมีคุณภาพที่สามารถแข่งขันในระดับนานาชาติได้

11.4 สถาบันอุดมศึกษาของไทยมีโอกาสเป็นศูนย์กลางการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ระดับภูมิภาคอาเซียน มีเครือข่ายกับสถาบันอุดมศึกษาในต่างประเทศที่มีชื่อเสียงมากขึ้น

11.5 สถาบันอุดมศึกษาไทยสามารถเป็นศูนย์กลางเครือข่ายงานวิจัยในระดับประเทศ และมีการพัฒนางานวิจัยที่ยึดโยงความเป็นไทยและภูมิปัญญาไทย ให้สามารถยืนหยัดในกระแสโลกาภิวัตน์ทั้งในเชิงตั้งรับและเชิงรุก เกิดการประสานประโยชน์จากผลการศึกษาวิจัยในระดับประเทศและนานาชาติ ทำให้งานวิจัยถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล



แผนการจัดสรรทุนพัฒนาอาจารย์ในระบบและอาจารย์ใหม่ที่จะรับทุนและงบประมาณที่ต้องใช้ของโครงการ

	2547	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	รวม
<b>ประมาณการผู้รับทุน</b> (หน่วย : ทุน)																		
1. กลุ่มอาจารย์ในระบบเดิม																		
- อายุไม่เกิน 40 ปี	654	654	654	654	654	654	654	654	654	647								(9352)
- อายุ 41-50 ปี	282	282	282	282	282	282	282	282	282	281								6533
2. อาจารย์รับเข้าใหม่																		2819
- ทดแทนอาจารย์เกษียณ	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188								(10,310)
- ต้องรับเพิ่มตามภาระงานที่ ที่เพิ่มขึ้น	488	488	488	488	488	488	488	489	489	553	540	540	540	540	540			6405
<b>รวมผู้รับทุน</b>	1612	1612	1612	1612	1612	1977	1977	1978	1489	1481	540	540	540	540	540			3905
<b>ประมาณการงบประมาณ</b> (หน่วย : ล้านบาท)																		
1. ทุนพัฒนาอาจารย์/นักวิจัย	735.46	1470.91	2206.37	2402.27	2598.17	2771.27	2570.16	2718.31	2520.77	2323.24	1924.23	1362.46	870.51	697.46	528.65	325.44	176.22	28228.88
2. ทุนเชิญผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ	20.40	34.00	44.20	54.40	68.00	78.20	88.40	96.56	102.00	108.80	119.00	129.20	136.00	142.80	149.60			1,371.56
3. ทุนกิจกรรมวิชาการ	45.00	75.00	97.50	120.00	150.00	172.50	195.00	217.50	225.00	240.00	262.50	285.00	300.00	330.00	330.00			3,045.00
4. ค่าใช้จ่ายบริหารเครือข่าย และบริหารโครงการ	6.00	10.00	13.00	16.00	20.00	23.00	26.00	29.00	30.00	32.00	35.00	38.00	40.00	44.00	44.00			406.00
<b>รวมงบประมาณ</b>	806.86	1589.91	2361.07	2592.67	2836.17	3044.97	2879.56	3061.37	2877.77	2704.04	2340.73	1814.66	1346.51	1214.26	1052.25	325.44	176.22	33051.44
จ่ายสมทบ	80.68	158.99	236.11	259.26	283.61	456.74	431.93	459.20	431.66	405.60	468.14	362.93	269.30	242.85	210.45	70.48	35.24	4863.17
ขอสนับสนุนจากรัฐ	726.18	1430.91	2124.96	2333.41	2552.56	2588.23	2447.63	2602.17	2446.11	2298.44	1872.59	1451.73	1077.21	971.41	841.80	281.92	140.95	28188.27

หมายเหตุ - มหาวิทยาลัย/สถาบัน จ่ายสมทบ ร้อยละ 10, 15 และ 20 ในช่วงปีที่ 1-5, ปีที่ 6-10 และปีที่ 11 เป็นต้นไปตามลำดับ

- สิ้นสุดการจัดสรรทุนใหม่ ปี 2561 ซึ่งเป็นปีที่ 15 ส่วนปี 2562-2563 คงเหลือแต่การคงงบประมาณผูกพันเท่านั้น

## เอกสารภาคผนวก

1. ตารางแสดงอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย
2. อัตราร้อยละค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาต่อ GDP
3. ตารางสรุปจำนวนบุคลากรตำแหน่งอาจารย์ จำแนกตามคุณวุฒิและอายุ
4. จำนวนอาจารย์ที่เกษียณอายุ จำแนกตามสาขาวิชา
5. จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ
6. จำนวนนักศึกษาระดับอุดมศึกษาที่เข้าใหม่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ
7. แนวคิดของการคำนวณจำนวนผู้รับทุน
8. แผนภูมิแสดงโครงสร้างการบริหารเครือข่ายและองค์ประกอบคณะกรรมการบริหารเครือข่าย
9. การคิดค่าใช้จ่ายทุนการศึกษา
10. ผลการดำเนินการโครงการทุนพัฒนาอาจารย์ของทบวงมหาวิทยาลัย
11. ตัวอย่างเครือข่ายสาขาวิชา
12. รายชื่อคณะทำงานจัดทำโครงการ



อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยรวมเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ๆ ในเอเชีย  
ตั้งแต่ปี 2543-2545

ประเทศ	ไทย			ฮ่องกง			ญี่ปุ่น			ไต้หวัน			มาเลเซีย			จีน		
	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	ปี	
ปัจจัยหลัก/ปี	43	44	45	43	44	45	43	44	45	43	44	45	43	44	45	43	44	45
รวม	35	38	34	12	6	9	24	26	30	20	18	24	27	29	26	30	33	31
1. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ	15	15	32	25	4	7	17	16	29	26	29	40	10	13	25	5	7	3
2. ประสิทธิภาพของภาครัฐ	30	39	27	3	4	4	28	29	31	18	20	21	24	26	19	32	35	30
3. ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ	42	44	38	13	8	13	26	30	35	20	19	18	31	36	25	37	40	43
4. โครงสร้างพื้นฐาน	37	40	38	18	14	17	15	19	16	21	16	20	32	38	26	34	29	35

ที่มา : IMD, The World Competitiveness Yearbook, 2000-2002.

อันดับความสามารถด้านโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์และโครงสร้างพื้นฐานของเทคโนโลยีของประเทศไทย  
ในช่วงปี 2541-2545

ปัจจัย	2541 <sup>1</sup>	2542 <sup>1</sup>	2543 <sup>1</sup>	2544 <sup>2</sup>	2545 <sup>2</sup>
โครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์	43	46	47	49	46
โครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี	42	46	47	48	43

หมายเหตุ : <sup>1</sup> จากประเทศทั้งหมด 47 ประเทศ

<sup>2</sup> จากประเทศทั้งหมด 49 ประเทศ

ที่มา : IMD, The World Competitiveness Yearbook, 1998-2002.

อัตราร้อยละของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาจำแนกตามแหล่งที่ดำเนินการต่อผลผลิตรวมในประเทศ

รายการ	2538	2539	2540	2542
ผลผลิตรวมในประเทศ (ล้านบาท)	4,120,000	4,598,300	4,804,000	4,632,132
ค่าใช้จ่ายทางการวิจัย และพัฒนา* (บาท)	5,174,235,689	5,528,134,446	4,811,233,677	5,021,764,000
- ร้อยละของ GDP	0.13	0.12	0.10	0.116

**หมายเหตุ \*** หมายถึงรวมภาคธุรกิจเอกชนและรัฐวิสาหกิจด้วย

ที่มา : เอกสารการสำรวจค่าใช้จ่ายและบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศไทย

กองนโยบายและแผนการวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ 2542

เปรียบเทียบร้อยละของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนา (GERD) ต่อผลผลิตรวมในประเทศ (GDP) ปี 2542  
ของไทยและประเทศอื่น

ประเทศ	GDRD/GDP(%)	ประเทศ	GDRD/GDP(%)
ญี่ปุ่น	3.15	สวีเดน	3.67
เกาหลี	2.47	ฟินแลนด์	3.09
ไต้หวัน	2.05	อิหร่าน	2.82
สิงคโปร์	1.87	สวีทเซอร์แลนด์	2.73
จีน	0.83	อเมริกา	2.62
อินเดีย	0.59	เยอรมัน	2.38
มาเลเซีย	0.40	ฝรั่งเศส	2.19
ฮ่องกง	0.26	เดนมาร์ค	1.97
ไทย	0.12	เนเธอร์แลนด์	1.94
อินโดนีเซีย	0.09	อังกฤษ	1.83
ฟิลิปปินส์	0.08	แคนาดา	1.56

ที่มา : The world Competitiveness Yearbook 2001 และจากเอกสารการสำรวจค่าใช้จ่ายฯ ปี 2542

กองนโยบายและแผนการวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ

ตารางสรุปจำนวนบุคลากรตำแหน่งอาจารย์ จำนวนตามคุณวุฒิและอายุ

ณ 1 ตุลาคม 2544

ม/ส	อายุไม่เกิน 40 ปี						อายุ 41 - 45 ปี						อายุ 46 - 50 ปี						อายุ 51 - 55 ปี						อายุ 56 - 60 ปี						รวมทุกกลุ่มอายุ						สัดส่วน	
	โท		เอก		รวม		โท		เอก		รวม		โท		เอก		รวม		โท		เอก		รวม		โท		เอก		รวม		ตรี : โท : เอก	รวม						
	ตรี	โท	เอก	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม	ตรี	โท	รวม										
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	123	468	325	916	16	174	177	367	11	239	248	498	14	277	208	499	22	188	177	387	186	1346	1135	2667	0.7	5.1	4.2	2667	0.7	5.1	4.2							
ม.เกษตรศาสตร์	188	450	150	788	33	159	122	314	34	189	128	351	14	165	147	326	17	113	107	237	286	1076	654	2016	1.4	5.3	3.3	2016	1.4	5.3	3.3							
ม.ขอนแก่น	216	522	166	904	38	195	145	376	14	176	124	314	16	99	63	178	6	48	36	90	288	1040	534	1862	1.6	5.6	2.8	1862	1.6	5.6	2.8							
ม.เชียงใหม่	360	489	220	1069	104	128	54	286	115	154	61	330	221	206	87	514	28	39	28	95	828	1016	450	2294	3.6	4.4	2.0	2294	3.6	4.4	2.0							
ม.ธรรมศาสตร์	48	311	118	477	2	194	77	273	4	154	46	204	1	50	14	65	1	23	10	34	56	732	265	1053	0.5	7.0	2.5	1053	0.5	7.0	2.5							
ม.มหิดล	93	396	409	898	10	160	266	436	19	256	234	509	17	233	191	441	27	50	101	178	166	1095	1201	2462	0.6	4.5	4.9	2462	0.6	4.5	4.9							
ม.รามคำแหง	13	97	5	115	8	55	14	77	20	136	39	195	33	180	70	283	7	76	22	105	81	544	150	775	1.1	7.1	1.9	775	1.1	7.1	1.9							
ม.ศรีนครินทรวิโรฒ	277	286	87	650	64	133	34	231	45	164	64	273	25	164	48	237	20	98	36	154	431	845	269	1545	2.8	5.5	1.7	1545	2.8	5.5	1.7							
ม.ศิลปากร	217	214	33	464	77	64	36	177	63	74	43	180	10	33	16	59	6	27	17	50	373	412	145	930	4.0	4.4	1.6	930	4.0	4.4	1.6							
ม.สงขลานครินทร์	288	444	202	934	11	160	125	296	11	139	116	266	12	80	72	164	4	26	16	46	326	849	531	1706	1.9	5.0	3.1	1706	1.9	5.0	3.1							
ม.สุโขทัยธรรมาธิราช	1	75	15	91	1	58	37	95	-	58	40	98	-	36	25	62	-	15	18	33	2	242	136	380	0.1	6.4	3.6	380	0.1	6.4	3.6							
ม.แม่โจ้	19	140	20	179	-	28	15	43	-	21	22	43	-	23	12	35	1	5	7	20	2	217	70	307	0.7	7.1	2.2	307	0.7	7.1	2.2							
ส.ลาดกระบัง	134	212	45	391	26	80	37	143	13	55	27	95	26	41	20	87	40	56	30	126	239	444	159	842	2.8	5.3	1.9	842	2.8	5.3	1.9							
ส.พระนครเหนือ	80	127	25	232	11	98	14	123	14	80	16	109	23	53	11	87	6	13	-	19	134	371	65	570	2.3	6.5	1.2	570	2.3	6.5	1.2							
ส.บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	8	16	15	39	-	9	23	32	-	5	19	24	-	8	21	29	-	11	19	30	8	49	97	154	0.5	3.2	6.3	154	0.5	3.2	6.3							
ม.นครสวรรค์	95	256	25	376	65	52	33	150	5	38	20	63	-	9	12	21	-	19	12	31	185	102	641	2.6	5.8	1.6	641	2.6	5.8	1.6								
ม.บูรพา	48	221	22	291	1	60	25	86	-	45	20	65	4	37	18	59	-	38	8	46	53	401	93	547	1.0	7.3	1.7	547	1.0	7.3	1.7							
ม.อุบลราชธานี	75	131	22	228	3	27	14	44	-	10	6	16	1	2	2	5	-	2	2	4	79	172	46	297	2.7	5.8	1.5	297	2.7	5.8	1.5							
ม.มหาสารคาม	70	230	8	308	1	39	13	53	1	33	6	40	-	19	10	29	2	13	9	24	74	334	46	454	1.6	7.4	1.0	454	1.6	7.4	1.0							
ม.ทักษิณ	14	65	5	84	1	25	4	30	1	25	4	30	1	28	7	36	1	16	3	20	18	159	23	200	0.9	8.0	1.1	200	0.9	8.0	1.1							
ม.ธนบุรี	78	132	73	283	6	30	35	71	6	39	27	72	6	17	6	29	2	7	38	45	2	229	146	476	2.1	4.8	3.1	476	2.1	4.8	3.1							
ม.เทคโนโลยีสุรนารี	-	63	65	128	-	6	16	22	-	3	29	32	2	-	-	2	-	7	38	45	2	79	148	229	0.1	3.5	6.4	229	0.1	3.5	6.4							
ม.วลัยลักษณ์	1	60	20	81	-	8	9	17	-	8	7	15	-	3	8	11	-	6	6	11	1	84	50	135	0.1	6.2	3.7	135	0.1	6.2	3.7							
ม.แม่ฟ้าหลวง	64	34	-	98	-	2	1	3	-	3	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	65	39	1	105	6.2	3.7	0.1	105	6.2	3.7	0.1							
รวมเฉพาะ ม/ส	2,510	5,439	2,075	10,024	476	1,944	1,325	3,745	377	2,104	1,345	3,826	428	1,763	1,069	3,258	193	899	701	1,793	3,982	12,149	6,516	22,647	1.8	5.4	2.8	22,647	1.8	5.4	2.8							
1. ส.ภาคหน้า บุคลากร	14	13	1	28	6	8	4	18	3	12	1	16	-	2	1	3	2	3	-	5	25	38	7	70	3.5	5.4	1.0	70	3.5	5.4	1.0							
2. ส.รวมเขต	1,800	927	24	2,751	568	548	42	1,156	326	357	26	709	257	235	11	503	161	106	10	277	3,112	2,173	113	5,398	5.8	4.0	0.2	5,398	5.8	4.0	0.2							
3. ส.รวมภัย	865	1,425	22	2,312	158	677	44	879	175	864	100	1,138	327	1,851	143	2,021	201	648	56	905	1,726	5,165	365	7,256	2.4	7.1	0.5	7,256	2.4	7.1	0.5							
รวม 4 ส.ภาค	2,679	2,365	47	5,091	732	1,233	90	2,055	504	1,233	127	1,863	584	1,788	155	2,527	384	757	66	1,187	4,863	7,976	485	12,724	3.8	5.8	0.4	12,724	3.8	5.8	0.4							
รวมทั้งสิ้น	5,189	7,804	2,122	15,115	1,208	3,177	1,415	5,800	881	3,337	1,472	5,689	1,010	3,551	1,224	5,785	557	1,656	767	2,980	8,845	19,525	7,001	35,371	2.5	5.5	2.0	35,371	2.5	5.5	2.0							

ผศก. -share/งานพิมพ์ทั่วไป/ส่วนที่ก่อบรม/พาณิช/ตารางสรุปจำนวนบุคลากรตำแหน่งอาจารย์ (ผนวก 3)



## เอกสารผนวก 4

## จำนวนอาจารย์ที่จะเกษียณอายุ 60 ปี (ระหว่าง 1 ตุลาคม 2541 - 1 ตุลาคม 2545) จำแนกตามสาขา

มหาวิทยาลัย/สถาบัน	รวม	วิทย์	คณิต	วิศวะ	สถาปัตยกรรม	แพทย์	เภสัช	พยาบาล	คอมพิวเตอร์	ภาษา	สาขา	ทันต	สัตว	อุตสาหกรรม	ครุ	บัญชี	อำนวยการ	อื่น ๆ
1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	390	71	-	38	9	80	10	1	-	29	3	27	8	-	-	7	-	107
2. ม.เกษตรศาสตร์	192	50	7	4	1	-	-	-	-	11	-	-	6	2	-	4	-	105
3. ม.ขอนแก่น	76	33	2	4	2	1	-	1	-	-	1	-	3	2	-	-	-	27
4. ม.เชียงใหม่	147	34	4	6	1	30	1	7	-	-	1	6	-	1	-	3	-	53
5. ม.ธรรมศาสตร์	83	4	5	1	1	1	-	-	-	16	-	-	-	-	-	5	-	50
6. ม.มหิดล	294	55	-	-	-	156	14	24	-	-	9	9	-	-	-	9	-	27
7. ม.รามคำแหง	113	9	-	-	-	-	-	-	1	26	-	-	-	-	-	2	-	68
8. ม.ศรีนครินทรวิโรฒ	168	44	7	1	2	2	-	-	-	108	-	-	-	-	-	-	-	9
9. ม.ศิลปากร	55	6	2	-	3	-	-	1	-	13	-	-	-	-	-	1	-	31
10. ม.สงขลานครินทร์	61	16	1	5	-	3	-	-	-	4	-	2	-	-	-	1	-	28
11. ม.สุโขทัยธรรมาธิราช	28	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	23
12. ม.แม่โจ้	12	7	-	2	7	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-
13. ส.ลาดกระบัง	30	7	-	6	7	-	-	-	-	2	-	-	-	8	-	-	-	-
14. ส.พระนครเหนือ	39	1	1	12	1	-	-	-	-	1	-	-	-	9	-	-	-	14
15. สถาบันพัฒนาบริหารศาสตร์	30	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	27
16. ม.นครสวรรค์	18	1	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	15
17. ม.บูรพา	45	6	2	-	-	-	-	2	-	4	-	-	-	-	-	-	-	31
18. ม.อุบลราชธานี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. ม.มหาสารคาม	15	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10
20. ม.ทักษิณ	9	2	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	5
21. ม.ธนบุรี	23	1	3	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
22. ม.เทคโนโลยีสุรนารี	14	3	2	5	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	4
23. ม.วลัยลักษณ์	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
รวม	1,845	359	38	97	25	273	25	37	3	215	14	44	19	18	12	33	-	638

หมายเหตุ สาขาวิชาที่จะเกษียณอายุสูงสุดคือ วิทยาศาสตร์ รองลงมาแพทยศาสตร์ และภาษาศาสตร์ ตามลำดับ

## จำนวนรวมผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

ลำดับที่	สาขาวิชา	มหาวิทยาลัย/สถาบัน																	จำนวนรวม							
		จพ.	มก.	มช.	มธ.	มม.	มร.	มศว.	มตท.	มอ.	มสธ.	มจ.	สจล.	สจพ.	มจร.	สพบ.	มน.	มป.	มอบ.	มมส.	มทช.	มทส.	มวล.	มฟล.		
1	ศึกษาศาสตร์และ การฝึกหัดครู	3	2	-	-	1	-	3	-	-	2	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	13
2	มนุษยศาสตร์ ศาสนา และเทววิทยา	3	1	-	3	2	1	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15
3	วิจิตรศิลป์และ ประยุกต์ศิลป์	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
4	นิติศาสตร์	3	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8
5	สังคมศาสตร์	7	-	-	1	5	1	-	-	-	1	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21
6	วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ	8	3	-	3	-	18	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39
7	แพทยศาสตร์และวิชา ที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ	25	-	11	17	-	107	1	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	166
8	วิศวกรรมศาสตร์	18	1	1	1	1	-	-	2	-	-	3	-	4	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	33
9	เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์ และการประมง	5	25	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	42
10	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
	จำนวนรวม	72	32	16	29	13	128	1	6	7	5	3	1	4	6	1	1	-	-	-	4	2	-	-	334	

ข้อมูล ณ วันที่ 23 มีนาคม 2544

ส่วนข้อมูลทะเบียนประวัติ

**ประมาณการจำนวนนักศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่เข้าใหม่ในระดับอนุปริญญาและปริญญาตรี  
จำแนกตามปีการศึกษาและสังกัดของสถาบัน  
เฉพาะประเภทจำกัดรับ หลักสูตรปกติ**

เอกสารผนวก 6

สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ	2540	2541	2542	2543	2544	2545*	2546*	2547*	2548*	2549*	รวม
- สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (1)	56,243	59,067	60,651	63,249	68,518	-	-	-	-	-	-
- สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (2)	71,788	51,315	76,326	84,707	92,513	-	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>128,031</b>	<b>110,382</b>	<b>136,977</b>	<b>147,956</b>	<b>161,031</b>	<b>174,718</b>	<b>189,570</b>	<b>205,683</b>	<b>223,166</b>	<b>242,135</b>	<b>1,719,649</b>

หน่วย : คน

ที่มา (1) ศูนย์สารสนเทศ สำนักงานนโยบายและแผนอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2541-2544  
(2) \* กรมการฝึกหัดครู สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาลัยปทุมวันและสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

**หมายเหตุ** \* จำนวนนักศึกษา ปี 2545-2549 เป็นตัวเลขประมาณการ โดยคาดว่าจะสามารถรับนักศึกษาเพิ่มขึ้นปีละ 8.5%  
- การประมาณจำนวนนักศึกษาที่คาดว่าจะเข้าสู่สถาบันอุดมศึกษาของรัฐประเภทจำกัดรับ มาจากค่าเฉลี่ยของจำนวนนักศึกษาที่คาดว่าจะเข้าศึกษาระหว่างปี 2545-2549 ซึ่งได้ค่าเฉลี่ย 207,054 คน ต่อปี

**แนวคิดของการกำหนดจำนวนผู้รับทุนตามเป้าหมายโครงการพัฒนาอาจารย์  
และบัณฑิตศึกษาควบคู่การพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย**

1. กลุ่มอาจารย์ที่อยู่ในระบบ ที่ยังไม่มีวุฒิปริญญาเอก ควรได้ศึกษาต่อภายใน 10 ปี
  - ผู้ที่มีอายุไม่เกิน 40 ปี : ที่มีวุฒิปริญญาตรี (3,337 คน)  
คาดว่าน่าจะสามารถศึกษาต่อทั้งหมด
  - : ที่มีวุฒิปริญญาโท (5,326 คน)  
คาดว่าน่าจะสามารถศึกษาต่อวุฒิปริญญาเอกประมาณ 60%
  - ผู้ที่มีอายุ 41-50 ปี : ที่มีวุฒิปริญญาตรี (1,682 คน)  
คาดว่าจะศึกษาต่อเพียง 60%
  - : ที่มีวุฒิปริญญาโท (6,033 คน)  
คาดว่าจะศึกษาต่อเพียง 30%

(จำนวนอาจารย์ที่นำมาเป็นฐานคำนวณได้ ลดจำนวน ผู้ที่อยู่ระหว่างลาศึกษาออกแล้ว)
2. กลุ่มอาจารย์ใหม่ที่ควรต้องรับเพิ่มตามภาระงาน คิดจากจำนวนนักศึกษาที่จะเข้าศึกษา อยู่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (คิดเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาจำกัดรับ ภาคปกติ)
  - ที่มาของการประมาณการจำนวนนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (จำกัดรับ)
    - อัตราการเพิ่มจริงของนักศึกษาในปี 2543 และ 2544 เฉลี่ยเพิ่มขึ้นปีละ 8.5%
    - ประมาณการจำนวนนักศึกษานี้ 2545 ถึงปี 2549 โดยใช้ฐานปี 2544 และอัตราเพิ่ม 8.5%
    - หาค่าเฉลี่ยระหว่างปี 2545-2549 ได้นักศึกษา 207,054 คนต่อปี ดังนั้น จึงใช้ฐานตัวเลขนี้เป็นตัวประมาณการจำนวนนักศึกษาที่เรียนอยู่ในสถาบันอุดมศึกษา (จำกัดรับ) 4 ชั้นปี  
= 828,216 คน
  - ที่มาของการประมาณการจำนวนอาจารย์ที่ควรจะมีตามจำนวนนักศึกษา โดยใช้สัดส่วน  
อาจารย์ : นักศึกษา = 1 : 20 เป็นสัดส่วนที่ได้มาจากค่าเฉลี่ยของสัดส่วนอาจารย์ : นักศึกษา จำนวน 18 สาขาวิชา ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัยได้ตกลงกับสำนักงานประมาณ ในการคำนวณจำนวนอาจารย์ในมหาวิทยาลัยในช่วงมาตรการกำหนดขนาดกำลังคนภาครัฐ ดังนั้น  
อาจารย์ที่ควรจะมี =  $828,216 \div 20 = 41,411$  คน  
และอาจารย์ที่ควรจะได้รับเพิ่ม = อาจารย์ที่ควรจะมี (41411) ลบ อาจารย์ที่มีอยู่เดิม (35402)  
= 6009 คน โดยให้ทยอยการรับเพิ่มภายใน 8 ปี

ดังนั้น จำนวนกลุ่มเป้าหมายคิดเพียงร้อยละ 65 = 3,905 คน  
(เนื่องจากคาดว่าร้อยละ 35 มีอุปสรรคก่อนเข้าสู่ระบบ)

### 3. กลุ่มอาจารย์ใหม่ที่ทดแทนอัตราเกษียณ

#### แนวคิด

(1) จากมติคณะรัฐมนตรีที่ให้ขยายเวลาเกษียณอายุราชการของข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยจากเดิม 60 ปี เป็น 65 ปี และ ก.ม. ได้กำหนดเกณฑ์ผู้ที่จะให้ขยายเวลาเกษียณอายุราชการ เฉพาะผู้ที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ดังนั้น จึงมีสมมติฐานว่าผู้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ที่อยู่ในกลุ่มอายุ 46 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 95 ของศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ที่มีอยู่และกลุ่มนี้จะขยายเวลาเกษียณอายุราชการทั้งหมด

(2) จำนวนอาจารย์ใหม่ที่จะเข้าสู่ระบบอุดมศึกษา คาดว่าจะมีคุณสมบัติปริญญาเอกอยู่แล้ว ร้อยละ 35 เนื่องจากขณะนี้มีมหาวิทยาลัยพัฒนาหลักสูตรระดับปริญญาเอกเพิ่มมากขึ้น ในขณะที่ภาคธุรกิจของประเทศลดการจ้างงาน ดังนั้น ส่วนที่เหลือประมาณร้อยละ 65 จะเป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาโท ซึ่งจะต้องได้รับการพัฒนาให้ได้รับวุฒิปริญญาเอกตั้งแต่แรกเข้า

#### วิธีการคำนวณ

- การคำนวณหาจำนวนผู้ที่จะขยายเวลาเกษียณอายุราชการ 65 ปี :-
  - จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2544 ทั้งมหาวิทยาลัย/สถาบัน สถาบันราชภัฏ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มีจำนวนรวม 4,850 คน อยู่ในกลุ่มอายุ 46 ปีขึ้นไป ร้อยละ 95
 
$$= 4,850 \times \frac{95}{100} = 4,607 \text{ คน}$$
  - ในจำนวน 4,607 คน มีสมมติฐานว่าจะขยายเวลาเกษียณอายุราชการทั้งหมด
 
$$= 4,607 \text{ คน ภายใน 15 ปี}$$
- คำนวณหาค่าเฉลี่ยผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ที่ขยายเวลาเกษียณอายุราชการต่อปี =  $4,607 \text{ คน} \div 15 \text{ ปี} = 307 \text{ คน}$
- คำนวณหาค่าจำนวนอาจารย์ใหม่เข้าสู่ระบบกรณีทดแทนอัตราเกษียณ ซึ่งคาดว่ารับทุนปริญญาเอก ร้อยละ 65 ในแต่ละปี ของแต่ละช่วงเวลาคำนวณจากจำนวนอาจารย์ที่อยู่ในแต่ละช่วงอายุ (5 ปี) หาร ด้วย 5 ลบ ด้วยค่าเฉลี่ยของรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ที่คาดว่าขยายเวลาเกษียณอายุราชการต่อปี
 
$$(307 \text{ คน}) \text{ คูณ ด้วย } \frac{65}{100}$$

ฐานตัวเลขที่นำมาคำนวณของช่วงปีที่ 1-5, 6-10 และ 11-15 ของโครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย มาจากจำนวนอาจารย์ในช่วงอายุ 56-60 ปี, 51-55 ปี และ 46-50 ปี ตามลำดับ ดังนั้น จำนวนผู้รับทุน คำนวณดังนี้

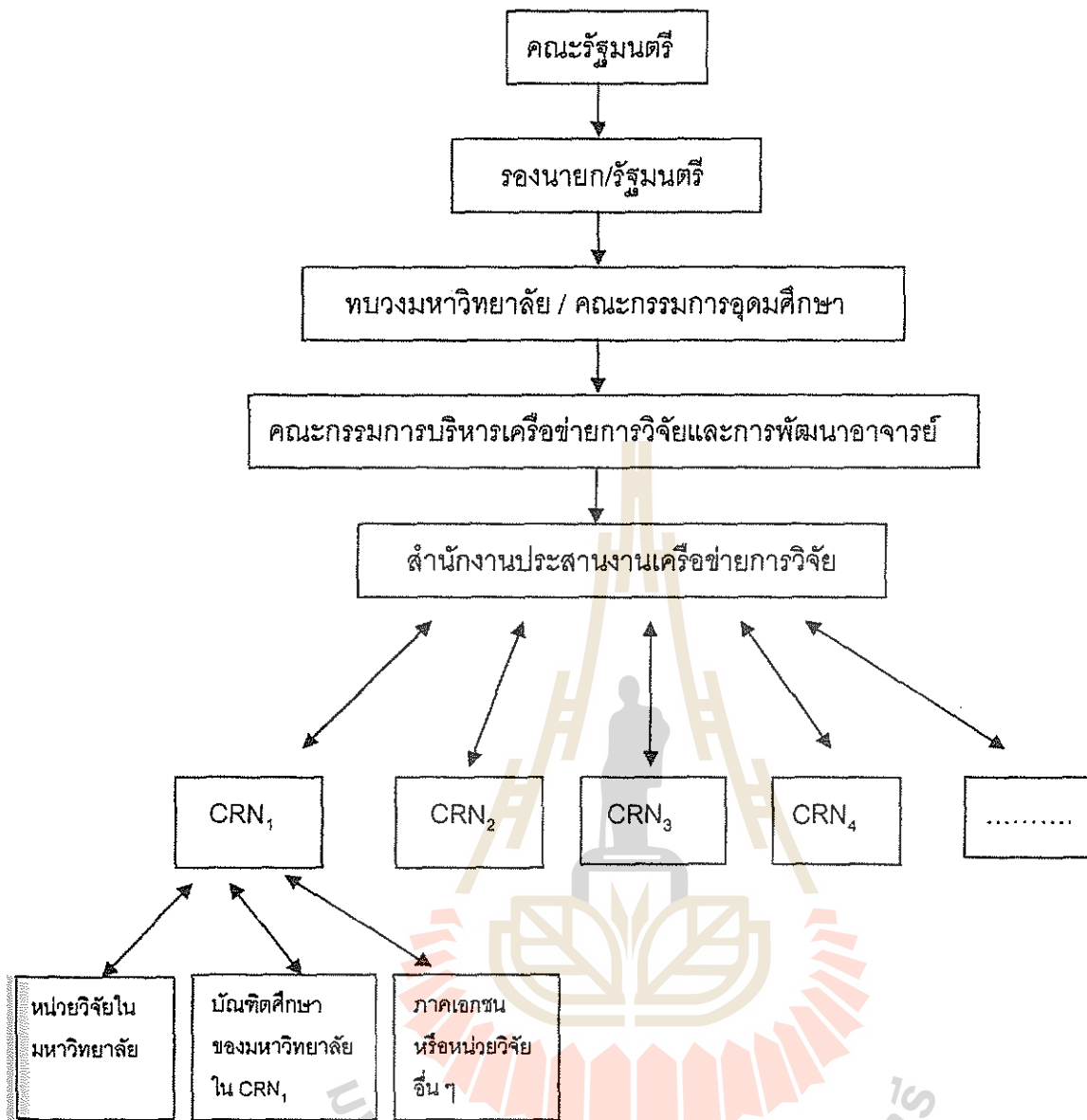
$$\text{- ช่วงปีที่ 1-5 ของโครงการ} = [(2,981 \div 5) - 307] \times \frac{65}{100} = 188 \text{ คน/ปี}$$

$$\text{- ช่วงปีที่ 6-10 ของโครงการ} = [(5,789 \div 5) - 307] \times \frac{65}{100} = 553 \text{ คน/ปี}$$

$$\text{- ช่วงปีที่ 11-15 ของโครงการ} = [(5,695 \div 5) - 307] \times \frac{65}{100} = 540 \text{ คน/ปี}$$



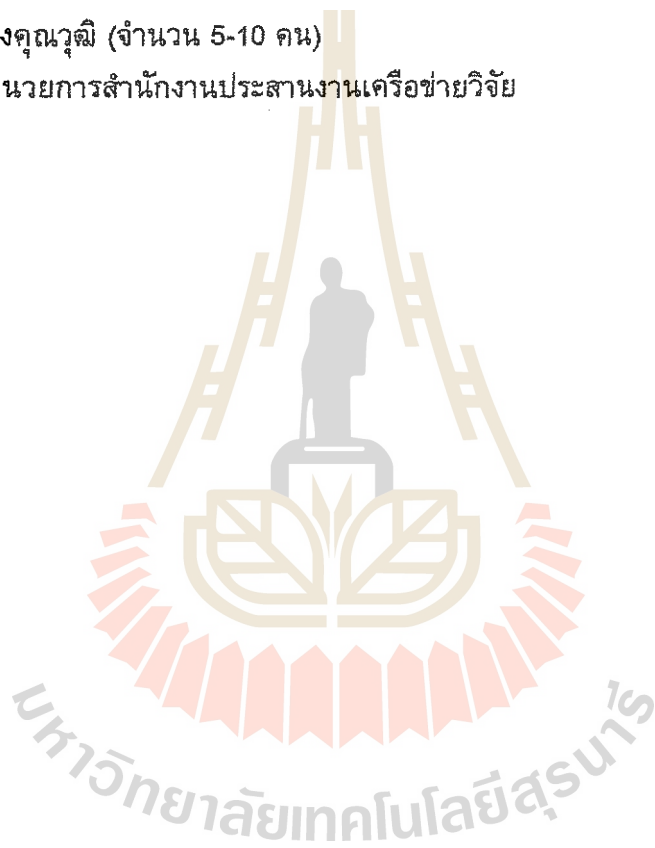
โครงสร้างการบริหารเครือข่ายฯ



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

### องค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารเครือข่ายฯ

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. รองนายกรัฐมนตรีที่ดูแลการศึกษา                     | ประธานกรรมการ       |
| 2. ปลัดทบวงฯ / เลขาธิการคณะกรรมการอุดมศึกษา           | รองประธานกรรมการ    |
| 3. ประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย              | รองประธานกรรมการ    |
| 4. นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาเอกชน                        | กรรมการ             |
| 5. เลขาธิการคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ                | กรรมการ             |
| 6. ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย          | กรรมการ             |
| 7. ผู้อำนวยการ สำนักงานพัฒนาวิจัยและเทคโนโลยีแห่งชาติ | กรรมการ             |
| 8. ผู้อำนวยการสำนักงานประเมินผล                       | กรรมการ             |
| 9. ผู้ทรงคุณวุฒิ (จำนวน 5-10 คน)                      | กรรมการ             |
| 10. ผู้อำนวยการสำนักงานประสานงานเครือข่ายวิจัย        | กรรมการและเลขานุการ |





## การคิดค่าใช้จ่ายทุนการศึกษา

ในการพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ให้มีวุฒิปริญญาเอก จำนวน 19,697 คน โดยการให้ทุนการศึกษา จำแนกเป็นการพัฒนาโดยการศึกษาในประเทศ ในหลักสูตรปกติ หลักสูตรปริญญาเอกร่วมสถาบัน และศึกษาในต่างประเทศ มีระยะเวลาดำเนินการ 15 ปี (2546-2560) ได้แบ่งการดำเนินการโครงการออกเป็น 3 ระยะ คือ

ระยะที่ 1 (2546-2550) สัดส่วนหลักสูตรในประเทศ : หลักสูตรปริญญาเอกร่วมกับต่างประเทศ : ศึกษาต่างประเทศ = 45% : 45% : 10% (จำนวน 8,172 คน)

ระยะที่ 2 (2551-2555) สัดส่วนหลักสูตรในประเทศ : หลักสูตรปริญญาเอกร่วมกับต่างประเทศ : ศึกษาต่างประเทศ = 65% : 28% : 7% (จำนวน 10,129 คน)

ระยะที่ 3 (2556-2560) สัดส่วนหลักสูตรปกติ : หลักสูตรปริญญาเอกร่วมกับต่างประเทศ : ศึกษาต่างประเทศ = 85% : 10% : 5% (จำนวน 1,396 คน)

1) ทุนการศึกษาในประเทศ ระดับปริญญาโท-เอก ปีละ 242,740.- บาท อยู่บนสมมติฐานที่ว่าผู้รับทุนศึกษาในหลักสูตรปกติและนานาชาติในสัดส่วนเท่ากัน ทุนการศึกษาใช้เกณฑ์ให้ทุนเช่นเดียวกับโครงการขยายการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในช่วงเศรษฐกิจชะลอตัว จำแนกค่าใช้จ่ายดังนี้

1.1 ค่าเบี้ยเลี้ยง เดือนละ 6,020 x 12 เดือน = 72,240.- บาท

1.2 ค่าธรรมเนียมการศึกษาจากค่าเฉลี่ย

ของค่าธรรมเนียมหลักสูตรปกติและหลักสูตรนานาชาติ

=  $\frac{165,000+40,000}{2}$  = 102,500.- บาท

1.3 ค่าสืบค้น ปีละ = 10,000.- บาท

1.4 ค่าหนังสือ ปีละ = 10,000.- บาท

1.5 ค่าอุปกรณ์การศึกษา ปีละ = 18,000.- บาท

1.6 ค่าวัสดุการวิจัย (จ่ายสมทบในสถาบันฝ่ายผลิต) ปีละ = 30,000.- บาท

รวม 242,740.- บาท

2) ทุนการศึกษาที่ผลิตร่วมกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ

2.1 ทุนการศึกษาระดับปริญญาเอก สำหรับผู้รับทุนวุฒิปริญญาตรี ที่ผลิตในหลักสูตรปริญญาเอกร่วมสถาบัน โดยใช้แนวคิดจากทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (5 ปี) ทุนละ 2,016,000.- บาท เฉลี่ยปีละ 403,200.- บาท

2.2 ทุนการศึกษาระดับปริญญาเอก สำหรับผู้รับทุนวุฒิปริญญาโท ในหลักสูตรปริญญาเอกร่วมสถาบัน โดยใช้แนวคิดจากทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (3 ปี) ทุนละ 1,500,000.- บาท โดยเฉลี่ยปีละ 500,000.- บาท

3) ทุนการศึกษาปริญญาเอกต่างประเทศ ใช้อัตราเช่นเดียวกับให้ทุนการศึกษา โครงการพัฒนาอาจารย์สาขาขาดแคลนต่างประเทศของทบวงมหาวิทยาลัย ทุนละประมาณ 5.6 ล้านบาท (4 ปี) เฉลี่ยปีละ 1.4 ล้านบาท (ใช้ฐานค่าใช้จ่ายของประเทศสหรัฐอเมริกา)

## ผลการดำเนินการทุนโครงการพัฒนาอาจารย์ของทบวงมหาวิทยาลัย ตั้งแต่เริ่มโครงการถึงสิ้นปีงบประมาณ 2545

ลำดับที่	โครงการทุน	ระยะเวลาโครงการ	เป้าหมาย	จำนวนผู้รับทุน	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	จำนวนที่กำลังศึกษา	ยุดิการศึกษา	สถานะสิทธิ์	หมายเหตุ
1	ทุนส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ทุน ป.ตรีในประเทศ)	2533-2542	1000	590	585	-	-	5	สิ้นสุดโครงการแล้ว
2	ทุนโครงการร่วมมือผลิตบัณฑิตปริญญาเอกสาขาพยาบาลศาสตร์ (เอก ในประเทศ)	2533-2542	100	45	30	15	-	-	สิ้นสุดโครงการแล้ว
3	ทุนโครงการพัฒนาอาจารย์พยาบาลศาสตร (โท-เอก ในประเทศ)	2541-2545	563	533	40	480	-	13	คงเหลือเฉพาะทุนผูกพัน
4	ทุนโครงการผลิตและพัฒนาอาจารย์ (โท-เอก ในประเทศ)	2510 - 2546	3,600	2,800	2,300	390	110	-	โครงการกำหนดปีละ 100 ทุน ร้อยละ 90 สำเร็จปริญญาโท
5	ทุนโครงการพัฒนาอาจารย์สาขาขาดแคลน 16 สาขา (โท-เอก) 5.1 ทุนศึกษาดูงานต่างประเทศ 5.2 ทุนศึกษาในประเทศ (ตั้งแต่ปี 2541)	2533-2550	5,727	3,760	1,188	2,419	30	161	ร้อยละ 95 สำเร็จปริญญาเอก
	(1) ทุนพัฒนาบัณฑิตในช่วงเศรษฐกิจชะลอตัว (2) ทุนสาขาขาดแคลน	2541-2542 2543-2550		(2,300) (179) (1281)	(1,151) (27) (10)	(1,000) (125) (1,294)	(26) - (4)	(123) (27) (11)	คงเหลือเฉพาะทุนผูกพัน
	รวม		10,990	7,728	4,143	3,304	140	179	

ข้อมูล ณ ธันวาคม 2545

หมายเหตุ ผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศขณะนี้จำนวน 1,151 คน

## ตัวอย่างเครือข่ายสาขาวิชา

1. สาขาฟิสิกส์
2. สาขาคณิตศาสตร์
3. สาขาคณิตศาสตร์ศึกษา
4. สาขาวิทยาศาสตร์ศึกษา
5. สาขาสถิติ
6. สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์
7. สาขากายวิภาคศาสตร์
8. สาขาชีววิทยา
9. สาขาเทคนิคการแพทย์
10. สาขารังสีเทคนิค
11. สาขาพยาธิวิทยา
12. สาขาชีววิทยา
13. สาขาระบาดวิทยา
14. สาขาอาชีวบำบัดและกิจกรรมบำบัด
15. สาขากายภาพบำบัด
16. สาขาอรรถบำบัด
17. สาขาเวชศาสตร์การกีฬา/วิทยาศาสตร์การกีฬา/เทคโนโลยีการกีฬา
18. สาขาเภสัชศาสตร์
19. สาขาทันตแพทยศาสตร์
20. สาขาพยาบาลศาสตร์
21. สาขาสัตวแพทยศาสตร์
22. สาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์
23. สาขา Genetics (Bio-informatics Bio-active Compounds)
24. สาขา Nanosciences and Nanotechnology
25. สาขาอุตสาหกรรมเกษตร
26. สาขาวิทยาศาสตร์ทางทะเล
27. สาขาเทคโนโลยีการผลิต
28. สาขาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว
29. สาขาเทคโนโลยีเกี่ยวกับข้าว
30. สาขาเทคโนโลยีเกี่ยวกับยางพารา

31. สาขาเทคโนโลยีการบรรจุ
32. สาขาเทคโนโลยีวัสดุประเภทต่าง ๆ
33. สาขาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
34. สาขาวิศวกรรมการแพทย์
35. สาขาวิศวกรรมโยธา
36. สาขาวิศวกรรมเครื่องกล
37. สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์
38. สาขาดาราศาสตร์
39. สาขาอุตุนิยมวิทยา
40. สาขา Remote Sensing and GIS
41. สาขาธรณีวิทยา
42. สาขาอัญมณีและเครื่องประดับ
43. สาขาบรรพชีวิน
44. สาขาเคมีประยุกต์
45. สาขาพลังงานทดแทน เช่น พลังงานจาก Solar Cell , พลังงานทดแทนจากฟอสซิล
46. สาขาการศึกษาทั่วไป
47. สาขาการพัฒนาหลักสูตรและการสอน
48. สาขาการวัดและประเมินผล
49. สาขาการอุดมศึกษา
50. สาขาการศึกษาปฐมวัย
51. สาขาการศึกษาพิเศษ
52. สาขาภาษาไทย
53. สาขาภาษาอังกฤษ
54. สาขาภาษาจีน
55. สาขาภาษาเพื่อนบ้าน
56. สาขารัฐกิจการท่องเที่ยวและธุรกิจบริการ
57. สาขาการค้าระหว่างประเทศ
58. สาขากฎหมาย (บุคคล การค้า ลิขสิทธิ์)
59. สาขารัฐศาสตร์
60. สาขาจิตวิทยา
61. สาขาประวัติศาสตร์
62. สาขาปรัชญาและศาสนา

63. สาขาบรรณรักษาศาสตร์และสารนิเทศ
64. สาขาสังคมวิทยา
65. สาขามานุษยวิทยา
66. สาขาเศรษฐศาสตร์
67. สาขาวัฒนธรรมศึกษา
68. สาขาศิลปศึกษา (พัฒนศิลป์, ดนตรี, การละคร, วรรณคดีศึกษา)

อนึ่ง การกำหนดเครือข่ายสาขา นอกจากกำหนดเครือข่ายตามสาขาวิชาแล้ว ต้องกำหนดเครือข่ายตามโจทย์วิจัยเพื่อแก้ปัญหาของประเทศอีกด้วย เช่น การสร้างพลังงานทดแทน ปัญหาเรื่องข้าว ฯลฯ เป็นต้น



**รายชื่อคณะกรรมการจัดทำโครงการ**  
**“โครงการพัฒนาอาจารย์และบัณฑิตศึกษาควบคู่กับการพัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัย”**

- |  |                  |
|--|------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ สุমনตา พรหมบุญ<br>ผู้แทน อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนา   | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. ศาสตราจารย์ อุดลย์ วิริยเวชกุล<br>ผู้แทน อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนา  | คณะกรรมการ       |
| 3. ศาสตราจารย์ สมศักดิ์ จักรไพวงศ์<br>ผู้แทน อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนา | คณะกรรมการ       |
| 4. รองศาสตราจารย์ ภาวิศ ทองโรจน์<br>ผู้แทน อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนา   | คณะกรรมการ       |
| 5. นายวิวัฒน์ชัย พงษ์นาค<br>ผู้แทน อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหาและพัฒนา           | คณะกรรมการ       |
| 6. รองศาสตราจารย์ นักสิทธิ์ คูวัฒนาชัย<br>ผู้แทนที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย      | คณะกรรมการ       |
| 7. ศาสตราจารย์ ยงยุทธ ยุทธวงศ์<br>ผู้แทนสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ | คณะกรรมการ       |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วุฒิพงศ์ เตชะดำรงสิน<br>ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย   | คณะกรรมการ       |
| 9. นางภคมน สุวรรณโร<br>ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ                      | คณะกรรมการ       |
| 10. นายโอกาส เขียววิชัย  | เลขานุการ        |
| 11. นางพาณี พันทนา   | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 12. นางสาวละม้าย เนี้ยวคงศักดิ์  | ผู้ช่วยเลขานุการ |