



รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย:
กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

Benchmarking of University Governance:
A Case Study of Suranaree University of Technology

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรพงษ์ พลนิกรกิจ และคณะ

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจาก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มกราคม 2557



รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย:
กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

Benchmarking of University Governance:
A Case Study of Suranaree University of Technology

ที่ปรึกษาโครงการ

ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอาน

คณะผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรพงษ์ พลนิกรกิจ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผู้ร่วมวิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา ประมูลศุข

นักวิจัย

อาจารย์ ดร.นฤมล รักษาสุข

นักวิจัย

อาจารย์ ดร.บุรทิน ขำภีรัฐ

นักวิจัย

นางนงเยาว์ สุคำภา

นักวิจัย

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มกราคม 2557

คำนำ

การวิจัยสถาบันมีความสำคัญและจำเป็นต่อการจัดการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับอุดมศึกษา เป็นประโยชน์ในการจัดหาข้อมูลสำหรับสนับสนุนการวางแผน การกำหนดนโยบาย และการตัดสินใจของผู้บริหาร การวิจัยสถาบันจึงมีหน้าที่ศึกษาวิเคราะห์สถาบัน วิเคราะห์การดำเนินงาน สภาพแวดล้อม กระบวนการของสถาบัน จัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหาร พัฒนานโยบายและการนำไปปฏิบัติ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยสถาบัน และใช้ผลการวิจัยสถาบันเพื่อประโยชน์ในการจัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัย ปรับปรุง พัฒนางานทั้งด้านการบริหาร การจัดการเรียนการสอนและการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยกำหนดให้งานวิจัยสถาบันดำเนินงานภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการวิจัยสถาบันที่ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยสถาบันจากภายนอก และกรรมการที่เกี่ยวข้องจากภายใน คณะกรรมการวิจัยสถาบัน มีหน้าที่ในการพิจารณาและรับรองความก้าวหน้าของงานวิจัยสถาบัน และรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้การสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยสถาบัน โดยจัดงบประมาณอุดหนุนการวิจัยสถาบันทุกโครงการ ผลการวิจัยสถาบันจึงเป็นลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย การจะเผยแพร่ผลการวิจัยสถาบันจะต้องได้รับความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยก่อน

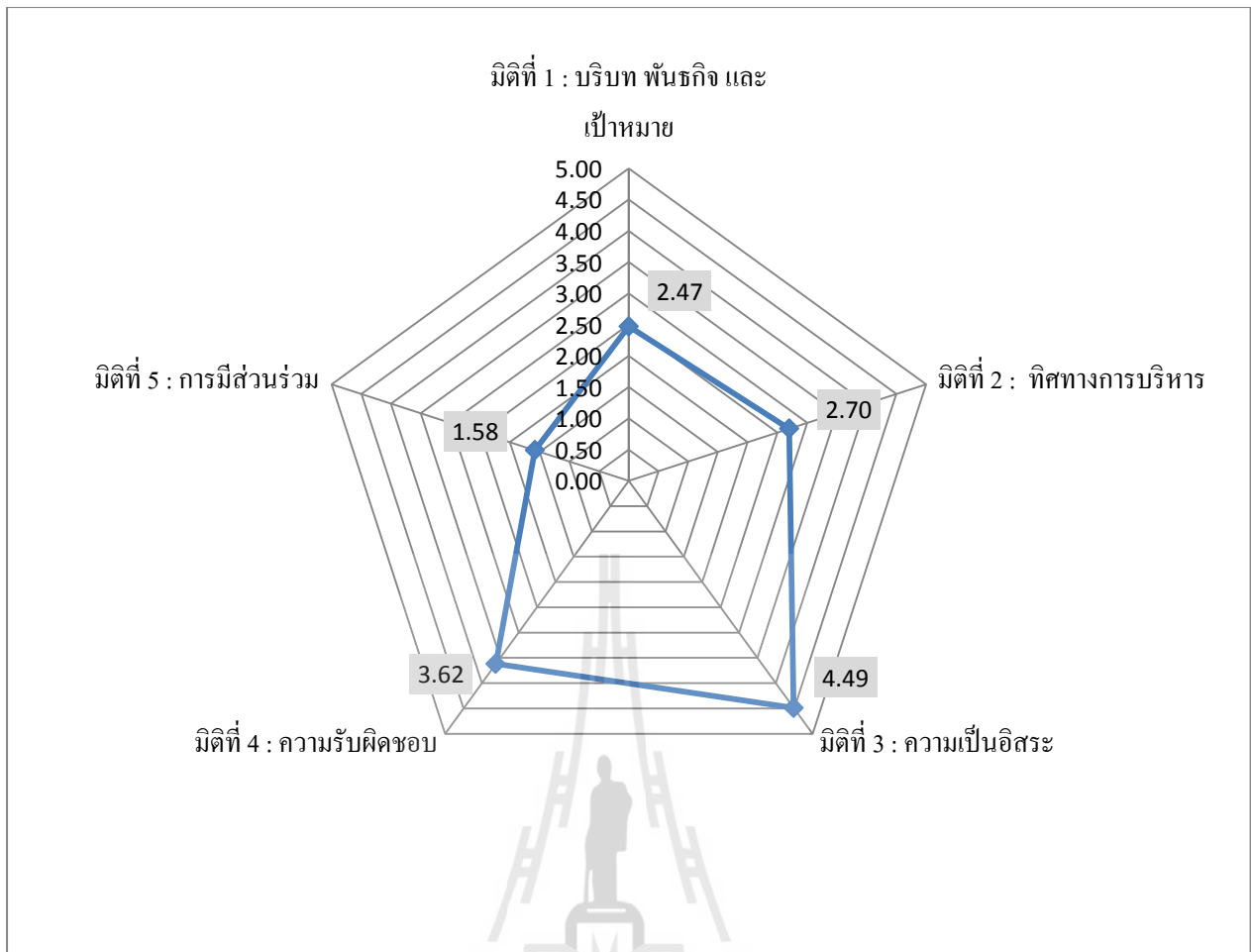
มหาวิทยาลัยขอขอบคุณคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ผู้วิจัย และผู้เกี่ยวข้องทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ ร่วมคิด ร่วมทำ ให้งานวิจัยสถาบันดำเนินไปได้ตามเป้าหมายทุกประการ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือเช่นนี้ตลอดไป

คณะกรรมการวิจัยสถาบัน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่องการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (Benchmarking of University Governance: A Case Study of Suranaree University of Technology) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ปรับ ใช้ และประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้เครื่องมือที่เรียกว่า “University Governance Screening Card” ด้วยการนำมาปรับให้สอดคล้องกับบริบทของมทส. โดยนำแบบสอบถามมาแปลเป็นภาษาไทย ปรับรูปแบบ เพิ่มตัวเลือก และตัดคำถามข้อที่ต้องตอบเป็นร้อยละออก แบบสอบถามที่ได้จากการปรับประกอบด้วยคำถาม 40 ข้อ แบ่งออกเป็น 5 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ และมิติที่ 5 การมีส่วนร่วม แบบสอบถามดังกล่าวถูกนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง 6 กลุ่ม ประกอบด้วย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (จำนวน 21 คน) คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงาน (จำนวน 4 คน) คณะกรรมการบริหารงานบุคคล (จำนวน 9 คน) คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน (จำนวน 5 คน) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (จำนวน 7 คน) และคณะกรรมการสภาวิชาการ (จำนวน 38 คน) รวมจำนวน 84 คน โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลระหว่างเดือนกันยายน – ธันวาคม 2556

ผลการใช้วิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” กับมทส. พบว่า ค่าคะแนน (Score) ที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ มีค่าใกล้เคียงกันทั้ง 6 กลุ่มตัวอย่าง โดยคะแนนในภาพรวมของ มทส. พบว่ามิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ 4.49 รองลงมา คือ มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ 3.62 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร 2.70 และมิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.47 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 การมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยสุด คือ 1.58 สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ดังนี้



ทั้งนี้วิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” สามารถประยุกต์ใช้กับมทส. ได้แต่ต้องปรับคำถามในแบบสอบถามบางส่วนเพื่อให้เข้ากับบริบทของมทส. นอกจากนี้ด้วยวิธีการประเมินที่คณะวิจัยใช้ในครั้งนี้แตกต่างจากวิธีการของธนาคารโลก จึงเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาหากต้องการจะเทียบระดับกับผลที่ได้จากการศึกษาในมหาวิทยาลัย 41 แห่ง (ในประเทศตุนิเซีย เวสต์แบงก์ แอนด์ กาซ่า มอริออคโค และอียิปต์) ที่ธนาคารโลกได้ทำการวิจัยเทียบสมรรถนะการบริหารและการจัดการแล้วก่อนหน้านี้ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อดำเนินการศึกษาปรับ และใช้เครื่องมือ University Governance Screening Card กับสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี คณะผู้วิจัยเห็นว่าเครื่องมือดังกล่าวเป็นเครื่องมือที่น่าจะใช้ในการขยายผลการวิจัยเพื่อใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยต่อไปได้

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้เกิดขึ้นและสำเร็จด้วยดี เนื่องจากการสนับสนุนและช่วยเหลือจากหน่วยงานและบุคคลต่างๆ ดังนี้

คณะวิจัยทุกท่าน

ศาสตราจารย์ ดร. วิจิตร ศรีสอ้าน ที่ปรึกษาโครงการ ผู้ดำริให้มีโครงการนี้ และให้ความอนุเคราะห์คำปรึกษา ตลอดจนตรวจสอบความเหมาะสม และความถูกต้องในการใช้ภาษา

กลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 6 กลุ่ม ประกอบด้วย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภาวิชาการ จำนวนทั้งสิ้น 84 คน

ดร. วุฒิ ดำนกิตติกุล ที่ให้ความอนุเคราะห์แนะนำการปรับรูปแบบของแบบสอบถามใหม่เพื่อความเข้าใจในการตอบมากยิ่งขึ้น

นายวีรวิทย์ ดิษยานิษฐ์ ผู้ช่วยวิจัย

เจ้าหน้าที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน ที่ช่วยเหลือในการจัดเตรียมเอกสาร การประสานงานในการแจก และเก็บรวบรวมแบบสอบถาม

การวิจัยสถาบันครั้งนี้ได้รับทุนอุดหนุนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

คณะวิจัย

มกราคม 2557

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	ง
สารบัญ	จ
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญแผนภูมิ	ช
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.4 นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	3
1.5 วิธีดำเนินการวิจัย	4
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
บทที่ 2 แนวคิด	7
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย	
3.1 ประชากร	9
3.2 กลุ่มตัวอย่าง	9
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	10
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	11
3.5 การทดสอบความเที่ยงตรงและความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูล	11
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล	13
3.6 การพิจารณาด้านจริยธรรม	13
3.8 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	13

สารบัญ (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
บทที่ 4 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย	
4.1 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	
4.1.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่างๆ	15
4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	41
4.1.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยใช้ “University Governance Screening Card”	42
4.2 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	
4.2.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่างๆ	43
4.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	67
4.2.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยใช้ “University Governance Screening Card”	68
4.3 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล	
4.3.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่างๆ	69
4.3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	94
4.3.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยใช้ “University Governance Screening Card”	95
4.4 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	
4.4.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่างๆ	96
4.4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	121
4.4.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยใช้ “University Governance Screening Card”	122
4.5 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	
4.5.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่างๆ	123
4.5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	148
4.5.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยใช้ “University Governance Screening Card”	149

สารบัญ (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
บทที่ 5 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภาวิชาการ	
5.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่างๆ	151
5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	177
5.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยใช้ “University Governance Screening Card”	178
บทที่ 6 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ในภาพรวม ระหว่างคณะกรรมการสภา มหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย กับคณะกรรมการสภาวิชาการ	
6.1 เปรียบเทียบในรูปแบบตาราง	179
6.2 เปรียบเทียบข้อมูลที่ได้จากการประมวลผล ในรูปแบบแผนภาพไข่มงม	200
บทที่ 7 สรุปและอภิปรายผล	
7.1 สรุปผลการศึกษา	203
7.1.1 สรุปผลการศึกษาในภาพรวมของมทส. ในรูปแบบตาราง	204
7.1.2 สรุปผลการศึกษาในภาพรวมของมทส. ในรูปแบบแผนภูมิไข่มงม	199
7.1.3 สรุปการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability)	205
7.2 อภิปรายผล	206
7.3 ข้อเสนอแนะ	207
รายการอ้างอิง	ช
ภาคผนวก	
ก. แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษา ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ	ฅ-ก
ข. แบบสอบถามต้นฉบับ จากธนาคารโลก	ฅ-ข
ค. ผลการทดสอบกลุ่มตัวอย่างครั้งที่ 1 (Pilot Study)	ฅ-ค
ง. ผลการทดสอบกลุ่มตัวอย่างครั้งที่ 2 (ผู้บริหาร)	ฅ-ง
ประวัตินักวิจัย	ญ

สารบัญตาราง (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
ตารางที่ 6.1.4 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 4	191
ตารางที่ 6.1.5 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 5	195
ตารางที่ 6.2.1 ค่าคะแนนที่ได้จากการประมวลผล ของทุกกลุ่มตัวอย่าง	200
ตารางที่ 6.2.2 ค่าคะแนนที่ได้จากการประมวลผล เปรียบเทียบ 2 กลุ่มตัวอย่าง	201
ตารางที่ 7.1.1 ค่าคะแนนข้อมูลในภาพรวมของ มทส.	204
ตารางที่ 7.1.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ในทุกกลุ่มตัวอย่าง	205

สารบัญแผนภูมิ

เรื่อง	หน้า
แผนภาพที่ 4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบแผนภูมิไขแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	41
แผนภาพที่ 4.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบแผนภูมิไขแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	67
แผนภาพที่ 4.3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบแผนภูมิไขแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล	94
แผนภาพที่ 4.4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบแผนภูมิไขแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	121
แผนภาพที่ 4.5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบแผนภูมิไขแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	148
แผนภาพที่ 5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบแผนภูมิไขแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ	177
แผนภาพที่ 6.2 แผนภูมิไขแมงมุมเปรียบเทียบระหว่าง คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย กับคณะกรรมการสภาวิชาการ	200
แผนภาพที่ 7.1.2 สรุปผลการศึกษาในภาพรวมของมทส. ในรูปแบบแผนภูมิไขแมงมุม	205

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสามารถทำได้หลายลักษณะ เช่น การปรับปรุงหลักสูตร การเรียน การสอน การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ การประกันคุณภาพ (Q.A.: Quality Assurance) และการจัดอันดับ (Ranking) โดยในส่วนของ การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย (Benchmarking of University Governance) ปัญหาสำคัญที่กระทบต่อคุณภาพคือ ความอ่อนแอของการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย (Weak Governance of Universities) จึงต้องปฏิรูปการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยให้เข้มแข็ง การจัดทำ การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยเป็นวิธีหนึ่งที่จะกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัย (วิจิตร ศรีสอาน, 28 มีนาคม 2556) Kenneth Edwards ประธานสมาคมมหาวิทยาลัยแห่งยุโรป (President Association of European Universities), (2000) กล่าวว่า การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย แม้ว่าจะมีความยากมากกว่าการจัดทำ QA แต่มีนัยสำคัญต่อทั้งนักศึกษา และผู้ใช้บัณฑิต (Employer) และทุกรูปแบบ (Scheme) การเปรียบเทียบข้ามมหาวิทยาลัยที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริง ที่ต้องประเมินมาตรฐาน และสร้างการเทียบระดับการบริหารและการจัดการ

ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอาน เข้าร่วมประชุม OECD (The Organisation for Economic Co-operation and Development) ที่กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2555 ได้ฟังการบรรยายเรื่อง Benchmarking University Governance โดย Ms. Adriana Jaramillo ผู้เชี่ยวชาญอาวุโสด้านการศึกษาจากธนาคารโลก (World Bank) พร้อมทั้งได้ศึกษาเครื่องมือและหนังสือ Universities through the Looking Glass ซึ่งแจกให้แก่ผู้ฟังการบรรยาย ต่อมาในวันที่ 28 มีนาคม 2556 ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอาน ได้บรรยายเกี่ยวกับการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย ให้กับคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีฟัง โดยกล่าวถึงความเป็นมาของโครงการนี้ว่า ธนาคารโลกร่วมมือกับ 4 ประเทศ ในกลุ่มประเทศตะวันออกกลางและแอฟริกาเหนือ (The Middle East and North Africa – MENA) ได้แก่ คูเวต โอมาน โมร็อกโก และอียิปต์ ทำการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยเป็นโครงการนำร่อง ทำเสร็จเมื่อเดือนมีนาคม 2555 รวมทั้งสิ้น 41 มหาวิทยาลัย การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยเป็นเครื่องมือสำคัญในการติดตามและประเมินการบริหารและการจัดการของมหาวิทยาลัย 5 มิติ ผสมระหว่างกำกับและควบคุมตนเอง (Self-governance) และธรรมาภิบาล (Good Governance) ประกอบด้วยคำถาม 5 มิติ ได้แก่ มิติด้านบริบท พันธกิจและเป้าหมาย (Context, Mission and Goals) มิติด้านทิศทางการบริหาร (Management Orientation) มิติด้านความเป็นอิสระ

(Autonomy) มิติด้านความรับผิดชอบ (Accountability) และมิติด้านการมีส่วนร่วม (Participation) โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ ในวันเดียวกัน ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน ยังได้ให้ผู้เข้าร่วมการประชุมฯ ร่วมทำแบบสอบถามพร้อมกัน ซึ่งแบบสอบถามดังกล่าวเป็นของ Center for Mediterranean Integration ที่เมือง Marseille ประกอบด้วยคำถาม 5 ด้าน ได้แก่ มิติด้านบริบท พันธกิจและเป้าหมาย มิติด้านทิศทางการบริหาร มิติด้านความเป็นอิสระ มิติด้านความรับผิดชอบ และมิติด้านการมีส่วนร่วม จำนวน 16 คำถาม ผลการศึกษาพบว่าทั้ง 4 ด้านมีคะแนนสูงกว่า 4 จากคะแนนเต็ม 5 ยกเว้นด้านการมีส่วนร่วมได้ 2.78 (วีรพงษ์ พลนิกรกิจ และคณะ, 2556)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ได้รับการสถาปนาขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการ อยู่ในกำกับของรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 นับรวมเป็นระยะเวลา 23 ปี (2556) โดยในการดำเนินงานที่ผ่านมาได้มีการประเมินด้านต่าง ๆ ด้วยวิธีการแตกต่างกันไป เช่น การประเมินด้านการพัฒนาองค์กร โดยการติดตามการดำเนินงานตามมติ/ข้อสั่งเกต/ข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี โดยการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดหลักตามแผนงานที่ระบุในแผนปฏิบัติการประจำปี และการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน ได้นำเสนอเครื่องมือนี้ต่อสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้ใช้เป็นเครื่องมือในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 5/2555 เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2555 “มหาวิทยาลัยควรศึกษาวิธีประเมินผลงานแบบ Benchmarking ที่หลายประเทศใช้แล้วได้ผล เพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมที่จะนำมาใช้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี”

สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 6/2555 เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน พ.ศ. 2555 “มหาวิทยาลัยควรศึกษาวิธีการประเมินผลงานจากหนังสือเรื่อง Universities Through The Looking Glass: Benchmarking University Governance to Enable Higher Education Modernization in MENA เพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมที่จะนำมาใช้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยอาจทำเป็นโครงการนำร่อง (Pilot Project) เพื่อให้เห็นผลจริงในทางปฏิบัติ”

ศาสตราจารย์ ดร.ประสพ สืบคำ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม เรื่อง การประเมินแบบ Benchmarking ตามหลักการและวิธีการที่เสนอในหนังสือ Benchmarking : Universities Through The Looking Glass : Benchmarking University Governance to Enable Higher Education Modernization in MENA วันศุกร์ที่ 21 ธันวาคม พ.ศ. 2555 ที่ประชุมได้มีมติ เห็นชอบในหลักการและวิธีการประเมินแบบ Benchmarking โดยให้ดำเนินการคู่ขนานกับระบบที่มีอยู่แล้ว

เพื่อขยายระดับการศึกษาจากโครงการนำร่องเป็นการวิจัยเพื่อให้ได้ผลการศึกษาอย่างละเอียดอันเป็นประโยชน์ต่อการจัดการมหาวิทยาลัยรวมทั้งเพื่อเป็นการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ระยะ 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) และแผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ระยะที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) ในยุทธศาสตร์ที่ 5 มาตรการที่ 5.7 ส่งเสริมให้มีการสร้างและการนำนวัตกรรมด้านการบริหารจัดการมาสนับสนุน และปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 1.2.1 เพื่อศึกษาวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”
- 1.2.2 เพื่อปรับวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” ให้สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 1.2.3 เพื่อใช้วิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 1.2.4 เพื่อประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

- 1.3.1 เพื่อศึกษาวิธีการเทียบระดับและประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย คณะวิจัยศึกษาเฉพาะวิธีการ “University Governance Screening Card” ของ Center for Mediterranean Integration
- 1.3.2 การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยเป็นการศึกษาเฉพาะกรณีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- 1.3.3 ระยะเวลาการวิจัยระหว่างเดือนกันยายน - ธันวาคม 2556

1.4 นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย หมายถึง การเทียบระดับของการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยใน 5 มิติ ได้แก่ ผสมระหว่างการกำกับและควบคุมตนเอง (Self-governance) และธรรมาภิบาล (Good Governance) ประกอบด้วยคำถาม 5 มิติ ได้แก่ มิติด้านบริบท พันธกิจและเป้าหมาย

(Context, Mission, and Goals) มิติด้านทิศทางการบริหาร (Management Orientation) มิติด้านความเป็นอิสระ (Autonomy) มิติด้านความรับผิดชอบ (Accountability) และ มิติด้านการมีส่วนร่วม (Participation)

บริบท พันธกิจและเป้าหมาย (Context, Mission, and Goals) หมายถึง สถานะหรือสภาพโดยรวมของสถานศึกษา อาทิ สถานะทางกฎหมาย รวมถึงความมุ่งประสงค์ของสถานศึกษาและความมุ่งหมายเจาะจงให้ได้ตามเจตนาของสถานศึกษา ซึ่งอยู่ในรูปของคำแถลงให้บุคลากรในสถานศึกษาได้ยึดปฏิบัติเพื่อให้บรรลุภาวะการบริหารจัดการของสถานศึกษา

ทิศทางการบริหาร (Management Orientation) หมายถึง การวางแผน การจัดการสถานศึกษา การสรรหาบุคลากร การนำ การสั่งการ และการควบคุมสถานศึกษา และการจัดการทรัพยากรด้านต่างๆ เช่น ทรัพยากรบุคคล ทั้งคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ ตลอดจนนักศึกษา ทรัพยากรการเงิน และทรัพยากรอื่นๆ เช่น อาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสถานศึกษา

ความเป็นอิสระ (Autonomy) หมายถึง ความเป็นอิสระ ใน 3 ด้านที่สำคัญต่อการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ด้านวิชาการ ด้านทรัพยากรมนุษย์ และด้านการเงิน

ความรับผิดชอบ (Accountability) หมายถึง ความมีเหตุมีผล สามารถอธิบายได้ในทุกผลของการดำเนินงานของสถานศึกษา ซึ่งครอบคลุมถึง คุณภาพของการจัดการศึกษา ความรับผิดชอบต่อสังคมและความโปร่งใสตรวจสอบได้ทางการเงิน

การมีส่วนร่วม (Participation) หมายถึง การเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจหลักๆ ของการดำเนินงานของสถานศึกษา จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน ทั้งจากนักศึกษา คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ รัฐบาล ตัวแทนจากภาคเอกชน ตัวแทนจากภาคท้องถิ่น สมาคมศิษย์เก่า และผู้บริจาคให้แก่สถานศึกษา เป็นต้น

1.5 วิธีดำเนินการวิจัย

แบ่งเป็น 2 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 เป็นการศึกษาวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” ด้วยการวิเคราะห์จุดแข็งและจุดที่ควรปรับปรุงของวิธีการดังกล่าว เพื่อปรับให้เข้ากับบริบทของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

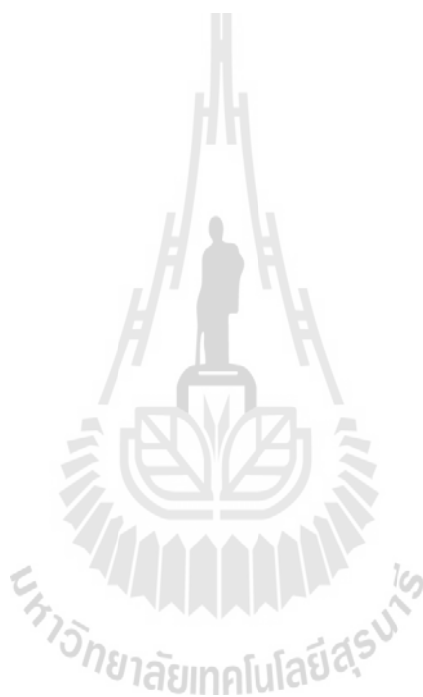
ระยะที่ 2 เป็นวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ด้วยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมี

แบบสอบถามจากระยะที่ 1 เป็นเครื่องมือการวิจัยและประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยดังกล่าว

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ได้แนวคิดกรรมการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย คือ ต้นแบบวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยสำหรับสภามหาวิทยาลัยทั่วประเทศใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในประเทศไทย

1.6.2 ได้ผลการวิจัยเพื่อใช้ปรับปรุงคุณภาพการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี



บทที่ 2

แนวคิด

การปฏิรูปการเมือง เศรษฐกิจและสังคมที่กำลังเกิดขึ้นทั่วโลกส่งผลให้มหาวิทยาลัยทั่วโลกมีหน้าที่จัดการศึกษาในมิติใหม่ๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพและความสามารถของบัณฑิต การจัดการศึกษานับว่าเป็นสิ่งจำเป็นที่สุดในการพัฒนาเศรษฐกิจ นานาประเทศทั่วโลกจำเป็นต้องหาวิธีการจัดการอุดมศึกษาของตนให้มีคุณภาพและสามารถแข่งขันได้กับประเทศอื่นทั่วโลก อย่างไรก็ตาม ปัญหาความไม่สอดคล้องกันระหว่างการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยกับภาวะบัณฑิตไม่มีคุณภาพหรือไม่มีงานทำ สะท้อนให้เห็นการบริหารและจัดการมหาวิทยาลัยที่อ่อนแอและต้องการการปรับปรุงอย่างเร่งด่วน

เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว รัฐบาลของบางประเทศในภูมิภาคในตะวันออกกลางและแอฟริกาเหนือ (The Middle East and North Africa – MENA) ได้ริเริ่มการปฏิรูปการบริหารและจัดการมหาวิทยาลัย โดยได้รับความช่วยเหลือจากคณะทำงานของธนาคารโลก โดย Centre for Mediterranean Integration ณ เมือง Marseille ได้ทำการวิจัยเทียบสมรรถนะการบริหารและจัดการมหาวิทยาลัย 41 แห่ง (ในประเทศตูนิเซีย เวสต์แบงก์ แอนด์ กาซ่า มอริออคโค และอียิปต์) โดยใช้เครื่องมือที่เรียกว่า University Governance Screening Card ซึ่งเป็นแบบสอบถามปลายปิด 45 ข้อ จำแนกตามมิติทั้ง 5 ของการบริหารและจัดการมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ และมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม

โดยผลที่ได้สามารถนำมารายงานเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ประกอบกับคำตอบจากคำถามสัมภาษณ์เชิงประเมินตนเอง มิติละ 1 ข้อ ผลงานชิ้นนี้ของธนาคารโลกได้กลายเป็นแนวปฏิบัติในการติดตามงานการบริหารและจัดการมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ และเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญในการปรับปรุงความรับผิดชอบ (Accountability) ของมหาวิทยาลัยในวงกว้าง โดยจะช่วยสร้างนโยบายที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของหลักฐานจากการวิจัยสนับสนุน (Adriana Jaramillo, 2012)

Ms. Adriana Jaramillo (Senior Education Specialist of World Bank), (16 May 2013) กล่าวถึงกระบวนการเทียบระดับการบริหารและจัดการมหาวิทยาลัยไว้ดังนี้ อธิการบดีหรือผู้บริหารมอบหมายผู้แทนเฉพาะ 1 กลุ่ม (Focal Team) สรรหาผู้ที่ตอบแบบสอบถามจำนวนประมาณ 5-8 คน (ไม่ควรเกิน 10 คน) โดยบุคคลที่สรรหาจะต้องมีคุณสมบัติซึ่งสะท้อนจากคำถามตามแบบสอบถาม มีความเกี่ยวข้องหรือมีความรู้เกี่ยวกับมิติต่าง ๆ ในแบบสอบถาม เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า และตัวแทนจากภาคเอกชน

เป็นต้น คำถามในแบบสอบถาม กลุ่มผู้แทนเฉพาะสามารถนิยามคำให้เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ ได้ ซึ่งคำดังกล่าวจะต้องเป็นที่ยอมรับกันภายในมหาวิทยาลัย

เมื่อได้ข้อมูลและจัดทำเป็นรายงานการประเมินตนเอง (Self-Evaluation Report) แล้วให้นำผลดังกล่าวไปอภิปรายกับกลุ่มใหญ่ซึ่งจำนวนมากเท่าใดยิ่งกล่าวได้ว่า รายงานฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากคนส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย ในกรณีที่ประสงค์จะให้มีการเทียบระดับกับมหาวิทยาลัยอื่นต้องอาศัยบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งต้องมาจากธนาคารโลก (World Bank) เพื่อสัมภาษณ์กลุ่มผู้แทนเฉพาะกลุ่มเดียวกันกับข้างต้น โดยใช้แบบสอบถามเดียวกัน แต่ในครั้งนี้นักกลุ่มดังกล่าวจะประกอบด้วยจำนวนคนไม่เกิน 5 คน โดยกลุ่มผู้แทนเฉพาะนี้จะต้องทำ “รายงานการรับรู้ตนเอง (Self - Perception Report)” จากนั้นผู้สัมภาษณ์ภายนอกมหาวิทยาลัย จากธนาคารโลก (World Bank) จะใช้คะแนนจาก Screening Card และรายงานการรับรู้ตนเอง เพื่อให้คะแนนแก่มหาวิทยาลัย และคะแนนที่ได้จากส่วนนี้เองจึงสามารถนำไปเทียบระดับกับมหาวิทยาลัยอื่นได้

ประเด็นคำถามสำหรับการสัมภาษณ์ ประกอบด้วย 5 มิติ ตามแบบสอบถาม ได้แก่ มิติที่ 1 พันธกิจของมหาวิทยาลัย มีการระบุไว้อย่างเป็นทางการหรือไม่ มิติที่ 2 การบริหารจัดการของมหาวิทยาลัยมุ่งเน้นไปที่ผลลัพธ์ใช่หรือไม่ มิติที่ 3 ระดับความเป็นอิสระด้านวิชาการ ด้านการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล และทางการเงิน มิติที่ 4 มหาวิทยาลัยของท่าน มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร และมิติที่ 5 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคน มีสิทธิมีเสียงในกลไกการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยหรือไม่

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

โครงการวิจัยนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีรายละเอียดของประชากร กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อถือได้ของข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การพิจารณาด้านจริยธรรม และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

3.1 ประชากร

ประชากร คือ คณะบุคคลผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

3.2 กลุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากเครื่องมือของธนาคารโลก (World Bank) ที่คณะวิจัยได้นำมาใช้ในการศึกษา จำเป็นต้องอาศัยบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในการตอบแบบสอบถาม จึงทำให้การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจงจากคณะกรรมการ 2 สภา จำนวน 6 กลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย
 - 1.1 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
 - 1.2 คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน
 - 1.3 คณะกรรมการบริหารงานบุคคล
 - 1.4 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
 - 1.5 คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
2. คณะกรรมการสภาวิชาการ

ตารางที่ 3.2 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มตัวอย่างทั้ง 6 กลุ่ม

หน่วยงาน	จำนวนกรรมการทั้งหมด	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	23	21
คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	11	5
คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	11	9
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	5	4
คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	19	7
คณะกรรมการสภาวิชาการ	46	38
รวม	115	84

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม ที่มีต้นแบบจากธนาคารโลก (World Bank) ที่มีชื่อเรียกเครื่องมือนี้ว่า “University Governance Screening Card” เนื่องจากในการสำรวจมีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นคนไทย และมีบางส่วนที่เป็นชาวต่างชาติ จึงได้มีการสร้างแบบสอบถาม 2 ชุด คือ ภาษาอังกฤษ และภาษาไทย ที่เกิดจากการนำแบบสอบถามต้นแบบมาแปลและปรับบางส่วนให้สอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย และบริบทของมทส. ซึ่งคณะวิจัยเป็นผู้แปลภาษา และปรับแบบสอบถามบางส่วนโดยคงไว้ตามต้นแบบเป็นหลัก และนำเสนอที่ปรึกษาโครงการวิจัย ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน เพื่อตรวจสอบความเหมาะสม และความถูกต้องในการใช้ภาษา นอกจากนี้ยังได้รับความอนุเคราะห์จาก ดร.วุฒิ ด่านกิตติกุล ที่ให้คำแนะนำในการปรับรูปแบบของแบบสอบถามใหม่ โดยมีสิ่งที่เปลี่ยนแปลงจากแบบสอบถามต้นแบบดังนี้

1. แปลแบบสอบถามจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทยทั้ง 5 มิติ
2. ตัดคำถามแสดงความคิดเห็นท้ายมิติออก เนื่องจากเป็นคำถามปลายเปิดไม่สามารถนำมาประมวลผลเชิงปริมาณได้
3. ตัดข้อที่ต้องตอบเป็นร้อยละออก คือ ข้อที่ 21 – 24 และ ข้อที่ 29 จากแบบสอบถามต้นแบบ เพราะคำถามเหล่านี้เป็นข้อมูลเฉพาะด้าน ผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนอาจไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริง เช่น องค์ประกอบบุคลากรสายปฏิบัติการเป็นเช่นไร ทำให้จากจำนวนคำถาม 45 ข้อ เหลือ 40 ข้อ
4. เพิ่มตัวเลือกในข้อที่ 18 ดังนี้ 18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ และ 18.5 วาระ 4 ปี
5. ให้เลือกตอบ 0=ไม่ และ 1=ใช่ ซึ่งแบบสอบถามต้นแบบในบางข้อให้เลือกตอบ 0, 1 และ 2

6. ปรับรูปแบบของแบบสอบถามเพื่อความเข้าใจ และความง่ายในการตอบมากขึ้น

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะวิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยเครื่องมือวิจัยที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ที่ได้กล่าวในข้างต้น รายละเอียดดังนี้

กลุ่มตัวอย่างทั้ง 6 กลุ่ม ได้แก่ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภาวิชาการ ซึ่งกรรมการในคณะต่าง ๆ ประกอบด้วย คณาจารย์ บุคลากร และบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย คณะวิจัยดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามพร้อมกับหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามถึงกรรมการดังกล่าวทุกท่าน รวมทั้งแนบซองเอกสาร เพื่อให้กรรมการส่งแบบสอบถามกลับ โดยขอความอนุเคราะห์สำนักงานสภามหาวิทยาลัยในการนำส่งและติดตามเก็บรวบรวมแบบสอบถาม

3.5 การทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อถือได้ของข้อมูล (Validity and Reliability Test)

การตรวจสอบความเที่ยงตรง (Validity) และความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบสอบถาม มีวิธีการตรวจสอบ ดังนี้

1) แบบสอบถามถูกแปลจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทย โดยคณะวิจัยซึ่งล้วนประกอบด้วย คณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ และนำแบบสอบถามที่แปลนำเสนอต่อที่ปรึกษาโครงการวิจัยเพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหาจากต้นแบบของธนาคารโลก และความเหมาะสมของภาษาที่ใช้

2) แบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วคณะวิจัยนำไปทดสอบหาความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยทดลองใช้เครื่องมือกับผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จำนวน 52 คน และตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้วยการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่า เครื่องมือวัด University Governance Screening Card มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.966 บ่งบอกว่า เครื่องมือมีความเชื่อถือได้ (Reliability) อยู่ในระดับ ดีมาก

2.1) ระบบการให้คะแนนหรือค่าน้ำหนัก

หนังสือ Universities through the Looking Glass ของธนาคารโลก ได้ระบุระบบการให้คะแนนหรือค่าน้ำหนัก ไว้ดังนี้

คำถามในแบบสอบถามใช้ตัวชี้วัดหลัก และตัวชี้วัดย่อยในแต่ละมิติที่ต้องการวัด ตัวชี้วัดเหล่านี้ได้รับค่าน้ำหนัก เมื่อคำนวณออกมาเป็นค่าตัวเลข ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตัวชี้วัดแต่ละตัวถูกสมมุติว่าได้รับค่าตัวเลขเดียวกันในแต่ละมิติ เพื่อที่จะได้นำมาเปรียบเทียบในทางตัวเลขได้ ในแต่ละมิติจะมีระดับของผลลัพธ์ที่ได้ จาก 1 ถึง 5 ดังนั้นน้ำหนักของแต่ละตัวชี้วัดที่ต้องรวมกันให้ได้ 5 นั้น จึงได้มาโดยการหาร 5 ด้วยจำนวนของตัวชี้วัดในแต่ละมิติ

ตัวอย่างเช่น มิติด้านความเป็นอิสระนั้น มี 3 ตัวชี้วัดหลัก ซึ่งแต่ละตัวได้รับค่าน้ำหนัก 1 ใน 3 และค่าตัวเลข $\frac{5}{3} = 1.66$ ส่วนตัวชี้วัดย่อยในแต่ละตัวชี้วัดหลักก็ได้รับค่าน้ำหนัก และตัวเลขในสูตรเดียวกัน

ดังนั้นคะแนนสูงสุดในแต่ละคำถามจะได้มาจากการหารคะแนนสูงสุดของแต่ละตัวชี้วัดย่อยด้วยจำนวนของคำถาม และคำตอบในแต่ละคำตอบมีค่าเท่ากับการหารค่าของแต่ละคำถามด้วยจำนวนของคำตอบที่เป็นไปได้

วิธีดังกล่าวนี้เป็นเหตุเป็นผลและเป็นกลางที่สุด และมีข้อดีหลักคือ การทำให้ตัวชี้วัดต่าง ๆ ไม่ขึ้นกับจำนวนคำถามที่ต้องการคำถาม (Jaramillo, Manuel, & Demenet, et al., 2012, pp. 128-129)

2.2) เกณฑ์การประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) ของค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา

ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) มีค่าอยู่ระหว่าง 0 - 1 ถ้าค่าสัมประสิทธิ์แอลฟามีค่าที่เข้าใกล้ 1 จะมีความเชื่อถือได้ (Reliability) สูง โดยระดับสัมประสิทธิ์แอลฟาที่เป็นที่ยอมรับควรมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.70 (Nunnally & Bernstein, 1994) อย่างไรก็ตามได้มีการพิจารณาจากเกณฑ์การประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) ของค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ซึ่ง George & Mallory (2003) ได้ระบุมาตรฐานเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	> 0.90	= อยู่ในระดับ ดีมาก
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	0.80 - 0.89	= อยู่ในระดับ ดี
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	0.70 - 0.79	= อยู่ในระดับ พอใช้
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	0.60 - 0.69	= อยู่ในระดับ ก่อนข้างพอใช้
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	0.50 - 0.59	= อยู่ในระดับ ต่ำ
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	< 0.50	= อยู่ในระดับ ไม่สามารถรับได้

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะวิจัยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยโปรแกรม Microsoft Excel โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย พร้อมทั้งสร้างแผนภูมิแบบวงกลมเพื่อแสดงและสรุปผลการวิเคราะห์ นอกจากนี้ได้ใช้โปรแกรม SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) ในการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) เพื่อประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ของเครื่องมือ

3.7 การพิจารณาด้านจริยธรรม

การศึกษาครั้งนี้ คณะวิจัยได้พิจารณาและปฏิบัติด้านจริยธรรมโดยคำนึงถึงประเด็นเรื่องความเป็นส่วนตัว และการเก็บรักษาข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเป็นความลับ คณะวิจัยนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น โดยมีลักษณะของการวิเคราะห์ในภาพรวมและเผยแพร่การวิจัย ไม่นำเสนอข้อมูลในระดับปัจเจกบุคคลต่อสาธารณะ

3.8 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอข้อมูล จะแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 บท ประกอบด้วย 6 กลุ่มตัวอย่าง ดังจะกล่าวรายละเอียดต่อไป ในแต่ละหัวข้อของกรรมการแต่ละชุดจะถูกนำเสนอด้วยตารางแสดงจำนวนและค่าร้อยละจากการตอบแบบสอบถามในแต่ละมิติ ซึ่งมีทั้งหมด 5 มิติ และนำเสนอเป็นตารางผลการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งค่าคะแนนที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนเต็ม 5 และคะแนนดังกล่าวจะนำมาทำเป็นแผนภาพวงกลมเพื่อความชัดเจนในการเปรียบเทียบข้อมูล

คณะวิจัยนำผลการศึกษานำเสนอเป็น 2 บท ประกอบด้วย 6 กลุ่มตัวอย่าง โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

บทที่ 4 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย

- 4.1 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- 4.2 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
- 4.3 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล

4.4 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการการเงินและ
ทรัพย์สิน

4.5 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการ
มหาวิทยาลัย

บทที่ 5 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภาวิชาการ



บทที่ 4

ผลการศึกษารับรู้ตนเอง (Self - Perception)

ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย

ในบทนี้เป็นการนำเสนอข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้ทำการสำรวจคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ 1) คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย 2) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน 3) คณะกรรมการบริหารงานบุคคล 4) คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และ 5) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งสิ้น 46 คน ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจสามารถจำแนกออกเป็น 5 มิติ และสร้างเป็นแผนภูมิไข่มุมได้ดังนี้

4.1 ผลการศึกษารับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 21 คน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.1.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่าง ๆ

4.1.1.1 มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย

ตารางที่ 4.1.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 1

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย					
พันธกิจของมหาวิทยาลัย					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	16	76.19	5	23.81
2	ปรากฏอยู่ที่ใด ?				
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	14	66.67	7	33.33
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	11	52.38	10	47.62
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	18	85.71	3	14.29
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	18	85.71	3	14.29
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง ?				
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	15	71.43	6	28.57
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	11	52.38	10	47.62
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	11	52.38	10	47.62
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	14	66.67	7	33.33
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	18	85.71	3	14.29
	3.6 ชุมชน / สภภาพต่าง ๆ	2	9.52	19	90.48

เป้าหมายของสถาบัน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	11	52.38	10	47.62
5	ปรากฏอยู่ที่ใด ?				
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	10	47.62	11	52.38
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	11	52.38	10	47.62
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	18	85.71	3	14.29
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	19	90.48	2	9.52
6	เรื่องอะไรบ้างที่ค้ำประกันถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?				
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	5	23.81	16	76.19
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	4	19.05	17	80.95
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	14	66.67	7	33.33
7	ผู้ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?				
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	13	61.90	8	38.10
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	15	71.43	6	28.57
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่างๆ และผู้บริจาค)	2	9.52	19	90.48
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	14	66.67	7	33.33
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	20	95.24	1	4.76
	7.6 สภาต่างๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	10	47.62	11	52.38
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	2	9.52	19	90.48
กรอบกฎหมาย					
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย ใช่หรือไม่?	15	71.43	6	28.57
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง ?				
	9.1 ไม่มี	9	42.86	12	57.14
	9.2 1 ครั้ง	4	19.05	17	80.95
	9.3 2 ครั้ง	0	0.00	21	100.00
	9.4 3 ครั้ง	0	0.00	21	100.00
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	2	9.52	19	90.48
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย ?				
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือเทียบเท่า)	5	23.81	16	76.19
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	3	14.29	18	85.71
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	4	19.05	17	80.95
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	7	33.33	14	66.67

จากตารางที่ 4.1.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 1 (บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย) พบว่า ในด้านพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่จำนวน 16 คน จากทั้งหมด 21 คน ระบุว่า มหาวิทยาลัยมีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ คิดเป็นร้อยละ 76.19 มีจำนวน 5 คนที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 23.81

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่าพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้น ปรากฏอยู่ในรายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย และระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัยมากที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 คำตอบที่มีผู้เลือกตอบลำดับรองลงมาคือ ปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับกร (อุดม) ศึกษา จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดคือ ปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 แต่ในขณะเดียวกันก็มีผู้ที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่เลือกตอบคำตอบนี้ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยตอบคำถามที่ว่า ใครเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำตอบที่มีผู้เลือกตอบมากที่สุดคือตัวแทนจากมหาวิทยาลัย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาคือรัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล) จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 71.43 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจมีผู้เลือกตอบ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนรัฐ ระดับภูมิภาค และตัวแทนจากภาคประชาสังคมมีผู้ที่เลือกตอบจำนวนเท่ากัน คือ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 แต่ก็มีจำนวนผู้ที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่เลือกตอบคำตอบนี้จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62 และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่าว่าชมรม / สหภาพต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจน้อยที่สุด ซึ่งมีผู้เลือกตอบจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 9.52

ในด้านเป้าหมายของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 คน (ร้อยละ 52.38) เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ และมีผู้ที่เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ หรือไม่เลือกตอบ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 47.62)

เป้าหมายของมหาวิทยาลัยนั้นปรากฏอยู่ที่ใด คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างพบว่า ส่วนใหญ่ตอบว่า ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 มีจำนวน 18 คน หรือร้อยละ 85.71 ซึ่งใกล้เคียงกับจำนวนในคำตอบข้างต้นระบุว่า ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย ส่วนกฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) และคำตอบกฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับกร (อุดม) ศึกษา มีผู้ที่เลือกตอบน้อยที่สุดซึ่งมีจำนวน 11 คน (ร้อยละ 52.38) และ 10 คน (ร้อยละ 47.62) ตามลำดับ

เรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เลือกตอบว่า ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติเป็นเรื่องที่ต้องคำนึงถึงมากที่สุดในการกำหนดเป้าหมาย จำนวนผู้ตอบ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 คำตอบที่มีผู้ตอบจำนวนมากรองลงมาคือ การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา

บุคลากร) จำนวน 5 คน (ร้อยละ 23.81) และการสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า) จำนวน 4 คน (ร้อยละ 19.05) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด (20 คนจากทั้งหมด 21 คน หรือร้อยละ 95.24) ให้ข้อมูลว่าสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า) มีหน้าที่รับผิดชอบดังกล่าว นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบว่า บุคคลเหล่านี้มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับสูง (จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 66.67) รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา) (จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 61.90) สภาต่างๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา) (จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 47.62) ตามลำดับ และคำตอบส่วนใหญ่ (19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48) ให้ข้อมูลว่า สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจาค) และเจ้าของกิจการ เอกชนหรือผู้บริจาค ไม่มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย

ในด้านกรอบกฎหมาย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ระบุว่า มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และมีจำนวน 6 คนที่ตอบว่า ไม่มีหรือไม่เลือกตอบข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 28.57

กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมากี่ครั้ง คำตอบที่ทุกคนเลือกตอบตรงกันทั้ง 21 คน คือไม่ใช่ 2 และ 3 ครั้ง และพบว่าตัวเลือกอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ใช่ตัวเลือกเหล่านั้น หรือไม่เลือกตอบตัวเลือกเหล่านั้น

เหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย คำตอบในแต่ละข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ใช่ คือ ไม่ใช่การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี) จำนวน 18 คน (ร้อยละ 85.71) ไม่ใช่ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 80.95) ไม่ใช่การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า) จำนวน 16 คน (ร้อยละ 76.19) และ ไม่ใช่การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 66.67)

4.1.1.2 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร

ตารางที่ 4.1.1.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 2

มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร					
กลยุทธ์					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด?				
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	21	100.00	0	0.00
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	10	47.62	11	52.38
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	5	23.81	16	76.19
	11.4 อื่นๆ	4	19.05	17	80.95
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง ?				
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	18	85.71	3	14.29
	12.2 แผนปฏิบัติการ โดยละเอียด	13	61.90	8	38.10
	12.3 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม	10	47.62	11	52.38
	12.4 วิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	16	76.19	5	23.81
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	10	47.62	11	52.38
	12.6 อื่นๆ	5	23.81	16	76.19
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน ?				
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	17	80.95	4	19.05
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	17	80.95	4	19.05
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	9	42.86	12	57.14
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	11	52.38	10	47.62
	13.5 อื่นๆ	4	19.05	17	80.95
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ?				
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	21	100.00	0	0.00
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบโปรแกรมการศึกษา)	19	90.48	2	9.52
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	18	85.71	3	14.29
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ)	17	80.95	4	19.05
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน)	14	66.67	7	33.33
	14.6 อื่นๆ	6	28.57	15	71.43

การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร ?				
ก.อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	1	4.76	20	95.24
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	15	71.43	6	28.57
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	21	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	4	19.05	17	80.95
	15.5 อื่นๆ	3	14.29	18	85.71
ข.คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	21	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	9	42.86	12	57.14
	15.3 การเลือกตั้ง	2	9.52	19	90.48
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	4	19.05	17	80.95
	15.5 อื่นๆ	7	33.33	14	66.67
ค.กรรมการ สภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	6	28.57	15	71.43
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	15	71.43	6	28.57
	15.3 การเลือกตั้ง	3	14.29	18	85.71
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	0	0.00	21	100.00
	15.5 อื่นๆ	3	14.29	18	85.71
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้ ?				
ก.อธิการบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	4.76	20	95.24
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	19	90.48	2	9.52
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	5	23.81	16	76.19
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	21	100.00
	16.5 อื่นๆ	1	4.76	20	95.24
ข.คณบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	4.76	20	95.24
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	13	61.90	8	38.10
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	4	19.05	17	80.95
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	21	100.00
	16.5 อื่นๆ	5	23.81	16	76.19
ค.กรรมการ สภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	21	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	16	76.19	5	23.81
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	4	19.05	17	80.95
	16.4 นักศึกษา	1	4.76	20	95.24
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	1	4.76	20	95.24
	16.6 อื่นๆ	2	9.52	19	90.48

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร ?				
ก.อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	7	33.33	14	66.67
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	18	85.71	3	14.29
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	14	66.67	7	33.33
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	19	90.48	2	9.52
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	12	57.14	9	42.86
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	18	85.71	3	14.29
	17.7 อื่นๆ	3	14.29	18	85.71
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	5	23.81	16	76.19
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	17	80.95	4	19.05
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	9	42.86	12	57.14
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	18	85.71	3	14.29
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	10	47.62	11	52.38
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	12	57.14	9	42.86
	17.7 อื่นๆ	3	14.29	18	85.71
ค.กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	19	90.48	2	9.52
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	20	95.24	1	4.76
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	14	66.67	7	33.33
	17.4 อื่นๆ	5	23.81	16	76.19
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร ?				
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	2	9.52	19	90.48
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	1	4.76	20	95.24
	18.3 มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ	2	9.52	19	90.48
	18.4 มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ	15	71.43	6	28.57
	18.5 วาระ 4 ปี	18	85.71	3	14.29
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	2	9.52	19	90.48
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	2	9.52	19	90.48
	18.3 มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ	3	14.29	18	85.71
	18.4 มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ	14	66.67	7	33.33
	18.5 วาระ 4 ปี	17	80.95	4	19.05
ค.กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	9	42.86	12	57.14
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	2	9.52	19	90.48
	18.3 มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ	4	19.05	17	80.95
	18.4 มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ	13	61.90	8	38.10
	18.5 วาระ 4 ปี	9	42.86	12	57.14

ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อบุคคล/หน่วยงานต่อไปนี้หรือไม่ ?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	21	100.00
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	20	95.24	1	4.76
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	12	57.14	9	42.86
	19.4 คณบดี	13	61.90	8	38.10
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	8	38.10	13	61.90
ข. ฝ่ายการเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	4	19.05	17	80.95
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	20	95.24	1	4.76
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	10	47.62	11	52.38
	19.4 คณบดี	12	57.14	9	42.86
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	6	28.57	15	71.43
ค. ฝ่ายวิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	3	14.29	18	85.71
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	20	95.24	1	4.76
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	17	80.95	4	19.05
	19.4 คณบดี	14	66.67	7	33.33
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	8	38.10	13	61.90
20	มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน ?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	15	71.43	6	28.57
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	21	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	11	52.38	10	47.62
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	20	95.24	1	4.76
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	17	80.95	4	19.05
ข. ฝ่ายการเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	15	71.43	6	28.57
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	20	95.24	1	4.76
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	12	57.14	9	42.86
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	19	90.48	2	9.52
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	17	80.95	4	19.05

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
ค.ฝ่ายวิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	15	71.43	6	28.57
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	19	90.48	2	9.52
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	12	57.14	9	42.86
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	17	80.95	4	19.05
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	15	71.43	6	28.57

จากตารางที่ 4.1.1.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 2 (ทิศทางการบริหาร) ในด้านกลยุทธ์มีรายละเอียดดังนี้ จากคำถามที่ว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจำนวน 21 คนหรือทุกคน เห็นตรงกันที่จะเลือกคำตอบรายงานภายในแผนปฏิบัติ ส่วนคำตอบอื่นๆ ได้แก่ ความร่วมมือกับรัฐ สมุดปกขาวและการปรึกษาหารือในวงกว้าง และอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่เลือกคำตอบเหล่านี้ ด้วยจำนวน 17 คน, 16 คน และ 11 คนตามลำดับ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 80.95, 76.19 และ 52.38 ตามลำดับ

ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง คำตอบพบว่า มีผู้เลือกตอบว่า มีการอภิปรายกระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายมากที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 วิทยุทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม และระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน มีจำนวน 10 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 47.62 และเห็นว่าการอภิปรายเรื่องอื่น ๆ อีกจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 23.81

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลในเรื่องการวัดความสำเร็จของผลงานครั้งนี้ สาระสำคัญที่ใช้วัดความสำเร็จของผลงานคือ การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน และรายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 82.38 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล) และอื่น ๆ จำนวน 9 และ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ 19.05 ตามลำดับ

ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ประเด็นด้านงบประมาณ เป็นตัวเลือกที่ทุกคน (จำนวน 21 คน) เลือกตอบมากที่สุด ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา) มีผู้เลือกตอบจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 กลยุทธ์ระยะยาว จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากรสายวิชาการ) จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ้นส่วน) จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และประเด็นอื่น ๆ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ด้านการคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ คำถามได้ถามถึงกระบวนการสรรหาอธิการบดีเป็นเช่นไร มีจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 71.43 ระบุว่า การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหาเป็นกระบวนการ

สรรหาอธิการบดี แต่มีจำนวน 21 คน ระบุว่า ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ระบุว่า ไม่ใช่แต่งตั้งโดยรัฐบาล ส่วนการคัดสรรโดยการแข่งขัน และกระบวนการสรรหาอื่นๆ เป็นคำตอบ ที่มีผู้เลือกตอบค่อนข้างน้อย คือ 4 คน และ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05 และ 14.29 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ระบุว่า กระบวนการสรรหาคณบดี ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้ง โดยรัฐบาล จำนวน 21 คน ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ไม่ใช่มาจากการ คัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 กระบวนการอื่นๆ และการแต่งตั้งโดย คณะกรรมการสรรหา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ตามลำดับ

ส่วนกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า มาจากการแต่งตั้งโดยกรรมการสรรหา ส่วนกระบวนการอื่น ๆ มี ผู้เลือกตอบดังนี้ ไม่ใช่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน มีผู้ตอบจำนวน 21 คน ไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง และไม่มีวิธีอื่น ๆ จำนวน 18 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และไม่ได้ถูกแต่งตั้งโดยรัฐบาลจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีส่วน เกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 มี จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 23.81 ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มี จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.76 ที่ตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และบุคคลอื่น ๆ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี และไม่มีใคร เลือกตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคมมีส่วนเกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการ ดังกล่าว

ในกระบวนการสรรหาคณบดี ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้คือใคร คำตอบว่า ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีผู้เลือกตอบจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 ไม่มีใคร เลือกตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคมมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีจำนวน 4 คน หรือ ร้อยละ 19.05 ที่เลือกตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 4.76 ที่เลือกตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) มีส่วน เกี่ยวข้องในกระบวนการดังกล่าว

ใครที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า) คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ตอบว่า เป็นผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ไม่มีผู้ตอบ แบบสอบถามท่านใดเลือกตอบคำตอบนี้ นอกจากนี้ยังมีคำตอบอื่น ๆ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบ ว่า ไม่ใช่ หรือไม่เลือกตอบได้แก่ บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีผู้ตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05 นักศึกษา และ เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคม มีจำนวน 1 คนที่เลือกตอบทั้ง 2 คำตอบนี้ คิดเป็นร้อยละ 4.76

จากคำถามที่ว่า เจื่อนใจของการได้รับการสรรหาอธิการบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร และ บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และตอบว่า อื่น ๆ อีกจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

เจื่อนใจของการได้รับการสรรหาคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81 และตอบว่า อื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

เจื่อนใจของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และตอบว่า อื่น ๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยระบุเกี่ยวกับเจื่อนใจของการครองตำแหน่งอธิการบดีดังนี้ มีวาระ 4 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 วาระน้อยกว่า 4 ปี และมีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 9.52 และไม่สามารถต่อวาระได้ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.76

เจื่อนใจของการครองตำแหน่งคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 17 คน หรือ ร้อยละ 80.95 ตอบว่า มีวาระ 4 ปี มีจำนวน 14 คน หรือ ร้อยละ 66.67 ที่ตอบว่า มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ ส่วนเจื่อนใจอื่นๆ ได้แก่ มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 3 คน หรือ ร้อยละ 14.29 ส่วนวาระน้อยกว่า 4 ปี และไม่สามารถต่อวาระได้ มีคนตอบจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 9.52

เจื่อนใจของการครองตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 61.90) วาระ 4 ปี และ วาระน้อยกว่า 4 ปี มีจำนวน 14 คน (ร้อยละ 66.67) มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 19.05) และไม่สามารถต่อวาระได้ มีคนตอบจำนวน 2 คน (ร้อยละ 9.52)

ด้านผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจำนวนทั้ง 21 คนระบุว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ไม่มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และมีผู้ตอบแบบสอบถามถึง 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ที่ตอบว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) ส่วนคำตอบว่า คณบดี มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 สาขาของสถาบัน (สาขาวิชาการ สาขาวิจัยหรือสาขาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และศูนย์ประกันคุณภาพเป็นคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 38.10

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันคุณภาพ มีจำนวน 11 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 52.38 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อสาขาของสถาบัน (สาขาวิชาการ สาขาวิจัยหรือสาขาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) และมีจำนวน 9 คน ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี

บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) จำนวน 17 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 80.95 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อสาขาของสถาบัน (สาขาวิชาการ สาขาวิจัยหรือสาขาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) จำนวน 14 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 38.10 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันคุณภาพ และจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้งหมด 21 คน และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 มาตรการการรายงานผล จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายการเงิน คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 มาตรการการรายงานผล จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายวิชาการ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 มาตรการการรายงาน และการลงโทษตามบรรทัดฐานในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวนเท่ากันคือ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14



4.1.1.3 มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ

ตารางที่ 4.1.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 3

มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ					
ด้านวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง				
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	20	95.24	1	4.76
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	18	85.71	3	14.29
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด)	18	85.71	3	14.29
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	15	71.43	6	28.57
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ	20	95.24	1	4.76
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่นๆ	20	95.24	1	4.76
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด				
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	19	90.48	2	9.52
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	21	100.00	0	0.00
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	19	90.48	2	9.52
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล					
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง	19	90.48	2	9.52
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	19	90.48	2	9.52
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง	19	90.48	2	9.52
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	17	80.95	4	19.05
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	19	90.48	2	9.52
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	19	90.48	2	9.52
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงาน และสายวิชาการ	20	95.24	1	4.76
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	21	100.00	0	0.00
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	20	95.24	1	4.76
	24.4 กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	20	95.24	1	4.76
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)	20	95.24	1	4.76

ด้านการเงิน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า)	21	100.00	0	0.00
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้	21	100.00	0	0.00
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	20	95.24	1	4.76
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	20	95.24	1	4.76
	25.5 บริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล	18	85.71	3	14.29
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายๆปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง)	18	85.71	3	14.29
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	19	90.48	2	9.52
	25.8 กำหนดเงิน โบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	2	9.52	19	90.48
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง ?				
	26.1 อาคารสถานที่	20	95.24	1	4.76
	26.2 ที่ดิน	19	90.48	2	9.52
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	20	95.24	1	4.76
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ทรัพย์สินต่างๆ	20	95.24	1	4.76

จากตารางที่ 4.1.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 3 (ความเป็นอิสระ) ในด้านวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องความเป็นอิสระในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนเท่ากัน ใน 3 คำตอบ คือจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่อง ประเภทของปริญญา) การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ และความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ มีจำนวน 18 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 85.71 เท่ากันใน 2 คำตอบ ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง การเปิดหลักสูตรใหม่ และประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด) และความคิดเห็นที่มีผู้เห็นด้วยน้อยที่สุดในคำถามนี้มีจำนวนผู้ตอบ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 คือ มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องจำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนเห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร และมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ที่เห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา

(เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่) และกลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)

ในด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร และการเลื่อนตำแหน่งบุคลากร จำนวนเท่ากัน 5 คำตอบ คือ 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 และมีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 21 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ และในคำตอบอื่นมีจำนวนถึง 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ที่เห็นร่วมกันใน 4 คำตอบ ดังนี้ ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน) และกำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)

ในด้านการเงิน กับคำถามที่ว่าในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องใด มีผู้แบบสอบถามจำนวน 21 คน หรือทุกคนที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า) และใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้ มีจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 95.24 ที่ตอบว่า กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง และกำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม) จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ตอบว่า เลือกรจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 85.71 ตอบว่า บริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล และใช้ข้อมูลทางการเงินหลายปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง) และมีจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยไม่มีอิสระในการกำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)

ความเห็นต่อคำถามเรื่องทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 95.24 เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอาคารสถานที่ สินทรัพย์ทางการเงิน และอุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้ และมีจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทที่ดินได้

4.1.1.4 มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ

ตารางที่ 4.1.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 4

มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ					
คุณภาพการศึกษา และการสร้างไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร ?				
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	20	95.24	1	4.76
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล	16	76.19	5	23.81
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ	14	66.67	7	33.33
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่ ?				
	28.1 ใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	16	76.19	5	23.81
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	16	76.19	5	23.81
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	20	95.24	1	4.76
	28.4 วิชาการสอน	18	85.71	3	14.29
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	20	95.24	1	4.76
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ	15	71.43	6	28.57
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ?				
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	21	100.00	0	0.00
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	17	80.95	4	19.05
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	19	90.48	2	9.52
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	16	76.19	5	23.81
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	13	61.90	8	38.10
	29.6 อื่นๆ	4	19.05	17	80.95
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ?				
	30.1 การทุจริตในการสอบ	20	95.24	1	4.76
	30.2 พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาดข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	19	90.48	2	9.52
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	15	71.43	6	28.57
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	13	61.90	8	38.10
	30.5 อื่น ๆ	7	33.33	14	66.67

ความรับผิดชอบต่อสังคม					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด				
	31.1 อัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	19	90.48	2	9.52
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	17	80.95	4	19.05
	31.3 เงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	20	95.24	1	4.76
	31.4 ตลาดงาน	18	85.71	3	14.29
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษา เพื่อสำเร็จการศึกษา	19	90.48	2	9.52
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย				
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	18	85.71	3	14.29
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	18	85.71	3	14.29
	32.3 จดหมายข่าว	17	80.95	4	19.05
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	12	57.14	9	42.86
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?				
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	17	80.95	4	19.05
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	19	90.48	2	9.52
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	16	76.19	5	23.81
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	18	85.71	3	14.29
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	19	90.48	2	9.52
การชี้แจงวิสัยทัศน์สถานะทางการเงิน					
34	เอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใดต่อไปนี้ ?				
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	19	90.48	2	9.52
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	17	80.95	4	19.05
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	18	85.71	3	14.29
	34.4 นักศึกษา	3	14.29	18	85.71
	34.5 สื่อต่างๆ และสาธารณชน	5	23.81	16	76.19
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน				
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	17	80.95	4	19.05
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	13	61.90	8	38.10
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	6	28.57	15	71.43
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	10	47.62	11	52.38
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	15	71.43	6	28.57
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	3	14.29	18	85.71
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ				
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	5	23.81	16	76.19
	36.2 การใช้งบประมาณไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	12	57.14	9	42.86
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	19	90.48	2	9.52

ตารางที่ 4.1.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 4 (ความรับผิดชอบ) ในด้านคุณภาพการศึกษา และการธำรงไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพศึกษามีลักษณะดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม) จำนวนผู้ตอบ 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 มีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล จำนวนผู้ตอบ 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 และมีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ จำนวนผู้ตอบ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน จากจำนวนทั้งหมด 21 คน หรือร้อยละ 95.24 ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษาได้กล่าวถึงประเด็นการประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา และการผลิตผลงานวิจัย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ระบุว่า กล่าวถึงประเด็นวิธีการสอน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ระบุว่า กล่าวถึงใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน และการรับรองวิทยฐานะหลักสูตร และจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า กล่าวถึงสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ

กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่าแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน เป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล นอกจากนี้มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น) จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน และมีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 19.05 ที่ตอบว่า เป็นกลไกอื่น ๆ

มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 95.24 ตอบว่า การทุจริตในการสอบ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ตอบว่า ประพฤติกรรมการผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขายข้อสอบ การเล่นพรรคเล่นพวก) จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 71.43 ตอบว่า การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 61.90 ตอบว่า การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ และจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 33.33 ตอบว่า อื่น ๆ

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ให้ข้อมูลว่า มหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดเงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ให้ข้อมูลว่า มหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดอัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ และจำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ให้ข้อมูลว่ามีการสำรวจติดตามเพื่อวัดตลาดงาน และจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ให้ข้อมูลว่ามีการสำรวจติดตามเพื่อระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา

ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจคิดตามที่กล่าวในข้อก่อนหน้านั้น ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัยโดยวิธีใด คำตอบที่มีผู้ตอบมากที่สุดเป็นจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 คือ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และจัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ รองลงมาคือ จดหมายข่าว จำนวนผู้ตอบ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 และแผ่นพับเพื่อการสื่อสาร มีผู้ตอบจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลการเผยแพร่ตัวชี้วัดดังกล่าวมาในข้อก่อนหน้า โดยจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ระบุว่า กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก ได้รับการเผยแพร่งกล่าว จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 85.71 ระบุว่า ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายในได้รับการเผยแพร่งกล่าว จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 80.95 ระบุว่า เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัยได้รับการเผยแพร่งกล่าว และจำนวน 16 คน หรือร้อยละ 76.19 ที่ระบุว่า ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะได้รับการเผยแพร่งกล่าว

ด้านการสร้างไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลกับคำถามที่ว่าเอกสารทางงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใด ดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่า รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ) จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 85.71 มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการจำนวน 17 คน หรือร้อยละ 80.95 มีผู้เลือกตอบว่า สื่อต่าง ๆ และสาธารณะชน จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 23.81 และตอบว่า นักศึกษาจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 14.29

คำถามที่ถามว่าถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องนี้ดังนี้ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 เห็นว่า มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 เห็นว่า มีการตรวจสอบประจำปีละ 1 ครั้ง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 เห็นว่า มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62 เห็นว่า มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 เห็นว่า มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย และมีจำนวน 18 คน หรือร้อยละ 85.71 ที่ไม่เห็นด้วยกับการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษของมหาวิทยาลัย โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง) และจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม

4.1.1.5 มิติที่ 5 การมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.1.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 5

มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้มีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการใช่หรือไม่?				
ก. นักศึกษา		5	23.81	16	76.19
ข. บุคลากรสายวิชาการ		20	95.24	1	4.76
ค. บุคลากรสายบริหารงาน		18	85.71	3	14.29
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		4	19.05	17	80.95
จ. ศิษย์เก่า		3	14.29	18	85.71
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		12	57.14	9	42.86
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด ?				
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	6	28.57	15	71.43
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	4	19.05	17	80.95
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	2	9.52	19	90.48
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	9.52	19	90.48
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	14	66.67	7	33.33
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	15	71.43	6	28.57
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	14	66.67	7	33.33
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	17	80.95	4	19.05
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	15	71.43	6	28.57
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	11	52.38	10	47.62
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	15	71.43	6	28.57
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	7	33.33	14	66.67
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	7	33.33	14	66.67
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3	14.29	18	85.71
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	4.76	20	95.24
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	9.52	19	90.48
จ. ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	3	14.29	18	85.71
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	5	23.81	16	76.19
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	2	9.52	19	90.48
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	3	14.29	18	85.71

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	12	57.14	9	42.86
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	11	52.38	10	47.62
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	7	33.33	14	66.67
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	7	33.33	14	66.67
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	4.76	20	95.24
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	21	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	21	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	21	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15	71.43	6	28.57
	39.2 สภาวิชาการ	16	76.19	5	23.81
	39.3 สภาวิจัย	11	52.38	10	47.62
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	10	47.62	11	52.38
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	9	42.86	12	57.14
	39.2 สภาวิชาการ	6	28.57	15	71.43
	39.3 สภาวิจัย	6	28.57	15	71.43
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	10	47.62	11	52.38
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	6	28.57	15	71.43
	39.2 สภาวิชาการ	1	4.76	20	95.24
	39.3 สภาวิจัย	2	9.52	19	90.48
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	2	9.52	19	90.48
จ. ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	9.52	19	90.48
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	21	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	21	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	21	100.00
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	14	66.67	7	33.33
	39.2 สภาวิชาการ	1	4.76	20	95.24
	39.3 สภาวิจัย	2	9.52	19	90.48
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	4	19.05	17	80.95
40	ตัวแทนเหล่านี้ได้รับการเลือกตั้ง หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	4.76	20	95.24
	40.2 ในสภาวิชาการ	1	4.76	20	95.24
	40.3 ในสภาวิจัย	1	4.76	20	95.24
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	21	100.00

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	12	57.14	9	42.86
	40.2 ในสภาวิชาการ	13	61.90	8	38.10
	40.3 ในสภาวิจัย	5	23.81	16	76.19
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	4	19.05	17	80.95
ค.บุคลากรสายบริหารงาน	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	6	28.57	15	71.43
	40.2 ในสภาวิชาการ	3	14.29	18	85.71
	40.3 ในสภาวิจัย	2	9.52	19	90.48
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	6	28.57	15	71.43
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	3	14.29	18	85.71
	40.2 ในสภาวิชาการ	1	4.76	20	95.24
	40.3 ในสภาวิจัย	1	4.76	20	95.24
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	21	100.00
จ.ศิษย์เก่า	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	9.52	19	90.48
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	21	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	21	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	21	100.00
ฉ.ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	8	38.10	13	61.90
	40.2 ในสภาวิชาการ	1	4.76	20	95.24
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	21	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	4.76	20	95.24

จากตารางที่ 4.1.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมิติที่ 5 (การมีส่วนร่วม) ในด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยตอบคำถามที่ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในข้อใดบ้างมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ มีรายละเอียดคำตอบดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่า นักศึกษา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81 บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 บุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05 ศิษย์เก่า จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 และ ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคคลต่าง ๆ ดังคำถามพร้อมรายละเอียดคำตอบดังนี้ นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 19 คน จาก 21 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ กับประเภทและจำนวนของหลักสูตร มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่อง

การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

บุคลากรสายวิชาการมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 17 คน จาก 21 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายบริหารงานมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร

เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน จาก 21 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร และจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สถาอุตสาหกรรม) มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 21 คน หรือทุกคนเลือกตอบว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหาร และมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.76 ที่ตอบว่า นักศึกษามีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายวิชาการมีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ตอบว่า มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 19

ตอบว่า มีตัวแทนในสภาวิจัยจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 และตอบว่า มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 71.43 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภาวิจัย จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 57.14 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และจำนวน 11 คน หรือร้อยละ 52.38 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 95.24 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน และจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 74.43 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิษย์เก่าในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 21 คน หรือผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทุกคนเลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ สภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน และจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 เลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) นอกจากนั้นมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย และจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

จากคำถามที่ถามว่าตัวแทนที่ได้ถามถึงในข้อก่อนหน้านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 21 คน ตอบว่า นักศึกษาในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.27 ตอบว่า นักศึกษาในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ และในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายวิชาการในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิชาการได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิจัยได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาฝ่ายบริหารงานได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายบริหารงานในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.74 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิชาการไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มสภามหาวิทยาลัย จำนวน 21 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคมในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิชาการ และสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ศิษย์เก่าในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาต่าง ๆ มีรายละเอียดดังนี้ จำนวน 21 คน ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาวิชาการ ในสภาวิจัย และในสภาฝ่ายบริหารงาน มีจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 90.48 ที่ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามในคำถามที่ถามว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในสภาต่างๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ข้อมูลที่ได้จากผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 21 คน หรือทุกคนที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิจัย ไม่ได้รับการเลือกตั้ง มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิชาการ และสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 38.10 ที่ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง

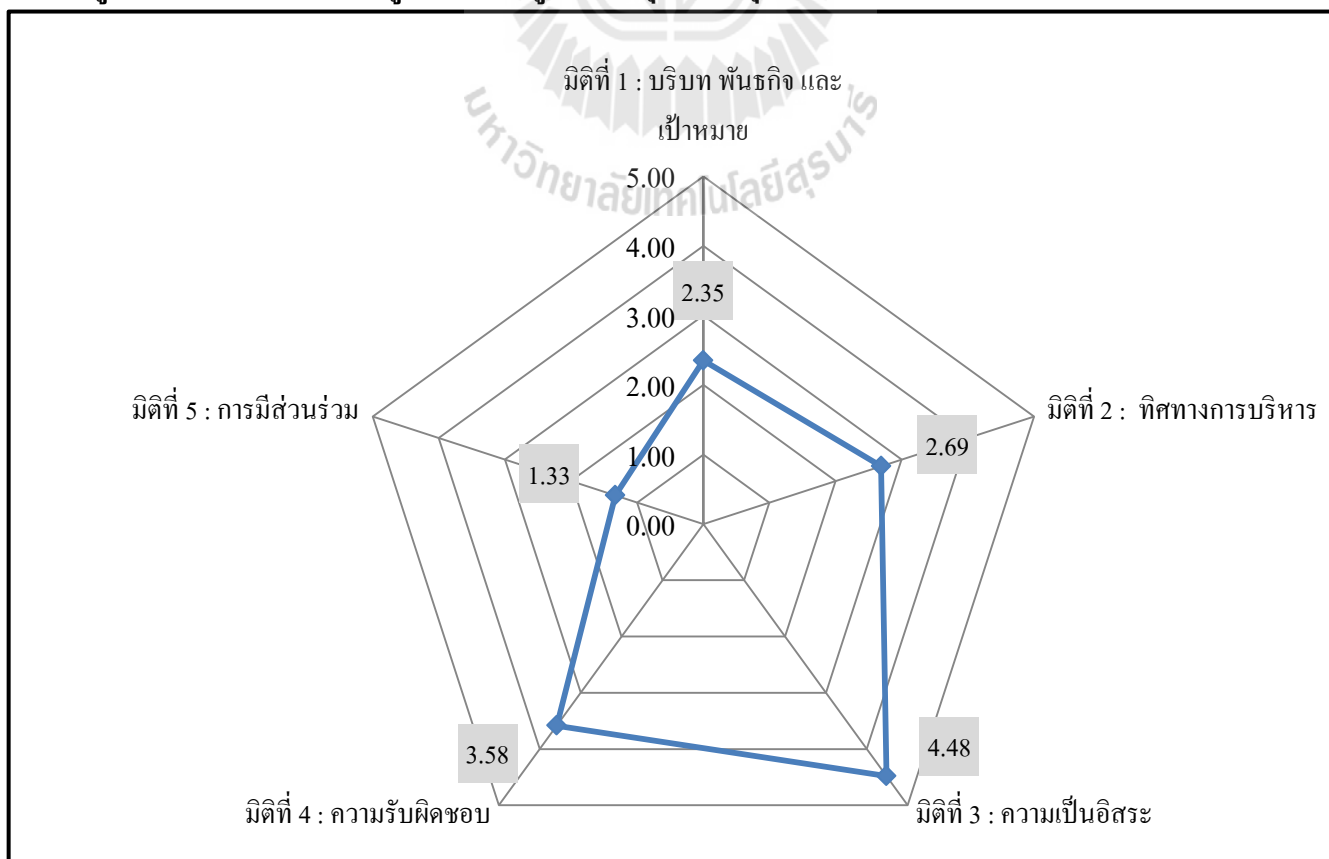
4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.1.2 แสดงค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการ
สภามหาวิทยาลัย

Dimensions	Score (Maximum = 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.35
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.69
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.48
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.58
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.33

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทำให้ได้ค่าคะแนน (Score) ในแต่ละมิติดังตารางที่ 4.1.2 มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.48 รองลงมา คือ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ 3.58, มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.69, และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.35 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยสุด คือ 1.33 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.1.2 ผลการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย



4.1.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

จากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งการประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) และผลจากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.1.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	0.964	ดีมาก

จากตารางที่ 4.1.3 พบว่า ผลการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค โดยทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.964 อยู่ในเกณฑ์การประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก

4.2 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self-Perception) ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน

ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้ทำการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.2.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่าง ๆ

4.2.1.1 มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย

ตารางที่ 4.2.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในมิติที่ 1

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย					
พันธกิจของมหาวิทยาลัย					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	3	75	1	25
2	ปรากฏอยู่ที่ใด ?				
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	2	50	2	50
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	1	25	3	75
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	3	75	1	25
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	4	100	0	0
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง ?				
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	3	75	1	25
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	2	50	2	50
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	2	50	2	50
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	3	75	1	25
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	3	75	1	25
	3.6 ชมรม / สหภาพต่าง ๆ	0	0	4	100
เป้าหมายของสถาบัน					
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	2	50	2	50
5	ปรากฏอยู่ที่ใด ?				
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	2	50	2	50
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	1	25	3	75
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	3	75	1	25
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	4	100	0	0

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
6	เรื่องอะไรบ้างที่ค้ำึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?				
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	1	25	3	75
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	2	50	2	50
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	2	50	2	50
7	ผู้ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?				
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	3	75	1	25
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	3	75	1	25
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจาค)	0	0	4	100
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	3	75	1	25
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4	100	0	0
	7.6 สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	2	50	2	50
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0	4	100
กรอบกฎหมาย					
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัยใช่หรือไม่ ?	3	75	1	25
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง ?				
	9.1 ไม่มี	2	50	2	50
	9.2 1 ครั้ง	1	25	3	75
	9.3 2 ครั้ง	0	0	4	100
	9.4 3 ครั้ง	0	0	4	100
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	0	0	4	100
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย ?				
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	0	0	4	100
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	1	25	3	75
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	0	0	4	100

จากตารางที่ 4.2.1.1 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในมิติที่ 1 (บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย) พบว่า ในด้านพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน จำนวน 3 คน จากทั้งหมด 4 คน ระบุว่า มหาวิทยาลัย มีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ คิดเป็นร้อยละ 75 และมีจำนวน 1 คน ที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 25

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานให้ข้อมูลว่าพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้น ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คน เลือกตอบข้อนี้ คำตอบที่มีผู้เลือกตอบลำดับรองลงมาคือ ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดคือ ปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานตอบคำถามที่ว่า ใครเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำตอบที่มีผู้เลือกตอบด้วยมากที่สุดมีทั้งสิ้น 3 คำตอบ คือ ตัวแทนจากรัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล) ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ และตัวแทนจากมหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ส่วนตัวแทนจากรัฐ ระดับภูมิภาค และตัวแทนจากภาคประชาสังคมมีผู้เลือกตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และตัวแทนจากชมรม / สหภาพต่าง ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คนไม่มีใครเลือกตอบข้อนี้

ในด้านเป้าหมายของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 2 คน (ร้อยละ 50) เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ และมีผู้ที่เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ หรือไม่เลือกตอบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50)

เป้าหมายของมหาวิทยาลัยนั้นปรากฏอยู่ที่ใด คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างพบว่า ทุกคนตอบว่า ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย และมีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 ระบุว่า ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย ส่วนกฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 2 คน (ร้อยละ 50) และ กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดจำนวน 1 คน (ร้อยละ 25) ตามลำดับ

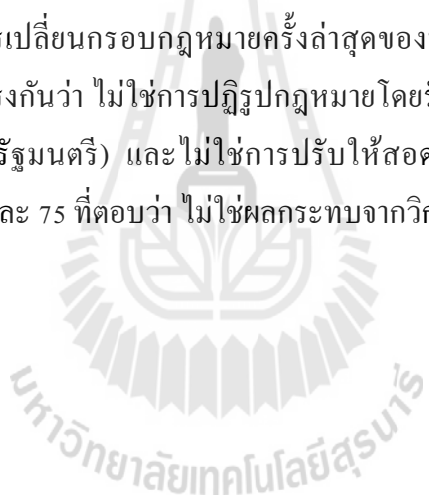
เรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานส่วนใหญ่เลือกตอบว่า การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า) และความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงถึงมากที่สุดในการกำหนดเป้าหมาย จำนวนผู้ตอบ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ที่เลือกตอบว่า การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร) เป็นเรื่องที่ต้องคำนึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คน ให้ข้อมูลว่าสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบว่า รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา) ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า) และผู้บริหารระดับสูง จำนวนเท่ากันทั้ง 3 ตัวเลือก คือ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 มีจำนวน 2 คนที่ตอบว่า สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา) และผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบเหมือนกันว่าเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคนั้น ไม่มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย

ในด้านกรอบกฎหมาย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานส่วนใหญ่ระบุว่า มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และมีจำนวน 1 คนที่ตอบว่า ไม่มีหรือไม่เลือกตอบข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 25

กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาครั้ง มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ที่ตอบว่า ไม่มี มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่ตอบว่า มี 1 ครั้ง และนอกนั้นทุกคนตอบตรงกันว่าไม่ใช่ 2 ครั้ง ไม่ใช่ 3 ครั้ง และไม่ใช่มากกว่า 3 ครั้ง

เหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย คำตอบในแต่ละข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่า ไม่ใช่การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า) ไม่ใช่การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี) และไม่ใช่การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ นอกจากนี้มีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 ที่ตอบว่า ไม่ใช่ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ



4.2.1.2 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร

ตารางที่ 4.2.1.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานในมิติที่ 2

มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร					
กลยุทธ์					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด ?				
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	4	100	0	0
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	1	25	3	75
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	1	25	3	75
	11.4 อื่น ๆ	0	0	4	100
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลักๆอะไรบ้าง ?				
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	2	50	2	50
	12.2 แผนปฏิบัติการ โดยละเอียด	2	50	2	50
	12.3 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม	2	50	2	50
	12.4 วิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	2	50	2	50
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	3	75	1	25
	12.6 อื่น ๆ	0	0	4	100
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน ?				
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	3	75	1	25
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	4	100	0	0
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	4	100	0	0
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	3	75	1	25
	13.5 อื่น ๆ	0	0	4	100
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ?				
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	4	100	0	0
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา)	4	100	0	0
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	4	100	0	0
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ)	4	100	0	0
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน)	2	50	2	50
	14.6 อื่น ๆ	1	25	3	75

การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร ?				
ก.อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0	4	100
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	2	50	2	50
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0	4	100
	15.4 การคัดเลือกโดยการแข่งขัน	0	0	4	100
	15.5 อื่น ๆ	1	25	3	75
ข.คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0	4	100
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	1	25	3	75
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0	4	100
	15.4 การคัดเลือกโดยการแข่งขัน	1	25	3	75
	15.5 อื่น ๆ	2	50	2	50
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0	4	100
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	1	25	3	75
	15.3 การเลือกตั้ง	1	25	3	75
	15.4 การคัดเลือกโดยการแข่งขัน	0	0	4	100
	15.5 อื่น ๆ	2	50	2	50
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้ ?				
ก.อธิการบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0	4	100
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	3	75	1	25
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	25	3	75
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0	4	100
	16.5 อื่น ๆ	0	0	4	100
ข.คณบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0	4	100
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	2	50	2	50
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	25	3	75
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0	4	100
	16.5 อื่น ๆ	1	25	3	75
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0	4	100
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	2	50	2	50
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	25	3	75
	16.4 นักศึกษา	0	0	4	100
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0	4	100
	16.6 อื่น ๆ	1	25	3	75

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร ?				
ก.อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	2	50	2	50
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	3	75	1	25
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	3	75	1	25
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	4	100	0	0
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	3	75	1	25
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	3	75	1	25
	17.7 อื่น ๆ	1	25	3	75
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	1	25	3	75
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	3	75	1	25
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	2	50	2	50
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	4	100	0	0
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	3	75	1	25
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	3	75	1	25
	17.7 อื่น ๆ	1	25	3	75
ค.กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	4	100	0	0
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	4	100	0	0
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	3	75	1	25
	17.4 อื่น ๆ	2	50	2	50
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร ?				
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	1	25	3	75
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0	4	100
	18.3 มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ	1	25	3	75
	18.4 มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ	3	75	1	25
	18.5 วาระ 4 ปี	3	75	1	25
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0	4	100
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0	4	100
	18.3 มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ	1	25	3	75
	18.4 มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ	3	75	1	25
	18.5 วาระ 4 ปี	3	75	1	25
ค.กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0	4	100
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0	4	100
	18.3 มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ	2	50	2	50
	18.4 มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ	1	25	3	75
	18.5 วาระ 4 ปี	3	75	1	25

ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อบุคคล/หน่วยงานต่อไปหรือไม่ ?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0	4	100
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	4	100	0	0
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	3	75	1	25
	19.4 คณบดี	2	50	2	50
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	1	25	3	75
ข. ฝ่ายการเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	25	3	75
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	4	100	0	0
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	2	50	2	50
	19.4 คณบดี	2	50	2	50
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	1	25	3	75
ค. ฝ่ายวิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	25	3	75
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	4	100	0	0
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	4	100	0	0
	19.4 คณบดี	3	75	1	25
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	1	25	3	75
20	มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน ?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	3	75	1	25
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	4	100	0	0
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	1	25	3	75
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	4	100	0	0
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	3	75	1	25
ข. ฝ่ายการเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	3	75	1	25
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	4	100	0	0
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	2	50	2	50
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	3	75	1	25
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	3	75	1	25
ค. ฝ่ายวิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	3	75	1	25
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	4	100	0	0
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	1	25	3	75
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	3	75	1	25
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	3	75	1	25

จากตารางที่ 4.2.1.2 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในมิติที่ 2 (ทิศทางการบริหาร) ในด้านกลยุทธ์มีรายละเอียดดังนี้ จากคำถามที่ว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานจำนวน 4 คนหรือทุกคน เห็นตรงกันที่จะเลือกคำตอบรายงานภายในแผนปฏิบัติ ส่วนคำตอบอื่น ๆ ได้แก่ ความร่วมมือกับรัฐ และสมาคมทนายและการปรึกษาหารือในวงกว้าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่เลือกคำตอบเหล่านี้ ด้วยจำนวน 4 คน, 3 คน และ 3 คนตามลำดับ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 80.95, 76.19 และ 52.38 ตามลำดับ

ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง คำตอบพบว่ามีผู้เลือกตอบว่า ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายในมากที่สุด คือจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 และมีคำตอบที่มีจำนวนผู้ตอบตรงกัน คือจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ประกอบด้วย กระบวนการที่จะทำให้เกิดบรรลุเป้าหมาย แผนปฏิบัติการโดยละเอียด ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม และวิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ให้ข้อมูลในเรื่องการวัดความสำเร็จของผลงานครั้งนี้ สาระสำคัญที่ใช้วัดความสำเร็จของผลงานคือ รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย และรายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล) มีผู้ตอบจำนวน 4 คน การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน และรายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระมีผู้ตอบจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75

ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ประเด็นด้านงบประมาณ ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา) กลยุทธ์ระยะยาว และแนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ) มีผู้เลือกตอบมากที่สุด คือจำนวน 4 คน หรือทุกคน นอกจากนี้มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ที่เลือกตอบว่า ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน) และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่ตอบว่า อื่น ๆ

ด้านการคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ คำถามถามถึงกระบวนการสรรหาอธิการบดีเป็นเช่นไร มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ที่ระบุว่า การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหาเป็นกระบวนการสรรหาอธิการบดี มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่ตอบกระบวนการสรรหาอื่น ๆ มีจำนวน 4 คน หรือทุกคน ระบุว่า ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง ไม่ใช่แต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ใช้การคัดสรรโดยการแข่งขัน

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ระบุว่า กระบวนการสรรหาคณบดี ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ใช้มาจากการเลือกตั้ง จำนวน 4 คน ไม่ใช้การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา และไม่ใช้มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และมาจากกระบวนการอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50

ส่วนกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่ได้ถูกแต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ใช่ว่ามาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบว่า ไม่ได้มาจากการแต่งตั้งโดยกรรมการสรรหา และไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ที่ตอบว่า อื่น ๆ

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน จำนวน 3 คนหรือร้อยละ 75 ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค และบุคคลอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือไม่ได้รับมอบหมายในกระบวนการดังกล่าว

ในกระบวนการสรรหาคณบดี ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้คือใคร คำตอบว่า ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีผู้เลือกตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ไม่มีใครเลือกตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่เลือกตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ และบุคคลอื่นมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการดังกล่าว

ใครที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ตอบว่า เป็นผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่เลือกตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ และอื่น ๆ ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) นักศึกษา และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามท่านใดเลือกตอบคำตอบนี้

จากคำถามที่ว่า เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาอธิการบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมาก ไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดจำนวน 4 คน บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง และบุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 นอกจากนี้มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ที่ตอบว่า บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ และมี 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่ตอบว่า อื่น ๆ

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมาก ไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด จำนวน 4 คน บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง และบุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ และบุคคลนั้น

สามารถเป็นบุคคลภายนอกได้ จำนวน 4 คน บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระบุเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่ง อธิการบดีดังนี้ มีวาระ 4 ปี และมีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 วาระน้อยกว่า 4 ปี และ มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 และไม่มีใครเลือกตอบว่าเงื่อนไขของการครองตำแหน่งอธิการบดีคือ ไม่สามารถต่อวาระได้

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน หรือ ร้อยละ 75 ตอบว่า มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ และมีวาระ 4 ปี มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ตอบว่า มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ และไม่มีใครเลือกตอบว่า เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคณบดีคือ วาระน้อยกว่า 4 ปี และไม่สามารถต่อวาระได้

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ วาระ 4 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75) มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50) มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25)

ด้านผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานจำนวนทั้ง 4 คน ระบุว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ไม่มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน ที่ตอบว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) ส่วนคำตอบว่า สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัย หรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 คำตอบว่า คณบดี มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และศูนย์ประกันคุณภาพเป็นคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) จำนวนทั้งหมด 4 คน นอกจากนี้มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันสุขภาพ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) และคณบดี

บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ จำนวน 4 คนหรือทุกคน ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) และมีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) จำนวน 3 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 75 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี จำนวน 1 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 25

ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันสุขภาพ และมีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน และคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน มีผู้ตอบจำนวนทั้งหมด 4 คน และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล และการลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายการเงิน คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้งหมด 4 คน และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน และการลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวนผู้ตอบ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย มีผู้ตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายวิชาการ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้งหมดทั้ง 4 คนเลือกคำตอบนี้ และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงาน คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน และการลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ตอบว่า การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย

4.2.1.3 มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ

ตารางที่ 4.2.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในมิติที่ 3

มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ					
ด้านวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง				
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	4	100	0	0
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	4	100	0	0
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียน เรียนรูปแบบใด)	4	100	0	0
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	2	50	2	50
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ	4	100	0	0
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ	4	100	0	0
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด				
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	4	100	0	0
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	4	100	0	0
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	4	100	0	0
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล					
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง	4	100	0	0
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	4	100	0	0
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง	4	100	0	0
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	4	100	0	0
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	4	100	0	0
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	4	100	0	0
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงาน และสายวิชาการ	4	100	0	0
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	4	100	0	0
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	4	100	0	0
	24.4 กำหนดค่าตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน(เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	4	100	0	0
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและ สายวิชาการ	4	100	0	0

ด้านการเงิน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า)	4	100	0	0
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปัจจุบันได้	4	100	0	0
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	4	100	0	0
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	4	100	0	0
	25.5 บริหารจัดการ โดยใช้งบประมาณขาดดุล	4	100	0	0
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้านาระยะปานกลาง)	4	100	0	0
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	4	100	0	0
	25.8 กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	0	0	4	100
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง ?				
	26.1 อาคารสถานที่	4	100	0	0
	26.2 ที่ดิน	4	100	0	0
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	4	100	0	0
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ	4	100	0	0

จากตารางที่ 4.2.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในมิติที่ 3 (ความเป็นอิสระ) ในด้านวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องความเป็นอิสระในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนเท่ากันใน 4 คำตอบ คือ จำนวน 4 คน หรือทุกคนเลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องโครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา) การเปิดหลักสูตรใหม่ ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด) ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ และการประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องจำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานทุกคนเห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร มีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่) และกลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)

ในด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนให้ข้อมูลว่าในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร และมีความเป็นอิสระในการไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 4 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน) และกำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)

ด้านการเงิน คำถามที่ว่าในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องใด มีผู้แบบสอบถามจำนวน 4 คน หรือทุกคนที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า) อิสระในการใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้ อิสระในการกำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง อิสระในการกำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ณาการ ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุนค่าธรรมเนียม) อิสระในการเลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป อิสระในการบริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล และ และ ใช้ข้อมูลทางการเงินหลาย ๆ ปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง) และมีจำนวน 4 คน หรือทุกคนที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีมีความเป็นอิสระในการกำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย

ความเห็นต่อคำถามเรื่องทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งหมด 4 คน เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอาคารสถานที่ ที่ดิน สินทรัพย์ทางการเงิน และ อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) และครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้

4.2.1.4 มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ

ตารางที่ 4.2.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงาน ในมิติที่ 4

มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ					
คุณภาพการศึกษา และการธำรงไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร ?				
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	4	100	0	0
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้อำนาจรับผิดชอบของรัฐบาล	3	75	1	25
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้อำนาจรับผิดชอบขององค์กรอิสระ	2	50	2	50
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่ ?				
	28.1 โบราณคดีหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	2	50	2	50
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	2	50	2	50
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	3	75	1	25
	28.4 วิธีการสอน	3	75	1	25
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	4	100	0	0
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	3	75	1	25
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ?				
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	4	100	0	0
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	3	75	1	25
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	4	100	0	0
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	2	50	2	50
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	3	75	1	25
	29.6 อื่น ๆ	0	0	4	100
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ?				
	30.1 การทุจริตในการสอบ	4	100	0	0
	30.2 พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาดข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	4	100	0	0
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	3	75	1	25
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	3	75	1	25
	30.5 อื่น ๆ	2	50	2	50

ความรับผิดชอบต่อสังคม					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด				
	31.1 อัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	4	100	0	0
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	4	100	0	0
	31.3 เงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	4	100	0	0
	31.4 ตลาดงาน	4	100	0	0
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษา เพื่อสำเร็จการศึกษา	4	100	0	0
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย				
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	4	100	0	0
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	4	100	0	0
	32.3 จดหมายข่าว	4	100	0	0
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	3	75	1	25
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่ โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?				
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	4	100	0	0
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	4	100	0	0
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	4	100	0	0
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	4	100	0	0
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	4	100	0	0
การชี้แจงให้ซึ่งสถานะทางการเงิน					
34	เอกสารทางด้านการประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวน โดยบุคคลใดต่อไปนี้ ?				
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	3	75	1	25
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	4	100	0	0
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	3	75	1	25
	34.4 นักศึกษา	1	25	3	75
	34.5 สื่อต่าง ๆ และสาธารณชน	1	25	3	75
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน				
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	4	100	0	0
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	2	50	2	50
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	1	25	3	75
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	3	75	1	25
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	2	50	2	50
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	1	25	3	75
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ				
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	1	25	3	75
	36.2 การใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	2	50	2	50
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	4	100	0	0

ตารางที่ 4.2.1.4 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงาน ในมิติที่ 4 (ความรับผิดชอบ) ในด้านคุณภาพการศึกษา และการสร้างไว้ซึ่งเกียรติภูมิทาง วิชาการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษามี ลักษณะดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วน ร่วม) จำนวนผู้ตอบ 4 คน มีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล จำนวนผู้ตอบ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และมีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความ รับผิดชอบขององค์กรอิสระ จำนวนผู้ตอบ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งหมด 4 คน ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษาได้กล่าวถึง การผลิตผลงานวิจัย มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ตอบว่า ประเด็นการประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา วิธีการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ และนอกจากนี้ยังมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ระบุว่า กล่าวถึงใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน และการรับรองวิทยฐานะหลักสูตร

กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทุก คนตอบตรงกันว่าแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน และแผนปฏิบัติการ ได้รับการติดตามโดยอธิการบดีเป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล นอกจากนี้มีจำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 75 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี และการจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผล การปฏิบัติงาน มีจำนวน 2 คน ที่ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือ มากกว่านั้น)

มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบ เหมือนกันว่า การทุจริตในการสอบ และพฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขายข้อสอบ การเล่นพรรคเล่นพวก) จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 ตอบว่า การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา และ การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ และตอบว่า อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจ ติดตามเพื่อวัดเงินเดือน โดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา เพื่อวัดอัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่ สำเร็จการศึกษาใหม่ เพื่อวัดจำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา เพื่อวัดตลาด งาน และเพื่อระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา

ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามที่กล่าวในข้อก่อนหน้านี้นั้น ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อ ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัยโดยวิธีใด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คนตอบเหมือนกันว่า เผยแพร่ผ่านทาง เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ จดหมายข่าว และแผ่นพับเพื่อการสื่อสาร

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลการเผยแพร่ตัวชี้วัดดังที่กล่าวมาในข้อก่อนหน้านี้ โดยจำนวน 4 คน หรือทุกคนระบุว่า เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย ผลการรับรอง กระบวนการรับรองวิทยฐานะ ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน และภายนอก ได้รับการเผยแพร่ผ่านช่องทางใดช่องทางหนึ่งในข้อที่ถามก่อนหน้านี้

ด้านการชำระค่าใช้จ่ายสถานะทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลกับคำถามที่ว่าเอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใด ดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่า รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ) จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการจำนวน 4 คน มีผู้เลือกตอบว่า สื่อต่าง ๆ และสาธารณชน จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 และ ตอบว่า นักศึกษาจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 เช่นกัน

คำถามถามว่าถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องนี้ดังนี้ ทั้ง 4 คน เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 เห็นว่าต้องมีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เห็นว่าต้องมีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย และมีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง และมีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ที่เห็นว่าต้องมีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย และต้องการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ให้ความความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษของมหาวิทยาลัย โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คน ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง) และจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม

4.2.1.5 มิติที่ 5 การมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.2.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในมิติที่ 5

มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้ได้มีตัวแทน และเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา		0	0	4	100
ข. บุคลากรสายวิชาการ		4	100	0	0
ค. บุคลากรสาย บริหารงาน		3	75	1	25
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		0	0	4	100
จ. ศิษย์เก่า		0	0	4	100
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		2	50	2	50
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด ?				
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	0	0	4	100
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	0	0	4	100
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0	4	100
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	3	75	1	25
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	4	100	0	0
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	1	25	3	75
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	25	3	75
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	50	2	50
ค. บุคลากรสาย บริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	1	25	3	75
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	1	25	3	75
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	2	50	2	50
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	0	0	4	100
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	0	0	4	100
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	0	0	4	100
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0	4	100
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	0	0	4	100

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
จ. ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	0	0	4	100
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	0	0	4	100
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0	4	100
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	50	2	50
จ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	2	50	2	50
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	1	25	3	75
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	25	3	75
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	0	0	4	100
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	39.2 สภาวิชาการ	0	0	4	100
	39.3 สภาวิจัย	0	0	4	100
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	3	75	1	25
	39.2 สภาวิชาการ	4	100	0	0
	39.3 สภาวิจัย	1	25	3	75
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	1	25	3	75
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	50	2	50
	39.2 สภาวิชาการ	1	25	3	75
	39.3 สภาวิจัย	1	25	3	75
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	2	50	2	50
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	39.2 สภาวิชาการ	0	0	4	100
	39.3 สภาวิจัย	0	0	4	100
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100
จ. ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	39.2 สภาวิชาการ	0	0	4	100
	39.3 สภาวิจัย	0	0	4	100
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100
จ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	50	2	50
	39.2 สภาวิชาการ	0	0	4	100
	39.3 สภาวิจัย	0	0	4	100
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
40	ตัวแทนเหล่านี้ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0	4	100
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0	4	100
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	25	3	75
	40.2 ในสภาวิชาการ	1	25	3	75
	40.3 ในสภาวิจัย	1	25	3	75
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	25	3	75
ค.บุคลากรสาย บริหารงาน	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	25	3	75
	40.2 ในสภาวิชาการ	1	25	3	75
	40.3 ในสภาวิจัย	1	25	3	75
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	25	3	75
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0	4	100
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0	4	100
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100
จ.ศิษย์เก่า	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0	4	100
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0	4	100
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0	4	100
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100
ฉ. ตัวแทนจาก ภาคเอกชน (เช่น ผู้นำ องค์กร, เจ้าของ, สภา อุตสาหกรรม)	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	25	3	75
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0	4	100
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0	4	100
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0	4	100

จากตารางที่ 4.2.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในมิติที่ 5 (การมีส่วนร่วม) ในด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานตอบคำถามที่ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกลุ่มใดบ้างมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ มีรายละเอียดคำตอบดังนี้ ไม่มีผู้ใดเลือกตอบว่า นักศึกษา เจ้าของกิจการเอกชน และศิษย์เก่า มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 4 คน บุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคคลต่าง ๆ ดังคำถามพร้อมรายละเอียดคำตอบดังนี้ นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน จาก 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 75 ตอบว่า นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คน ให้ข้อมูลตรงกันว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย การจัดสรรงบประมาณ และนักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

บุคลากรสายวิชาการมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 ตอบว่าการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 คนหรือร้อยละ 50 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 25 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายบริหารงานมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 4 คน ให้ข้อมูลว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคนไม่มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใดเลย

ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ตอบว่า ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร ส่วนในเรื่องอื่น ๆ ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียง

ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ และทั้ง 4 คน ตอบว่า ไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนระบุว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ประกอบด้วยในสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหาร และในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน ให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายวิชาการมีตัวแทนในสภาวิชาการ และมีผู้ที่ตอบว่า มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 มีผู้ที่ตอบว่า มีตัวแทนในสภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 75 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภาวิจัย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 50 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ทั้งสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหารงาน และสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิษย์เก่าในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน หรือผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหารงาน และสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 แต่ในสภาอื่น ๆ ไม่มีตัวแทนจากภาคเอกชนอยู่ในสภา/คณะกรรมการ

จากคำถามที่ถามว่าตัวแทนที่ได้ถามถึงในข้อก่อนหน้านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คน ตอบว่า นักศึกษาในสภาฝ่ายบริหารงาน ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ และในสภาวิจัย ไม่ได้ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายวิชาการในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบจำนวนเท่ากันในทุกคำตอบ คือจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ซึ่งกลุ่มคนเหล่านั้นเลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ ในสภาวิจัย และในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายบริหารงานในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบจำนวนเท่ากันในทุกคำตอบ คือจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ซึ่งกลุ่มคนเหล่านั้นเลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ ในสภาวิจัย และในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้ได้รับการเลือกตั้ง

ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 4 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคในสภาในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) สภาวิชาการ สภาวิจัย และในฝ่ายบริหารงาน ไม่ได้ได้รับการเลือกตั้ง

ศิษย์เก่าในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 4 คน ระบุว่า ศิษย์เก่าในสภาในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) สภาวิชาการ สภาวิจัย และในฝ่ายบริหารงาน ไม่ได้ได้รับการเลือกตั้ง

และคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามในคำถามที่ถามว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ข้อมูลที่ได้จากผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1 คน ที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง ส่วนในสภาอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าตัวแทนจากภาคเอกชนไม่ได้ได้รับการเลือกตั้ง

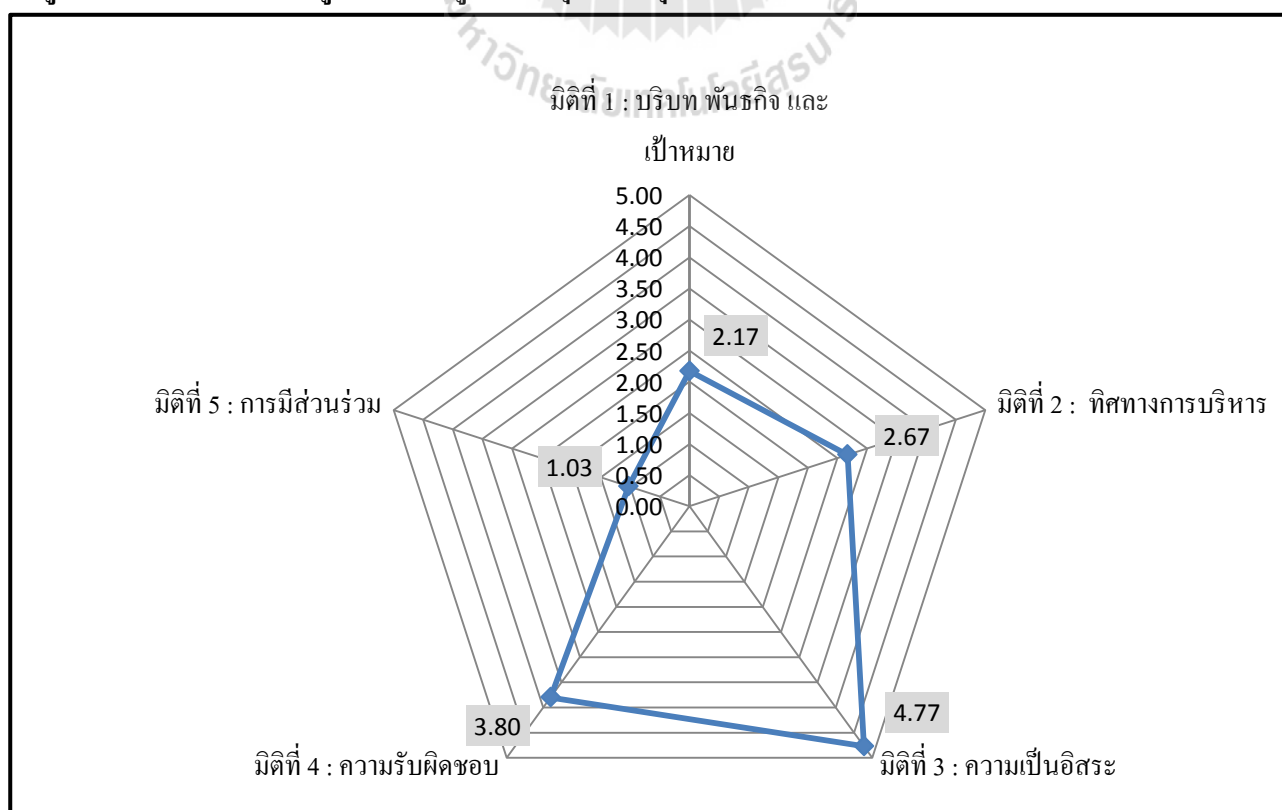
4.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.2.2 แสดงค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

Dimensions	Score (Maximum = 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.17
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.67
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.77
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.80
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.03

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทำให้ได้ค่าคะแนน (Score) ในแต่ละมิติดังตารางที่ 4.2.2 มิติที่มีคะแนนสูงสุดคือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.77 รองลงมา คือ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ 3.80, มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.67, และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.17 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยสุด คือ 1.03 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.2.2 ผลการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน



4.2.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

จากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งการประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) และผลจากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.2.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	0.971	ดีมาก

จากตารางที่ 4.2.3 พบว่า ผลการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค โดยทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.971 อยู่ในเกณฑ์การประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก

4.3 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล

ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้ทำการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 คน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.3.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่าง ๆ

4.3.1.1 มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย

ตารางที่ 4.3.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในมิติที่ 1

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย					
พันธกิจของมหาวิทยาลัย					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	6	66.67	3	33.33
2	ปรากฏอยู่ที่ใด ?				
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	7	77.78	2	22.22
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	5	55.56	4	44.44
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	9	100.00	0	0.00
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	8	88.89	1	11.11
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง ?				
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	8	88.89	1	11.11
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	7	77.78	2	22.22
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	5	55.56	4	44.44
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	7	77.78	2	22.22
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	9	100.00	0	0.00
	3.6 ชมรม / สหภาพต่าง ๆ	0	0.00	9	100.00
เป้าหมายของสถาบัน					
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	5	55.56	4	44.44
5	ปรากฏอยู่ที่ใด ?				
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	5	55.56	4	44.44
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	5	55.56	4	44.44
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	9	100.00	0	0.00
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	8	88.89	1	11.11

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
6	เรื่องอะไรบ้างที่ค้ำึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?				
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	3	33.33	6	66.67
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	2	22.22	7	77.78
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	5	55.56	4	44.44
7	ผู้ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?				
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	7	77.78	2	22.22
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	8	88.89	1	11.11
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจาค)	3	33.33	6	66.67
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	8	88.89	1	11.11
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	9	100.00	0	0.00
	7.6 สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	5	55.56	4	44.44
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	2	22.22	7	77.78
กรอบกฎหมาย					
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย ใช่หรือไม่ ?	6	66.67	3	33.33
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง ?				
	9.1 ไม่มี	5	55.56	4	44.44
	9.2 1 ครั้ง	2	22.22	7	77.78
	9.3 2 ครั้ง	0	0.00	9	100.00
	9.4 3 ครั้ง	0	0.00	9	100.00
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	0	0.00	9	100.00
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย ?				
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือเทียบเท่า)	4	44.44	5	55.56
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	1	11.11	8	88.89
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	0	0.00	9	100.00
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	3	33.33	6	66.67

จากตารางที่ 4.3.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ใน มิติที่ 1 (บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย) พบว่า ในด้านพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ส่วนใหญ่จำนวน 6 คน จากทั้งหมด 9 คน ระบุว่า มหาวิทยาลัยมีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ คิดเป็น ร้อยละ 66.67 มีจำนวน 3 คนที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่ตอบคำถามข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 33.33

คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ให้ข้อมูลว่าพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้น ปรากฏอยู่ใน รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัยมากที่สุด จำนวน 9 คนหรือทุกคนเลือกคำตอบนี้ คำตอบที่มี ผู้เลือกตอบลำดับรองลงมาคือ ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 และปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56

คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ตอบคำถามที่ว่า ใครเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจของ มหาวิทยาลัย โดยคำตอบที่มีผู้เลือกตอบมากที่สุดคือตัวแทนจากมหาวิทยาลัย จำนวน 9 คน รองลงมาคือรัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล) จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 รัฐ ระดับภูมิภาค และตัวแทนจาก ภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจมีผู้เลือกตอบจำนวนเท่ากัน คือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตัวแทนจากภาคประชา สังคมมีผู้เลือกตอบจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลทุกคนระบุว่า ชมรม / สหภาพต่าง ๆ ไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจดังกล่าว

ในด้านเป้าหมายของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.56) เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ และมีผู้ที่เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีเป้าหมายที่ระบุไว้ อย่างเป็นทางการ หรือไม่เลือกตอบ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 44.44)

เป้าหมายของมหาวิทยาลัยนั้นปรากฏอยู่ที่ใด คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างพบว่า เป้าหมายของมหาวิทยาลัย ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีผู้เลือกตอบทั้ง 9 คน ระเบียบข้อบังคับภายใน มหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ส่วนกฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา และกฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้เลือกตอบจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56

เรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ส่วนใหญ่ เลือกตอบว่า ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติเป็นเรื่องที่ต้องคำนึงถึง มากที่สุดในการกำหนดเป้าหมาย จำนวนผู้ตอบ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 คำตอบที่มีผู้ตอบจำนวนมาก รองลงมาคือ การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร) จำนวน 3 คน (ร้อยละ 33.33) และเรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลัก ที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุด คือการสะท้อนความคาดหวัง ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า) จำนวน 2 คน (ร้อยละ 22.22) ตามลำดับ

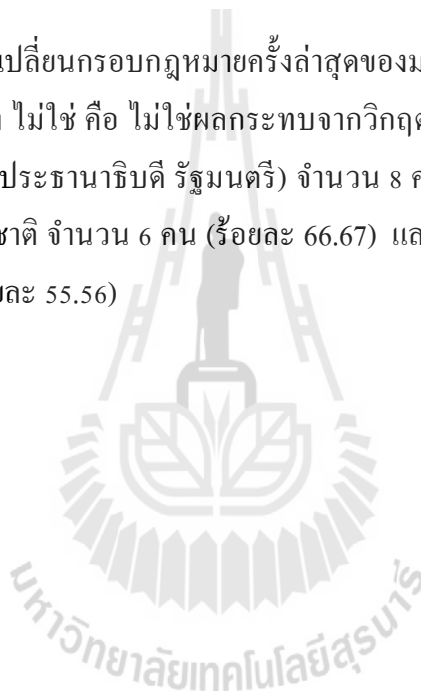
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 9 คน ให้ข้อมูลว่าสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการ ติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า) และผู้บริหารระดับสูงมีหน้าที่รับผิดชอบดังกล่าว นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบว่า บุคคล

เหล่านี้มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วยรัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา) จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 77.78 สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 55.56 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจา) และผู้บริหารระดับสูง จำนวน 3 คน (ร้อยละ 33.33) และ 2 คน (ร้อยละ 22.22) ตามลำดับ

ในด้านกรอบกฎหมาย คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ส่วนใหญ่ระบุว่า มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และมีจำนวน 3 คน ที่ตอบว่า ไม่มีหรือไม่เลือกตอบข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 33.33

กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาครั้ง คำตอบที่ทุกคนเลือกตอบตรงกันทั้ง 5 คน คือไม่มีการปรับ และ จำนวน 2 คนเห็นว่า มีการปรับจำนวน 1 ครั้ง ส่วนคำตอบที่มีจำนวนการปรับที่มากกว่า 1 ครั้ง ไม่มีผู้ใดเลือกตอบ

เหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย คำตอบในแต่ละข้อผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะตอบว่า ไม่ใช่ คือ ไม่ใช่ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ จำนวน 9 คน ไม่ใช่การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี) จำนวน 8 คน (ร้อยละ 85.71) ไม่ใช่การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 66.67) และไม่ใช่การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า) จำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.56)



4.3.1.2 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร

ตารางที่ 4.3.1.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในมิติที่ 2

มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร					
กลยุทธ์					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร(ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา)ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด ?				
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	9	100.00	0	0.00
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	6	66.67	3	33.33
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	3	33.33	6	66.67
	11.4 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลักๆอะไรบ้าง ?				
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	9	100.00	0	0.00
	12.2 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด	8	88.89	1	11.11
	12.3 คำนิยามที่ได้รับการส่งเสริม	5	55.56	4	44.44
	12.4 วิทยุทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	8	88.89	1	11.11
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	5	55.56	4	44.44
	12.6 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน ?				
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	7	77.78	2	22.22
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	8	88.89	1	11.11
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	4	44.44	5	55.56
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	6	66.67	3	33.33
	13.5 อื่น ๆ	2	22.22	7	77.78
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ?				
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	8	88.89	1	11.11
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบโปรแกรมการศึกษา)	8	88.89	1	11.11
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	7	77.78	2	22.22
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ)	7	77.78	2	22.22
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน)	6	66.67	3	33.33
	14.6 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67

การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร ?				
ก.อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	9	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	7	77.78	2	22.22
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	9	100.00
	15.4 การคัดเลือกสรรโดยการแข่งขัน	2	22.22	7	77.78
	15.5 อื่น ๆ	2	22.22	7	77.78
ข.คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	9	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	3	33.33	6	66.67
	15.3 การเลือกตั้ง	1	11.11	8	88.89
	15.4 การคัดเลือกสรรโดยการแข่งขัน	1	11.11	8	88.89
	15.5 อื่น ๆ	4	44.44	5	55.56
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	1	11.11	8	88.89
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	7	77.78	2	22.22
	15.3 การเลือกตั้ง	1	11.11	8	88.89
	15.4 การคัดเลือกสรรโดยการแข่งขัน	0	0.00	9	100.00
	15.5 อื่น ๆ	2	22.22	7	77.78
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้ ?				
ก.อธิการบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	9	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	8	88.89	1	11.11
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	11.11	8	88.89
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	9	100.00
	16.5 อื่น ๆ	2	22.22	7	77.78
ข.คณบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	9	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	6	66.67	3	33.33
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	11.11	8	88.89
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	9	100.00
	16.5 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	9	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	5	55.56	4	44.44
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	11.11	8	88.89
	16.4 นักศึกษา	0	0.00	9	100.00
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	2	22.22	7	77.78
	16.6 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร ?				
ก.อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	4	44.44	5	55.56
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	8	88.89	1	11.11
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	6	66.67	3	33.33
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	9	100.00	0	0.00
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	8	88.89	1	11.11
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	8	88.89	1	11.11
	17.7 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	3	33.33	6	66.67
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	8	88.89	1	11.11
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	4	44.44	5	55.56
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	8	88.89	1	11.11
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	6	66.67	3	33.33
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	4	44.44	5	55.56
	17.7 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	8	88.89	1	11.11
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	9	100.00	0	0.00
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	9	100.00	0	0.00
	17.4 อื่น ๆ	3	33.33	6	66.67
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร ?				
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	9	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	9	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	0	0.00	9	100.00
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	8	88.89	1	11.11
	18.5 วาระ 4 ปี	7	77.78	2	22.22
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	9	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	9	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	0	0.00	9	100.00
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	8	88.89	1	11.11
	18.5 วาระ 4 ปี	7	77.78	2	22.22
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	5	55.56	4	44.44
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	1	11.11	8	88.89
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	0	0.00	9	100.00
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	8	88.89	1	11.11
	18.5 วาระ 4 ปี	2	22.22	7	77.78

ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อบุคคล/หน่วยงานต่อไปนี้หรือไม่ ?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	9	100.00
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	8	88.89	1	11.11
	19.3 สภของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	5	55.56	4	44.44
	19.4 คณบดี	5	55.56	4	44.44
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	4	44.44	5	55.56
ข. ฝ่ายการเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	2	22.22	7	77.78
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	8	88.89	1	11.11
	19.3 สภของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	4	44.44	5	55.56
	19.4 คณบดี	5	55.56	4	44.44
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	3	33.33	6	66.67
ค. ฝ่ายวิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	2	22.22	7	77.78
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	8	88.89	1	11.11
	19.3 สภของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	5	55.56	4	44.44
	19.4 คณบดี	5	55.56	4	44.44
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	5	55.56	4	44.44
20	มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจหรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	6	66.67	3	33.33
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	9	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	6	66.67	3	33.33
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	9	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	8	88.89	1	11.11
ข. ฝ่ายการเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	6	66.67	3	33.33
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	9	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	6	66.67	3	33.33
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	9	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	8	88.89	1	11.11
ค. ฝ่ายวิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	6	66.67	3	33.33
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	9	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	6	66.67	3	33.33
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	8	88.89	1	11.11
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	7	77.78	2	22.22

จากตารางที่ 4.3.1.2 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ใน มิติที่ 2 (ทิศทางการบริหาร) ในด้านกลยุทธ์มีรายละเอียดดังนี้ จากคำถามที่ว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการ บริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด กลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการบริหารงานบุคคล จำนวน 9 คนหรือทุกคน เห็นตรงกันที่จะเลือกคำตอบรายงานภายใน แผนปฏิบัติ ส่วนคำตอบอื่น ๆ ได้แก่ สมุดปกขาวและการปรึกษาหารือในวงกว้าง ผู้ตอบจำนวน 6 คน หรือ ร้อยละ 66.67 เลือกคำตอบนี้ ส่วนความร่วมมือกับรัฐ และอื่น ๆ มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 33.33

ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางแผนกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง คำตอบพบว่า มีผู้เลือกตอบว่า มีการอภิปรายกระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายมากที่สุด จำนวน 9 คน แผนปฏิบัติการโดยละเอียด และวิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย จำนวนเท่ากันคือ 8 คน คิดเป็น ร้อยละ 88.89 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม และระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน มีจำนวน 5 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และเห็นว่ามีการอภิปรายเรื่องอื่น ๆ อีกจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 33.33

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลให้ข้อมูลในเรื่องการวัดความสำเร็จของผลงานดังนี้ สาระสำคัญที่ใช้ วัดความสำเร็จของผลงานคือ รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 8 คน คิด เป็นร้อยละ 88.89 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน มีผู้เลือกตอบจำนวน 7 คน คิดเป็น ร้อยละ 77.78 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล) และอื่น ๆ จำนวน 4 และ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 และ 22.22 ตามลำดับ

ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ประเด็นด้านงบประมาณ และประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรรแกรมการศึกษา เป็นตัวเลือกที่คนส่วนใหญ่ (จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89) เลือกตอบมากที่สุด มีผู้เลือกตอบว่า กลยุทธ์ระยะยาว และแนวทางด้าน ทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ) จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 มีผู้เลือกตอบว่า ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน) จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และประเด็น อื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ด้านการคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ คำถามถึงกระบวนการสรรหาอธิการบดีเป็นเช่นไร มี จำนวน 7 คน (ร้อยละ 77.78) ระบุว่า การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหาเป็นกระบวนการสรรหาอธิการบดี แต่มีจำนวน 9 คน ระบุว่า ไม่ใช่แต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง และมีจำนวน 7 คน (ร้อยละ 77.78) ที่ระบุว่า มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน และกระบวนการอื่น ๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ระบุว่า กระบวนการสรรหาอธิการบดี ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้งโดย รัฐบาล จำนวน 9 คน ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง และไม่ใช่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 นอกจากนี้มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ที่ตอบว่า การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการ สรรหา และกระบวนการอื่น ๆ มีผู้เลือกตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

ส่วนกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 9 คน ตอบว่า ไม่ได้มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า ไม่ได้ถูกแต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง นอกจากนี้จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า มาจากการแต่งตั้งโดยกรรมการสรรหา และมีผู้ที่ตอบว่า มาจากกระบวนการอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลส่วนใหญ่ (จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89) ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 9 ได้ตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค ไม่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้ มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ และมีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ที่ตอบว่า อื่น ๆ

ในกระบวนการสรรหาคณบดี ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้คือใคร คำตอบว่า ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีผู้เลือกตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ไม่มีใครเลือกตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคมมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีผู้ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 และอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ใครที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คณะกรรมการบริหารงานบุคคลจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ตอบว่า เป็นผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และนักศึกษาไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามท่านใดเลือกตอบคำตอบทั้ง 2 นี้ นอกจากนี้ยังมีคำตอบอื่น ๆ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่ใช่ หรือไม่เลือกตอบ ตัวเลือกเหล่านั้นได้แก่ บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีผู้เลือกตอบว่า ใช่ จำนวน 1 คน จาก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค มีผู้ตอบว่า ใช่จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และบุคคลอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

จากคำถามที่ว่า เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาอธิการบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 9 คนเลือกตอบคำตอบนี้ บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง และบุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 และอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด และบุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นต้องเสนอ

วิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ และอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้ และบุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง มีผู้ตอบจำนวน 9 คน บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ มีผู้ตอบจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 และอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลระบุเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่งอธิการบดีดังนี้ มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 และวาระ 4 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ส่วนเงื่อนไขข้ออื่น ๆ ไม่มีผู้ใดเลือกตอบ

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ได้รับเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่งคณบดีดังนี้ มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 และวาระ 4 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ส่วนเงื่อนไขข้ออื่น ๆ ไม่มีผู้ใดเลือกตอบ

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 88.89) วาระน้อยกว่า 4 ปี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.56) วาระ 4 ปี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 22.22) และไม่สามารถต่อวาระได้ มีคนตอบจำนวน 1 คน (ร้อยละ 11.11) ส่วนคำตอบว่า ต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ ไม่มีผู้ใดเลือกตอบ

ด้านผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะกรรมการบริหารงานบุคคลจำนวนทั้ง 9 คนระบุว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ไม่มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ที่ตอบว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) ส่วนคำตอบว่า คณบดี และสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และศูนย์ประกันคุณภาพเป็นคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 มีคนจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันคุณภาพ และจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) มีจำนวน 5 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 55.56 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) คณบดี และศูนย์ประกันสุขภาพ นอกจากนี้ยังจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ที่ตอบว่า ไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน และคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้ง 9 คนที่เลือกตอบ และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 มาตรการการรายงานผล และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.66 เท่ากันทั้ง 2 คำตอบ

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายการเงิน คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน และคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้ง 9 คนที่เลือกตอบ และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 มาตรการการรายงานผล และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.66

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายวิชาการ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวน 9 คน คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 การลงโทษตามบรรทัดฐานในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 มาตรการการรายงานผล และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67

4.3.1.3 มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ

ตารางที่ 4.3.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในมิติที่ 3

มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ					
ด้านวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง				
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	9	100.00	0	0.00
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	9	100.00	0	0.00
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียน เรียนรูปแบบใด)	9	100.00	0	0.00
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	7	77.78	2	22.22
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ	9	100.00	0	0.00
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ	9	100.00	0	0.00
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด				
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	8	88.89	1	11.11
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	9	100.00	0	0.00
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	9	100.00	0	0.00
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล					
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงาน ได้อย่างกว้างขวาง	9	100.00	0	0.00
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	7	77.78	2	22.22
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการ ได้อย่างกว้างขวาง	9	100.00	0	0.00
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	7	77.78	2	22.22
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	9	100.00	0	0.00
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	9	100.00	0	0.00
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงาน และสายวิชาการ	9	100.00	0	0.00
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	9	100.00	0	0.00
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	9	100.00	0	0.00
	24.4 กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	9	100.00	0	0.00
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและ สายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)	9	100.00	0	0.00

ด้านการเงิน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า)	9	100.00	0	0.00
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้	9	100.00	0	0.00
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	9	100.00	0	0.00
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	9	100.00	0	0.00
	25.5 บริหารจัดการ โดยซึ่งงบประมาณขาดดุล	8	88.89	1	11.11
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง)	8	88.89	1	11.11
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	8	88.89	1	11.11
	25.8 กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	1	11.11	8	88.89
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง ?				
	26.1 อาคารสถานที่	8	88.89	1	11.11
	26.2 ที่ดิน	8	88.89	1	11.11
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	9	100.00	0	0.00
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ทรัพย์สินต่าง ๆ	9	100.00	0	0.00

จากตารางที่ 4.3.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมิติที่ 3 (ความเป็นอิสระ) ในด้านวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องความเป็นอิสระในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนเท่ากันใน 5 คำตอบ คือจำนวนทั้ง 9 คน ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องโครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา) การเปิดหลักสูตรใหม่ ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด) การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ และความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ ส่วนคำตอบที่ว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องจำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปีมีผู้เลือกตอบน้อยที่สุด คือ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลทุกคนเห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร และกลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา) มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)

ในด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนมีความเห็นว่าในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจ้างบุคลากรสายบริหารงานและบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร และการเลื่อนตำแหน่งบุคลากร และมีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการไล่ออกบุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 9 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน) กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)

ในด้านการเงิน กับคำถามที่ว่าในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ ? มีผู้แบบสอบถามจำนวน 9 คน หรือทุกคนที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า) ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้ กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง และกำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุนค่าธรรมเนียม) มีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 ที่ตอบว่า บริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล ใช้ข้อมูลทางการเงินหลาย ๆ ปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง) และเลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป และมีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 11.11 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยไม่มีมีความเป็นอิสระในการกำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)

ความเห็นต่อคำถามเรื่องทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทสินทรัพย์ทางการเงิน และอุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้ และมีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 ที่ตอบว่ามหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอาคารสถานที่ และที่ดินได้

4.3.1.4 มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ

ตารางที่ 4.3.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในมิติที่ 4

มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ					
คุณภาพการศึกษา และการสร้างไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร ?				
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	9	100.00	0	0.00
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล	7	77.78	2	22.22
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ	5	55.56	4	44.44
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่ ?				
	28.1 โบราณคดีหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	8	88.89	1	11.11
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	8	88.89	1	11.11
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	9	100.00	0	0.00
	28.4 วิธีการสอน	9	100.00	0	0.00
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	8	88.89	1	11.11
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	8	88.89	1	11.11
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ?				
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	9	100.00	0	0.00
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	8	88.89	1	11.11
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	8	88.89	1	11.11
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	8	88.89	1	11.11
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	5	55.56	4	44.44
	29.6 อื่น ๆ	2	22.22	7	77.78
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ?				
	30.1 การทุจริตในการสอบ	8	88.89	1	11.11
	30.2 พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาดข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	7	77.78	2	22.22
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	5	55.56	4	44.44
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	5	55.56	4	44.44
	30.5 อื่น ๆ	4	44.44	5	55.56

ความรับผิดชอบต่อสังคม					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด				
	31.1 อัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	9	100.00	0	0.00
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	8	88.89	1	11.11
	31.3 เงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	9	100.00	0	0.00
	31.4 ตลาดงาน	9	100.00	0	0.00
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา	9	100.00	0	0.00
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย				
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	7	77.78	2	22.22
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	7	77.78	2	22.22
	32.3 จดหมายข่าว	6	66.67	3	33.33
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	4	44.44	5	55.56
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?				
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	8	88.89	1	11.11
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	7	77.78	2	22.22
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	7	77.78	2	22.22
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	8	88.89	1	11.11
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	9	100.00	0	0.00
การธำรงไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน					
34	เอกสารทางด้านการงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวน โดยบุคคลใดต่อไปนี้ ?				
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	9	100.00	0	0.00
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	8	88.89	1	11.11
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	9	100.00	0	0.00
	34.4 นักศึกษา	3	33.33	6	66.67
	34.5 สื่อต่าง ๆ และสาธารณชน	3	33.33	6	66.67
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน				
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	7	77.78	2	22.22
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	7	77.78	2	22.22
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	3	33.33	6	66.67
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุก ๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	5	55.56	4	44.44
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	7	77.78	2	22.22
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	1	11.11	8	88.89
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ				
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	3	33.33	6	66.67
	36.2 การใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล(ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	5	55.56	4	44.44
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	9	100.00	0	0.00

ตารางที่ 4.3.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมิติที่ 4 (ความรับผิดชอบ) ในด้านคุณภาพการศึกษา และการธำรงไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีลักษณะดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม) จำนวนผู้ตอบ 9 คนหรือทั้งหมดที่เลือกตอบ มีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้อำนาจรับผิดชอบของรัฐบาล จำนวนผู้ตอบ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 และมีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้อำนาจรับผิดชอบขององค์กรอิสระ จำนวนผู้ตอบ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 คน หรือทุกคน ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษาได้กล่าวถึงประเด็นการประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา และวิธีการสอน นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ที่ระบุว่า กล่าวถึงประเด็นใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร การผลิตผลงานวิจัย และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ

กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่าแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน เป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล นอกจากนี้มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี และคณบดี รวมทั้งแผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น) เป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ที่เลือกคำตอบว่า การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน และตัวเล็อกอื่น ๆ มีผู้เลือก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 ตอบว่า การทุจริตในการสอบ จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 77.78 ตอบว่า พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาดข้อสอบ การเล่นพรรคเล่นพวก) จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 55.56 ตอบว่า การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา และการจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ และจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 44.44 ที่ตอบว่า อื่น ๆ

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 9 คน ให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดอัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ เพื่อวัดเงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ เพื่อวัดตลาดงาน และจำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ที่ให้ข้อมูลว่ามีการสำรวจติดตามเพื่อระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา

ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามที่กล่าวในข้อก่อนหน้านี้นั้น ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดยวิธีใด คำตอบที่มีผู้ตอบมากที่สุดเป็นจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 คือ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และจัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ รองลงมาคือ จดหมายข่าว จำนวนผู้ตอบ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และแผ่นพับเพื่อการสื่อสาร มีผู้ตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลการเผยแพร่ตัวชี้วัดดังกล่าวมาในข้อก่อนหน้านี้ โดยจำนวน 9 คน หรือทุกคนระบุว่า ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอกได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 ระบุว่า เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย และผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน ได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย และมีจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 77.78 ระบุว่า กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ ได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย

ด้านการชำระไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลกับคำถามที่ว่าเอกสารทางด้านการงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใด ดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่า รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ) และบุคลากรสายบริหารงาน มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 มีผู้เลือกตอบว่า นักศึกษา และ สื่อต่าง ๆ และสาธารณชน จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 33.33

คำถามที่ถามว่าถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องนี้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 77.78 เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก ต้องมีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย และมีการตรวจสอบประจำปีละ 1 ครั้ง มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 เห็นว่าต้องมีการตรวจสอบกระทำทุก ๆ 6 เดือนหรือมากกว่านั้น มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 เห็นว่าต้องมีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 11.11 เห็นว่าต้องมีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษของมหาวิทยาลัย โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 9 คน ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง) และจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม

4.3.1.5 มติที่ 5 การมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.3.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในมติที่ 5

มติที่ 5 : การมีส่วนร่วม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้ได้มีตัวแทน และเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการหรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา		3	33.33	6	66.67
ข. บุคลากรสายวิชาการ		8	88.89	1	11.11
ค. บุคลากรสายบริหารงาน		8	88.89	1	11.11
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		2	22.22	7	77.78
จ. ศิษย์เก่า		2	22.22	7	77.78
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		6	66.67	3	33.33
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด ?				
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	1	11.11	8	88.89
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	1	11.11	8	88.89
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	11.11	8	88.89
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	0	0.00	9	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	6	66.67	3	33.33
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	7	77.78	2	22.22
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	6	66.67	3	33.33
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	8	88.89	1	11.11
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	7	77.78	2	22.22
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	5	55.56	4	44.44
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	5	55.56	4	44.44
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	3	33.33	6	66.67
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	3	33.33	6	66.67
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	2	22.22	7	77.78
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	11.11	8	88.89
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	22.22	7	77.78
จ. ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	2	22.22	7	77.78
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3	33.33	6	66.67
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	11.11	8	88.89
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	22.22	7	77.78

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	6	66.67	3	33.33
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	5	55.56	4	44.44
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	3	33.33	6	66.67
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	4	44.44	5	55.56
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	9	100.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	9	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	9	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	8	88.89	1	11.11
	39.2 สภาวิชาการ	8	88.89	1	11.11
	39.3 สภาวิจัย	6	66.67	3	33.33
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	6	66.67	3	33.33
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	3	33.33	6	66.67
	39.2 สภาวิชาการ	3	33.33	6	66.67
	39.3 สภาวิจัย	3	33.33	6	66.67
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	4	44.44	5	55.56
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4	44.44	5	55.56
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	39.3 สภาวิจัย	1	11.11	8	88.89
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	9	100.00
จ. ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	11.11	8	88.89
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	9	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	1	11.11	8	88.89
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	8	88.89	1	11.11
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	39.3 สภาวิจัย	2	22.22	7	77.78
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	2	22.22	7	77.78
40	ตัวแทนเหล่านี้ได้รับการเลือกตั้ง หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	9	100.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	9	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	9	100.00

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	7	77.78	2	22.22
	40.2 ในสภาวิชาการ	7	77.78	2	22.22
	40.3 ในสภาวิจัย	2	22.22	7	77.78
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	3	33.33	6	66.67
ค.บุคลากรสายบริหารงาน	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	3	33.33	6	66.67
	40.2 ในสภาวิชาการ	2	22.22	7	77.78
	40.3 ในสภาวิจัย	1	11.11	8	88.89
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	3	33.33	6	66.67
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	11.11	8	88.89
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	9	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	9	100.00
จ.ศิษย์เก่า	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	11.11	8	88.89
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	9	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	11.11	8	88.89
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4	44.44	5	55.56
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	9	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	9	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	11.11	8	88.89

จากตารางที่ 4.3.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในมิติที่ 5 (การมีส่วนร่วม) ในด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลตอบคำถามที่ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในข้อใดบ้างมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ มีรายละเอียดคำตอบดังนี้ มีผู้ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ และบุคลากรสายบริหารงานมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ จำนวน 8 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 88.89 มีจำนวน 6 คน ที่ตอบว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) นอกจากนี้ ยังมีจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 77.78 ที่ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค และศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัย และมีจำนวน 6 คน ที่ตอบว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนเข้าร่วมในการตัดสินใจดังกล่าว

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคคลต่าง ๆ ดังคำถามพร้อมรายละเอียดคำตอบ ดังนี้ นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 คน หรือทุกคนตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร และมีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ

88.89 ที่ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายวิชาการมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน จาก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายบริหารงานมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และการจัดสรรงบประมาณ และจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีส่วนออกเสียงในเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร

เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน จาก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และ ประเภทและจำนวนของหลักสูตร นอกจากนี้มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ที่ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร และจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนระบุว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ในสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหาร และมีสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายวิชาการมีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และในสภาวิชาการ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ส่วนคำตอบที่ว่าไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน มีผู้ตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า บุคลากรสายบริหารงาน ไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 66.67 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงาน ไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ และในสภาวิจัย และจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 55.56 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงาน ไม่มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ ทุกคนตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย และจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 55.56 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิษย์เก่าในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 คน หรือผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภาวิจัย และจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 เลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ จำนวน 9 คน ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

จากคำถามที่ถามว่าตัวแทนที่ได้ถามถึงในข้อก่อนหน้านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่า นักศึกษาในสภาต่าง ๆ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายวิชาการในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และบุคลากรสายวิชาการในสภาวิชาการได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายบริหารงานในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิชาการไม่ได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นในสภาวิชาการ ในสภาวิจัย และในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบแบบสอบถาม

จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ศิษย์เก่าในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาต่าง ๆ มีรายละเอียดดังนี้ จำนวน 9 คน หรือทุกคนตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาวิชาการ ในสภาวิจัย มีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 ที่ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และในสภาฝ่ายบริหารงาน

และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามในคำถามที่ถามว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ข้อมูลที่ได้จากผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 9 คน หรือทุกคนที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิชาการ และในวิจัย ไม่ได้รับการเลือกตั้ง มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ที่ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง



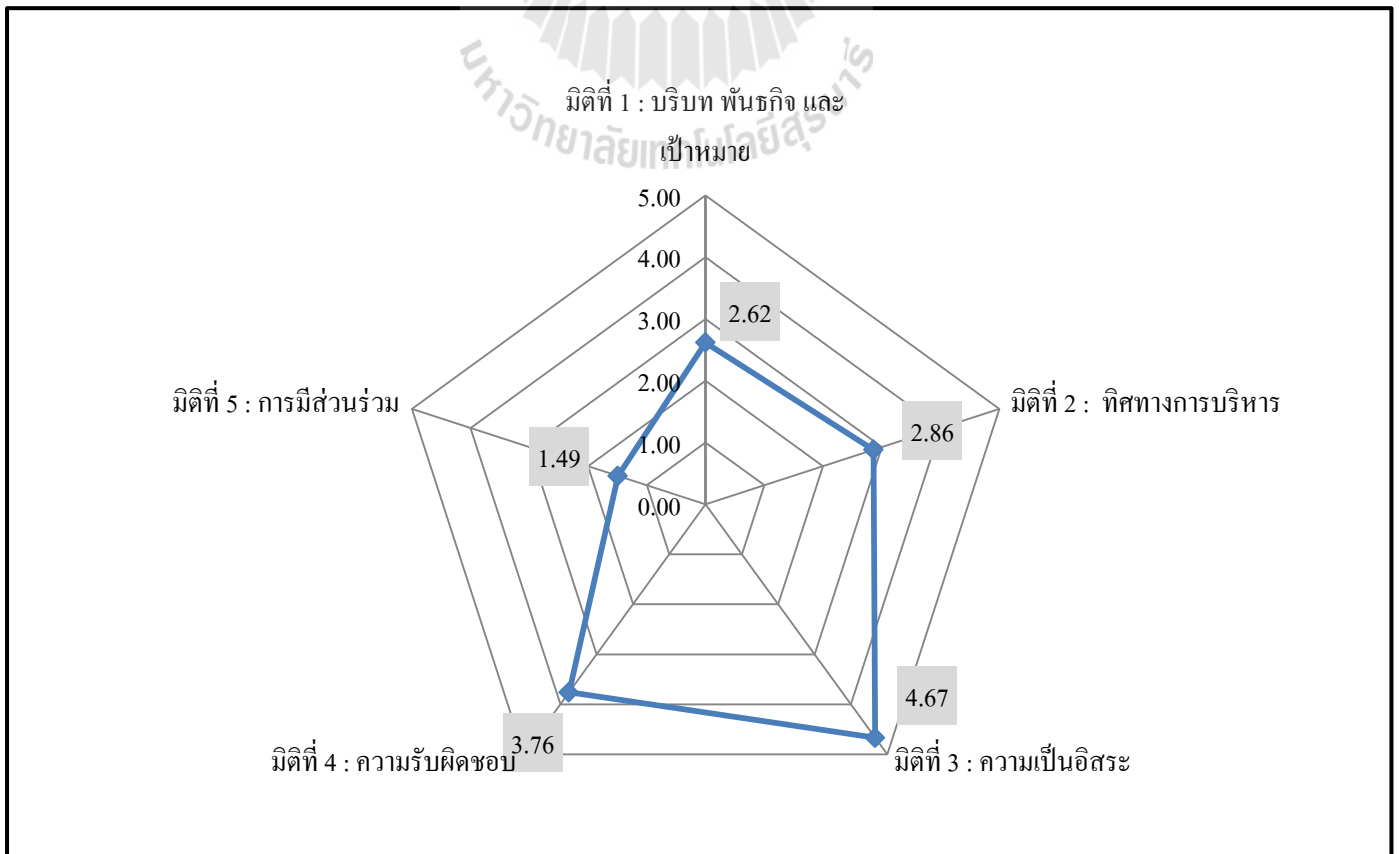
4.3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.3.2 แสดงค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล

Dimensions	Score (Maximum = 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.62
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.86
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.67
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.76
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.49

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทำให้ได้ค่าคะแนน (Score) ในแต่ละมิติดังตารางที่ 4.3.2 มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.67 รองลงมา คือ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ 3.76, มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.86, และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.62 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วมมีคะแนนน้อยสุด คือ 1.49 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.3.2 ผลการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล



4.3.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

จากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งการประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) และผลจากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคลมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.3.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	0.949	ดีมาก

จากตารางที่ 4.3.3 พบว่า ผลการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค โดยทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.949 อยู่ในเกณฑ์การประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก

4.4 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.4.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่าง ๆ

4.4.1.1 มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย

ตารางที่ 4.4.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 1

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย					
พันธกิจของมหาวิทยาลัย					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	4	80.00	1	20.00
2	ปรากฏอยู่ที่ใด?				
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	2	40.00	3	60.00
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	3	60.00	2	40.00
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง?				
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	5	100.00	0	0.00
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	4	80.00	1	20.00
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	3	60.00	2	40.00
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	4	80.00	1	20.00
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	3.6 ชมรม / สหภาพต่าง ๆ	0	0.00	5	100.00
เป้าหมายของสถาบัน					
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	3	60.00	2	40.00
5	ปรากฏอยู่ที่ใด?				
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	3	60.00	2	40.00
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	3	60.00	2	40.00
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
6	เรื่องอะไรบ้างที่ค้ำึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?				
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	2	40.00	3	60.00
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	2	40.00	3	60.00
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	3	60.00	2	40.00
7	ผู้ได้รับพิชชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?				
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	2	40.00	3	60.00
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	3	60.00	2	40.00
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจาค)	0	0.00	5	100.00
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	3	60.00	2	40.00
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	5	100.00	0	0.00
	7.6 สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	3	60.00	2	40.00
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	5	100.00
กรอบกฎหมาย					
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย ใช่หรือไม่ ?	5	100.00	0	0.00
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง?				
	9.1 ไม่มี	3	60.00	2	40.00
	9.2 1 ครั้ง	1	20.00	4	80.00
	9.3 2 ครั้ง	0	0.00	5	100.00
	9.4 3 ครั้ง	0	0.00	5	100.00
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	1	20.00	4	80.00
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย?				
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือเทียบเท่า)	2	40.00	3	60.00
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	0	0.00	5	100.00
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	1	20.00	4	80.00
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	1	20.00	4	80.00

จากตารางที่ 4.4.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 1 (บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย) พบว่า ในด้านพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ส่วนใหญ่จำนวน 4 คน จากทั้งหมด 5 คน ระบุว่ามหาวิทยาลัยมีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ คิดเป็นร้อยละ 80 มีจำนวน 1 คนที่ตอบว่าไม่ใช่หรือไม่ตอบคำถามข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 20

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ให้ข้อมูลว่าพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้น ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัยมากที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคำตอบว่าปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย ได้มีจำนวนผู้ที่ตอบเท่ากับคำตอบข้างต้น ส่วนคำตอบว่า ปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และคำตอบว่า ปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการศึกษา (อุดม) ศึกษา มีผู้ตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ตอบคำถามที่ว่า ใครเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำตอบที่มีผู้เลือกตอบมากที่สุดคือตัวแทนจากมหาวิทยาลัย จำนวน 9 คน รองลงมาคือรัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล) จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 88.89 รัฐ ระดับภูมิภาค และตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจมีผู้เลือกตอบจำนวนเท่ากัน คือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ตัวแทนจากภาคประชาสังคมมีผู้เลือกตอบจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินทุกคนระบุว่าชมรม / สหภาพต่าง ๆ ไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจดังกล่าว

ในด้านเป้าหมายของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน (ร้อยละ 60) เลือกตอบว่ามหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ และมีผู้ที่เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ หรือไม่เลือกตอบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 40)

เป้าหมายของมหาวิทยาลัยนั้นปรากฏอยู่ที่ใด คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างพบว่า มีผู้เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ที่ตอบว่าเป้าหมายของมหาวิทยาลัยปรากฏอยู่ที่ รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย และระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่าปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการศึกษา (อุดม) ศึกษา และกฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)

เรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ส่วนใหญ่เลือกตอบว่า ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติเป็นเรื่องที่ต้องคำนึงถึงมากที่สุดในการกำหนดเป้าหมาย จำนวนผู้ตอบ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 คำตอบที่มีผู้ตอบจำนวนมากรองลงมาคือ การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า) และการสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร) จำนวนผู้ตอบ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 9 คน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย มีจำนวน 5 คน หรือทั้งหมดให้ข้อมูลว่าสภามหาวิทยาลัย

(หรือเทียบเท่า) มีหน้าที่รับผิดชอบดังกล่าว นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบว่าบุคคลเหล่านี้มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วย ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า) ผู้บริหารระดับสูง และสภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา) จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา) จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 40 ส่วนสภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจาค) และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบว่าบุคคลเหล่านี้ไม่ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบดังกล่าว

ในด้านกรอบกฎหมาย คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ทุกคนระบุว่ามีการกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย

กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาครั้ง คำตอบที่ทุกคนเลือกตอบตรงกันทั้งหมดที่สุดคือ ไม่มีการปรับ และคำตอบที่มีผู้เลือกตอบรองลงมาคือ จำนวน 1 ครั้ง และมากกว่า 3 ครั้ง

เหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย คำตอบในแต่ละข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะตอบว่าไม่ใช่ คือ ไม่ใช่การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี) จำนวนผู้ 5 คนที่ตอบ ไม่ใช่ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ และไม่ใช่การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติจำนวน 4 คน (ร้อยละ 80) และไม่ใช่การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า) จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60)



4.4.1.2 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร

ตารางที่ 4.4.1.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 2

มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร					
กลยุทธ์					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร(ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา)ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด?				
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	5	100.00	0	0.00
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	3	60.00	2	40.00
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	1	20.00	4	80.00
	11.4 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลักๆอะไรบ้าง?				
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	4	80.00	1	20.00
	12.2 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด	4	80.00	1	20.00
	12.3 คำนิยามที่ได้รับการส่งเสริม	4	80.00	1	20.00
	12.4 วิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	4	80.00	1	20.00
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	3	60.00	2	40.00
	12.6 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน?				
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	4	80.00	1	20.00
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	5	100.00	0	0.00
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	3	60.00	2	40.00
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	3	60.00	2	40.00
	13.5 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย?				
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	5	100.00	0	0.00
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา)	5	100.00	0	0.00
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	5	100.00	0	0.00
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ)	5	100.00	0	0.00
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน)	4	80.00	1	20.00
	14.6 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00

การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร?				
ก.อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	5	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	3	60.00	2	40.00
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	5	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	1	20.00	4	80.00
	15.5 อื่น ๆ	1	20.00	4	80.00
ข.คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	5	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	1	20.00	4	80.00
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	5	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	1	20.00	4	80.00
	15.5 อื่น ๆ	3	60.00	2	40.00
ค.กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	5	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	3	60.00	2	40.00
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	5	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	0	0.00	5	100.00
	15.5 อื่น ๆ	2	40.00	3	60.00
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้?				
ก.อธิการบดี	16.1 รัฐ(รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	5	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	4	80.00	1	20.00
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	20.00	4	80.00
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	5	100.00
	16.5 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
ข.คณบดี	16.1 รัฐ(รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	5	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	2	40.00	3	60.00
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	20.00	4	80.00
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	5	100.00
	16.5 อื่น ๆ	1	20.00	4	80.00
ค.กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า)	16.1 รัฐ(รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	5	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	2	40.00	3	60.00
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	1	20.00	4	80.00
	16.4 นักศึกษา	0	0.00	5	100.00
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	5	100.00
	16.6 อื่น ๆ	1	20.00	4	80.00

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร?				
ก.อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	1	20.00	4	80.00
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	4	80.00	1	20.00
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	5	100.00	0	0.00
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	3	60.00	2	40.00
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	17.7 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	1	20.00	4	80.00
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	4	80.00	1	20.00
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	1	20.00	4	80.00
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	5	100.00	0	0.00
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	2	40.00	3	60.00
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	2	40.00	3	60.00
	17.7 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	5	100.00	0	0.00
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	5	100.00	0	0.00
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	3	60.00	2	40.00
	17.4 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร?				
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	1	20.00	4	80.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	5	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	1	20.00	4	80.00
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	4	80.00	1	20.00
	18.5 วาระ 4 ปี	3	60.00	2	40.00
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	5	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	5	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	1	20.00	4	80.00
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	4	80.00	1	20.00
	18.5 วาระ 4 ปี	3	60.00	2	40.00
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	2	40.00	3	60.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	5	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	1	20.00	4	80.00
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	3	60.00	2	40.00
	18.5 วาระ 4 ปี	1	20.00	4	80.00

ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อ บุคคล/หน่วยงานต่อไปนี้หรือไม่?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	5	100.00
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	4	80.00	1	20.00
	19.3 สภาของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	5	100.00	0	0.00
	19.4 คณบดี	3	60.00	2	40.00
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	4	80.00	1	20.00
ข. ฝ่ายการเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	20.00	4	80.00
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	5	100.00	0	0.00
	19.3 สภาของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	3	60.00	2	40.00
	19.4 คณบดี	3	60.00	2	40.00
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	3	60.00	2	40.00
ค. ฝ่ายวิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	5	100.00
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	5	100.00	0	0.00
	19.3 สภาของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	5	100.00	0	0.00
	19.4 คณบดี	5	100.00	0	0.00
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	4	80.00	1	20.00
20	มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	4	80.00	1	20.00
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	5	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	3	60.00	2	40.00
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	5	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	4	80.00	1	20.00
ข. ฝ่ายการเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	4	80.00	1	20.00
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	5	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	3	60.00	2	40.00
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	5	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	4	80.00	1	20.00
ค. ฝ่ายวิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	4	80.00	1	20.00
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	5	100.00	0	0.00
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	3	60.00	2	40.00
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	4	80.00	1	20.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	4	80.00	1	20.00

จากตารางที่ 4.4.1.2 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 2 (ทิศทางการบริหาร) ในด้านกลยุทธ์มีรายละเอียดดังนี้ จากคำถามที่ว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน จำนวน 5 คนหรือทุกคน เห็นตรงกันที่จะเลือกคำตอบรายงานภายใน แผนปฏิบัติ ส่วนคำตอบอื่น ๆ ได้แก่ สมุดปกขาวและการปรึกษาหารือในวงกว้าง ผู้ตอบจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 เลือกคำตอบนี้ ส่วนความร่วมมือกับรัฐ มีผู้เลือกตอบจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 20

ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง คำตอบพบว่า มีผู้เลือกตอบว่ามีการอภิปรายกระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย แผนปฏิบัติการโดยละเอียด ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม และวิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย คำตอบทั้ง 4 ตัวเลือกนี้ มีผู้เลือกตอบมากที่สุด และเท่ากันคือจำนวน 5 คน ส่วนตัวเลือกระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินให้ข้อมูลในเรื่องการวัดความสำเร็จของผลงานดังนี้ สาระสำคัญที่ใช้วัดความสำเร็จของผลงานคือ รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 5 คน การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน มีผู้เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล) และรายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ประเด็นด้านงบประมาณ ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา และกลยุทธ์ระยะยาวเป็นตัวเลือกที่ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบ มีผู้เลือกตอบว่า ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน) จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80

ด้านการคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ คำถามถามถึงกระบวนการสรรหาอธิการบดีเป็นเช่นไร มีจำนวน 5 คน หรือผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าแต่งตั้งโดยรัฐบาล และการเลือกตั้งไม่ใช่กระบวนการสรรหาอธิการบดี มีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 ที่ระบุว่ามาจากการแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 20 ที่ระบุว่ามาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน และกระบวนการอื่น ๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ระบุว่ากระบวนการสรรหาอธิการบดี ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่มาจากการเลือกตั้ง มีผู้ตอบจำนวน 5 คน ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา และไม่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 นอกจากนี้มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ที่ตอบว่า กระบวนการอื่น ๆ

ส่วนกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบว่าไม่ได้ถูกแต่งตั้งโดยรัฐบาล ไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง และไม่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน

นอกจากนี้มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่า มาจากการแต่งตั้งโดยกรรมการสรรหา และมีผู้ที่ตอบว่า มาจากกระบวนการอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินส่วนใหญ่ (จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80) ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 ได้ตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค และอื่น ๆ ไม่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ที่ตอบว่าบุคลากรอาวุโสสายวิชาการไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้

ในกระบวนการสรรหาคณบดี ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้คือใคร คำตอบว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีผู้เลือกตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ไม่มีใครเลือกตอบว่ารัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาคมมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีผู้ที่ตอบว่าบุคลากรอาวุโสสายวิชาการ และอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

ใครที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ตอบว่าเป็นผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) นักศึกษา และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามท่านใดเลือกตอบคำตอบทั้ง 3 นี้ นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ และอื่น ๆ

จากคำถามที่ว่า เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาอธิการบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คนเลือกตอบคำตอบนี้ บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร มีผู้เลือกตอบ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง มีผู้ตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

จากคำถามที่ว่า เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คนเลือกตอบคำตอบนี้ บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร มีผู้เลือกตอบ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง และบุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย มีผู้ตอบจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ และบุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย มีผู้ตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร เรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ และสามารถเป็น

บุคคลภายนอกได้ มีผู้ตอบทั้ง 5 คน ส่วนบุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง มีผู้ตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินระบุเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่งอธิการบดีครั้งนี้ มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 วาระ 4 ปี มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 วาระน้อยกว่า 4 ปี และมีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ได้ระบุเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่งคณบดีครั้งนี้ มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 วาระ 4 ปี มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และตัวเลือกที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดคือ มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ มีผู้เลือกตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ มีการต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60) วาระน้อยกว่า 4 ปี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 40) และคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดคือ ต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ และวาระ 4 ปี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 20)

ด้านผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินจำนวนทั้ง 5 คนระบุว่าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ไม่มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน ที่ตอบว่าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ที่เลือกตอบว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) และศูนย์ประกันคุณภาพ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ส่วนคำตอบว่าคณบดี มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) มีผู้ตอบจำนวนทั้งหมด 5 คน นอกจากนี้มี 3 คนจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) คณบดี และศูนย์ประกันคุณภาพ และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ มีจำนวน 5 คน หรือทุกคนตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) และคณบดี ส่วนศูนย์ประกันคุณภาพ มีผู้ตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และมีจำนวน 5 คนที่ตอบว่าไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน และคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้ง 5 คนที่เลือกตอบ และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล และการลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคำตอบที่มีผู้ตอบน้อยที่สุดคือการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายการเงิน คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน และคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้ง 5 คนที่เลือกตอบ และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล และการลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคำตอบที่มีผู้ตอบน้อยที่สุดคือการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายวิชาการ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวนทั้ง 5 คนที่เลือกตอบ และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน และการลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคำตอบที่มีผู้ตอบน้อยที่สุดคือการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

4.4.1.3 มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ

ตารางที่ 4.4.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 3

มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ					
ด้านวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง				
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	5	100.00	0	0.00
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	5	100.00	0	0.00
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด)	5	100.00	0	0.00
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	5	100.00	0	0.00
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรูปแบบของการสอบ	5	100.00	0	0.00
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ	5	100.00	0	0.00
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด				
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	5	100.00	0	0.00
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	5	100.00	0	0.00
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	5	100.00	0	0.00
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล					
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงาน ได้อย่างกว้างขวาง	5	100.00	0	0.00
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	5	100.00	0	0.00
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการ ได้อย่างกว้างขวาง	5	100.00	0	0.00
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	5	100.00	0	0.00
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	5	100.00	0	0.00
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	5	100.00	0	0.00
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากรสายบริหารงาน และสายวิชาการ	5	100.00	0	0.00
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	5	100.00	0	0.00
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	5	100.00	0	0.00
	24.4 กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน(เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	5	100.00	0	0.00
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและ สายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)	5	100.00	0	0.00

ด้านการเงิน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า)	5	100.00	0	0.00
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้	4	80.00	1	20.00
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	5	100.00	0	0.00
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	5	100.00	0	0.00
	25.5 บริหารจัดการ โดยใช้งบประมาณขาดดุล	5	100.00	0	0.00
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง)	5	100.00	0	0.00
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	5	100.00	0	0.00
	25.8 กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	0	0.00	5	100.00
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง?				
	26.1 อาคารสถานที่	5	100.00	0	0.00
	26.2 ที่ดิน	5	100.00	0	0.00
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	5	100.00	0	0.00
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ	5	100.00	0	0.00

จากตารางที่ 4.4.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 3 (ความเป็นอิสระ) ในด้านวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องความเป็นอิสระในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนเท่ากันใน 5 คำตอบ คือจำนวนทั้ง 9 คน ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ การตัดสินใจเรื่องโครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา) การเปิดหลักสูตรใหม่ ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด) จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ และความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินทุกคนเห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่) จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร และกำหนดกลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)

ในด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนมีความเห็นว่าในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจ้างบุคลากรสายบริหารงานและบุคลากรสาย

บริหารงานได้อย่างกว้างขวาง พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร อิสระในการไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ และบุคลากรสายบริหารงาน และอิสระในการการเลื่อนตำแหน่งบุคลากร

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 5 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในวิชาการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ การกำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน และกำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน) และมีอิสระในการกำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)

ในด้านการเงิน คำถามมีว่าในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องใด มีผู้แบบสอบถามจำนวน 5 คน หรือทุกคนที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจัดการสินทรัพย์ ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า) กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง กำหนดโครงสร้างรายได้ของ มหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม) บริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายๆปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง) และเลือกจัดสรรงบประมาณ ภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป ส่วนคำตอบว่าใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้ มีผู้เลือกตอบ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และมีจำนวน 5 คน ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยไม่มีความเป็นอิสระในการ กำหนดเงิน โบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)

ความเห็นต่อคำถามเรื่องทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอาคารสถานที่ ที่ดิน สินทรัพย์ทางการเงิน และอุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ

4.4.1.4 มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ

ตารางที่ 4.4.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 4

มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ					
คุณภาพการศึกษา และการสร้างไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร?				
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	5	100.00	0	0.00
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล	3	60.00	2	40.00
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ	4	80.00	1	20.00
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่?				
	28.1 ในใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	4	80.00	1	20.00
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	4	80.00	1	20.00
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	4	80.00	1	20.00
	28.4 วิธีการสอน	4	80.00	1	20.00
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	5	100.00	0	0.00
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	3	60.00	2	40.00
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง?				
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	5	100.00	0	0.00
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	4	80.00	1	20.00
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	5	100.00	0	0.00
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	4	80.00	1	20.00
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	2	40.00	3	60.00
	29.6 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง?				
	30.1 การทุจริตในการสอบ	5	100.00	0	0.00
	30.2 พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาดข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	5	100.00	0	0.00
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	4	80.00	1	20.00
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	3	60.00	2	40.00
	30.5 อื่น ๆ	0	0.00	5	100.00

ความรับผิดชอบต่อสังคม					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด				
	31.1 อัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	5	100.00	0	0.00
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	4	80.00	1	20.00
	31.3 เงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	5	100.00	0	0.00
	31.4 ตลาดงาน	5	100.00	0	0.00
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา	5	100.00	0	0.00
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย				
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	5	100.00	0	0.00
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	5	100.00	0	0.00
	32.3 จดหมายข่าว	4	80.00	1	20.00
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	4	80.00	1	20.00
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?				
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	5	100.00	0	0.00
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	5	100.00	0	0.00
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	5	100.00	0	0.00
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	5	100.00	0	0.00
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	5	100.00	0	0.00
การชี้แจงใช้ซึ่งสถานะทางการเงิน					
34	เอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใดต่อไปนี้?				
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	4	80.00	1	20.00
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	5	100.00	0	0.00
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	4	80.00	1	20.00
	34.4 นักศึกษา	0	0.00	5	100.00
	34.5 สื่อต่าง ๆ และสาธารณะชน	0	0.00	5	100.00
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน				
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	5	100.00	0	0.00
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	3	60.00	2	40.00
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	1	20.00	4	80.00
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	3	60.00	2	40.00
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	4	80.00	1	20.00
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	2	40.00	3	60.00
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ				
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	0	0.00	5	100.00
	36.2 การใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	3	60.00	2	40.00
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	5	100.00	0	0.00

ตารางที่ 4.4.1.4 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 4 (ความรับผิดชอบ) ในด้านคุณภาพการศึกษา และการธำรงไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีลักษณะดำเนินการภายใน มหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม) จำนวนผู้ตอบ 5 คน หรือทั้งหมดที่เลือกตอบ มีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ จำนวนผู้ตอบ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และมีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล จำนวนผู้ตอบ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน หรือทุกคน ระบุว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษาได้กล่าวถึง ประเด็นการผลิตผลงานวิจัย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 80 ที่ระบุว่า กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้ ประเด็น ใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา และวิธีการสอน จำนวน 3 คนระบุว่ากล่าวถึงประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ

กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถาม ทุกคนตอบตรงกันว่าแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน และแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดีเป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล นอกจากนี้มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี รวมทั้งแผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น) เป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ที่เลือกคำตอบว่าการจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน

มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบว่าเรื่องการทุจริตในการสอบ เรื่องการพฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขายข้อสอบ การเล่นพรรคเล่นพวก) จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 80 ตอบว่า การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา และจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 ที่ตอบว่าการจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดอัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ เพื่อวัดเงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ เพื่อวัดตลาดงาน และจำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ที่ให้ข้อมูลว่ามีการสำรวจติดตามเพื่อระยะเวลาในการว่างงาน โดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา

ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามที่กล่าวในข้อก่อนหน้านี้นั้น ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดยวิธีใด คำตอบที่มีผู้ตอบมากที่สุดเป็นจำนวน 5 คน คือ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และจัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ รองลงมาคือ จดหมายข่าว และแผ่นพับเพื่อการสื่อสาร จำนวนผู้ตอบ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลการเผยแพร่ตัวชี้วัดดังที่กล่าวมาในข้อก่อนหน้านี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนระบุว่า สิ่งที่ได้รับการเผยแพร่คือ เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายในและผู้ประเมินภายนอก

ด้านการชำระไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลในคำถามที่ว่าเอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใด ดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่าบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 5 คน มีผู้เลือกตอบว่ารัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ) และบุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 80 ไม่มีผู้เลือกตอบว่านักศึกษา และสื่อต่าง ๆ และสาธารณชน

คำถามที่ถามว่าถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องนี้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 80 เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบประจำปีละ 1 ครั้ง ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 เห็นว่าต้องมีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมใน และต้องมีการตรวจสอบกระทำทุก ๆ 6 เดือนหรือมากกว่านั้น มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 เห็นว่าต้องการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 20 เห็นว่าต้องมีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษของมหาวิทยาลัย โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบว่ามหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ตอบว่ามหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้ในการใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุสมผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)

4.4.1.5 มิตินี้ 5 การมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.4.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิตินี้ 5

มิตินี้ 5 : การมีส่วนร่วม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้มีตัวแทน และเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ ไข่หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา		2	40.00	3	60.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ		5	100.00	0	0.00
ค.บุคลากรสาย บริหารงาน		4	80.00	1	20.00
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		2	40.00	3	60.00
จ.ศิษย์เก่า		3	60.00	2	40.00
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		4	80.00	1	20.00
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด?				
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	2	40.00	3	60.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3	60.00	2	40.00
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0.00	5	100.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	1	20.00	4	80.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	3	60.00	2	40.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	4	80.00	1	20.00
ค.บุคลากรสาย บริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3	60.00	2	40.00
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	2	40.00	3	60.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	1	20.00	4	80.00
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	1	20.00	4	80.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	2	40.00	3	60.00
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0.00	5	100.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	1	20.00	4	80.00

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
จ.ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	3	60.00	2	40.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3	60.00	2	40.00
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0.00	5	100.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	0	0.00	5	100.00
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	4	80.00	1	20.00
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	20.00	4	80.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	1	20.00	4	80.00
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	5	100.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	5	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4	80.00	1	20.00
	39.2 สภาวิชาการ	5	100.00	0	0.00
	39.3 สภาวิจัย	3	60.00	2	40.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	4	80.00	1	20.00
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	20.00	4	80.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	3	60.00	2	40.00
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	40.00	3	60.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	5	100.00
จ.ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	5	100.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	1	20.00	4	80.00
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4	80.00	1	20.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	39.3 สภาวิจัย	1	20.00	4	80.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	3	60.00	2	40.00

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
40	ตัวแทนเหล่านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่?				
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	5	100.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	5	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	3	60.00	2	40.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	3	60.00	2	40.00
	40.3 ในสภาวิจัย	1	20.00	4	80.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	2	40.00	3	60.00
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	20.00	4	80.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	20.00	4	80.00
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	20.00	4	80.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	5	100.00
จ. ศิษย์เก่า	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	5	100.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	5	100.00
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	40.00	3	60.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	5	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	5	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	1	20.00	4	80.00

จากตารางที่ 4.4.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ในมิติที่ 5 (การมีส่วนร่วม) ในด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินตอบคำถามที่ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในข้อใดบ้างมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ มีรายละเอียดคำตอบดังนี้ มีผู้ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 5 คน หรือทั้งหมดตอบว่าใช่ในข้อนี้ บุคลากรสายบริหารงาน และจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) จำนวนผู้ตอบ 4 คน หรือร้อยละ 80 นอกจากนี้ ยังมีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 ที่ตอบว่า ศิษย์เก่า จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 20 ตอบว่า นักศึกษาและเจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคคลต่าง ๆ ดังคำถามพร้อมรายละเอียดคำตอบดังนี้ นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน หรือทุกคนตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 80 ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 ตอบว่า นักศึกษามีส่วนออกเสียงในเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 40 ตอบว่า มีส่วนในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

บุคลากรสายวิชาการมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน จาก 5 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และประเภทและจำนวนของหลักสูตร นอกจากนี้ยังมีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ที่ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายบริหารงานมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร

เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคมไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และ ประเภทและจำนวนของหลักสูตร มีจำนวน 3 คน ที่ตอบว่า ไม่มีส่วนในการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ และไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่า ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และมีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และ การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย นอกจากนี้จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการจัดสรรงบประมาณ และไม่มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนระบุว่านักศึกษาไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ในสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหาร และมีสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายวิชาการมีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 5 คน ใน สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบ) และสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ส่วนคำตอบที่ว่ามี ตัวแทนในสภาวิจัย มีผู้ตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าบุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภา ต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนใน สภาวิชาการ และสภาวิจัย จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 80 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนใน สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และนอกจากนี้ยังมีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 60 ตอบว่า บุคลากรสาย บริหารงานมีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนไม่มีตัวแทนใน คณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ ทุกคนตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนไม่มีตัวแทน ในสภาวิชาการ สภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 40 ที่ตอบว่า เจ้าของกิจการ เอกชน/ผู้บริจาคนมีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิษย์เก่าในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน หรือผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภา มหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ และในสภาวิจัย และจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20 เลือกตอบว่า ศิษย์เก่ามีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภา อุตสาหกรรม) ในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ตอบ ว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มี ตัวแทนในสภาวิจัย นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า บุคคลดังกล่าว มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมี ตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

จากคำถามที่ถามว่าตัวแทนที่ได้ถามถึงในข้อก่อนหน้านี้นี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบ แบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่า นักศึกษาในสภาต่าง ๆ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายวิชาการในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และบุคลากรสายวิชาการในสภาวิชาการได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้มีจำนวน 4 คน คิด เป็น ร้อยละ 80 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อย ละ 60 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายบริหารงานในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถาม โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริหารในสภาวิชาการ และในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาฝ่ายบริหารงาน และสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน ให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถาม โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริหารในสภาวิชาการ ในสภาวิจัย และในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ศิษย์เก่าในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาต่าง ๆ

และคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามในคำถามที่ถามว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ข้อมูลที่ได้จากผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 5 คน หรือทุกคนที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิชาการ และในวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80 ตอบว่าบุคคลดังกล่าวในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ที่ตอบว่าบุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง

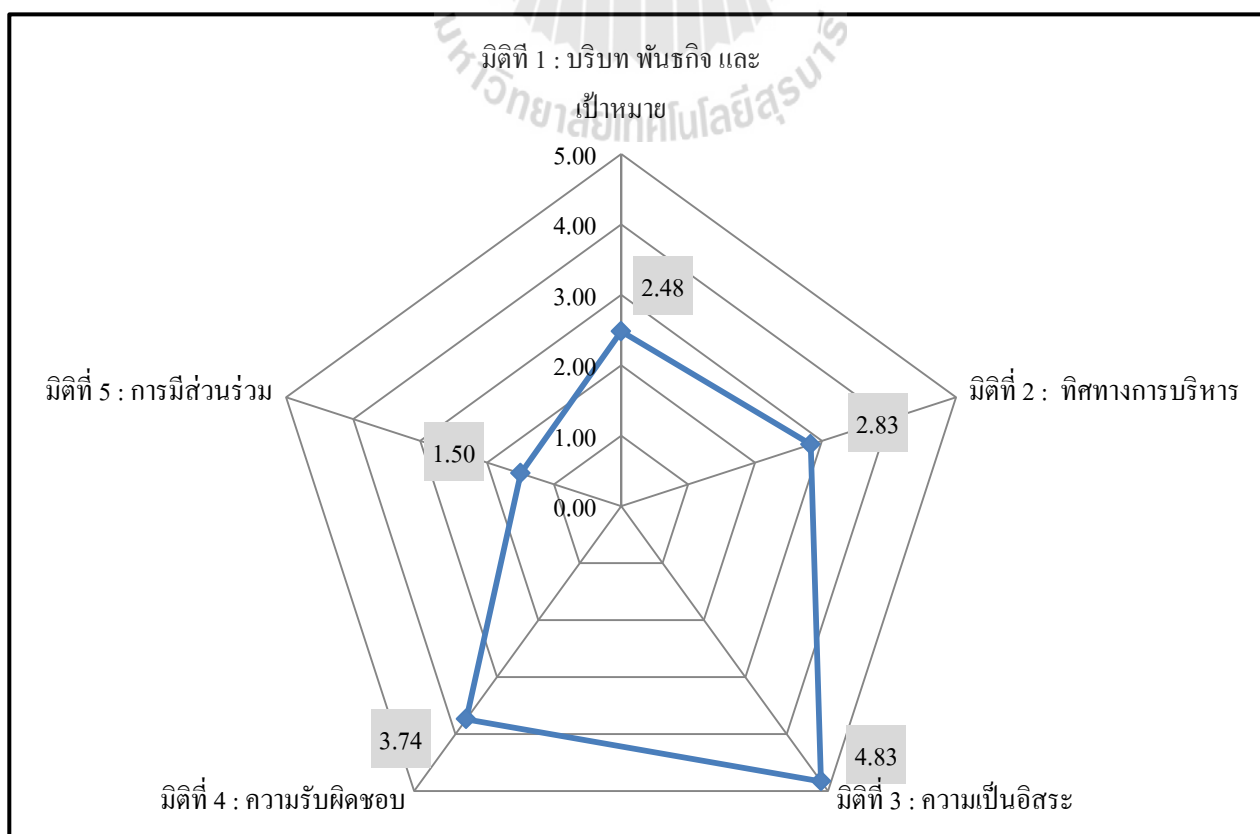
4.4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.4.2 แสดงค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน

Dimensions	Score (Maximum = 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.48
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.83
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.83
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.74
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.50

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทำให้ได้ค่าคะแนน (Score) ในแต่ละมิติดังตารางที่ 4.4.2 มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.83 รองลงมา คือ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ 3.74, มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.83, และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.48 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วมมีคะแนนน้อยสุด คือ 1.50 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.4.2 ผลการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน



4.4.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

จากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งการประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) และผลจากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.4.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	0.973	ดีมาก

จากตารางที่ 4.4.3 พบว่า ผลการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค โดยทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.973 อยู่ในเกณฑ์การประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก

4.5 ผลการศึกษาการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ของคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 คน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.5.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่าง ๆ

4.5.1.1 มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย

ตารางที่ 4.5.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 1

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย					
พันธกิจของมหาวิทยาลัย					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	6	85.71	1	14.29
2	ปรากฏอยู่ที่ใด?				
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	4	57.14	3	42.86
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	4	57.14	3	42.86
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง?				
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	4	57.14	3	42.86
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	4	57.14	3	42.86
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	3	42.86	4	57.14
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	4	57.14	3	42.86
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	3.6 ชมรม / สหภาพต่าง ๆ	0	0.00	7	100.00
เป้าหมายของสถาบัน					
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	4	57.14	3	42.86
5	ปรากฏอยู่ที่ใด?				
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	3	42.86	4	57.14
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	4	57.14	3	42.86
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
6	เรื่องอะไรบ้างที่ค่านึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?				
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	3	42.86	4	57.14
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	1	14.29	6	85.71
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	4	57.14	3	42.86
7	ผู้ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?				
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	4	57.14	3	42.86
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	5	71.43	2	28.57
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่างๆ และผู้บริจาค)	0	0.00	7	100.00
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	6	85.71	1	14.29
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	7	100.00	0	0.00
	7.6 สภาต่างๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	5	71.43	2	28.57
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	7	100.00
กรอบกฎหมาย					
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย ใช่หรือไม่ ?	7	100.00	0	0.00
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง?				
	9.1 ไม่มี	2	28.57	5	71.43
	9.2 1 ครั้ง	2	28.57	5	71.43
	9.3 2 ครั้ง	0	0.00	7	100.00
	9.4 3 ครั้ง	0	0.00	7	100.00
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	1	14.29	6	85.71
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย?				
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือเทียบเท่า)	1	14.29	6	85.71
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	0	0.00	7	100.00
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	1	14.29	6	85.71
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	3	42.86	4	57.14

จากตารางที่ 4.5.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 1 (บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย) พบว่า ในด้านพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คน จากทั้งหมด 7 คน ระบุว่า มหาวิทยาลัยมีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ คิดเป็นร้อยละ 85.71 และมีจำนวน 1 คน ที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 14.29

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยให้ข้อมูลว่าพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้น ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 7 คน เลือกตอบข้อนี้ คำตอบที่มีผู้เลือกตอบลำดับรองลงมาคือ ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา และ ปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยตอบคำถามที่ว่า ใครเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำตอบที่มีผู้เลือกตอบมากที่สุดคือ ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย จำนวน 7 คน หรือทุกคนเลือกตอบ ส่วนคำตอบว่า ตัวแทนจากรัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล) ตัวแทนจากรัฐ ระดับภูมิภาค และตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ มีผู้เลือกตอบเท่ากันทั้ง 3 คำตอบ คือจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดคือ ตัวแทนจากภาคประชาสังคม มีผู้เลือกตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86

ในด้านเป้าหมายของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน (ร้อยละ 57.14) เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ และมีผู้ที่เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ หรือไม่เลือกตอบ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 42.86)

เป้าหมายของมหาวิทยาลัยนั้นปรากฏอยู่ที่ใด คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างพบว่า ทุกคนตอบว่า ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ตอบว่า ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย ส่วนกฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 57.14 และกฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 42.86

เรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่เลือกตอบว่า ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงถึงมากที่สุดในการกำหนดเป้าหมาย จำนวนผู้ตอบ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร) จำนวนผู้ตอบ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ที่เลือกตอบว่า การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า) เป็นเรื่องที่ต้องคำนึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 7 คน ให้ข้อมูลว่าสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบว่า ผู้บริหารระดับสูงรับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 71 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า) และสภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา) จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และรัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา) จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

ในด้านกรอบกฎหมาย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยทุกคน ระบุว่า มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย

กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาครั้ง มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ที่ตอบว่า ไม่มี และมี 1 ครั้ง และมีผู้ตอบจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ที่ตอบว่า มีมากกว่า 3 ครั้ง

เหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่า ไม่ใช่การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี) มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ที่ตอบว่า ไม่ใช่การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า) และไม่ใช่ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ และมีจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 57.14 ที่ตอบว่า ไม่ใช่การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ



4.5.1.2 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร

ตารางที่ 4.5.1.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 2

มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร					
กลยุทธ์					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร(ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา)ได้มีการประกาศกลยุทธ์ ดังกล่าวโดยวิธีใด?				
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	7	100.00	0	0.00
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	4	57.14	3	42.86
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	1	14.29	6	85.71
	11.4 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลักๆอะไรบ้าง?				
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	6	85.71	1	14.29
	12.2 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด	5	71.43	2	28.57
	12.3 คำนิยามที่ได้รับการส่งเสริม	4	57.14	3	42.86
	12.4 วิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	4	57.14	3	42.86
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	2	28.57	5	71.43
	12.6 อื่น ๆ	0	0.00	7	100.00
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน?				
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	5	71.43	2	28.57
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	2	28.57	5	71.43
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	4	57.14	3	42.86
	13.5 อื่น ๆ	0	0.00	7	100.00
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย?				
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	7	100.00	0	0.00
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบโปรแกรมการศึกษา)	7	100.00	0	0.00
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	7	100.00	0	0.00
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากรสายวิชาการ)	6	85.71	1	14.29
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน)	4	57.14	3	42.86
	14.6 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71

การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร?				
ก.อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	7	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	4	57.14	3	42.86
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	7	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	3	42.86	4	57.14
	15.5 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71
ข.คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0	0.00	7	100.00
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	2	28.57	5	71.43
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	7	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	2	28.57	5	71.43
	15.5 อื่น ๆ	4	57.14	3	42.86
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	1	14.29	6	85.71
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	6	85.71	1	14.29
	15.3 การเลือกตั้ง	0	0.00	7	100.00
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	1	14.29	6	85.71
	15.5 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้?				
ก.อธิการบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	7	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	7	100.00	0	0.00
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	2	28.57	5	71.43
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	7	100.00
	16.5 อื่น ๆ	0	0.00	7	100.00
ข.คณบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	7	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	5	71.43	2	28.57
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	7	100.00
	16.5 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	7	100.00
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	5	71.43	2	28.57
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	2	28.57	5	71.43
	16.4 นักศึกษา	0	0.00	7	100.00
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0	0.00	7	100.00
	16.6 อื่น ๆ	2	28.57	5	71.43

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร?				
ก.อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	2	28.57	5	71.43
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	6	85.71	1	14.29
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	7	100.00	0	0.00
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	4	57.14	3	42.86
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	17.7 อื่น ๆ	0	0.00	7	100.00
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	2	28.57	5	71.43
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	5	71.43	2	28.57
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	2	28.57	5	71.43
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	6	85.71	1	14.29
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	3	42.86	4	57.14
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	3	42.86	4	57.14
	17.7 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	7	100.00	0	0.00
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	6	85.71	1	14.29
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	5	71.43	2	28.57
	17.4 อื่น ๆ	1	14.29	6	85.71
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร?				
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	7	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	7	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	1	14.29	6	85.71
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	6	85.71	1	14.29
	18.5 วาระ 4 ปี	7	100.00	0	0.00
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	7	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	7	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	1	14.29	6	85.71
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	6	85.71	1	14.29
	18.5 วาระ 4 ปี	7	100.00	0	0.00
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	3	42.86	4	57.14
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	7	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	1	14.29	6	85.71
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	6	85.71	1	14.29

เทียบเท่า)	18.5 วาระ 4ปี	3	42.86	4	57.14
ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อบุคคล/หน่วยงานต่อไปนี้หรือไม่?				
ก. ฝ่าย ทรัพยากร มนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0	0.00	7	100.00
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	6	85.71	1	14.29
	19.3 สภากองสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	4	57.14	3	42.86
	19.4 คณบดี	4	57.14	3	42.86
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	4	57.14	3	42.86
ข. ฝ่าย การเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	2	28.57	5	71.43
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	6	85.71	1	14.29
	19.3 สภากองสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	5	71.43	2	28.57
	19.4 คณบดี	4	57.14	3	42.86
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	3	42.86	4	57.14
ค.ฝ่าย วิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	14.29	6	85.71
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	6	85.71	1	14.29
	19.3 สภากองสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	6	85.71	1	14.29
	19.4 คณบดี	4	57.14	3	42.86
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	4	57.14	3	42.86
20	มหาวิทยาลัยชั้นนำโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน?				
ก. ฝ่าย ทรัพยากร มนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	6	85.71	1	14.29
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	6	85.71	1	14.29
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	5	71.43	2	28.57
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	7	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	6	85.71	1	14.29
ข. ฝ่าย การเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	6	85.71	1	14.29
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	6	85.71	1	14.29
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	4	57.14	3	42.86
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	7	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	6	85.71	1	14.29
ค.ฝ่าย วิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	6	85.71	1	14.29
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	6	85.71	1	14.29
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	5	71.43	2	28.57
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	7	100.00	0	0.00
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	6	85.71	1	14.29

จากตารางที่ 4.5.1.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 2 (ทิศทางการบริหาร) ในด้านกลยุทธ์มีรายละเอียดดังนี้ จากคำถามที่ว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าว โดยวิธีใด กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจำนวน 7 คนหรือทุกคน เห็นตรงกันโดยเลือกคำตอบรายงานภายใน แผนปฏิบัติ ส่วนคำตอบอื่น ๆ ได้แก่ สมุดปกขาว และการปรึกษาหารือในวงกว้าง มีผู้เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ความร่วมมือกับรัฐ และอื่น ๆ มีผู้เลือกตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง คำตอบพบว่า มีผู้เลือกตอบว่า มีการอภิปรายถึงกระบวนการที่จะทำให้เกิดบรรลุเป้าหมาย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม และวิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และระเบียบข้อบังคับ และแนวปฏิบัติภายใน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยให้ข้อมูลในเรื่องการวัดความสำเร็จของผลงานดังนี้ สาระสำคัญที่ใช้วัดความสำเร็จของผลงานคือ รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย มีผู้ตอบทั้ง 7 คน การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน มีผู้ตอบจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 71.43 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระมีผู้ตอบจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 57.14 และรายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล) มีผู้ตอบจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57

ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ประเด็นด้านงบประมาณ ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา) และกลยุทธ์ระยะยาว มีผู้เลือกตอบมากที่สุด คือจำนวน 7 คน หรือทุกคน นอกจากนี้มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ที่เลือกตอบว่า แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ) จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 57.14 ตอบว่า ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หน่วยงาน) และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ตอบว่า อื่น ๆ

ด้านการคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ คำถามถามถึงกระบวนการสรรหาอธิการบดีเป็นเช่นไร มีจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 57.14 ที่ระบุว่า การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหาเป็นกระบวนการสรรหาอธิการบดี มีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 42.86 ที่ตอบว่า การคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ตอบว่า กระบวนการสรรหาอื่น ๆ และนอกจากนี้จำนวน 7 คน หรือทุกคน ระบุว่า ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง และไม่ใช่วางตั้งโดยรัฐบาล

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ระบุว่า กระบวนการสรรหาอธิการบดี ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ใช่วางตั้งโดยรัฐบาล จำนวน 7 คน ไม่ใช่การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา และ

ไม่ใช่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และมีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ที่ตอบว่า อื่น ๆ

ส่วนกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 คน ตอบว่า ไม่ได้มากจากการเลือกตั้ง นอกจากนี้ในคำตอบอื่นๆพบว่า มีผู้เลือกตอบว่า ไม่ได้ถูกแต่งตั้งโดยรัฐบาล ไม่ใช่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน และอื่นๆ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบว่า ไม่ได้มาจากการแต่งตั้งโดยกรรมการสรรหา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จำนวน 7 คนหรือทุกคนให้ข้อมูลว่า ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค และบุคคลอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือไม่ได้รับมอบหมายในกระบวนการดังกล่าว

ในกระบวนการสรรหาคณบดี ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้คือใคร คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า เป็นผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ที่เลือกตอบว่า อื่นๆ ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) นักศึกษา บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามท่านใดเลือกตอบบุคคลเหล่านี้

ใครที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า เป็นผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ที่เลือกตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ และอื่นๆ ส่วนรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) นักศึกษา และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามท่านใดเลือกตอบบุคคลเหล่านี้

จากคำถามที่ว่า เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาอธิการบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด มีผู้เลือกตอบจำนวน 7 คน บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 นอกจากนี้มีจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 54.17 ที่ตอบว่า บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง และมีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ตอบว่า บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง และบุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 บุคคลนั้น

ไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ และบุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และอื่นๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบว่า บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ ส่วนคำตอบอื่นๆมีรายละเอียดดังนี้ บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และอื่นๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยระบุเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่งอธิการบดี ดังนี้ มีวาระ 4 ปี มีผู้ตอบจำนวน 7 คน มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และมีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบว่า มีวาระ 4 ปี ส่วนคำตอบว่า มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และมีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ การต่อวาระได้และไม่จำกัดวาระ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 85.71) วาระน้อยกว่า 4 ปี และวาระ 4 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 42.86) มีการต่อวาระได้แต่จำกัดวาระ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 14.29)

ด้านผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยจำนวนทั้ง 7 คน ระบุว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ไม่มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 6 คน ที่ตอบว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) ส่วนคำตอบว่า สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัย หรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) คณบดี และศูนย์ประกันคุณภาพ มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 นอกจากนี้มีคนจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันสุขภาพ และจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) และมีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี และมีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันสุขภาพ และมีจำนวน 1 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 14.29 ตอบว่า มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

มหาวิทยาลัยชั้นนำโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใดในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ทุกคนเลือกคำตอบนี้ และในคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล และสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน มีผู้เลือกตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย

มหาวิทยาลัยชั้นนำโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใดในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายการเงิน คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ทุกคนเลือกคำตอบนี้ และในคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล และสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน มีผู้เลือกตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย

มหาวิทยาลัยชั้นนำโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายวิชาการ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ทุกคนเลือกคำตอบนี้ และในคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล และสิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน มีผู้เลือกตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย

4.5.1.3 มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ

ตารางที่ 4.5.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 3

มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ					
ด้านวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง				
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	6	85.71	1	14.29
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	7	100.00	0	0.00
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด)	6	85.71	1	14.29
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	5	71.43	2	28.57
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรูปแบบของการสอบ)	6	85.71	1	14.29
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่นๆ	6	85.71	1	14.29
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด				
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	7	100.00	0	0.00
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	6	85.71	1	14.29
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	6	85.71	1	14.29
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล					
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง	7	100.00	0	0.00
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	7	100.00	0	0.00
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง	7	100.00	0	0.00
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	7	100.00	0	0.00
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	7	100.00	0	0.00
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	6	85.71	1	14.29
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารและสายวิชาการ	7	100.00	0	0.00
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	7	100.00	0	0.00
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	7	100.00	0	0.00
	24.4 กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	7	100.00	0	0.00
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ	7	100.00	0	0.00

(เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)					
ด้านการเงิน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า)	7	100.00	0	0.00
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปัจจุบันได้	7	100.00	0	0.00
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	7	100.00	0	0.00
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	7	100.00	0	0.00
	25.5 บริหารจัดการ โดยใช้งบประมาณขาดดุล	7	100.00	0	0.00
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายๆปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง)	7	100.00	0	0.00
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	6	85.71	1	14.29
	25.8 กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	0	0.00	7	100.00
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง?				
	26.1 อาคารสถานที่	7	100.00	0	0.00
	26.2 ที่ดิน	6	85.71	1	14.29
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	7	100.00	0	0.00
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ	7	100.00	0	0.00

จากตารางที่ 4.5.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 3 (ความเป็นอิสระ) ในด้านวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องความเป็นอิสระในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยดังนี้ จำนวน 7 คน หรือทุกคนเลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องการเปิดหลักสูตรใหม่ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา) ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด) และการประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบและความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ และตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องจำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยทุกคนเห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร และจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า มีความเป็นอิสระในการกำหนดจำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับ

นักศึกษาได้หรือไม่) และกลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)

ในด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนให้ข้อมูลว่าในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร และมีความเป็นอิสระในการไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 6 คน ที่ตอบว่าการเลื่อนตำแหน่งบุคลากร

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 7 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน) และกำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)

ด้านการเงิน คำถามที่ว่าในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องใด มีผู้แบบสอบถามจำนวน 7 คน หรือทุกคนที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการจัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า) อิสระในการใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้ อิสระในการกำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง อิสระในการกำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุนค่าธรรมเนียม) อิสระในการบริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล และ และใช้ข้อมูลทางการเงินหลาย ๆ ปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง) และมีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ที่ตอบว่า มีอิสระในการเลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป

ความเห็นต่อคำถามเรื่องทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งหมด 7 คน เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอาคารสถานที่ สินทรัพย์ทางการเงิน และอุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) และครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้ มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ที่ตอบว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของที่ดินได้

4.5.1.4 มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ

ตารางที่ 4.5.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 4

มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ					
คุณภาพการศึกษา และการสร้างไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร?				
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่างๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	7	100.00	0	0.00
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล	6	85.71	1	14.29
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ	6	85.71	1	14.29
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่?				
	28.1 ใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	6	85.71	1	14.29
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	6	85.71	1	14.29
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	7	100.00	0	0.00
	28.4 วิธีการสอน	7	100.00	0	0.00
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	7	100.00	0	0.00
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ	6	85.71	1	14.29
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง?				
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	7	100.00	0	0.00
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	6	85.71	1	14.29
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	6	85.71	1	14.29
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	7	100.00	0	0.00
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	4	57.14	3	42.86
	29.6 อื่น ๆ	0	0.00	7	100.00
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง?				
	30.1 การทุจริตในการสอบ	7	100.00	0	0.00
	30.2 ประพฤติกรรมการผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขยายข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	6	85.71	1	14.29
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	6	85.71	1	14.29
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	6	85.71	1	14.29
	30.5 อื่น ๆ	0	0.00	7	100.00

ความรับผิดชอบต่อสังคม					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด				
	31.1 อัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	7	100.00	0	0.00
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	6	85.71	1	14.29
	31.3 เงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	7	100.00	0	0.00
	31.4 ตลาดงาน	7	100.00	0	0.00
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษา เพื่อสำเร็จการศึกษา	7	100.00	0	0.00
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย				
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	7	100.00	0	0.00
	32.3 จดหมายข่าว	7	100.00	0	0.00
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	5	71.43	2	28.57
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?				
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	5	71.43	2	28.57
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	6	85.71	1	14.29
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	6	85.71	1	14.29
การชี้แจงไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน					
34	เอกสารทางด้านการงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใดต่อไปนี้?				
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	6	85.71	1	14.29
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	7	100.00	0	0.00
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	7	100.00	0	0.00
	34.4 นักศึกษา	2	28.57	5	71.43
	34.5 สื่อต่าง ๆ และสาธารณะชน	2	28.57	5	71.43
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน				
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	7	100.00	0	0.00
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	5	71.43	2	28.57
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	2	28.57	5	71.43
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	3	42.86	4	57.14
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	5	71.43	2	28.57
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	1	14.29	6	85.71
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ				
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	0	0.00	7	100.00
	36.2 การใช้งบประมาณไม่สมเหตุสมผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	6	85.71	1	14.29
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	7	100.00	0	0.00

ตารางที่ 4.4.1.4 แสดงจำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 4 (ความรับผิดชอบ) ในด้านคุณภาพการศึกษา และการสร้างไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ทั้ง 7 คนระบุว่า ระบบประกันคุณภาพศึกษามีลักษณะดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม) นอกจากนี้ในคำตอบที่ว่า มีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล และมีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ มีจำนวนผู้ตอบ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งหมด 7 คน ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษาได้กล่าวถึงประเด็นการประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา วิธีการสอน และการผลิตผลงานวิจัย มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า กล่าวถึงใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน และการรับรองวิทยฐานะหลักสูตร และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ

กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบตรงกันว่าแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน และแผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น) มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี และแผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน

มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบเหมือนกันว่า การทุจริตในการสอบ นอกจากนี้มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ที่ตอบว่า พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขายข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก) การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา และการจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดเงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา เพื่อวัดอัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ เพื่อวัดจำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา และเพื่อวัดตลาดงาน ส่วนคำตอบว่า เพื่อระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ที่เลือกตอบ

ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามที่กล่าวในข้อก่อนหน้านั้น ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัยโดยวิธีใด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 7 คนตอบเหมือนกันว่า เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ และจดหมายข่าว มีผู้ตอบจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ที่ตอบว่า แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลการเผยแพร่ตัวชี้วัดดังกล่าวมาในข้อก่อนหน้า โดยจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ระบุว่า เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน และภายนอก ได้รับการเผยแพร่ผ่านช่องทางใดช่องทางหนึ่งในข้อที่ถามก่อน

หน้านี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า ผลการรับรองกระบวนการรับรอง วิทยฐานะ

ด้านการชำระไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลกับคำถามที่ว่าเอกสารทางด้ านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใด ดังนี้ 75 มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ และบุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 7 คน มีผู้เลือกตอบว่า รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ) จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 มีผู้เลือกตอบว่า นักศึกษา และสื่อต่าง ๆ และ สาธารณะชน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57

คำถามที่ถามว่าถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ ความเห็นในเรื่องนี้ดังนี้ ทั้ง 7 คน เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 เห็นว่าต้องมีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมใน มหาวิทยาลัย และมีการตรวจสอบประจำปีละ 1 ครั้ง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 เห็นว่า ต้องมีการ ตรวจสอบกระทำทุก ๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ที่เห็นว่าต้องมีรายงาน ได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย และมีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ที่เห็นว่า ต้องการ ตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษของมหาวิทยาลัย โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 7 คน ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับการ จัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า มหาวิทยาลัยได้นำการ ลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับการใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐาน ข้อเท็จจริง)

4.5.1.5 มิติที่ 5 การมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4.5.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 5

มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้ได้มีตัวแทน และเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการใช่หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา		2	28.57	5	71.43
ข. บุคลากรสายวิชาการ		7	100.00	0	0.00
ค. บุคลากรสายบริหารงาน		7	100.00	0	0.00
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		2	28.57	5	71.43
จ. ศิษย์เก่า		4	57.14	3	42.86
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		6	85.71	1	14.29
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด?				
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	2	28.57	5	71.43
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3	42.86	4	57.14
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0.00	7	100.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	0	0.00	7	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	4	57.14	3	42.86
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	6	85.71	1	14.29
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	7	100.00	0	0.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	5	71.43	2	28.57
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	1	14.29	6	85.71
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	2	28.57	5	71.43
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	2	28.57	5	71.43
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	0	0.00	7	100.00
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	1	14.29	6	85.71

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
จ.ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	4	57.14	3	42.86
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	4	57.14	3	42.86
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	1	14.29	6	85.71
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	28.57	5	71.43
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	6	85.71	1	14.29
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	2	28.57	5	71.43
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	2	28.57	5	71.43
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	7	100.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	7	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	7	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	6	85.71	1	14.29
	39.2 สภาวิชาการ	6	85.71	1	14.29
	39.3 สภาวิจัย	6	85.71	1	14.29
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	6	85.71	1	14.29
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	28.57	5	71.43
	39.2 สภาวิชาการ	1	14.29	6	85.71
	39.3 สภาวิจัย	1	14.29	6	85.71
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	5	71.43	2	28.57
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	14.29	6	85.71
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	7	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	7	100.00
จ.ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	14.29	6	85.71
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	7	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	1	14.29	6	85.71
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	5	71.43	2	28.57
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	39.3 สภาวิจัย	2	28.57	5	71.43
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	2	28.57	5	71.43

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
40	ตัวแทนเหล่านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	7	100.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	7	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	7	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	5	71.43	2	28.57
	40.2 ในสภาวิชาการ	5	71.43	2	28.57
	40.3 ในสภาวิจัย	4	57.14	3	42.86
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	4	57.14	3	42.86
ค. บุคลากรสาย บริหารงาน	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	28.57	5	71.43
	40.2 ในสภาวิชาการ	1	14.29	6	85.71
	40.3 ในสภาวิจัย	1	14.29	6	85.71
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	4	57.14	3	42.86
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	7	100.00
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	7	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	7	100.00
จ. ศิษย์เก่า	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	14.29	6	85.71
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	0	0.00	7	100.00
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	7	100.00
ฉ. ตัวแทนจาก ภาคเอกชน (เช่น ผู้นำ องค์กร, เจ้าของ, สภา อุตสาหกรรม)	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	3	42.86	4	57.14
	40.2 ในสภาวิชาการ	0	0.00	7	100.00
	40.3 ในสภาวิจัย	1	14.29	6	85.71
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	7	100.00

จากตารางที่ 4.4.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในมิติที่ 5 (การมีส่วนร่วม) ในด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยตอบคำถามที่ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกลุ่มใดบ้างมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ มีรายละเอียดคำตอบดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ และบุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 7 คน มีผู้เลือกตอบว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 มีผู้เลือกตอบว่า ศิษย์เก่า จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และมีผู้เลือกตอบว่า นักศึกษา และเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาค จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคคลต่างๆดังคำถามพร้อมรายละเอียดคำตอบ ดังนี้ นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน จาก 7 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ตอบว่า นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ที่ตอบว่า มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

บุคลากรสายวิชาการมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คนหรือร้อยละ 85.71 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และประเภทและจำนวนของหลักสูตร และจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 57.14 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายบริหารงานมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คนหรือร้อยละ 85.71 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 71.43 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ที่ตอบว่า มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 7 คน ให้ข้อมูลว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคไม่มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการจัดการงบประมาณ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 2 หรือร้อยละ 28.57 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ตอบว่า มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ตอบว่า ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงเรื่อง การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 14.29 ตอบว่า การจัดการงบประมาณ

ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของ

มหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และ ประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนระบุว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่างๆ ประกอบด้วยในสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหาร และในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายวิชาการมีตัวแทนในสภาวิชาการ มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) มีตัวแทนในสภาวิจัย และมีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่างๆดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภาวิจัย จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 71.43 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และมีจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 71.43 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานมีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนให้ข้อมูลว่าเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่างๆทั้งสภาวิชาการ สภาวิจัย สภาฝ่ายบริหารงาน และจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 28.57 ตอบว่า ศิษย์เก่ามีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิษย์เก่าในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่างๆดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 คน หรือผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนเลือกตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภาวิจัย และจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 85.71 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่างๆดังนี้ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ตอบว่า มีตัวแทนจากภาคเอกชนอยู่ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 28.57 ตอบว่า มีตัวแทนจากภาคเอกชนอยู่ในสภาวิจัย และสภาฝ่ายบริหารงาน

จากคำถามที่ถามว่าตัวแทนที่ได้ถามถึงในข้อก่อนหน้านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 คน ตอบว่า นักศึกษาในสภาฝ่ายบริหารงาน ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ในสภาวิชาการ และในสภาวิจัย ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายวิชาการในสภาต่างๆได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และในสภาวิชาการได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และมีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ที่เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิจัย และในสภาฝ่ายบริหารงานได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายบริหารงานในสภาต่างๆได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิชาการ และสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 มีผู้ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)ไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และมีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ที่เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการ สภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 4 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคในสภาในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) สภาวิชาการ สภาวิจัย และในฝ่ายบริหารงาน ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ศิษย์เก่าในสภาต่างๆได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 7 คน ระบุว่า ศิษย์เก่าใน สภาวิชาการ สภาวิจัย และในฝ่ายบริหารงาน ไม่ได้รับการเลือกตั้ง มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ตอบว่า ศิษย์เก่าในสภาในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง

และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามในคำถามที่ถามว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในสภาต่างๆได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ข้อมูลที่ได้พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า ตัวแทนจากภาคเอกชนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ตอบว่า ตัวแทนจากภาคเอกชนในสภาวิจัยได้รับการเลือกตั้ง



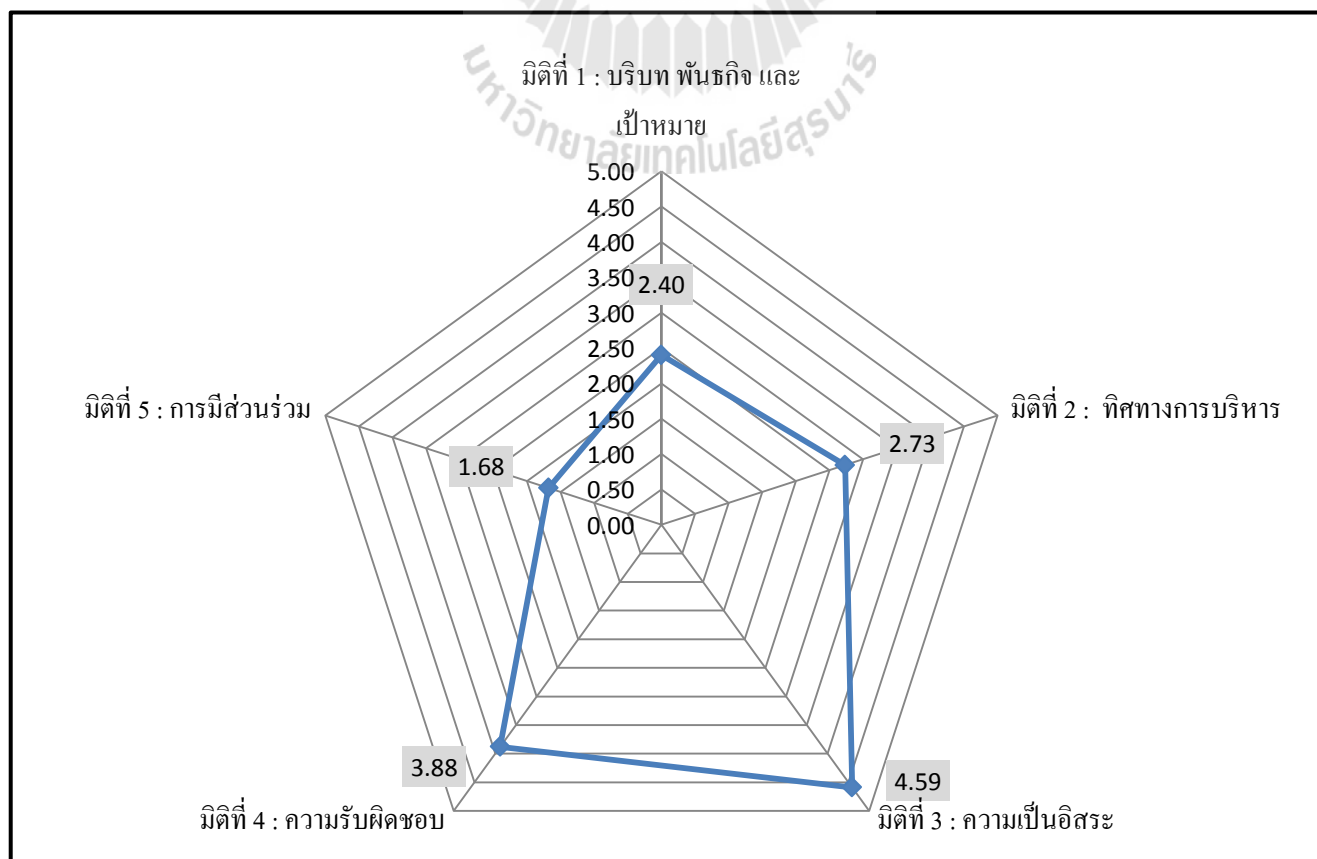
4.5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.5.2 แสดงค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

Dimensions	Score (Maximum = 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.40
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.73
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.59
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.88
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.68

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทำให้ได้ค่าคะแนน (Score) ในแต่ละมิติดังตารางที่ 4.2 มิติที่มีคะแนนสูงสุดคือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.59 รองลงมา คือ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ 3.88, มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.73, และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.40 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วมมีคะแนนน้อยสุด คือ 1.68 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.5.2 ผลการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย



4.5.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

จากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งการประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) และผลจากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.5.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	0.930	ดีมาก

จากตารางที่ 4.5.3 พบว่า ผลการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค โดยทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.930 อยู่ในเกณฑ์การประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก

บทที่ 5

ผลการศึกษารับรู้ตนเอง (Self – Perception) ของคณะกรรมการสภาวิชาการ

ในบทนี้เป็นการนำเสนอข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้ทำการสำรวจจากคณะกรรมการสภาวิชาการ จำนวน 38 คน จากคณะกรรมการจำนวน 46 คน ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจสามารถจำแนกออกเป็น 5 มิติ และสร้างเป็นแผนภูมิไขว้กัน ซึ่งมียุทธศาสตร์ดังต่อไปนี้

5.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามในมิติต่าง ๆ

5.1.1 มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย

ตารางที่ 5.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ ในมิติที่ 1

มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย					
พันธกิจของมหาวิทยาลัย					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	27	71.05	11	28.95
2	ปรากฏอยู่ที่ใด?				
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	19	50.00	19	50.00
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	22	57.89	16	42.11
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	33	86.84	5	13.16
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	33	86.84	5	13.16
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง?				
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	25	65.79	13	34.21
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	20	52.63	18	47.37
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	22	57.89	16	42.11
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	27	71.05	11	28.95
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	36	94.74	2	5.26
	3.6 ชมรม / สหภาพต่าง ๆ	9	23.68	29	76.32
เป้าหมายของสถาบัน					
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่?	22	57.89	16	42.11
5	ปรากฏอยู่ที่ใด?				
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	16	42.11	22	57.89
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	20	52.63	18	47.37
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	34	89.47	4	10.53
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	33	86.84	5	13.16

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
6	เรื่องอะไรบ้างที่คำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?				
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	17	44.74	21	55.26
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	15	39.47	23	60.53
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	32	84.21	6	15.79
7	ผู้ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?				
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	22	57.89	16	42.11
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	29	76.32	9	23.68
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่าง ๆ และผู้บริจาค)	15	39.47	23	60.53
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	29	76.32	9	23.68
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	35	92.11	3	7.89
	7.6 สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	29	76.32	9	23.68
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	10	26.32	28	73.68
กรอบกฎหมาย					
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย ใช่หรือไม่ ?	28	73.68	10	26.32
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง?				
	9.1 ไม่มี	16	42.11	22	57.89
	9.2 1 ครั้ง	5	13.16	33	86.84
	9.3 2 ครั้ง	4	10.53	34	89.47
	9.4 3 ครั้ง	0	0.00	38	100.00
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	6	15.79	32	84.21
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย?				
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือเทียบเท่า)	10	26.32	28	73.68
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	6	15.79	32	84.21
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	5	13.16	33	86.84
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	14	36.84	24	63.16

จากตารางที่ 5.1.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการในมิติที่ 1 (บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย) พบว่า ในด้านพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภาวิชาการส่วนใหญ่จำนวน 27 คน จากทั้งหมด 38 คน ระบุว่า มหาวิทยาลัยมีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ คิดเป็นร้อยละ 71.05 และมีจำนวน 11 คนที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 28.95

คณะกรรมการสภาวิชาการให้ข้อมูลว่าพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้น ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย และระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัยมากที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 คำตอบที่มีผู้เลือกตอบลำดับรองลงมาคือ ปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 และคำตอบที่ว่าปรากฏอยู่ที่กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา มีผู้ตอบจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 50

คณะกรรมการสภาวิชาการตอบคำถามที่ว่า ใครเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำตอบที่มีผู้เลือกตอบด้วยมากที่สุดคือตัวแทนจากมหาวิทยาลัย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 รองลงมาคือ ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจมีผู้เลือกตอบ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล) มีผู้ตอบจำนวน 25 คน หรือร้อยละ 71.43 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม มีผู้เลือกตอบจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 ส่วนรัฐ ระดับภูมิภาค มีผู้เลือกตอบจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 52.63 แต่ก็มีจำนวนผู้ที่ตอบว่า ไม่ใช่หรือไม่เลือกตอบคำตอบนี้จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 ให้ข้อมูลว่าว่าชมรม / สหภาพต่าง ๆ ไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจ

ในด้านเป้าหมายของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 22 คน (ร้อยละ 57.89) เลือกตอบว่ามหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ และมีผู้ที่เลือกตอบว่า มหาวิทยาลัยไม่มีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ หรือไม่เลือกตอบ จำนวน 16 คน (ร้อยละ 42.11)

เป้าหมายของมหาวิทยาลัยนั้นปรากฏอยู่ที่ใด คำตอบจากกลุ่มตัวอย่างพบว่า ส่วนใหญ่ตอบว่า ปรากฏอยู่ที่รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย มีผู้ตอบจำนวน 34 คน หรือร้อยละ 89.47 ส่วนคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ ปรากฏอยู่ที่ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 86.84 ปรากฏอยู่ที่กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้ตอบจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 52.63 และกฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุดซึ่งมีจำนวน 16 คน หรือร้อยละ 42.11

เรื่องที่ต้องคำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย คณะกรรมการสภาวิชาการส่วนใหญ่เลือกตอบว่า ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติเป็นเรื่องที่ต้องคำนึงถึงมากที่สุดในการกำหนดเป้าหมาย จำนวนผู้ตอบ 32 คน (ร้อยละ 84.21) คำตอบที่มีผู้ตอบจำนวนมาก รองลงมาคือ การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร) จำนวน 17 คน (ร้อยละ 44.74) และการสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า) จำนวน 15 คน (ร้อยละ 39.47) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (จำนวน 35 คนจากทั้งหมด 38 คน หรือร้อยละ 92.11) ให้ข้อมูลว่า สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า) ผู้บริหารระดับสูง และสภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา) มีหน้าที่รับผิดชอบดังกล่าว นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ตอบว่า บุคคลเหล่านี้มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วย จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 57.89

ตอบว่า รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา) จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 39.47 ตอบว่า สภาต่าง ๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา) และจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 26.32 ตอบว่า เจ้าของกิจการ เอกชนหรือผู้บริจาด

ในด้านกรอบกฎหมาย คณะกรรมการสภาวิชาการส่วนใหญ่ระบุว่า มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 และมีจำนวน 10 คนที่ตอบว่า ไม่มีหรือไม่เลือกตอบข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 26.32

กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมากี่ครั้ง ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 คน หรือร้อยละ 42.11 ตอบว่า ไม่มีการปรับ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 15.79 ตอบว่า มากกว่า 3 ครั้ง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 13.16 ตอบว่า 1 ครั้ง และจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 10.53 ตอบว่า 2 ครั้ง

เหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย คำตอบในแต่ละข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะตอบว่า ไม่ใช่ คือ ไม่ใช่ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 86.84) ไม่ใช่การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี) จำนวน 32 คน (ร้อยละ 84.21) ไม่ใช่การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า) จำนวน 28 คน (ร้อยละ 73.68) และไม่ใช่การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ จำนวน 24 คน (ร้อยละ 63.16)



5.1.2 มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร

ตารางที่ 5.1.2 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ ในมิติที่ 2

มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร					
กลยุทธ์					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร(ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา)ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด?				
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	38	100.00	0	0.00
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	12	31.58	26	68.42
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	8	21.05	30	78.95
	11.4 อื่น ๆ	4	10.53	34	89.47
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลักๆอะไรบ้าง?				
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	35	92.11	3	7.89
	12.2 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด	29	76.32	9	23.68
	12.3 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม	20	52.63	18	47.37
	12.4 วิทยุทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	32	84.21	6	15.79
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	25	65.79	13	34.21
	12.6 อื่น ๆ	6	15.79	32	84.21
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน?				
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	31	81.58	7	18.42
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	32	84.21	6	15.79
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	16	42.11	22	57.89
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	18	47.37	20	52.63
	13.5 อื่น ๆ	2	5.26	36	94.74
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย?				
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	30	78.95	8	21.05
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา)	30	78.95	8	21.05
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	32	84.21	6	15.79
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ)	29	76.32	9	23.68
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ่นส่วน)	26	68.42	12	31.58
	14.6 อื่น ๆ	9	23.68	29	76.32

การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร?				
ก.อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	1	2.63	37	97.37
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	27	71.05	11	28.95
	15.3 การเลือกตั้ง	4	10.53	34	89.47
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	9	23.68	29	76.32
	15.5 อื่น ๆ	6	15.79	32	84.21
ข.คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	2	5.26	36	94.74
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	13	34.21	25	65.79
	15.3 การเลือกตั้ง	5	13.16	33	86.84
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	4	10.53	34	89.47
	15.5 อื่น ๆ	16	42.11	22	57.89
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	3	7.89	35	92.11
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	29	76.32	9	23.68
	15.3 การเลือกตั้ง	9	23.68	29	76.32
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	3	7.89	35	92.11
	15.5 อื่น ๆ	8	21.05	30	78.95
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้?				
ก.อธิการบดี	16.1 รัฐ(รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	3	7.89	35	92.11
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	33	86.84	5	13.16
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	9	23.68	29	76.32
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	3	7.89	35	92.11
	16.5 อื่น ๆ	6	15.79	32	84.21
ข.คณบดี	16.1 รัฐ(รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	1	2.63	37	97.37
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	28	73.68	10	26.32
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	8	21.05	30	78.95
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	1	2.63	37	97.37
	16.5 อื่น ๆ	9	23.68	29	76.32
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	16.1 รัฐ(รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	3	7.89	35	92.11
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	26	68.42	12	31.58
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	14	36.84	24	63.16
	16.4 นักศึกษา	10	26.32	28	73.68
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	4	10.53	34	89.47
	16.6 อื่น ๆ	18	47.37	20	52.63

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร?				
ก.อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	10	26.32	28	73.68
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	30	78.95	8	21.05
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	28	73.68	10	26.32
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	35	92.11	3	7.89
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	24	63.16	14	36.84
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	32	84.21	6	15.79
	17.7 อื่น ๆ	12	31.58	26	68.42
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	4	10.53	34	89.47
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	23	60.53	15	39.47
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	12	31.58	26	68.42
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	32	84.21	6	15.79
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	24	63.16	14	36.84
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	12	31.58	26	68.42
	17.7 อื่น ๆ	12	31.58	26	68.42
ค.กรรมการ สภา มหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	33	86.84	5	13.16
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	35	92.11	3	7.89
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	28	73.68	10	26.32
	17.4 อื่น ๆ	16	42.11	22	57.89
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร?				
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	38	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	2	5.26	36	94.74
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	7	18.42	31	81.58
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	26	68.42	12	31.58
	18.5 วาระ 4 ปี	31	81.58	7	18.42
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	0	0.00	38	100.00
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	38	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	9	23.68	29	76.32
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	25	65.79	13	34.21
	18.5 วาระ 4 ปี	31	81.58	7	18.42
ค.กรรมการ สภา มหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	17	44.74	21	55.26
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	0	0.00	38	100.00
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	6	15.79	32	84.21
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	25	65.79	13	34.21
	18.5 วาระ 4 ปี	13	34.21	25	65.79

ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติงานของตนเองต่อบุคคล/หน่วยงานต่อไปนี้หรือไม่?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	7	18.42	31	81.58
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	33	86.84	5	13.16
	19.3 สภากงของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	26	68.42	12	31.58
	19.4 คณบดี	19	50.00	19	50.00
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	15	39.47	23	60.53
ข. ฝ่ายการเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	10	26.32	28	73.68
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	36	94.74	2	5.26
	19.3 สภากงของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	23	60.53	15	39.47
	19.4 คณบดี	20	52.63	18	47.37
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	13	34.21	25	65.79
ค. ฝ่ายวิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	7	18.42	31	81.58
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	34	89.47	4	10.53
	19.3 สภากงของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	30	78.95	8	21.05
	19.4 คณบดี	27	71.05	11	28.95
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	18	47.37	20	52.63
20	มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน?				
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	28	73.68	10	26.32
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	29	76.32	9	23.68
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	20	52.63	18	47.37
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	31	81.58	7	18.42
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	24	63.16	14	36.84
ข. ฝ่ายการเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	28	73.68	10	26.32
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	29	76.32	9	23.68
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	24	63.16	14	36.84
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	31	81.58	7	18.42
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	24	63.16	14	36.84

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
ค.ฝ่ายวิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	32	84.21	6	15.79
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	29	76.32	9	23.68
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	22	57.89	16	42.11
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	31	81.58	7	18.42
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	23	60.53	15	39.47

จากตารางที่ 5.1.2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการในมติที่ 2 (ทิศทางการบริหาร) ในด้านกลยุทธ์มีรายละเอียดดังนี้ จากคำถามที่ว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ จำนวน 38 คนหรือทุกคน เห็นตรงกันที่จะเลือกคำตอบรายงานภายในแผนปฏิบัติ ส่วนคำตอบอื่น ๆ ได้แก่ สมุดปกขาวและการปรึกษาหารือในวงกว้าง มีผู้เลือกตอบ 12 คน หรือร้อยละ 31.58 ความร่วมมือกับรัฐ มีผู้เลือกตอบ 8 คน หรือร้อยละ 21.05 และอื่น ๆ มีผู้เลือกตอบ 4 คน หรือร้อยละ 10.53

ในกรณีที่เกี่ยวข้องในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปรายถึงสาระหลัก ๆ อะไรบ้าง คำตอบพบว่ามีผู้เลือกตอบว่า มีการอภิปรายกระบวนการที่จะทำให้เกิดบรรลุเป้าหมายมากที่สุด จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 วิสัยทัศน์ทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 52.63 และตอบว่า มีการอภิปรายเรื่องอื่น ๆ อีกจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 15.79

คณะกรรมการสภาวิชาการให้ข้อมูลในเรื่องการวัดความสำเร็จของผลงานดังนี้ สาระสำคัญที่ใช้วัดความสำเร็จของผลงานคือ รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย มีผู้เลือกตอบจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล) และอื่น ๆ จำนวน 16 และ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 และ 5.26 ตามลำดับ

ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย ประเด็นด้านกลยุทธ์ระยะยาว เป็นตัวเลือกมีคนเลือกตอบมากที่สุด จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 84.21 ประเด็นด้านงบประมาณและประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา) มีผู้เลือกตอบจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากร สายวิชาการ) มีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 ตอบว่า ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ้นส่วน) และจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 23.68 ที่ตอบว่าประเด็นอื่น ๆ

ด้านการคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ คำถามได้ถามถึงกระบวนการสรรหาอธิการบดี เป็นเช่นไร มีจำนวน 27 คน หรือร้อยละ 71.05 ระบุว่า การแต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหาเป็น กระบวนการสรรหาอธิการบดี แต่มีจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 ระบุว่า ไม่ใช่แต่งตั้งโดยรัฐบาล มี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 ระบุว่า ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง ส่วนการคัดสรรโดยการแข่งขัน และ กระบวนการสรรหาอื่น ๆ เป็นคำตอบที่มีผู้เลือกตอบค่อนข้างน้อย คือ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 15.79

ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างนี้ระบุว่า กระบวนการสรรหาคณบดี ไม่ใช่มาจากการแต่งตั้ง โดยรัฐบาล จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 ไม่ใช่มาจากการคัดสรรโดยการแข่งขัน จำนวน 34 คน คิด เป็นร้อยละ 89.47 ไม่ใช่มาจากการเลือกตั้ง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ไม่ใช่การแต่งตั้งโดย คณะกรรมการสรรหา จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 และมีผู้เลือกตอบว่า เป็นกระบวนการอื่น ๆ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11

ส่วนกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 ตอบว่า มาจากการแต่งตั้งโดยกรรมการสรรหา มีผู้ตอบว่า อื่น ๆ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 ส่วนตัวเลือกรอื่นมีผู้เลือกตอบดังนี้ ไม่ได้ถูกแต่งตั้งโดยรัฐบาล และไม่ใช่มาจากการ คัดสรรโดยการแข่งขัน มีผู้ตอบจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 และไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84

คณะกรรมการสภาวิชาการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีส่วน เกี่ยวข้อง หรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 มี จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 23.68 ที่ตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มี ผู้ตอบว่า บุคคลอื่น ๆ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหาอธิการบดี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 15.79 มีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 7.89 ที่ตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น) และเจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้ประกอบการ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย ในกระบวนการดังกล่าว

ในกระบวนการสรรหาคณบดี ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้คือใคร คำตอบว่า ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) มีผู้เลือกตอบจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 มีผู้ที่ เลือกตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้ประกอบการ และรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์การปกครอง ส่วนท้องถิ่น) ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 และมีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีจำนวน 30 คน หรือร้อยละ 78.95

ใครที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือ เทียบเท่า) จากคณะกรรมการสภาวิชาการจำนวน 38 คน มีผู้เลือกว่า ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย) จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 มีผู้เลือกตอบว่า บุคคลอื่น ๆ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37 มี ผู้เลือกตอบว่า บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84 มีผู้เลือกตอบว่า นักศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32 มีผู้ที่เลือกตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้ประกอบการ จำนวน 4 คน

คิดเป็นร้อยละ 10.53 และผู้ที่เลือกตอบว่า รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 7.89

จากคำถามที่ถามว่า เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาอธิการบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด มีผู้ตอบจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 32.11 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32 และอื่น ๆ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรียงตามลำดับค่าคะแนนที่มีผู้ตอบมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด มีผู้ตอบจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติและผลงานด้านบริหาร จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย และอื่น ๆ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58 และบุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10.53

เงื่อนไขของการได้รับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้ มีผู้ตอบจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 และอื่น ๆ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11

คณะกรรมการสภาวิชาการระบุเกี่ยวกับเงื่อนไขของการครองตำแหน่งอธิการบดีดังนี้ มีวาระ 4 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 18.42 ไม่สามารถต่อวาระได้ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 5.26

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคณบดีคืออะไร ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 31 คน หรือ ร้อยละ 81.58 ตอบว่า มีวาระ 4 ปี ส่วนผู้ที่ตอบว่า มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 23.68

เงื่อนไขของการครองตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) คืออะไร สามารถเรียงลำดับคำตอบที่มีผู้เลือกตอบจากมากไปน้อยดังนี้ มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ มีผู้ตอบจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 มีวาระ 4 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 34.21 วาระน้อยกว่า 4 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 44.74 และมีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 15.79

ด้านผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะกรรมการสภาวิชาการ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ระบุว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ไม่มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ที่ตอบว่า ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) ส่วนคำตอบว่า คณบดี มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ที่เลือกตอบจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และศูนย์ประกันคุณภาพเป็นคำตอบที่มีผู้เลือกตอบน้อยที่สุด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 39.47

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรในฝ่ายการเงินมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันคุณภาพ มีจำนวน 18 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 47.37 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี และมีจำนวน 15 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 39.47 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายการเงินไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม)

บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ คำตอบพบว่า บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี) มีจำนวน 30 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 78.95 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายวิชาการมีส่วนรับผิดชอบต่อสภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภาที่เกี่ยวข้องกับสังคม) มีผู้ตอบจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายวิชาการไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อรัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 52.63 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายวิชาการไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อศูนย์ประกันคุณภาพ และมีจำนวน 11 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 28.95 ที่ตอบว่า บุคลากรในฝ่ายวิชาการไม่มีส่วนรับผิดชอบต่อคณบดี

มหาวิทยาลัยชั้นนโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือ คณะกรรมการสภาวิชาการ ปฏิบัติงาน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 มีผู้ที่ตอบว่า สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 52.63

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายการเงิน คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 มีผู้ที่ตอบว่า สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 และคำตอบอื่น ๆ มีรายละเอียดดังนี้ มาตรการการรายงานผล จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็น สำหรับรายจ่าย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16

มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือบังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากร ฝ่ายวิชาการ คำตอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นตรงกันมากที่สุดคือ มาตรการการรายงานผล จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 รองลงมาได้แก่ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 มีผู้ที่ตอบว่า สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 และการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89



5.1.3 มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ

ตารางที่ 5.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ ในมิติที่ 3

มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ					
ด้านวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง				
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	32	84.21	6	15.79
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	36	94.74	2	5.26
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด)	35	92.11	3	7.89
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	26	68.42	12	31.58
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรูปแบบของการสอบ)	37	97.37	1	2.63
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ	37	97.37	1	2.63
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด				
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	32	84.21	6	15.79
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	34	89.47	4	10.53
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	35	92.11	3	7.89
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล					
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง	33	86.84	5	13.16
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	27	71.05	11	28.95
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง	37	97.37	1	2.63
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	29	76.32	9	23.68
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	36	94.74	2	5.26
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	36	94.74	2	5.26
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารและสายวิชาการ	38	100.00	0	0.00
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	37	97.37	1	2.63
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	37	97.37	1	2.63
	24.4 กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	37	97.37	1	2.63
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)	38	100.00	0	0.00

ด้านการเงิน					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ				
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (เจ้าหน้าที่ ขาย ให้เช่า)	32	84.21	6	15.79
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้	34	89.47	4	10.53
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	35	92.11	3	7.89
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้ง จาก ภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	35	92.11	3	7.89
	25.5 บริหารจัดการ โดยใช้งบประมาณขาดดุล	30	78.95	8	21.05
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง)	32	84.21	6	15.79
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	33	86.84	5	13.16
	25.8 กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	5	13.16	33	86.84
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง?				
	26.1 อาคารสถานที่	29	76.32	9	23.68
	26.2 ที่ดิน	36	94.74	2	5.26
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	36	94.74	2	5.26
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ	38	100.00	0	0.00

จากตารางที่ 5.1.3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการในมิติที่ 3 (ความเป็นอิสระ) ในด้านวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องความเป็นอิสระในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนเท่ากันใน 2 คำตอบ คือจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 97.37 ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่องการประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ และ ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่น ๆ ส่วนการเปิดหลักสูตรใหม่ มีผู้เลือกตอบจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียนเรียนรูปแบบใด) มีผู้เลือกตอบจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา) มีผู้เลือกตอบจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 และจำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปีมีผู้เลือกตอบ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42

คณะกรรมการสภาวิชาการจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 เห็นตรงกันว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนดกลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา) มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 ที่ตอบว่า จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร และจำนวน 32 คน

คิดเป็นร้อยละ 84.21 ที่ตอบว่า จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)

ในด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ อิสระในการพัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร และการเลื่อนตำแหน่งบุคลากร มีผู้ตอบจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 อิสระในการจ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง มีผู้ตอบจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 อิสระในการไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ มีผู้ตอบจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 และอิสระในการไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน มีผู้ตอบจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 38 คน เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ และกำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ (เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน) นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 ตอบว่า มหาวิทยาลัยมีอิสระในการกำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน และกำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)

ในด้านการเงิน กับคำถามที่ว่าในด้านการปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 35 คน หรือร้อยละ 92.11 ตอบว่า กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง และกำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุนค่าธรรมเนียม) มีจำนวน 34 คน หรือร้อยละ 89.47 ตอบว่า ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้ มีจำนวน 33 คน หรือร้อยละ 86.84 ตอบว่า เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป มีจำนวน 32 คน หรือร้อยละ 84.21 ตอบว่า การจัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย ให้เช่า) และใช้ข้อมูลทางการเงินหลายๆปี จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 78.95 ตอบว่า บริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล และมีจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 13.16 ตอบว่า กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)

ความเห็นต่อคำถามเรื่องทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคน เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 94.74 เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทที่ดิน และสินทรัพย์ทางการเงิน และจำนวน 29 คน หรือร้อยละ 76.32 เห็นว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทอาคารสถานที่

5.1.4 มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ

ตารางที่ 5.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ ในมิติที่ 4

มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ					
คุณภาพการศึกษา และการธำรงไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร?				
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	35	92.11	3	7.89
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล	25	65.79	13	34.21
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ	26	68.42	12	31.58
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่?				
	28.1 ใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	30	78.95	8	21.05
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	33	86.84	5	13.16
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	36	94.74	2	5.26
	28.4 วิธีการสอน	31	81.58	7	18.42
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	33	86.84	5	13.16
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	31	81.58	7	18.42
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง?				
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	36	94.74	2	5.26
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	34	89.47	4	10.53
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	33	86.84	5	13.16
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	31	81.58	7	18.42
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	22	57.89	16	42.11
	29.6 อื่น ๆ	9	23.68	29	76.32
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง?				
	30.1 การทุจริตในการสอบ	37	97.37	1	2.63
	30.2 ประพฤติกรรมผิดจรรยาบรรณของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขายข้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	28	73.68	10	26.32
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	21	55.26	17	44.74
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	25	65.79	13	34.21
	30.5 อื่น ๆ	14	36.84	24	63.16

ความรับผิดชอบต่อสังคม					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด				
	31.1 อัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	37	97.37	1	2.63
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงานโดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	33	86.84	5	13.16
	31.3 เงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	36	94.74	2	5.26
	31.4 ตลาดงาน	35	92.11	3	7.89
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษา เพื่อสำเร็จการศึกษา	35	92.11	3	7.89
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย ?				
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	27	71.05	11	28.95
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	33	86.84	5	13.16
	32.3 จัดหมายข่าว	25	65.79	13	34.21
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	20	52.63	18	47.37
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?				
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	33	86.84	5	13.16
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	31	81.58	7	18.42
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	26	68.42	12	31.58
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	30	78.95	8	21.05
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	31	81.58	7	18.42
การชี้แจงสถานะทางการเงิน					
34	เอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวน โดยบุคคลใดต่อไปนี้?				
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	30	78.95	8	21.05
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	22	57.89	16	42.11
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	34	89.47	4	10.53
	34.4 นักศึกษา	8	21.05	30	78.95
	34.5 สื่อต่าง ๆ และสาธารณชน	9	23.68	29	76.32
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน				
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	33	86.84	5	13.16
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	23	60.53	15	39.47
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	15	39.47	23	60.53
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	16	42.11	22	57.89
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	27	71.05	11	28.95
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	6	15.79	32	84.21

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ				
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	16	42.11	22	57.89
	36.2 การใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	25	65.79	13	34.21
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	32	84.21	6	15.79

ตารางที่ 5.1.4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการในมิติที่ 4 (ความรับผิดชอบ) ในด้านคุณภาพการศึกษา และการชำระไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ คณะกรรมการสภาวิชาการ ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีลักษณะดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการประเมินผลต่าง ๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม) จำนวนผู้ตอบ 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 มีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบขององค์กรอิสระ จำนวนผู้ตอบ 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 และมีลักษณะดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความรับผิดชอบของรัฐบาล จำนวนผู้ตอบ 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 36 คน จากจำนวนทั้งหมด 38 คน หรือร้อยละ 94.74 ระบุว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษาได้กล่าวถึงประเด็นการประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ระบุว่า กล่าวถึงการรับรองวิทยฐานะหลักสูตร และการผลิตผลงานวิจัย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ระบุว่า กล่าวถึงประเด็นวิธีการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ และจำนวน 30 คน หรือร้อยละ 78.95 ระบุว่า กล่าวถึงใบอนุญาตหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน

กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 36 คน ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน เป็นกลไกที่ใช้ติดตามการประเมินผล นอกจากนี้มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น) จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน และมีจำนวน 9 คน หรือร้อยละ 23.68 ที่ตอบว่า เป็นกลไกอื่น ๆ

มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 ตอบว่า การทุจริตในการสอบ จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 73.68 ตอบว่า พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาดข้อสอบ การเล่นพรรคเล่นพวก) จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 65.79 ตอบว่า การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ จำนวน 21 คน หรือร้อยละ 55.26 ตอบว่า การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา และอื่น ๆ มีผู้ตอบจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 97.37 ให้ข้อมูลว่า มหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดอัตราการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 ให้ข้อมูลว่า มหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามเพื่อวัดเงินเดือนโดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 ให้ข้อมูลว่ามีการสำรวจติดตามเพื่อวัดตลาดงานและจำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเพื่อสำเร็จการศึกษา และจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ให้ข้อมูลว่ามีการสำรวจติดตามเพื่อระยะเวลาในการว่างงาน โดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา

ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามที่กล่าวในข้อก่อนหน้านี้นั้น ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดยวิธีใด คำตอบที่มีผู้ตอบมากที่สุดเป็นจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 คือ จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ รองลงมาคือ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย มีผู้ตอบจำนวน 27 คน หรือร้อยละ 71.05 จดหมายข่าว มีผู้ตอบจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 และแผ่นพับเพื่อการสื่อสาร มีผู้ตอบจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 52.63

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลการเผยแพร่ตัวชี้วัดดังกล่าวมาในข้อก่อนหน้า โดยจำนวน 33 คน หรือร้อยละ 86.84 ระบุว่า เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัยได้รับการเผยแพร่ดังกล่าว จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 84.58 ระบุว่า กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอกได้รับการเผยแพร่ดังกล่าว จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 78.95 ระบุว่า ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายในได้รับการเผยแพร่ดังกล่าว และจำนวน 26 คน หรือร้อยละ 68.42 ระบุว่า ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะได้รับการเผยแพร่ดังกล่าว

ด้านการชำระค่าใช้จ่ายสถานะทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลกับคำถามที่ว่าเอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวนโดยบุคคลใด ดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่าบุคลากรสายบริหารงาน จำนวน 34 คน หรือร้อยละ 89.47 มีผู้เลือกตอบว่า รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ) จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 78.95 มีผู้เลือกตอบว่า บุคลากรสายวิชาการจำนวน 22 คน หรือร้อยละ 57.89 มีผู้เลือกตอบว่า สื่อต่าง ๆ และสาธารณะชน จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 23.68 และตอบว่านักศึกษา จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 21.05

คำถามที่ถามว่าถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในเรื่องนี้ดังนี้ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 เห็นว่า มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05 เห็นว่า มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 เห็นว่า มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 เห็นว่า มีการตรวจสอบกระทำทุก ๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 39.47 เห็นว่า มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย และมีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 15.79 ที่ไม่เห็นด้วยกับการตรวจสอบทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง

คณะกรรมการสภาวิชาการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษของมหาวิทยาลัยในเรื่องใด โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 ตอบว่า การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 ตอบว่า การใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเลยการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง) และจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม

5.1.5 มติที่ 5 การมีส่วนร่วม

ตารางที่ 5.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ ในมติที่ 5

มติที่ 5 : การมีส่วนร่วม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ					
ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้มีตัวแทน และเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการใช่หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา		19	50.00	19	50.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ		36	94.74	2	5.26
ค. บุคลากรสายบริหารงาน		35	92.11	3	7.89
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		15	39.47	23	60.53
จ. ศิษย์เก่า		16	42.11	22	57.89
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		27	71.05	11	28.95
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด?				
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	10	26.32	28	73.68
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	11	28.95	27	71.05
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	4	10.53	34	89.47
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	8	21.05	30	78.95
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	33	86.84	5	13.16
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	31	81.58	7	18.42
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	21	55.26	17	44.74
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	36	94.74	2	5.26
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	34	89.47	4	10.53
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	32	84.21	6	15.79
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	28	73.68	10	26.32
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	22	57.89	16	42.11

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ ไม่ตอบ	ร้อยละ
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	17	44.74	21	55.26
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	15	39.47	23	60.53
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	8	21.05	30	78.95
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	6	15.79	32	84.21
จ.ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	13	34.21	25	65.79
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	15	39.47	23	60.53
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	4	10.53	34	89.47
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	11	28.95	27	71.05
ฉ.ตัวแทนจาก ภาคเอกชน (เช่น ผู้นำ องค์กร, เจ้าของ, สภา อุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	28	73.68	10	26.32
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	25	65.79	13	34.21
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	8	21.05	30	78.95
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	12	31.58	26	68.42
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	38	100.00
	39.2 สภาวิชาการ	0	0.00	38	100.00
	39.3 สภาวิจัย	0	0.00	38	100.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	1	2.63	37	97.37
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	37	97.37	1	2.63
	39.2 สภาวิชาการ	37	97.37	1	2.63
	39.3 สภาวิจัย	30	78.95	8	21.05
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	28	73.68	10	26.32
ค.บุคลากรสาย บริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	21	55.26	17	44.74
	39.2 สภาวิชาการ	19	50.00	19	50.00
	39.3 สภาวิจัย	18	47.37	20	52.63
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	28	73.68	10	26.32
ง.เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	20	52.63	18	47.37
	39.2 สภาวิชาการ	1	2.63	37	97.37
	39.3 สภาวิจัย	3	7.89	35	92.11
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	5	13.16	33	86.84
จ.ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	2	5.26	36	94.74
	39.2 สภาวิชาการ	2	5.26	36	94.74
	39.3 สภาวิจัย	1	2.63	37	97.37
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	6	15.79	32	84.21

ข้อที่	คำถาม	ใช่	ร้อยละ	ไม่ใช่/ไม่ตอบ	ร้อยละ
จ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	31	81.58	7	18.42
	39.2 สาขาวิชาการ	1	2.63	37	97.37
	39.3 สาขาวิจัย	5	13.16	33	86.84
	39.4 สาขาฝ่ายบริหารงาน	13	34.21	25	65.79
40	ตัวแทนเหล่านี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ?				
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	0	0.00	38	100.00
	40.2 ในสาขาวิชาการ	0	0.00	38	100.00
	40.3 ในสาขาวิจัย	0	0.00	38	100.00
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	0	0.00	38	100.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	31	81.58	7	18.42
	40.2 ในสาขาวิชาการ	33	86.84	5	13.16
	40.3 ในสาขาวิจัย	14	36.84	24	63.16
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	12	31.58	26	68.42
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15	39.47	23	60.53
	40.2 ในสาขาวิชาการ	11	28.95	27	71.05
	40.3 ในสาขาวิจัย	7	18.42	31	81.58
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	12	31.58	26	68.42
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	7	18.42	31	81.58
	40.2 ในสาขาวิชาการ	0	0.00	38	100.00
	40.3 ในสาขาวิจัย	1	2.63	37	97.37
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	1	2.63	37	97.37
จ. ศิษย์เก่า	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	1	2.63	37	97.37
	40.2 ในสาขาวิชาการ	2	5.26	36	94.74
	40.3 ในสาขาวิจัย	1	2.63	37	97.37
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	4	10.53	34	89.47
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	14	36.84	24	63.16
	40.2 ในสาขาวิชาการ	0	0.00	38	100.00
	40.3 ในสาขาวิจัย	1	2.63	37	97.37
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	3	7.89	35	92.11

จากตารางที่ 5.1.5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสาขาวิชาการ ในมิติที่ 5 (การมีส่วนร่วม) ในด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ คณะกรรมการสาขาวิชาการตอบคำถามที่ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในข้อใดบ้างมีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ มีรายละเอียดคำตอบดังนี้ มีผู้เลือกตอบว่า นักศึกษา จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 50 บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 บุคลากรสาย

บริหารงาน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11 เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 39.47 ศิษย์เก่า จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 และ ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคคลต่าง ๆ ดังคำถามพร้อมรายละเอียดคำตอบดังนี้ นักศึกษามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 34 คน จาก 38 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05 ตอบว่า นักศึกษาไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่อง การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

บุคลากรสาขาวิชาการมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 36 คน จาก 38 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 55.26 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ

บุคลากรสายบริหารงานมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 34 คน จาก 38 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 ตอบว่า การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร

เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคนมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 32 คน จาก 38 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคนไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคนไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคนไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 55.26 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาคนไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

ศิษย์เก่ามีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 89.47 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องประเภทและจำนวนของหลักสูตร จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่มีส่วนในการออกเสียงเรื่องการเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีส่วนในการออกเสียงในเรื่องการกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 ตอบว่า การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58 ตอบว่า การจัดสรรงบประมาณ และจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10.53 ตอบว่า ประเภทและจำนวนของหลักสูตร

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 38 คน หรือทุกคน ระบุว่า นักศึกษาไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ มีเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.63 ที่ตอบว่า นักศึกษามีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายวิชาการมีตัวแทนในสภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 97.37 ตอบว่า มีตัวแทนในสภาวิจัย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 และตอบว่า มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่าบุคลากรสายบริหารงานมีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 ตอบว่า มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 55.26 ตอบว่า มีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และตอบว่า มีตัวแทนในสภาวิจัย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 92.11 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 86.84 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน และจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 52.62 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นมีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิษย์เก่าในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาวิจัย จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 94.74 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และในสภาวิชาการ และจำนวน 32 คน หรือร้อยละ 84.21 ตอบว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริจาคนั้นไม่มีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในการมีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาต่าง ๆ ดังนี้ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีตัวแทนในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 34.21 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวมีตัวแทนในสภาฝ่ายบริหารงาน นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 97.37 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภาวิชาการ และจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวไม่มีตัวแทนในสภา

จากคำถามที่ถามว่าตัวแทนที่ได้ถามถึงในข้อก่อนหน้านี้นี้ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนตอบว่า นักศึกษาไม่ได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายวิชาการในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิชาการได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาวิจัยได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58 ตอบว่า บุคลากรสายวิชาการในสภาฝ่ายบริหารงานได้รับการเลือกตั้ง

บุคลากรสายบริหารงานในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลดังนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิจัยไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาวิชาการไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภาฝ่ายบริหารงานไม่ได้รับการเลือกตั้ง และจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 ตอบว่า บุคลากรสายบริหารงานในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้ง 38 คน ระบุว่า เจ้าของกิจการเอกชน/ผู้บริหารในสภาฝ่ายวิชาการไม่ได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 97.37 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิจัย และสภาบริหารงาน ไม่ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ไม่ได้รับการเลือกตั้ง

ศิษย์เก่าในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาต่าง ๆ มีรายละเอียดดังนี้ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 97.37 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาฝ่ายบริหารงาน และในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) และจำนวน 36 คน หรือ ร้อยละ 94.74 ตอบว่า ศิษย์เก่าไม่ได้รับการเลือกตั้งในสภาวิชาการ

และคณะกรรมการสภาวิชาการให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามในคำถามที่ถามว่า ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม) ในสภาต่าง ๆ ได้รับการเลือกตั้งหรือไม่ ข้อมูลที่ได้จากผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 14 คน ที่ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ได้รับการเลือกตั้ง นอกจากนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 38 คน หรือทุกคนที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิชาการ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 97.37 ตอบว่า บุคคลดังกล่าวในสภาวิจัย ไม่ได้รับการเลือกตั้ง และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 92.11

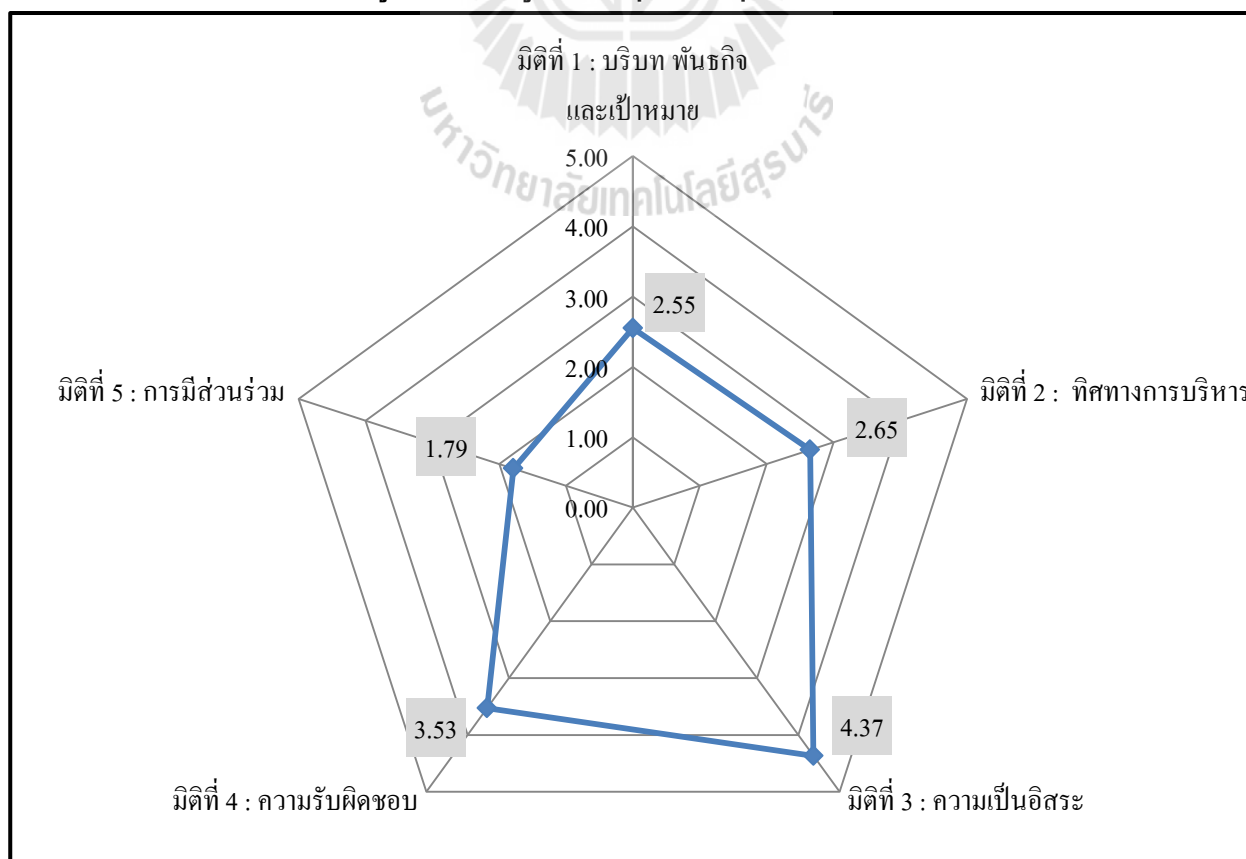
5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 5.2 แสดงค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ

Dimensions	Score (Maximum = 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.55
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.65
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.37
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.53
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.79

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทำให้ได้ค่าคะแนน (Score) ในแต่ละมิติดังตารางที่ 5.2 มิติที่มีคะแนนสูงสุดคือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.37 รองลงมา คือ มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ 3.53, มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.65, และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.55 ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วมมีคะแนนน้อยสุด คือ 1.79 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ได้ดังนี้

แผนภาพที่ 5.2 ผลการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม จากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ



5.3 ผลการประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card”

จากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งการประเมินระดับความเชื่อถือได้ (Reliability) และผลจากการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 5.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) กับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการสภาวิชาการ	0.972	ดีมาก

จากตารางที่ 5.3 พบว่า ผลการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค โดยทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.972 อยู่ในเกณฑ์การประเมินความเชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก

บทที่ 6

ผลการเปรียบเทียบการรับรู้ตนเอง (Self - Perception) ในภาพรวม ระหว่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย กับคณะกรรมการสภาวิชาการ

ในบทนี้เป็นการนำเสนอการเปรียบเทียบข้อมูลจากทั้ง 6 กลุ่มตัวอย่าง อันประกอบด้วย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย และ คณะกรรมการสภาวิชาการ จำนวนทั้งสิ้น 84 คน โดยนำเสนอในรูปแบบตาราง และแผนภูมิไข่มุมดัง รายละเอียดต่อไปนี้

6.1 เปรียบเทียบในรูปแบบตาราง

ตารางที่ 6.1.1 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 1

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริม กิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย								
พันธกิจของมหาวิทยาลัย								
1	มหาวิทยาลัยมี พันธกิจ ที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่	76.19	75.00	66.67	80.00	85.71	71.05	73.81
2	ปรากฏอยู่ที่ใด?							
	2.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	66.67	50.00	77.78	40.00	57.14	50.00	57.14
	2.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	52.38	25.00	55.56	60.00	57.14	57.89	54.76
	2.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	85.71	75.00	100	80.00	100	86.84	88.10
	2.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	85.71	100	88.89	80.00	85.71	86.84	86.90

ข้อที่	คำถาม	สถาน มหาวิทยาลัย	คณะกรร การติดตาม ตรวจสอบ และประ เมินผลงาน	คณะกรร การบริ หารงาน บุคคล	คณะกรร การการ การเงิน และพั รภัยอื่น	คณะกรร การส่งเสริม กิจการ มหาวิทยาลัย	คณะกรร การสภา วิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
3	ใครมีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจบ้าง?							
	3.1 รัฐ ระดับชาติ (รัฐสภา รัฐบาล)	71.43	75.00	88.89	100	57.14	100	71.43
	3.2 รัฐ ระดับภูมิภาค	52.38	50.00	77.78	80.00	57.14	80.00	57.14
	3.3 ตัวแทนจากภาคประชาสังคม	52.38	50.00	55.56	60.00	42.86	60.00	54.76
	3.4 ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรมและธุรกิจ	66.67	75.00	77.78	80.00	57.14	80.00	70.24
	3.5 ตัวแทนจากมหาวิทยาลัย	85.71	75.00	100	80.00	100	80.00	91.67
	3.6 ชมรม / สหภาพต่าง ๆ	9.52	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	13.10
เป้าหมายของสถาบัน								
4	มหาวิทยาลัยมี เป้าหมาย ระบุไว้อย่างเป็นทางการ ใช่หรือไม่	52.38	50.00	55.56	60.00	57.14	57.89	55.95
5	ปรากฏอยู่ที่ใด?							
	5.1 กฎหมายการศึกษาแห่งชาติสำหรับการ (อุดม) ศึกษา	47.62	50.00	55.56	60.00	42.86	42.11	46.43
	5.2 กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า)	52.38	25.00	55.56	60.00	57.14	52.63	52.38
	5.3 รายงานของคณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัย	85.71	75.00	100	80.00	100	89.47	89.29
	5.4 ระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	90.48	100	88.89	80.00	85.71	86.84	88.10
6	เรื่องอะไรบ้างที่คำนึงถึงเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมาย ?							
	6.1 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษา บุคลากร)	23.81	25.00	33.33	40.00	42.86	44.74	36.90
	6.2 การสะท้อนความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมหาวิทยาลัย (รัฐ ผู้บริจาค ภาคเอกชน ศิษย์เก่า)	19.05	50.00	22.22	40.00	14.29	39.47	30.95
	6.3 ความสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำหนดไว้ในระดับชาติ	66.67	50.00	55.56	60.00	57.14	84.21	71.43
7	ผู้ได้รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ?							
	7.1 รัฐ (รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ รัฐสภา)	61.90	75.00	77.78	40.00	57.14	57.89	60.71
	7.2 ผู้นำของสถาบัน (หัวหน้าหรือเทียบเท่า)	71.43	75.00	88.89	60.00	71.43	76.32	75.00
	7.3 สภาทางสังคม (เช่น ภาคประชาสังคม ตัวแทนจากภาคอุตสาหกรรม และธุรกิจ สมาคมต่างๆ และผู้บริจาค)	9.52	0.00	33.33	0.00	0.00	39.47	23.81
	7.4 ผู้บริหารระดับสูง	66.67	75.00	88.89	60.00	85.71	76.32	75.00

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
	7.5 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	95.24	100	100	100	100	92.11	95.24
	7.6 สภาต่างๆ (เช่น สภาวิชาการ สภาวิจัย สภานักศึกษา)	47.62	50.00	55.56	60.00	71.43	76.32	64.29
	7.7 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	9.52	0.00	22.22	0.00	0.00	26.32	16.67
กรอบกฎหมาย								
8	มีกรอบกฎหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัยใช่หรือไม่?	71.43	75.00	66.67	100	100	73.68	76.19
9	กรอบกฎหมายระดับชาติมีการปรับในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา กี่ครั้ง?							
	9.1 ไม่มี	42.86	50.00	55.56	60.00	28.57	42.11	44.05
	9.2 1 ครั้ง	19.05	25.00	22.22	20.00	28.57	13.16	17
	9.3 2 ครั้ง	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.53	4.76
	9.4 3 ครั้ง	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	9.5 มากกว่า 3 ครั้ง	9.52	0.00	0.00	20.00	14.29	15.79	11.90
10	อะไรคือเหตุการณ์ที่อธิบายถึงการเปลี่ยนกรอบกฎหมายครั้งล่าสุดของมหาวิทยาลัย?							
	10.1 การปฏิรูปกฎหมายโดยรัฐสภา (หรือ เทียบเท่า)	23.81	0.00	44.44	40.00	14.29	26.32	26.19
	10.2 การเปลี่ยนผู้บริหาร (ประธานาธิบดี รัฐมนตรี)	14.29	0.00	11.11	0.00	0.00	15.79	11.90
	10.3 ผลกระทบจากวิกฤตการณ์การเงินหรือเศรษฐกิจ	19.05	25.00	0.00	20.00	14.29	13.16	14.29
	10.4 การปรับให้สอดคล้องกับแนวโน้มของนานาชาติ	33.33	0.00	33.33	20.00	42.86	36.84	33.33

จากตารางที่ 6.1.1 ตารางแสดงเปรียบเทียบค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 1 พบว่ากลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ตอบว่ามหาวิทยาลัยมีพันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการมากที่สุด คือ ร้อยละ 85.71 และกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการบริหารงานบุคคล เป็นกลุ่มที่มีผู้เลือกตอบคำตอบดังกล่าวน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 66.67

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มีความเห็นที่แตกต่างในประเด็นว่า พันธกิจที่กล่าวไว้อย่างเป็นทางการนั้นปรากฏอยู่ที่ กฎกระทรวง (หรือเทียบเท่า) มีผู้ที่ตอบตัวเลือกนี้คิดเป็นร้อยละ 25.00 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยการตอบอยู่ที่ร้อยละ 50-60

กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มระบุว่า ชมรม / สหภาพต่างๆ ไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดพันธกิจ ด้วยค่าเฉลี่ยร้อยละ 0.00 ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่มีผู้เลือกตอบตัวเลือกดังกล่าวร้อยละ 9.52

ด้านเป้าหมายของสถาบัน มีผู้ที่ระบุว่ามหาวิทยาลัยมีเป้าหมายที่ระบุไว้อย่างเป็นทางการ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 50-60 จากทุกกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) รับผิดชอบในการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 4 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยการตอบคำตอบนี้สูงที่สุดด้วยจำนวน 100 เปอร์เซ็นต์เต็ม ประกอบด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคน ระบุว่ามีการอบกฏหมายระดับชาติที่ระบุสถานภาพของมหาวิทยาลัย ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอื่นมีค่าเฉลี่ยการตอบอยู่ที่ร้อยละ 60-70



ตารางที่ 6.1.2 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 2

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร								
กลยุทธ์								
11	ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร(ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา)ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยวิธีใด?							
	11.1 รายงานภายใน แผนปฏิบัติ	100	100	100	100	100	100	100
	11.2 สมุดปกขาว การปรึกษาหารือในวงกว้าง	47.62	25.00	66.67	60.00	57.14	31.58	42.86
	11.3 ความร่วมมือกับรัฐ	23.81	25.00	33.33	20.00	14.29	21.05	22.62
	11.4 อื่นๆ	19.05	0.00	33.33	0.00	14.29	10.53	14.29
12	ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ในระหว่างกระบวนการวางกลยุทธ์ มีการอภิปราย ถึงสาระหลักๆอะไรบ้าง?							
	12.1 กระบวนการที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย	85.71	50.00	100	80.00	85.71	92.11	88.10
	12.2 แผนปฏิบัติการโดยละเอียด	61.90	50.00	88.89	80.00	71.43	76.32	72.62
	12.3 ค่านิยมที่ได้รับการส่งเสริม	47.62	50.00	55.56	80.00	57.14	52.63	53.57
	12.4 วิธีที่สนับสนุนทางการศึกษา และ/หรือการวิจัย	76.19	50.00	88.89	80.00	57.14	84.21	78.57
	12.5 ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติภายใน	47.62	75.00	55.56	60.00	28.57	65.79	57.14
	12.6 อื่นๆ	23.81	0.00	33.33	0.00	0.00	15.79	16.67
13	สาระสำคัญอะไรบ้างที่ใช้ในการวัดความสำเร็จของผลงาน?							
	13.1 การสำรวจเชิงปริมาณที่ก่อให้เกิดข้อมูลผลการปฏิบัติงาน	80.95	75.00	77.78	80.00	71.43	81.58	79.67
	13.2 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยสภามหาวิทยาลัย	80.95	100	88.89	100	100	84.21	86.90
	13.3 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยรัฐ (รัฐสภาหรือรัฐบาล)	42.86	100	44.44	60.00	28.57	42.11	45.24
	13.4 รายงานการประเมินผลที่ทำโดยองค์กรอิสระ	52.38	75.00	66.67	60.00	57.14	47.37	53.57
	13.5 อื่นๆ	19.05	0.00	22.22	0.00	0.00	5.26	9.25
14	ในระหว่างการประชุมสภามหาวิทยาลัยประเด็นใดบ้างที่ได้รับการอภิปราย?							
	14.1 ประเด็นด้านงบประมาณ	100	100	88.89	100	100	78.95	89.29
	14.2 ประเด็นด้านวิชาการ (เช่น การรับนักศึกษา การสอบ โปรแกรมการศึกษา)	90.48	100	88.89	100	100	78.95	86.90
	14.3 กลยุทธ์ระยะยาว	85.71	100	77.78	100	100	84.21	86.90

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
	14.4 แนวทางด้านทรัพยากรบุคคล (การแต่งตั้งบุคลากรสายวิชาการ)	80.95	100	77.78	100	85.71	76.32	80.95
	14.5 ความสัมพันธ์ของสถาบันกับหน่วยงานอื่น (เช่น หุ้นส่วน)	66.67	50.00	66.67	80.00	57.14	68.42	66.67
	14.6 อื่นๆ	28.57	25.00	33.33	0.00	14.29	23.68	23.81
การคัดเลือกผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ								
15	กระบวนการสรรหาบุคคลเหล่านี้เป็นเช่นไร?							
ก. อธิการบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	2.38
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	71.43	50.00	77.78	60.00	57.14	71.05	69.05
	15.3 การเลือกตั้ง	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.53	4.76
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	19.05	0.00	22.22	20.00	42.86	23.68	22.62
	15.5 อื่นๆ	14.29	25.00	22.22	20.00	14.29	15.79	16.67
ข. คณบดี	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.26	2.38
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	42.86	25.00	33.33	20.00	28.57	34.21	34.52
	15.3 การเลือกตั้ง	9.52	0.00	11.11	0.00	0.00	13.16	9.52
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	19.05	25.00	11.11	20.00	28.57	10.53	15.48
	15.5 อื่นๆ	33.33	50.00	44.44	60.00	57.14	42.11	42.86
ค. กรรมการสภาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	15.1 แต่งตั้งโดยรัฐบาล	28.57	0.00	11.11	0.00	14.29	7.89	13.10
	15.2 แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสรรหา	71.43	25.00	77.78	60.00	85.71	76.32	72.62
	15.3 การเลือกตั้ง	14.29	25.00	11.11	0.00	0.00	23.68	16.67
	15.4 การคัดสรรโดยการแข่งขัน	0.00	0.00	0.00	0.00	14.29	7.89	4.76
	15.5 อื่นๆ	14.29	50.00	22.22	40.00	14.29	21.05	21.43
16	ใครเกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมายในกระบวนการนี้?							
ก. อธิการบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	7.89	4.76
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	90.48	75.00	88.89	80.00	100	86.84	88.10
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	23.81	25.00	11.11	20.00	28.57	23.68	22.62
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7.89	3.57
	16.5 อื่นๆ	4.76	0.00	22.22	0.00	0.00	15.79	10.71

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
ข.คณบดี	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	2.38
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	61.90	50.00	66.67	40.00	71.43	73.68	66.67
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	19.05	25.00	11.11	20.00	0.00	21.05	17.86
	16.4 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	1.19
	16.5 อื่นๆ	23.81	25.00	33.33	20.00	14.29	23.68	23.81
ค. กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	16.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7.89	3.57
	16.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย)	76.19	50.00	55.56	40.00	71.43	68.42	66.67
	16.3 บุคลากรอาวุโสสายวิชาการ	19.05	25.00	11.11	20.00	28.57	36.84	27.38
	16.4 นักศึกษา	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	26.32	13.10
	16.5 เจ้าของกิจการเอกชนหรือผู้บริจาค	4.76	0.00	22.22	0.00	0.00	10.53	8.33
	16.6 อื่นๆ	9.52	25.00	33.33	20.00	28.57	47.37	32.14
17	เงื่อนไขของการได้รับการสรรหาคืออะไร?							
ก. อธิการบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	33.33	50.00	44.44	20.00	28.57	26.32	30.95
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	85.71	75.00	88.89	80.00	85.71	78.95	82.14
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	66.67	75.00	66.67	80.00	85.71	73.68	72.62
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	90.48	100	100	100	100	92.11	94.05
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	57.14	75.00	88.89	60.00	57.14	63.16	64.29
	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	85.71	75.00	88.89	80.00	85.71	84.21	84.52
	17.7 อื่นๆ	14.29	25.00	33.33	0.00	0.00	31.58	22.62
ข.คณบดี	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	23.81	25.00	33.33	20.00	28.57	10.53	19.05
	17.2 บุคคลนั้นจำเป็นต้องมีประวัติ และผลงานด้านบริหาร	80.95	75.00	88.89	80.00	71.43	60.53	71.43
	17.3 บุคคลนั้นอาจเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย	42.86	50.00	44.44	20.00	28.57	31.58	35.71
	17.4 บุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด	85.71	100	88.89	100	85.71	84.21	86.90
	17.5 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	47.62	75.00	66.67	40.00	42.86	63.16	57.14

ข้อที่	คำถาม	สถานมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
ข.คณบดี	17.6 บุคคลนั้นต้องเสนอวิสัยทัศน์เชิงกลยุทธ์สำหรับมหาวิทยาลัย	57.14	75.00	44.44	40.00	42.86	31.58	42.86
	17.7 อื่นๆ	14.29	25.00	33.33	0.00	14.29	31.58	23.81
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	17.1 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นนักวิชาการ	90.48	100	88.89	100	100	86.84	90.48
	17.2 บุคคลนั้นสามารถเป็นบุคคลภายนอกได้	95.24	100	100	100	85.71	92.11	94.05
	17.3 บุคคลนั้นไม่จำเป็นต้องสังกัดพรรคการเมือง	66.67	75.00	100	60.00	71.43	73.68	73.81
	17.4 อื่นๆ	23.81	50.00	33.33	0.00	14.29	42.11	32.14
18	เงื่อนไขของการครองตำแหน่งคืออะไร?							
ก.อธิการบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	9.52	25.00	0.00	20.00	0.00	0.00	4.76
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	5.26	3.57
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	9.52	25.00	0.00	20.00	14.29	18.42	14.29
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	71.43	75.00	88.89	80.00	85.71	68.42	73.81
	18.5 วาระ 4 ปี	85.71	75.00	77.78	60.00	100	81.58	82.14
ข.คณบดี	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	9.52	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.38
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	9.52	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.38
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	14.29	25.00	0.00	20.00	14.29	23.68	17.86
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	66.67	75.00	88.89	80.00	85.71	65.79	71.43
	18.5 วาระ 4 ปี	80.95	75.00	77.78	60.00	100	81.58	80.95
ค.กรรมการสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	18.1 วาระน้อยกว่า 4 ปี	42.86	0.00	55.56	40.00	42.86	44.74	42.86
	18.2 ไม่สามารถต่อวาระได้	9.52	0.00	11.11	0.00	0.00	0.00	3.57
	18.3 มีการต่อวาระได้ แต่จำกัดวาระ	19.05	50.00	0.00	20.00	14.29	15.79	16.67
	18.4 มีการต่อวาระได้ และไม่จำกัดวาระ	61.90	25.00	88.89	60.00	85.71	65.79	66.67
	18.5 วาระ 4 ปี	42.86	75.00	22.22	20.00	42.86	34.21	39.90
ผลการปฏิบัติงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร								
19	บุคลากรในหน่วยงานในข้อ ก. , ข. และ ค. นี้ มีส่วนรับผิดชอบโดยตรงในผลการปฏิบัติของตนเองต่อบุคคล/หน่วยงานต่อไปนี้หรือไม่?							
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	18.42	8.33

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	95.24	100	88.89	80.00	85.71	86.84	89.29
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภา ที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	57.14	75.00	55.56	100	57.14	68.42	65.48
	19.4 คณบดี	61.90	50.00	55.56	60.00	57.14	50.00	54.76
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	38.10	25.00	44.44	80.00	57.14	39.47	42.86
ข. ฝ่ายการเงิน	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	19.05	25.00	22.22	20.00	28.57	26.32	23.81
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	95.24	100	88.89	100	85.71	94.74	94.05
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภา ที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	47.62	50.00	44.44	60.00	71.43	60.53	55.95
	19.4 คณบดี	57.14	50.00	55.56	60.00	57.14	52.63	54.76
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	28.57	25.00	33.33	60.00	42.86	34.21	34.52
ค. ฝ่ายวิชาการ	19.1 รัฐ (รัฐสภา กระทรวงศึกษาธิการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	14.29	25.00	22.22	0.00	14.29	18.42	16.67
	19.2 ผู้นำของสถาบัน (สภามหาวิทยาลัย อธิการบดี)	95.24	100	88.89	100	85.71	89.47	91.67
	19.3 สภาของสถาบัน (สภาวิชาการ สภาวิจัยหรือสภา ที่เกี่ยวข้องกับสังคม)	80.95	100	55.56	100	85.71	78.95	79.76
	19.4 คณบดี	66.67	75.00	55.56	100	57.14	71.05	69.05
	19.5 ศูนย์ประกันคุณภาพ	38.10	25.00	55.56	80.00	57.14	47.37	47.62
20	มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน?							
ก. ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์	20.1 มาตรการการรายงานผล	71.43	75.00	66.67	80.00	85.71	73.68	73.81
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	100	100	100	100	85.71	76.32	88.10
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	52.38	25.00	66.67	60.00	71.43	52.63	54.76
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	95.24	100	100	100	100	81.58	90.48
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	80.95	75.00	88.89	80.00	85.71	63.16	73.81
ข. ฝ่ายการเงิน	20.1 มาตรการการรายงานผล	71.43	75.00	66.67	80.00	85.71	73.68	73.81
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	95.24	100	100	100	85.71	76.32	86.90
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	57.14	50.00	66.67	60.00	57.14	63.16	60.71
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	90.48	75.00	100	100	100	81.58	88.10
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	80.95	75.00	88.89	80.00	85.71	63.16	73.81

ข้อที่	คำถาม	มหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
ก. ฝ่ายวิชาการ	20.1 มาตรการการรายงานผล	71.43	75.00	66.67	80.00	85.71	84.21	90.48
	20.2 สิ่งตอบแทน เงินเดือนที่ให้ตามผลการปฏิบัติงาน	90.48	100	100	100	85.71	76.32	94.05
	20.3 การชี้แจงเหตุผลความจำเป็นสำหรับรายจ่าย	57.14	25.00	66.67	60.00	71.43	57.89	91.67
	20.4 คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน	80.95	75.00	88.89	80.00	100	81.58	71.43
	20.5 การลงโทษตามบรรทัดฐาน ในกรณีที่ทำผิดระเบียบ	71.43	75.00	77.78	80.00	85.71	60.53	96.43

จากตารางที่ 6.1.2 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคน และทุกกลุ่มตัวอย่าง ได้ให้ข้อมูลว่า ถ้าได้มีการจัดทำกลยุทธ์ในการบริหาร (ในระดับสถาบัน และ/หรือ ระดับสำนักวิชา) ได้มีการประกาศกลยุทธ์ดังกล่าวโดยรายงานภายในแผนปฏิบัติ

คณะกรรมการสภาวิชาการ ระบุว่า การเลือกตั้ง เป็นกระบวนการสรรหาอธิการบดี ด้วยค่าเฉลี่ยร้อยละ 10.53 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอื่นๆ ไม่มีกลุ่มใดที่มีผู้เลือกตอบตัวเลือกนี้

คณะกรรมการสภาวิชาการ ระบุว่า การแต่งตั้งโดยรัฐบาล เป็นกระบวนการสรรหาอธิการบดี ด้วยค่าเฉลี่ยร้อยละ 5.26 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอื่นๆ ไม่มีกลุ่มใดที่มีผู้เลือกตอบตัวเลือกนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน เป็นสิ่งที่มหาวิทยาลัยใช้นโยบายในการให้แรงจูงใจ หรือ บังคับใช้กฎเกณฑ์ใด ในการบริหารจัดการบุคลากรในฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ และฝ่ายการเงิน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 75-100

ตารางที่ 6.1.3 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 3

ข้อที่	คำถาม	สถานมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ								
ด้านวิชาการ								
21	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเรื่อง							
	21.1 โครงสร้างหลักสูตร (เช่น เรื่องประเภทของปริญญา)	95.24	100	100	100	85.71	84.21	90.48
	21.2 การเปิดหลักสูตรใหม่	85.71	100	100	100	100	94.74	94.05
	21.3 ประเภทของรายวิชาที่เปิดสอน (ระดับชั้นใดเรียน ส่วนไหนเรียน เรียนรูปแบบใด)	85.71	100	100	100	85.71	92.11	91.67
	21.4 จำนวนชั่วโมงเรียนต่อหลักสูตรต่อปี	71.43	50.00	77.78	100	71.43	68.42	71.43
	21.5 การประเมินผลการเรียนของนักศึกษา (ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน) รูปแบบของการสอบ	95.24	100	100	100	85.71	97.37	96.43
	21.6 ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันอื่นๆ	95.24	100	100	100	85.71	97.37	96.43
22	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการกำหนด							
	22.1 จำนวนนักศึกษาโดยรวมที่มหาวิทยาลัยรับเข้าศึกษา (เช่น มหาวิทยาลัยสามารถปฏิเสธไม่รับนักศึกษาได้หรือไม่)	90.48	100	88.89	100	100	84.21	89.29
	22.2 จำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตร	100	100	100	100	85.71	89.47	94.05
	22.3 กลไกในการรับนักศึกษา (เช่น การสอบเข้า การวิเคราะห์คะแนนสะสมของนักศึกษา)	90.48	100	100	100	85.71	92.11	92.86
ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล								
23	ในด้านแนวปฏิบัติเกี่ยวกับบุคลากร มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ							
	23.1 จ้างบุคลากรสายบริหารงานได้อย่างกว้างขวาง	90.48	100	100	100	100	86.84	91.67
	23.2 ไล่ออกบุคลากรสายบริหารงาน	90.48	100	77.78	100	100	71.05	82.14
	23.3 จ้างบุคลากรสายวิชาการได้อย่างกว้างขวาง	90.48	100	100	100	100	97.37	96.43
	23.4 ไล่ออกบุคลากรสายวิชาการ	80.95	100	77.78	100	100	76.32	82.14
	23.5 พัฒนาโครงการพัฒนาบุคลากร	90.48	100	100	100	100	94.74	95.24
	23.6 การเลื่อนตำแหน่งบุคลากร	90.48	100	100	100	85.71	94.74	94.05

ข้อที่	คำถาม	สถานมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
24	มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ							
	24.1 ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายบริหารงาน และสายวิชาการ	95.24	100	100	100	100	100	98.81
	24.2 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ	100	100	100	100	100	97.37	98.81
	24.3 กำหนดเงินเดือนของบุคลากรสายบริหารงาน	95.24	100	100	100	100	97.37	97.62
	24.4 กำหนดตัวแปรที่มีผลต่อการขึ้นเงินเดือน (เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงาน)	95.24	100	100	100	100	97.37	97.62
	24.5 กำหนดสัญญาจ้างของบุคลากรสายบริหารงานและสายวิชาการ(เช่น ระยะเวลาสัญญาและผลตอบแทน)	95.24	100	100	100	100	100	98.81
ด้านการเงิน								
25	ในด้านแนวปฏิบัติทางการเงิน มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการ							
	25.1 จัดการสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเอง (จำหน่าย ขาย เช่า)	100	100	100	100	100	84.21	92.86
	25.2 ใช้เงินเหลือจ่ายจากปีที่แล้วในปีปัจจุบันได้	100	100	100	80.00	100	89.47	94.05
	25.3 กำหนดอัตราค่าเล่าเรียนเอง	95.24	100	100	100	100	92.11	95.24
	25.4 กำหนดโครงสร้างรายได้ของมหาวิทยาลัย (เช่น แหล่งรายได้ทั้งจาก ภาครัฐ และเอกชน ธนาคาร ดอกเบี้ยจากสินทรัพย์ กองทุน ค่าธรรมเนียม)	95.24	100	100	100	100	92.11	95.24
	25.5 บริหารจัดการโดยใช้งบประมาณขาดดุล	85.71	100	88.89	100	100	78.95	85.71
	25.6 ใช้ข้อมูลทางการเงินหลายๆปี เพื่อพยากรณ์หรือวางแผน (ระบบการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง)	85.71	100	88.89	100	100	84.21	88.10
	25.7 เลือกจัดสรรงบประมาณภายในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป	90.48	100	88.89	100	85.71	86.84	89.29
	25.8 กำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนเท่านั้น)	9.52	0.00	11.11	0.00	0.00	13.16	9.52
26	มหาวิทยาลัยสามารถเป็นเจ้าของทรัพย์สินประเภทใดได้บ้าง?							
	26.1 อาคารสถานที่	95.24	100	88.89	100	100	92.11	94.05
	26.2 ที่ดิน	90.48	100	88.89	100	85.71	73.68	83.33
	26.3 สินทรัพย์ทางการเงิน	95.24	100	100	100	100	92.11	95.24
	26.4 อุปกรณ์ (อุปกรณ์ที่เคลื่อนย้ายได้ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ) ครุภัณฑ์ต่างๆ	95.24	100	100	100	100	97.37	97.62

จากตารางที่ 6.1.3 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 3 พบว่า มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระกำหนดเงินโบนัสให้แก่เจ้าของมหาวิทยาลัยน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยการตอบอยู่ที่ร้อยละ 0.00-13.16 ส่วนความเป็นอิสระในข้ออื่นๆ แต่ละตัวเลือกจะมีค่าเฉลี่ยการตอบอยู่ที่ร้อยละ 70-100 ทั้งมิติ

ตารางที่ 6.1.4 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 4

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ								
คุณภาพการศึกษา และการธำรงไว้ซึ่งเกียรติภูมิทางวิชาการ								
27	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้มีลักษณะอย่างไร?							
	27.1 ดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการ ประเมินผลต่างๆคณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)	95.24	100	100	100	100	92.11	95.24
	27.2 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ ความรับผิดชอบของรัฐบาล	76.19	75.00	77.78	60.00	85.71	65.79	71.43
	27.3 ดำเนินการภายนอกมหาวิทยาลัย ภายใต้ความ รับผิดชอบขององค์กรอิสระ	66.67	50.00	55.56	80.00	85.71	68.42	67.86
28	หากมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระบบนี้ได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้หรือไม่?							
	28.1 ไบอโนญาหรือการรับรองวิทยฐานะสถาบัน	76.19	50.00	88.89	80.00	85.71	78.95	78.57
	28.2 การรับรองวิทยฐานะหลักสูตร	76.19	50.00	88.89	80.00	85.71	86.84	82.14
	28.3 การประเมินสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา	95.24	75.00	100	80.00	100	94.74	94.05
	28.4 วิธีการสอน	85.71	75.00	100	80.00	100	81.58	85.71
	28.5 การผลิตผลงานวิจัย	95.24	100	88.89	100	100	86.84	91.67
	28.6 สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ	71.43	75.00	88.89	60.00	85.71	81.58	78.57

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
29	กลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินได้แก่อะไรบ้าง?							
	29.1 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายใน	100	100	100	100	100	94.74	97.62
	29.2 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยคณบดี	80.95	75.00	88.89	80.00	85.71	89.47	85.71
	29.3 แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามโดยอธิการบดี	90.48	100	88.89	100	85.71	86.84	89.29
	29.4 แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น)	76.19	50.00	88.89	80.00	100	81.58	80.95
	29.5 การจัดสรรงบประมาณแปรผันตามผลการปฏิบัติงาน	61.90	75.00	55.56	40.00	57.14	57.89	58.33
	29.6 อื่นๆ	19.05	0.00	22.22	0.00	0.00	23.68	17.86
30	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษตามบรรทัดฐานมาใช้ในเรื่องใดบ้าง?							
	30.1 การทุจริตในการสอบ	95.24	100	88.89	100	100	97.37	96.43
	30.2 พฤติกรรมผิดจริยธรรมของพนักงานสายวิชาการ (เช่น ขาช้อสอบ การเล่นเกมเล่นพวก)	90.48	100	77.78	100	85.71	73.68	82.14
	30.3 การไม่ทำตามมาตรฐานการรับนักศึกษา	71.43	75.00	55.56	80.00	85.71	55.26	64.29
	30.4 การจัดการอย่างไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของพนักงานสายวิชาการ	61.90	75.00	55.56	60.00	85.71	65.79	65.48
	30.5 อื่นๆ	33.33	50.00	44.44	0.00	0.00	36.84	32.14
ความรับผิดชอบต่อสังคม								
31	มหาวิทยาลัยได้มีการสำรวจติดตามเพื่อวัด							
	31.1 อัตราการไต่งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	90.48	100	100	100	100	97.37	96.43
	31.2 ระยะเวลาในการว่างงาน โดยเฉลี่ยของบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษา	80.95	100	88.89	80.00	85.71	86.84	85.71
	31.3 เงินเดือน โดยเฉลี่ยของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาใหม่	95.24	100	100	100	100	94.74	96.43
	31.4 ตลาดงาน	85.71	100	100	100	100	92.11	92.86
	31.5 จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้ในการศึกษา เพื่อสำเร็จการศึกษา	90.48	100	100	100	100	92.11	94.05

ข้อที่	คำถาม	สถานศึกษา	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
32	ถ้ามหาวิทยาลัยมีการสำรวจติดตามในข้อ 31 ตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการเผยแพร่ต่อประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย โดย							
	32.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	85.71	100	77.78	100	100	71.05	88.10
	32.2 จัดทำเป็นรายงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ	85.71	100	77.78	100	100	86.84	75.00
	32.3 จดหมายข่าว	80.95	100	66.67	80.00	100	65.79	57.14
	32.4 แผ่นพับเพื่อการสื่อสาร	57.14	75.00	44.44	80.00	71.43	52.63	88.10
33	สิ่งใดต่อไปนี้ได้รับการเผยแพร่โดยช่องทางหนึ่งช่องทางใดตามคำถามข้อ 32 ?							
	33.1 เป้าหมายและภารกิจของมหาวิทยาลัย	80.95	100	88.89	100	85.71	86.84	86.90
	33.2 กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	90.48	100	77.78	100	85.71	81.58	85.71
	33.3 ผลการรับรองกระบวนการรับรองวิทยฐานะ	76.19	100	77.78	100	71.43	68.42	75.00
	33.4 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายใน	85.71	100	88.89	100	85.71	78.95	84.52
	33.5 ผลการประเมินคุณภาพโดยผู้ประเมินภายนอก	90.48	100	100	100	85.71	81.58	88.10
การชี้แจงไว้ซึ่งสถานะทางการเงิน								
34	เอกสารทางด้านงบประมาณของมหาวิทยาลัยได้รับการเปิดเผยต่อ และ/หรือ ทบทวน โดยบุคคลใดต่อไปนี้?							
	34.1 รัฐ (กระทรวงศึกษาธิการ องค์กรที่รับผิดชอบ)	90.48	75.00	100	80.00	85.71	78.95	84.52
	34.2 บุคลากรสายวิชาการ	80.95	100	88.89	100	100	57.89	75.00
	34.3 บุคลากรสายบริหารงาน	85.71	75.00	100	80.00	100	89.47	89.29
	34.4 นักศึกษา	14.29	25.00	33.33	0.00	28.57	21.05	20.24
	34.5 สื่อต่างๆ และสาธารณชน	23.81	25.00	33.33	0.00	28.57	23.68	23.81
35	ถ้ามหาวิทยาลัยต้องได้รับการตรวจสอบทางการเงิน							
	35.1 มีการตรวจสอบซึ่งทำโดยบุคคล/องค์กรภายนอก	80.95	100	77.78	100	100	86.84	86.90
	35.2 มีรายงานการตรวจสอบได้รับการเปิดเผยต่อประชาคมในมหาวิทยาลัย	61.90	50.00	77.78	60.00	71.43	60.53	63.10
	35.3 มีรายงานได้รับการเผยแพร่สู่ประชาคมภายนอกมหาวิทยาลัย	28.57	25.00	33.33	20.00	28.57	39.47	33.33
	35.4 มีการตรวจสอบกระทำทุกๆ 6 เดือน หรือมากกว่านั้น	47.62	75.00	55.56	60.00	42.86	42.11	47.62
	35.5 มีการตรวจสอบกระทำปีละ 1 ครั้ง	71.43	50.00	77.78	80.00	71.43	71.05	71.43
	35.6 มีการตรวจสอบกระทำน้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง	14.29	25.00	11.11	40.00	14.29	15.79	16.67

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงิน และทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
36	มหาวิทยาลัยได้นำการลงโทษอย่างมีบรรทัดฐานมาใช้กับ							
	36.1 การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เหมาะสม	23.81	25.00	33.33	0.00	0.00	42.11	29.76
	36.2 การใช้งบประมาณอย่างไม่สมเหตุผล (ละเอียดการเสนอหลักฐานข้อเท็จจริง)	57.14	50.00	55.56	60.00	85.71	65.79	63.10
	36.3 การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ	90.48	100	100	100	100	84.21	90.48

จากตารางที่ 6.1.4 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ทุกคน หรือ 100 เปอร์เซ็นต์ ระบุว่า ระบบการประกันคุณภาพการศึกษามีลักษณะดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (เช่น โครงการ ประเมินผลต่างๆ คณะกรรมการ คณะทำงานที่มีส่วนร่วม)

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกกลุ่มตัวอย่าง (ยกเว้นคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย) จำนวน 100 เปอร์เซ็นต์ หรือทุกคน ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการติดตามจากหน่วยงานประกันคุณภาพภายในเป็นกลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินผล

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มีผู้ตอบว่า แผนปฏิบัติการได้รับการทบทวนอย่างเป็นประจำ (ทุก 2 ปี หรือมากกว่านั้น) เป็นกลไกของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการติดตามผลการประเมินผล ด้วยค่าเฉลี่ย 50.00 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอื่นมีค่าเฉลี่ยการตอบตัวเลือกนี้อยู่ที่ ร้อยละ 70-100

ตารางที่ 6.1.5 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 5

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม								
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การมีตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วม ผลกระทบต่อกระบวนการตัดสินใจ								
37	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้มีตัวแทน และเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการหรือไม่ ?							
ก. นักศึกษา		23.81	0.00	33.33	40.00	28.57	50.00	36.90
ข. บุคลากรสายวิชาการ		95.24	100	88.89	100	100	94.74	95.24
ค. บุคลากรสายบริหารงาน		85.71	75.00	88.89	80.00	100	92.11	89.29
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค		19.05	0.00	22.22	40.00	28.57	39.47	29.76
จ. ศิษย์เก่า		14.29	0.00	22.22	60.00	57.14	42.11	33.33
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)		57.14	50.00	66.67	80.00	85.71	71.05	67.86
38	บุคคลเหล่านี้มีส่วนในการออกเสียงในเรื่องใด?							
ก. นักศึกษา	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	28.57	0.00	11.11	40.00	28.57	26.32	25.00
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	19.05	0.00	11.11	60.00	42.86	28.95	26.19
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	9.52	0.00	11.11	0.00	0.00	10.53	8.33
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	9.52	0.00	0.00	20.00	0.00	21.05	13.10
ข. บุคลากรสายวิชาการ	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	66.67	75.00	66.67	80.00	100	86.84	79.76
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	71.43	100	77.78	80.00	85.71	81.58	78.57
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	66.67	25.00	66.67	60.00	57.14	55.26	60.71
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	80.95	25.00	88.89	80.00	85.71	94.74	86.90

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
ก. บุคลากรสายบริหารงาน	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	71.43	50.00	77.78	80.00	100	89.47	83.33
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	52.38	25.00	55.56	60.00	85.71	84.21	71.43
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	71.43	25.00	55.56	40.00	71.43	73.68	70.24
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	33.33	50.00	33.33	20.00	14.29	57.89	42.86
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	33.33	0.00	33.33	20.00	28.57	44.74	35.71
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	14.29	0.00	22.22	40.00	28.57	39.47	28.57
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	4.76	0.00	11.11	0.00	0.00	21.05	11.90
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	9.52	0.00	22.22	20.00	14.29	15.79	14.29
จ. ศิษย์เก่า	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	14.29	0.00	22.22	60.00	57.14	34.21	29.76
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	23.81	0.00	33.33	60.00	57.14	39.47	35.71
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	9.52	0.00	11.11	0.00	14.29	10.53	9.52
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	14.29	0.00	22.22	0.00	28.57	28.95	21.43
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	38.1 การกำหนดเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	57.14	50.00	66.67	80.00	85.71	73.68	69.05
	38.2 การเพิ่มเติมรายละเอียดของกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	52.38	50.00	55.56	80.00	85.71	65.79	63.10
	38.3 การจัดสรรงบประมาณ	33.33	25.00	33.33	20.00	28.57	21.05	26.19
	38.4 ประเภทและจำนวนของหลักสูตร	33.33	25.00	44.44	20.00	28.57	31.58	32.14
39	บุคคลเหล่านี้มีตัวแทนในคณะกรรมการ/สภาเหล่านี้หรือไม่ ?							
ก. นักศึกษา	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.19
	39.2 สภาวิชาการ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	39.3 สภาวิจัย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	1.19
ข. บุคลากรสายวิชาการ	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	71.43	75.00	88.89	80.00	85.71	97.37	86.90
	39.2 สภาวิชาการ	76.19	100	88.89	100	85.71	97.37	90.48
	39.3 สภาวิจัย	52.38	25.00	66.67	60.00	85.71	78.95	67.86
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	47.62	25.00	66.67	80.00	85.71	73.68	65.48

ข้อที่	คำถาม	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	42.86	50.00	33.33	20.00	28.57	55.26	45.24
	39.2 สภาวิชาการ	28.57	25.00	33.33	0.00	14.29	50.00	35.71
	39.3 สภาวิจัย	28.57	25.00	33.33	0.00	14.29	47.37	34.52
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	47.62	50.00	44.44	60.00	71.43	73.68	61.90
ง. เจ้าของกิจการ เอกชน / ผู้บริจาค	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	28.57	0.00	44.44	40.00	14.29	52.63	39.29
	39.2 สภาวิชาการ	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	2.38
	39.3 สภาวิจัย	9.52	0.00	11.11	0.00	0.00	7.89	7.14
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	9.52	0.00	0.00	0.00	0.00	13.16	8.33
จ. ศิษย์เก่า	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	9.52	0.00	11.11	0.00	14.29	5.26	7.14
	39.2 สภาวิชาการ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.26	2.38
	39.3 สภาวิจัย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	1.19
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	0.00	0.00	11.11	20.00	14.29	15.79	10.71
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	39.1 สภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	66.67	50.00	88.89	80.00	71.43	81.58	76.19
	39.2 สภาวิชาการ	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	2.38
	39.3 สภาวิจัย	9.52	0.00	22.22	20.00	28.57	13.16	14.29
	39.4 สภาฝ่ายบริหารงาน	19.05	0.00	22.22	60.00	28.57	34.21	28.57
40	ตัวแทนเหล่านี้ได้รับการเลือกตั้ง หรือไม่ ?							
ก. นักศึกษา	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.19
	40.2 ในสภาวิชาการ	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.19
	40.3 ในสภาวิจัย	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.19
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ข. บุคลากรสายวิชาการ	40.1 ในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า)	57.14	25.00	77.78	60.00	71.43	81.58	70.24
	40.2 ในสภาวิชาการ	61.90	25.00	77.78	60.00	71.43	86.84	73.81
	40.3 ในสภาวิจัย	23.81	25.00	22.22	20.00	57.14	36.84	32.14
	40.4 ในสภาฝ่ายบริหารงาน	19.05	25.00	33.33	40.00	57.14	31.58	30.95

ข้อที่	คำถาม	สถานศึกษา	คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)
ค. บุคลากรสายบริหารงาน	40.1 ในสถานศึกษา (หรือเทียบเท่า)	28.57	25.00	33.33	20.00	28.57	39.47	33.33
	40.2 ในสาขาวิชาการ	14.29	25.00	22.22	0.00	14.29	28.95	21.43
	40.3 ในสาขาวิจัย	9.52	25.00	11.11	0.00	14.29	18.42	14.29
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	28.57	25.00	33.33	20.00	57.14	31.58	32.14
ง. เจ้าของกิจการเอกชน / ผู้บริจาค	40.1 ในสถานศึกษา (หรือเทียบเท่า)	14.29	0.00	11.11	20.00	0.00	18.42	14.29
	40.2 ในสาขาวิชาการ	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.19
	40.3 ในสาขาวิจัย	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	2.38
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	1.19
จ. ศิษย์เก่า	40.1 ในสถานศึกษา (หรือเทียบเท่า)	9.52	0.00	11.11	0.00	14.29	2.63	5.95
	40.2 ในสาขาวิชาการ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.26	2.38
	40.3 ในสาขาวิจัย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.63	1.19
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	0.00	0.00	11.11	0.00	0.00	10.53	5.95
ฉ. ตัวแทนจากภาคเอกชน (เช่น ผู้นำองค์กร, เจ้าของ, สภาอุตสาหกรรม)	40.1 ในสถานศึกษา (หรือเทียบเท่า)	38.10	25.00	44.44	40.00	42.86	36.84	38.10
	40.2 ในสาขาวิชาการ	4.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.19
	40.3 ในสาขาวิจัย	0.00	0.00	0.00	0.00	14.29	2.63	2.38
	40.4 ในสาขาฝ่ายบริหารงาน	4.76	0.00	11.11	20.00	0.00	7.89	7.14

จากตารางที่ 6.1.5 ตารางแสดงเปรียบเทียบและภาพรวมค่าร้อยละของทุกกลุ่มตัวอย่าง ในมิติที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นว่า บุคลากรสายวิชาการ มีตัวแทนและเข้าร่วมในการตัดสินใจของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ ด้วยค่าเฉลี่ยการตอบจำนวน 100 เปอร์เซ็นต์ ส่วนกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยการตอบอยู่ที่ร้อยละ 80-90

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคน และทุกกลุ่มตัวอย่าง ระบุว่า ไม่มีตัวแทนนักศึกษาในสาขาวิชาการ และสาขาวิจัย

กลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยร้อยละ 4.67 ที่ตอบว่า มีตัวแทนนักศึกษาในสภามหาวิทยาลัย (หรือเทียบเท่า) ส่วนกลุ่มตัวอย่างอื่นๆ ค่าเฉลี่ยการตอบเป็น 0 เช่นเดียวกับกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่ระบุว่า มีตัวแทนนักศึกษาในสภาฝ่ายบริหารงาน ด้วยค่าเฉลี่ยร้อยละ 2.63 ส่วนกลุ่มตัวอย่างอื่นๆค่าเฉลี่ยเป็น 0

และข้อมูลที่กำลังในข้างต้นเกี่ยวกับการมีตัวแทนของนักศึกษา ซึ่งข้อมูลนั้นจะสอดคล้องกับข้อมูลเรื่องการได้รับการเลือกตั้งของนักศึกษาในสภาต่างๆด้วย กล่าวคือ ค่าเฉลี่ยการตอบว่า นักศึกษาได้รับการเลือกตั้งในสภาต่างๆ อยู่ที่ ร้อยละ 0 ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างที่ตอบดังนี้ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภาวิชาการ และพบว่าไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดที่ตอบว่า นักศึกษาได้รับการเลือกตั้งในสภาฝ่ายบริหารงาน



6.2 เปรียบเทียบข้อมูลที่ได้จากการประมวลผล ในรูปแบบแผนภาพใยแมงมุม

ตารางที่ 6.2.1 ค่าคะแนนที่ได้จากการประมวลผล ของทุกกลุ่มตัวอย่าง

จำแนกข้อมูลออกเป็น 5 มิติ	ค่าคะแนน (คะแนนเต็ม 5)					
	สภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน	คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.35	2.17	2.62	2.48	2.40	2.55
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.69	2.67	2.86	2.83	2.73	2.65
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.48	4.77	4.67	4.83	4.59	4.37
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.58	3.80	3.76	3.74	3.88	3.53
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.33	1.03	1.49	1.50	1.68	1.79

จากตารางที่ 6.2.1 ค่าคะแนนที่ได้จากการประมวลผล ของทุกกลุ่มตัวอย่าง พบว่า

ในมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารงานบุคคล มีค่าคะแนนสูงสุด คือ 2.62 จากคะแนนเต็ม 5 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดในมิตินี้ คือ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน มีค่าคะแนน 2.17

ในมิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร พบว่า คณะกรรมการบริหารงานบุคคล มีค่าคะแนนสูงสุด คือ 2.86 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดในมิตินี้ คือ คณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าคะแนน 2.65

ในมิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ พบว่า คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน มีค่าคะแนนสูงสุด คือ 4.83 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดในมิตินี้ คือ คณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าคะแนน 4.37

ในมิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ พบว่า คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนสูงสุด คือ 3.88 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดในมิตินี้ คือ คณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าคะแนน 3.53

และในมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม พบว่า คณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าคะแนนสูงสุด คือ 1.79 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดในมิตินี้ คือ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน มีค่าคะแนน 1.03

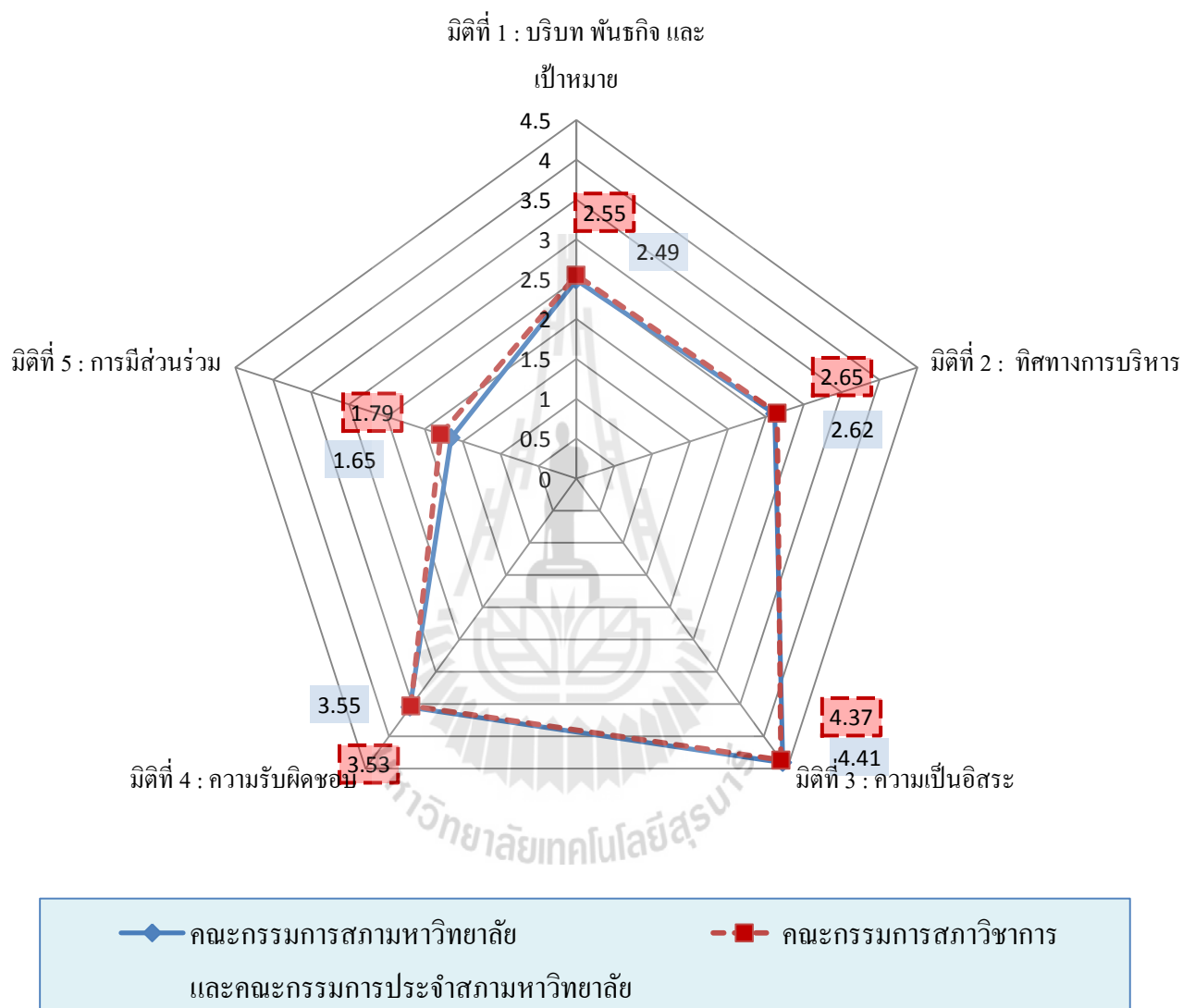
ตารางที่ 6.2.2 ค่าคะแนนที่ได้จากการประมวลผล เปรียบเทียบ 2 กลุ่มตัวอย่าง

จำแนกข้อมูลออกเป็น 5 มิติ	ค่าคะแนน (คะแนนเต็ม 5)	
	คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการสภาวิชาการ
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.49	2.55
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.62	2.65
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.41	4.37
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.55	3.53
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.65	1.79

จากตารางที่ 6.2.2 ค่าคะแนนที่ได้จากการประมวลผล เปรียบเทียบ 2 กลุ่มตัวอย่างระหว่าง คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย (ซึ่งเกิดจากการนำค่าคะแนนจาก 5 กลุ่มตัวอย่างมาประมวลผลรวมกัน ประกอบด้วย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย) กับคณะกรรมการสภาวิชาการ พบว่า ในมิติที่ 1 และมิติที่ 5 ค่าคะแนนจากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการมีมากกว่ากลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย กล่าวคือ ในมิติที่ 1 คณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าคะแนน 2.55 ส่วนคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน 2.49 ในมิติที่ 2 คณะกรรมการสภาวิชาการมีค่าคะแนน 2.65 ส่วนคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน 2.62 และในมิติที่ 5 คณะกรรมการสภาวิชาการ มีค่าคะแนน 1.79 ส่วนคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและ คณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน 1.65

และในมิติที่ 3 และ 4 พบว่าค่าคะแนนจากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย มีมากกว่าค่าคะแนนจากกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการสภาวิชาการ ดังนี้ ในมิติที่ 3 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน 4.41 ส่วนคณะกรรมการสภาวิชาการมีค่าคะแนน 4.37 และในมิติที่ 4 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน 3.55 ส่วนคณะกรรมการสภาวิชาการมีค่าคะแนน 3.53 ซึ่งค่าคะแนนที่กล่าวมานี้ สามารถนำไปสร้างเป็นแผนภูมิวงกลมได้ดังแผนภาพที่ 6.2

แผนภาพที่ 6.2 แผนภูมิวงกลมเปรียบเทียบระหว่าง คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการ
ประจำสภามหาวิทยาลัย กับคณะกรรมการสภาวิชาการ



ทั้งนี้การประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” สามารถประยุกต์ใช้กับ มทส. ได้ และคณะวิจัยได้ปรับคำถามในแบบสอบถามบางส่วนเพื่อให้เข้ากับบริบทของ มทส.

บทที่ 7

สรุป และอภิปรายผล

7.1 สรุปผลการศึกษา

การศึกษาเรื่องการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (Benchmarking of University Governance: A Case Study of Suranaree University of Technology) มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษา ปรับ ใช้ และประเมินวิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้เครื่องมือที่เรียกว่า “University Governance Screening Card” ด้วยการนำมาปรับให้สอดคล้องกับบริบทของประเทศไทยและบริบทของมทส. แบบสอบถามที่ได้จากการปรับประกอบด้วยคำถาม 40 ข้อ แบ่งออกเป็น 5 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย มิติที่ 2 ทิศทางการบริหาร มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ มิติที่ 4 ความรับผิดชอบ และมิติที่ 5 การมีส่วนร่วม แบบสอบถามดังกล่าวถูกนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง 6 กลุ่ม ประกอบด้วย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (จำนวน 21 คน) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน (จำนวน 4 คน) คณะกรรมการบริหารงานบุคคล (จำนวน 9 คน) คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน (จำนวน 5 คน) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (จำนวน 7 คน) และคณะกรรมการสภาวิชาการ (จำนวน 38 คน) รวมจำนวน 84 คน โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลระหว่างเดือนกันยายน-ธันวาคม 2556

วิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” สามารถประยุกต์ใช้กับ มทส. ได้ และผลการศึกษา พบว่า ค่าคะแนน (Score) ที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติ มีลำดับคะแนนมากน้อยในแต่ละมิติเหมือนกันทั้ง 6 กลุ่มตัวอย่าง โดยมีข้อค้นพบที่น่าสนใจ คือ มิติที่ 3 ความเป็นอิสระ มีค่าคะแนนสูงสุด และมิติที่ 5 การมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยสุดในทุกกลุ่มตัวอย่าง นอกจากนี้ข้อมูลจากทุกกลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปเป็นภาพรวมของ มทส. ได้ดังนี้

7.1.1 สรุปผลการศึกษาในภาพรวมของ มทส. ในรูปแบบตาราง

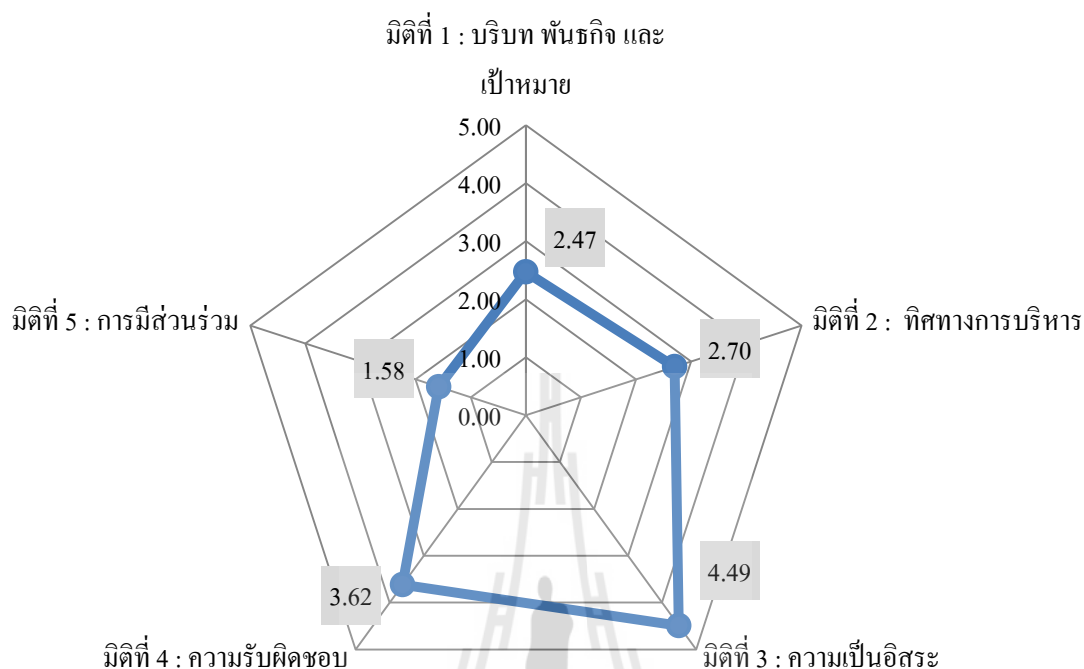
ตารางที่ 7.1.1 ค่าคะแนนข้อมูลในภาพรวมของ มทส.

จำแนกข้อมูลออกเป็น 5 มิติ	ค่าคะแนน (คะแนนเต็ม 5)
มิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย	2.47
มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร	2.70
มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ	4.49
มิติที่ 4 : ความรับผิดชอบ	3.62
มิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม	1.58

ผลจากการศึกษาทั้ง 6 กลุ่มตัวอย่างในภาพรวมของ มทส. พบว่า มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ มิติที่ 3 : ความเป็นอิสระ 4.49 รองลงมา คือ มิติที่ 4: ความรับผิดชอบ 3.62 มิติที่ 2 : ทิศทางการบริหาร 2.70 และมิติที่ 1 : บริบท พันธกิจ และเป้าหมาย 2.47ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 5 : การมีส่วนร่วม มีคะแนนน้อยสุด คือ 1.58 โดยสามารถนำเสนอผลจากการศึกษาในรูปแบบแผนภูมิใยแมงมุม (Spider Web Chart) ดังแผนภาพที่ 7.1.2

7.1.2 สรุปผลการศึกษาในภาพรวมของ มทส. ในรูปแบบแผนภูมิวงกลม

แผนภาพที่ 7.1.2 สรุปผลการศึกษาในภาพรวมของ มทส. ในรูปแบบแผนภูมิวงกลม



คณะวิจัยได้ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ University Governance Screening Card โดยทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Reliability) ด้วยสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งผลการทดสอบมีดังนี้

7.1.3 สรุปการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability)

ตารางที่ 7.1.3 แสดงค่าที่ได้จากการทดสอบความเชื่อถือได้ (Reliability) ในทุกกลุ่มตัวอย่าง

หน่วยงาน	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	ระดับความเชื่อถือได้ (Reliability)
คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	0.964	ดีมาก
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	0.971	ดีมาก
คณะกรรมการบริหารงานบุคคล	0.949	ดีมาก
คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	0.973	ดีมาก
คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	0.930	ดีมาก
คณะกรรมการสภาวิชาการ	0.972	ดีมาก

จากตารางที่ 7.1.3 พบว่า ทุกกลุ่มตัวอย่างมีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาอยู่ในเกณฑ์การประเมินความ เชื่อถือได้ (Reliability) ในระดับ ดีมาก บ่งชี้ว่าเครื่องมือ University Governance Screening Card มีความ เชื่อถือได้สูง

7.2 อภิปรายผล

วิธีการเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัยโดยใช้ “University Governance Screening Card” สามารถประยุกต์ใช้กับ มทส. ได้ โดยการวิจัยครั้งนี้ได้ปรับคำถามในแบบสอบถาม บางส่วนเพื่อให้เข้ากับบริบทของ มทส. แต่ด้วยวิธีการประเมินที่คณะวิจัยใช้ในครั้งนี้ที่ใช้แบบสอบถามเป็น เครื่องมือ มิได้นำวิธีการทั้งหมดของธนาคารโลกมาใช้ จึงเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาหากต้องการจะเทียบ ระดับกับผลที่ได้จากการศึกษาในมหาวิทยาลัย 41 แห่ง (ในประเทศคูนิเซีย เวสต์แบงก์ แอนด์ กาช่า มอริออค โค และอียิปต์) ที่ธนาคารโลกได้ทำการวิจัยเทียบสมรรถนะการบริหารและการจัดการแล้วก่อนหน้านี้

การศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการประจำสภา มหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย แม้นว่ากลุ่มตัวอย่างดังกล่าว ใช้แบบสอบถามชุดเดียวกัน ถามประเด็นเดียวกัน แต่ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละมิติได้ค่าคะแนนออกมาเล็กน้อยแตกต่างกัน สะท้อนให้เห็นถึงการรับรู้ที่แตกต่างกัน หากมองประเด็นทางการสื่อสาร พบว่าการรับรู้ข้อมูลที่ต้อง ร่วมกันมีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย เพราะหากบุคลากรในมหาวิทยาลัยมีการรับรู้ในเรื่องที่ สำคัญแตกต่างกัน เช่น การรับรู้พันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน อาจส่งผลทำให้การ ปฏิบัติหน้าที่คลาดเคลื่อนได้ หรือส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าประสงค์ที่มหาวิทยาลัยหรือ หน่วยงานตั้งไว้

จากการศึกษาทั้ง 5 มิติ พบว่า มิติด้านความเป็นอิสระมีค่าคะแนนสูงสุดในทุกกลุ่มตัวอย่าง ซึ่ง ผลการศึกษาได้สะท้อนบริบทของ มทส. ที่มีความเป็นอิสระในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย โดย มทส. มุ่งเน้นการพัฒนามหาวิทยาลัย ภายใต้หลักการบริหารและพัฒนาองค์กร ซึ่งสอดคล้องกับหลักการ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่เน้น “Autonomy” หรืออัตตาภิบาล ซึ่งประกอบด้วย ความเป็นอิสระทาง วิชาการ (Academic Autonomy) ความเป็นอิสระในการจัดการทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Management Autonomy) และความมีอิสระของการบริหารทรัพย์สิน (Financial Autonomy)” โดย แบบสอบถามในมิติด้านความเป็นอิสระ (Autonomy) ของธนาคารโลกได้สอดคล้องกับหลักการดังกล่าวทุก ประเด็น จึงเป็นเหตุผลที่ทำให้ค่าคะแนนในมิตินี้สูงที่สุด (รายงานประจำปี 2556, มทส., 2556)

แม้ว่า มทส. จะมีความเป็นอิสระในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย แต่อย่างไรก็ตาม มทส. ก็มีระบบการตรวจสอบตามมาตรฐานที่มีคุณภาพ ทั้งการตรวจสอบตัวเอง การตรวจสอบจากหน่วยงานภายในและภายนอก รวมถึงได้มีการสำรวจ ติดตามผลการประเมินอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องอีกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับหลักการในการพัฒนามหาวิทยาลัยที่เน้น “Accountability” หรือความรับผิดชอบ อันประกอบด้วย การสร้างไว้ซึ่งคุณภาพการศึกษา (Education Quality) หรือการยึดมั่นในคุณธรรมด้านวิชาการ (Academic Integrity) ความรับผิดชอบต่อสังคม (Social Responsibility) โดยให้ชุมชนรู้สึกที่ มทส. เป็น “สถาบันคู่เคียงสังคม” และธรรมาภิบาลด้านการเงิน (Financial Governance)” หลักการดังกล่าวได้สอดคล้องกับเครื่องมือของธนาคารโลกที่นำมาใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ทำให้ผลการศึกษามีมิติด้านความรับผิดชอบต่อสังคมได้ค่าคะแนนสูงเป็นลำดับที่ 2 ซึ่งผลการศึกษานี้สะท้อนบริบทและพันธกิจของ มทส. (รายงานประจำปี 2556, มทส., 2556)

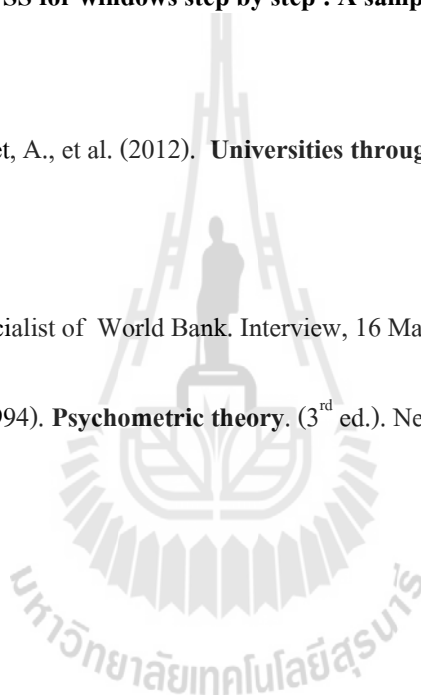
นอกจากนี้ ยังพบว่า มิติด้านการมีส่วนร่วมในทุกกลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนน้อยกว่ามิติด้านอื่นๆ ซึ่งชี้ให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยอาจพิจารณาดำเนินการ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) อื่นๆ ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย

7.3 ข้อเสนอแนะ

- 1) ในการวิจัยครั้งต่อไปควรศึกษาโดยทดลองใช้เครื่องมือนี้กับมหาวิทยาลัยอื่นๆ เพื่อเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย โดยอาจมีการปรับแบบสอบถามให้เข้ากับบริบทของมหาวิทยาลัยที่จะนำไปใช้ หรือหากมีหน่วยงานกลางที่จะใช้แบบสอบถามนี้เป็นเครื่องมือในการเทียบระดับฯ ก็อาจจะมีการปรับแบบสอบถามให้เป็นเป็นมาตรฐานกลาง ที่สามารถนำไปใช้ได้กับทุกมหาวิทยาลัยในประเทศไทย
- 2) เพื่อความสะดวกในการให้ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม ความรวดเร็วในการเก็บและประมวลผลข้อมูล และประหยัดค่าใช้จ่ายในการผลิตแบบสอบถาม ในการวิจัยครั้งต่อไปสามารถจัดทำแบบสอบถามเป็นแบบสอบถามออนไลน์ (Online Questionnaire) ได้ โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้โดยไม่มีข้อจำกัดด้านเวลาและสถานที่ หากแต่ต้องอาศัยการระบบอินเทอร์เน็ตในการเชื่อมต่อ
- 3) หากมหาวิทยาลัยเห็นว่าการมีส่วนร่วมเป็นปัจจัยสำคัญและเป็นช่องทางในการรับข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการ จึงควรเพิ่มสัดส่วนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) อื่นๆ เช่น ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2556). รายงานประจำปี 2556, หน้า 8.
- วิจิตร ศรีสอ้าน. บรรยาย เรื่อง การเทียบระดับการบริหารและการจัดการมหาวิทยาลัย, 28 มีนาคม 2556.
- Edwards, K. (2000). 'International Aspects of Benchmarking', **International Conference on Quality assurance in higher education**, 41-46.
- George, D. & Mallery, P. (2003). **SPSS for windows step by step : A sample Guide & reference**. Boston: Allyn & Bacon.
- Jaramillo, A., Manuel, J., & Demenet, A., et al. (2012). **Universities through the Looking Glass**. The World Bank.
- Jaramillo, A.. Senior Education Specialist of World Bank. Interview, 16 May 2013.
- Nunnally, J. C., & Bearden, I. H. (1994). **Psychometric theory**. (3rd ed.). New York: McGraw - Hill.



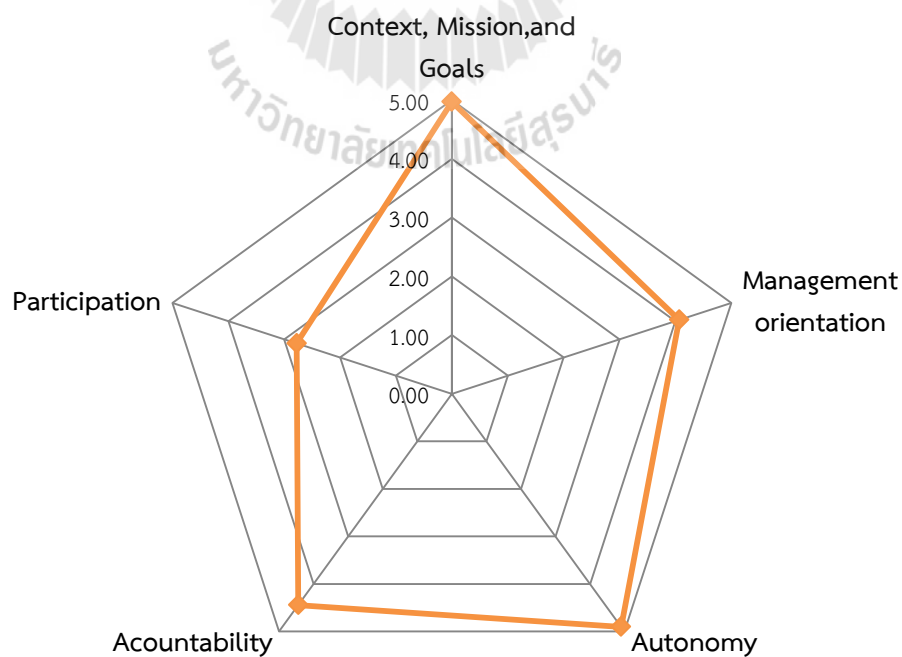
ผลการทดสอบกลุ่มตัวอย่าง ครั้งที่ 1 (Pilot Study)

ผลการศึกษา

ตารางคะแนน (Score) ในแต่ละมิติ

Dimensions	Score (Maximum = 5)
Context, Mission, and Goals	4.97
Management Orientation	4.07
Autonomy	4.90
Accountability	4.44
Participation	2.78

ผลการวิเคราะห์คะแนน (Score) แต่ละมิติดังตารางที่ 1 มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ Context, Mission, and Goals 4.97 รองลงมา คือ Autonomy 4.90 Accountability 4.44 และ Management Orientation 4.07 ตามลำดับ มิติ Participation มีคะแนนน้อยสุด คือ 2.78 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider chart) ดังนี้



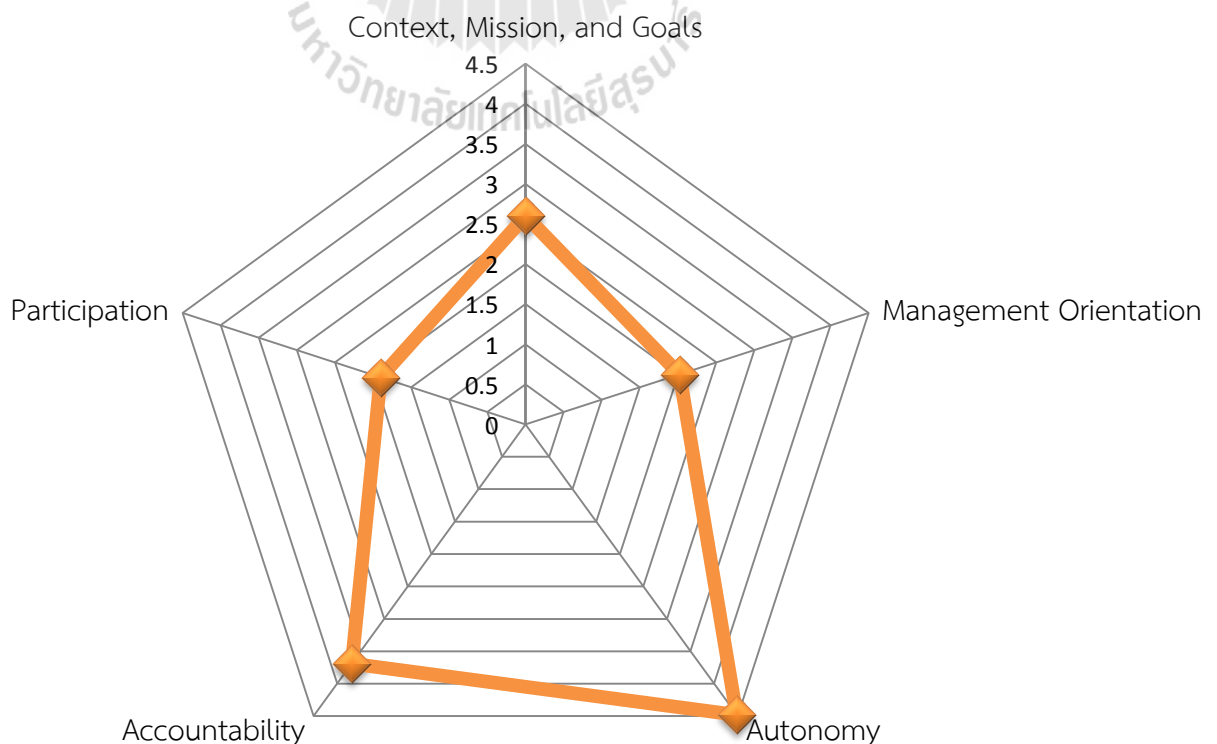
ผลการทดสอบกลุ่มตัวอย่าง ครั้งที่ 2 (ผู้บริหารมหาวิทยาลัย)

ผลการศึกษา

ตารางที่คะแนน (Score) ในแต่ละมิติ

Dimensions	Score (Maximum = 5)
Context, Mission, and Goals	2.60
Management Orientation	2.02
Autonomy	4.48
Accountability	3.69
Participation	1.90

ผลการวิเคราะห์คะแนน (Score) แต่ละมิติดังตารางที่ 1 มิติที่มีคะแนนสูงสุด คือ Autonomy 4.48 รองลงมา คือ Accountability 3.69 และ Context, Mission, and Goals 2.60 ตามลำดับ Management Orientation 2.02 ตามลำดับ มิติ Participation มีคะแนนน้อยสุด คือ 1.90 โดยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแผนภูมิใยแมงมุม (Spider chart) ดังนี้



ประวัตินักวิจัย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรพงษ์ พลนิกรกิจ

หัวหน้าโครงการ

ที่อยู่

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 111 ถ. มหาวิทยาลัย
ต. สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000
โทรศัพท์: 0 4422 4273, 0 4422 4334 โทรสาร: 0 4422 4205
อีเมล: weerap@sut.ac.th

การศึกษา

Ph.D. (International Communication), Macquarie University, Australia

ตำแหน่งปัจจุบัน

หัวหน้าสาขาฯ และอาจารย์ประจำสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม มทส.

ตัวอย่างผลงานทางวิชาการ

กาญจนา แก้วเทพ, กำจร หลุยยะพงศ์, รุจิรา สุภษา และ วีรพงษ์ พลนิกรกิจ. **สื่อเพื่อชุมชน : การประมวลองค์ความรู้.** ทุนการวิจัยและจัดพิมพ์โดย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2543.

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ นรินทร ฉิมสุนทร หนึ่งหทัย ขอผลกลาง และสรชัย กมลดีมสกุล. **ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ในสายตาประชาคม มทส.** ครุแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน. ทุนวิจัยโดย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2550.

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ และคณะ. **ประมวลองค์ความรู้ด้านการวิจัยสหกิจศึกษา.** ทุนวิจัยโดย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2556.

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ, เสกสรร พรหมพิทักษ์ และ นิภากร กำจรเมฆกุล. (2549). **แนวทางการพัฒนาวิทยุชุมชนเพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนจังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดบุรีรัมย์.** ใน กาญจนา แก้วเทพ. วิทยุชุมชน : คลื่นทุนการสร้างพลังให้ท้องถิ่น. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, หน้า 225-249.

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ. **‘แนวทางการส่งเสริมบทบาทของวิทยุกระจายเสียงตามแนวชายแดนเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างประเทศไทยและสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว’** ในหนังสือเรื่องเต็ม (proceeding) Thailand Research Symposium 2010 โดยสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, สิงหาคม 2553.

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา ประมูลศุข

ผู้ร่วมวิจัย

ที่อยู่

สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 111 ถ. มหาวิทยาลัย
ต. สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000
โทรศัพท์: 0 4422 4335 โทรสาร: 0 4422 4205
อีเมล: issra@sut.ac.th

การศึกษา

PhD in Applied Linguistics and English Language Teaching,
University of Warwick, UK

ตำแหน่งปัจจุบัน

เลขานุการนายกสภามหาวิทยาลัย และอาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาต่างประเทศ
สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม มทส.

ตัวอย่างผลงานทางวิชาการ

- Apibalsri, M. and Pramoolsook, I. 2002. **Issues in the Teaching of English: Thai Experience.** Presentation at the AUAP Learning and Sharing Forum VIII: Implementing University Partnership through Productive Communications for Academic Excellence. Bali, Indonesia, May.
- Coll, R.K., Pinyonathargarn, D., & Pramoolsook, I. 2002. **An Investigation of Thai Students' Placement Experiences: How Well Does a Model for Cooperative Education Transfer from One Context to Another?** Presentation at The Asia-Pacific Conference on Cooperative Education 2002, Bandung, Indonesia, July.
- Coll, R.K., Zegwaard, K., & Pramoolsook, I. 2003. **Science and Technology Employers' Views of Co-operative Education in Thailand.** Presentation at 13th World Conference on Cooperative Education, Rotterdam, The Netherlands, August.
- Pramoolsook, I. 2005. **Field and Effects of Genre Transfer: An Investigation of Changes in Field from Dissertation to Research Article in Two Disciplines.** Presentation at European Systemic Functional Linguistics Conference and Workshop 2005. King's College, University of London, London, August.
- Pramoolsook, I. 2007. **Genre Transfer from Dissertations to Research Articles in Two Disciplines.** Presentation at BALEAP Professional Issues Meeting. University of Warwick, June.
- Pramoolsook, I. 2009. **Learner-generated Materials for a More Learner-centred EFL Classroom.** Presentation at International Conference "Bridging the Gap between Theory and Practice", Department of English, University of Vienna, Austria. February.

3. อาจารย์ ดร.นฤมล รักษาสุข

ผู้ร่วมวิจัย

ที่อยู่

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 111 ถ. มหาวิทยาลัย
ต. สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000
โทรศัพท์: 0 4422 4010 โทรสาร: 0 4422 4030
อีเมล: narumol@sut.ac.th

การศึกษา

Ph.D. (Library and Information Science) , School of Information Sciences,
University of Pittsburgh, U.S.A.

ตำแหน่งปัจจุบัน

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และอาจารย์ประจำสาขาวิชา
เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม มทส.

ผลงานทางวิชาการ

- Ruksasuk, R. (1992). **Library Co-operation: A Comparison of Thai University Libraries and Japanese University Libraries.** A Report Submitted to The University of Tsukuba. Tsukuba: The University of Tsukuba, Japan.
- (1993). University Library Co-operation in Thailand. In **Future Dimensions and Library Development: Proceedings of the Ninth Congress of Southeast Asian Librarians (CONSAL IX)** (pp.223-229). Bangkok, Thailand.
- (1999). Library and Information Science Distance Education in Thailand in the Next Decade. In **Proceedings of 65th IFLA Council and General Conference** (pp.9-20) Bangkok, Thailand.
- (2001). **Interaction Needs for library and information science Web-based instruction.** A paper presented at the International Conference for Library and Information Science Education in the Asia Pacific Region (ICLISE 2001) 11 June-12 June 2001, PJ Hilton Hotel, Malaysia.
- (2001). Teaching “Organization of Information” through the Web. In **Proceedings of the Fourth World Conference on Continuing Professional Education for the Library and Information Professions.** 15-17 August 2001, Chester, Vermont, USA.
- (2011). “Cooperative Education Network in Thailand” A paper presented in 17th **WACE Wald Conference** (June 14-17, 2011, Drexel University, Philadelphia, U.S.A.)
- (2002). “การค้นคืนสารสนเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์”. ในประมวลสารประชุมวิชาการจัดเก็บและค้นคืนสารสนเทศ. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- (2003). “ประเด็นสำคัญเกี่ยวกับแหล่งสารสนเทศ”. ใน ประมวลสารประชุมวิชาการจัดการสารสนเทศ. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.

ที่อยู่

สาขาวิชาศึกษาทั่วไป สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 111 ถ. มหาวิทยาลัย
ต. สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000
โทรศัพท์: 0 4422 4329 โทรสาร: 0 4422 4329
อีเมล: buratink@sut.ac.th

การศึกษา

Ph.D. (Educational Research Methodology), Faculty of Education,
Chulalongkorn University, Thailand.

ตำแหน่งปัจจุบัน

อาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาทั่วไป สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม มทส.

ผลงานทางวิชาการ

- Khampirat, B. (2013). **Development of strategies for student retention: A case study at Suranaree University Of Technology.** Paper to be present at the 2013 European Conference on Educational Research (ECER), Bahcesehir University, Turkey, September 9-13.
- Khampirat, B. (2013). **Test of measurement invariance of graduate skill evaluation model for Thai higher education institution.** Paper to be present at the 2013 SCUTREA Annual and CRLI Biennial Conferences, Glasgow Caledonian University, Scotland, UK, June 25-27.
- Khampirat, B. (2013). **Strategies and management systems for student retention at Suranaree University of Technology.** Nakhon Ratchasima: Suranaree University of Technology. (Supported by SUT, Thailand, through Institutional Research, Grant Number 50-1-01).
- Khampirat, B. (2012). **Assessment of institutional and goal commitment of Thai university students: Reliability and construct validity.** Paper presented at the 2012 European Conference on Educational Research (ECER), University of Cadiz, Spain, September 17-21.
- Khampirat, B. (2011). Validation of a self-regulated learning model: Second-order confirmatory factor analysis. Paper presented at the 2011 European Conference on Educational Research (ECER), Freie Universität, Berlin, Germany, September 12-16.
- Khampirat, B. (2011). Analysis of the SUT profile for success foresight. Nakhon Ratchasima: Suranaree University of Technology. (Supported by the Strategic Scholarships Fellowships Frontier Research Networks, Commission on Higher Education, Thailand)
- Khampirat, B. (2010). Student retention in Thai higher education: A structural equation modeling approach. Paper presented at the 2010 European Conference on Educational Research (ECER), University of Helsinki, Finland, August 23-27.

5. นางนงเยาว์ สุคำภา

ผู้ร่วมวิจัย

ที่อยู่

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
111 ถ.มหาวิทยาลัย ต.สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000
โทรศัพท์: 0-4422-4027 โทรสาร: 0-4422-4030
อีเมล: nongyao@sut.ac.th

การศึกษา

การศึกษามหาบัณฑิต; กศ.ม. (การบริหารการศึกษา) มหาวิทยาลัยบูรพา, 2547

ตำแหน่งปัจจุบัน

หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผลงานทางวิชาการ

โครงการศึกษาความเป็นไปได้ศูนย์การศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดอุดรธานี
และจังหวัดบุรีรัมย์ พ.ศ. 2542 , (2543)

โครงการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, (2547)

โครงการศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/นายจ้าง/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต ที่มีต่อบัณฑิตหลักสูตร
เทคโนโลยีการบินบัณฑิต สถาบันการบินพลเรือน รุ่นปีการศึกษา 2545-2548, (2549)

โครงการประสิทธิภาพมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล, (2549)

โครงการศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
รุ่นปีการศึกษา 2547, (2549)

โครงการศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/นายจ้าง/ผู้ประกอบการ ที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตร นักบิน
พาณิชย์ตรี รุ่นที่ 66-68 สถาบันการบินพลเรือน, (2550)

โครงการศึกษาความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/นายจ้าง/ผู้ประกอบการ ที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรการ
บำรุงรักษาอากาศยาน รุ่นที่ 41-43 สถาบันการบินพลเรือน, (2550)

โครงการศึกษาแนวโน้มความต้องการศึกษาต่อในระดับ ปวช. ระบบออนไลน์ทางอินเทอร์เน็ต (กลุ่มนักเรียนใน
ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ปีการศึกษา 2555 ในภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ
ภาคใต้), (2555)