

5. เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ

- 5.1 พยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษหรือเพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษ
- 5.2 เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษา
- 5.3 อ่านสิ่งพิมพ์ภาษาอังกฤษ เช่น หนังสือทั่วไป หนังสือเรียน วารสาร หรือนิตยสาร
- 5.4 ใช้ Internet

2.2.2. การแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของ Carver (1984)

Carver (1984) ได้แบ่งกลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศออกเป็นประเภทต่างๆ ดังนี้

1. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อแก้ปัญหาทางภาษาของภาษาเป้าหมาย เช่น การสรุป หรือการทำให้ง่ายขึ้น
2. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อการรับสาร เช่น การสรุปอ้างอิงจากความเป็นไป หรือความรู้ทั่วไป
3. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อการส่งสาร เช่น การพูดซ้ำ หรือการฝึกฝนก่อนการใช้จริง
4. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อการจัดการการเรียนรู้ เช่น การติดต่อกับครูผู้สอน หรือเพื่อนร่วมชั้นเรียน

2.2.3 การแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของ Coleman (1991)

Coleman (1991) ได้แบ่งกลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศออกเป็นประเภทต่างๆ ดังนี้

1. กลวิธีการเรียนภาษาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนในชั้นเรียน ประกอบด้วย
 - 1.1 กลวิธีการเรียนภาษาก่อนเข้าชั้นเรียน เช่น การเตรียมตัวก่อนมาเรียน
 - 1.2 กลวิธีการเรียนภาษาในระหว่างที่เรียนในชั้นเรียน เช่น การถามคำถาม หรือการตั้งใจเรียน
 - 1.3 กลวิธีการเรียนภาษาหลังจากการเรียนในชั้นเรียน เช่น การติดต่อกับครูผู้สอน หรือเพื่อนร่วมชั้นเรียน
2. กลวิธีการเรียนภาษาที่เพิ่มเติมจากการเรียนในชั้นเรียน เช่น การคบค้าสมาคมกับเจ้าของภาษา หรือชาวต่างชาติ ตลอดจนการใช้สื่อต่างๆ และห้องสมุด
3. กลวิธีการเรียนภาษาที่ส่งเสริมการเรียนภาษาในชั้นเรียน เช่น การหาความรู้เพิ่มเติม หรือการนั่งใกล้กับคนที่เก่งภาษากว่าตนเอง

2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษา

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ในหัวข้อที่ 2.1 และ 2.2 จะเห็นได้ว่าการศึกษาวิจัยในระยะแรก ๆ นั้น นักวิจัยได้พยายามที่จะหาคำจำกัดความและการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษา ในส่วนนี้ผู้วิจัยจะเสนองานวิจัยที่ศึกษาโดยนักวิจัยทั้งของไทยและของต่างประเทศ โดยในรายละเอียดของงานศึกษาวิจัย ผู้วิจัยจะเสนอในลักษณะของตารางที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นหลัก เนื่องจากจะทำให้ง่ายต่อความเข้าใจ

2.3.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาในต่างประเทศ

หัวข้อที่จะเสนอประกอบไปด้วย

1. รายชื่อนักวิจัยและปีที่ทำการศึกษาวิจัย
2. ลักษณะของกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ กลุ่มผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่ เรียนภาษาต่างประเทศ (NSE learning FL) กลุ่มผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองเรียนภาษาอังกฤษ (NNSE learning ESL) และกลุ่มผู้ที่ไม่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ (NNSE learning EFL)
3. จุดเน้นของการศึกษาวิจัย ได้แก่ การใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศหรือภาษาอังกฤษ การใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนที่ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศหรือภาษาอังกฤษหรือทั้งสอง
4. ระดับการศึกษาของผู้เรียน ได้แก่ ระดับอุดมศึกษา มัธยมศึกษา เด็กเล็ก และผู้ใหญ่ที่เรียนภาษาต่างประเทศ นอกกระบวนการเรียนการสอนในระบบปกติ
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม การสังเกต การสัมภาษณ์ การใช้บันทึกประจำวันของผู้เรียน การทดลอง หรือ การใช้การสัมภาษณ์ขณะที่ผู้เรียนทำกิจกรรม (Think aloud)
6. ตัวแปรที่ศึกษา ได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษา เพศของผู้เรียน พื้นฐานทางวัฒนธรรม สาขาวิชาที่เรียน แรงจูงใจ บุคลิกภาพ ทักษะคิด พื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม หรือประสบการณ์ในการเรียนภาษาต่างประเทศ เป็นต้น

Table 2.1 : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learner (LL)	Focus of Study	Educational Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
1) Politzer 1983	NSE learning FL	Good LL's learning behaviours	Tertiary	Questionnaire	Students' grade - Language being learned course level - Gender
2) Chesterfield & Chesterfield 1985	NNSE learning ESL	Overall Strategy Use	Primary	Observation	Level of Language Proficiency (LLP)
3) Politzer & McGroarty 1985	NNSE learning ESL	- Overall Strategy Use - Strategy use by good and poor LL's	Adult	- Interview - Questionnaire	- LLP - Students' cultural background - Field of specialisation

* NSE stands for Native Speakers of English; NNSE: Non-native Speakers of English; EFL: English as a Foreign Language; ESL: English as a Second Language; FL: Foreign language; LL: Language Learner

Table 2.1 (cont) : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learner (LL)	Focus of Study	Educational Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
4) Ramirez 1986	NSE learning FL	- Strategy use by good LL	Secondary	Questionnaire	LLP
5) Huang & vanNaerssen 1987	NNSE learning EFL	Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	- Interview - Questionnaire	LLP
6) Pearson 1988	NNSE learning EFL	Strategy use by good and poor LL's	Adult	Interview	LLP
7) Porte 1988	NNSE learning EFL	Strategy use by poor LL	Adult	Interview	- LLP - Language learning experience
8) Tran 1988	NNSE learning ESL	- English language acculturation and strategy use	Adult	- Interview - Questionnaire	- Age - Gender
9) Prokop 1989	NSE learning FL	- Patterns of strategy use	Tertiary	Questionnaire	- Level of instruction - Achievement - Gender - Motivation
10) Oxford & Nyikos 1989	NSE learning FL	Overall Strategy Use	Tertiary	Questionnaire	- LLP - Gender of learner - Major field of study - Course status
11) Ehrman & Oxford 1989	NSE learning FL	Overall Strategy Use	Adult	Questionnaire	- LLP - Gender - Aptitude - Learning style - Motivation - Personality type - Anxiety - Teacher perceptions
12) Nyikos 1990	NSE learning FL	Overall Strategy Use	Tertiary	Experiment	- Gender
13) Khaldi 1990	NNSE learning EFL	- Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	- Interview - Questionnaire	- Previous learning experience - Teacher's background and teaching practice
14) Vann and Abraham 1990	NNSE learning ESL	Strategy use by poor LL	Adult	Think-aloud	Level of language proficiency
15) Coleman 1991	NNSE learning EFL	Strategy use by good LL	Adult	Questionnaire	Perceived Class Size
16) Sarwar 1992	NNSE learning ESL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	- LLP - Perceived Class Size

* NSE stands for Native Speakers of English; NNSE: Non-native Speakers of English; EFL: English as a Foreign Language; ESL: English as a Second Language; FL: Foreign language; LL: Language Learner

Table 2.1 (cont) : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learner (LL)	Focus of Study	Educational Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
17) Nyikos & Oxford 1993	NSE learning FL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	-LLP -Motivation -University major
18) Green & Oxford 1995	NNSE learning ESL	- Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	Questionnaire	- LLP -Gender
19) Mebo 1995	NNSE learning EFL	Overall strategy use	Tertiary	-Observation -Interview -Questionnaire	-LLP -Perceived Class Size
20) MacIntyre & Noels 1996	NSE learning FL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	-LLP - Motivation -Language anxiety
21) Embi 1996	NNSE learning EFL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	Secondary	-Observation -Interview -Questionnaire	-LLP -Gender -Perceived Class Size -Ethnic group -Language use outside class
22) Young 1996	NNSE learning ESL	Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	Think-aloud	-Achievement -Gender - Self-rating ability etc.
23) Kayaoglu 1997	NNSE learning EFL/ESL	Strategy use by good and by poor LL's	Adult	-Observation -Interview -Questionnaire	-Learner beliefs -Assumptions about language learning
24) Park	NNSE learning EFL	-Overall strategy use	-Tertiary	-Questionnaire	-LLP
25) Le Thanh 1999	NNSE learning EFL	-Overall strategy use	-Secondary -Tertiary	-Questionnaire	-Field of study -Level of education
26) Wharton 2000	NNSE learning French and Japanese	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Tertiary	-Questionnaire (SILL)	-LLP -Gender
27) Halbach 2000	NNSE learning EFL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Tertiary	-Diaries	-LLP
28) Intaraprasert 2000	NNSE learning EFL	-Overall strategy use by poor LL's	-Tertiary	-Questionnaire	-Gender -Perception -Field of study
29) El-Dib	NNSE learning EFL/ESL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Secondary -Tertiary	-Questionnaire	-LLP -Gender -Culture

Table 2.1 (cont) : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learner (LL)	Focus of Study	Educational Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
30) Khalil 2005	NNSE learning EFL/ESL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Secondary -Tertiary	-Questionnaire	-LLP -Gender
31) Nisbet et al 2005	NNSE learning EFL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Tertiary	-Questionnaire	-LLP -Gender -Strategy preferences
32) Woodrow 2005	NNSE learning ESL	Overall strategy use	-Tertiary	-Questionnaire -Semi-structured interview	-Oral language proficiency

* NSE stands for Native Speakers of English; NNSE: Non-native Speakers of English; EFL: English as a Foreign Language; ESL: English as a Second Language; FL: Foreign language; LL: Language Learner

ตารางที่ 2.1 ข้างต้นนั้น ได้สรุปงานวิจัยในช่วงเกือบ 30 ปีที่ผ่านมา ผู้วิจัยได้พยายามที่จะแสดงให้เห็นว่าในการศึกษาวิจัยในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาที่นักวิจัยได้ศึกษานั้นมีความหลากหลายทางด้านตัวแปรที่จะศึกษา เนื่องจากตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ไม่ปรากฏในรายงานการวิจัยที่ผ่านมา ฉะนั้นผู้วิจัยจึงจะยกตัวอย่างงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่นักวิจัยส่วนใหญ่ให้ความสนใจ ได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนและเพศของผู้เรียน

2.3.1.1 การใช้กลวิธีการเรียนภาษากับระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียน

ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนหรือบางครั้งอาจจะหมายถึงระดับของรายวิชา เช่น พื้นฐาน ระดับกลาง ระดับสูง หรือจำนวนปีที่ผู้เรียนเรียนภาษาต่างประเทศ (Oxford, 1989) ได้เป็นตัวแปรที่ได้รับความสนใจจากนักวิจัยส่วนใหญ่ที่ทำการศึกษาวิจัยด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษา โดยทั่วไปแล้วนักวิจัยจะแบ่งระดับความสามารถของผู้เรียน โดยใช้ถ้อยคำแทนกลุ่มผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาต่าง ๆ กันไปเป็นสองระดับ เช่น ระดับความสามารถทางการเรียนสูงและต่ำ กลุ่มผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จและไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษา กลุ่มผู้เรียนที่เป็นผู้เรียนภาษาที่ดีและไม่ดี หรืออาจจะแบ่งเป็นผู้เรียนที่มีประสิทธิภาพและไม่มีความมีประสิทธิภาพ มีนักวิจัยบางคนได้แบ่งระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนเป็นสามระดับ ได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษาสูง กลาง และต่ำ ไม่ว่าจะระดับความสามารถของผู้เรียนจะถูกแบ่งเป็นสองหรือสามระดับ ผลของการวิจัยส่วนใหญ่พบว่าผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงกว่ามักจะใช้กลวิธีการเรียนทางภาษามากกว่าผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาน้อยกว่า และมีกลวิธีการเรียนทางภาษาต่างประเทศบางอย่างที่จะสัมพันธ์กับความสำเร็จในการเรียนภาษา นักวิจัยที่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนทางภาษาที่ผ่านมา ได้ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างประชากรที่

ต่างกันในเรื่องของระดับการศึกษา เช่น Chesterfield and Chesterfield (1985) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของเด็กนักเรียนในระดับประถมศึกษาชาวเม็กซิกัน-อเมริกันที่มีความสามารถในการใช้ภาษาสองภาษาดีพอ ๆ กัน (ภาษาอังกฤษและภาษาสเปน) จำนวน 14 คน และเด็กนักเรียนเหล่านี้มีประสบการณ์การเรียนในโรงเรียนระดับก่อนวัยเรียนและประถมศึกษาเป็นเวลา 1 ปี ผลของการวิจัยแสดงให้เห็นว่า เด็กนักเรียนเหล่านี้ใช้กลวิธีการเรียนภาษาคือ ๆ กัน เช่น การพูดซ้ำ การท่องจำ การพูดคุยกับตัวเอง และการขอความช่วยเหลือ ส่วนการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนในระดับมัธยมศึกษา Embi (1996) ได้ศึกษาที่ประเทศมาเลเซียกับนักเรียนจำนวน 515 คน โดยผลของการวิจัยพบว่านักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาภาษาอังกฤษสูงกว่าจะใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่านักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาค่ำกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของนักศึกษาอุดมศึกษา มีนักวิจัยจำนวนมากที่ได้ศึกษา เช่น Green and Oxford (1995) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชาวเปอร์โตริกันจำนวน 374 คน ผลของการวิจัยพบว่านักศึกษาที่เรียนในระดับพื้นฐาน (Basic) และระดับกลาง (Intermediate) ใช้กลวิธีการเรียนภาษาสูงกว่านักศึกษาที่เรียนในระดับก่อนระดับพื้นฐาน (Prebasic) แต่อย่างไรก็ตามผลการศึกษาวิจัยของ Khaldi (1990) แตกต่างไปจากผลของการวิจัยข้างต้น โดยที่ Khaldi ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษในประเทศอัลจีเรีย จำนวน 171 คน โดยที่ 99 คนเป็นนักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษอยู่ในระดับกลาง และ 72 คนมีความสามารถทางภาษาอังกฤษอยู่ในระดับสูง นักศึกษาเหล่านี้มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษมาแล้วอย่างน้อย 6 ปี ในระดับมัธยมศึกษา ผลของการวิจัยพบว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่มนั้น ไม่มีความแตกต่างกันในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษและนักศึกษาเหล่านี้จะใช้กลวิธีการเรียนภาษาบางอย่างมากเมื่อมีการใช้ทักษะเฉพาะทางภาษาบางทักษะ

ส่วนการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้ใหญ่ที่เรียนภาษาอังกฤษนอกระบบ โรงเรียนปกติ Pearson (1988) ได้ทำการศึกษาวิจัยการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของชาวญี่ปุ่น 5 คน ที่ทำงานในประเทศสิงคโปร์โดยที่ชาวญี่ปุ่นเหล่านี้ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการทำงาน Pearson ได้เลือกศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของสองคน โดยที่หนึ่งคนเป็นผู้ที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาและอีกหนึ่งคนเป็นคนที่ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษา จากผลของการวิจัยพบว่าผู้ที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษานั้นใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่าผู้ที่ไม่ประสบความสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้แล้วยังมีนักวิจัยอื่น ๆ ที่สนใจศึกษากับกลุ่มประชากรที่เป็นผู้ใหญ่อีก เช่น Vann and Abraham (1990) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชาวซาอุดีอาระเบียที่มีความสามารถทาง

ภาษาอังกฤษในระดับต่ำเรียนภาษาอังกฤษแบบเข้มข้นที่มหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกาโดยใช้วิธี Think aloud ผลของการศึกษาพบว่านักศึกษาทั้งสองคนนี้ใช้กลวิธีการเรียนภาษามาก แต่ไม่เหมาะสม

สรุป ผลของการวิจัยที่นักวิจัยใช้ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนเป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัยส่วนใหญ่พบว่าผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงกว่าจะใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่าผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาที่ต่ำกว่า แต่อย่างไรก็ตามความสัมพันธ์ระหว่างใช้ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนและการใช้กลวิธีการเรียนภาษายังเป็นเรื่องที่สลับซับซ้อน ฉะนั้นการที่นักวิจัยคนใดจะสรุปว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียนเป็นผลเนื่องมาจากระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียน นักวิจัยจะต้องพิจารณาด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงอาจจะมีความสามารถในการใช้กลวิธีการเรียนมากกว่าก็ย่อมมีความเป็นไปได้

2.3.1.2 การใช้กลวิธีการเรียนภาษากับเพศของนักศึกษา

Oxford (1989) ได้ตั้งข้อสังเกตว่า นักวิจัยส่วนใหญ่ไม่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนทางภาษากับเพศของผู้เรียน แต่อย่างไรก็ตามความแตกต่างของผู้เรียนในเรื่องเพศมีความสำคัญมากกว่าที่นักวิจัยหลายคนเชื่อ คราบบจนปัจจุบันนี้มีนักวิจัยจำนวนน้อยที่ได้ศึกษาเรื่องเพศของผู้เรียนเป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัย ตัวอย่างเช่น ผลการศึกษาวิจัยของ Politzer (1983) พบว่าเพศของผู้เรียนมีความสัมพันธ์น้อยมากกับการใช้กลวิธีการเรียนทางภาษาต่างประเทศ แต่อย่างไรก็ตามผู้เรียนเพศหญิงมักจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมมากกว่าผู้เรียนเพศชายอย่างมีนัยสำคัญ

ในการศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้ใหญ่ โดย Ehrman and Oxford (1989) พบว่าผู้เรียนเพศหญิงใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศ 4 ประเภทมากกว่าผู้เรียนเพศชายอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศเหล่านี้ได้แก่ กลวิธีการเรียนภาษาทั่วไป การใช้ภาษาที่แท้จริง กลวิธีการค้นหาและสื่อความหมาย และกลวิธีการจัดการกับตัวเอง แต่อย่างไรก็ตามมีรายงานการวิจัยของ Tran (1988) ที่มีผลไม่สอดคล้องกับรายงานการวิจัยดังกล่าว กล่าวคือ Tran ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาภาษาอังกฤษของผู้อพยพชาวเวียดนามที่อาศัยอยู่ในประเทศสหรัฐอเมริกาจำนวน 327 คน โดย 196 คน เป็นเพศชาย และ 131 คนเป็นเพศหญิง ผลของการศึกษาวิจัยพบว่าผู้อพยพชาวเวียดนามเพศชายมีการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนทักษะทางภาษามากกว่าผู้อพยพชาวเวียดนามเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนเหล่านี้ได้แก่ การเข้าเรียนภาษาอังกฤษในชั้นเรียน การเรียนภาษาอังกฤษกับครูสอนพิเศษ การฝึกใช้ภาษาอังกฤษกับคนในครอบครัวหรือเพื่อนชาวเวียดนาม และการดูรายการโทรทัศน์หรือฟังรายการวิทยุภาคภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ Prokop (1989) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาเยอรมันของนักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศแคนาดา ผลของการวิจัยพบว่านักศึกษาชายใช้กลวิธี

การเรียนภาษาโดยวิธีการเสียงและสร้างสรรค์มากกว่านักศึกษาหญิง ส่วนนักศึกษาหญิงจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องในด้านการออกเสียงและไวยากรณ์มากกว่านักศึกษาชาย ผลของการวิจัย Prokop ยังพบอีกว่านักศึกษาหญิงพยายามที่จะเชื่อมโยงคำศัพท์ใหม่กับสถานการณ์จริง

จากผลของตัวอย่างการศึกษาวิจัยขั้นต้นนั้นแสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนเพศหญิงและเพศชายใช้กลวิธีการเรียนภาษาแตกต่างกัน โดยเพศหญิงจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาทางสังคมมากกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญ ด้วยความแตกต่างดังกล่าว Ehrman and Oxford (1989) และ Oxford and Nyikos (1989) ได้สรุปในรายงานรวมผลของการศึกษาวิจัยของพวกเขาว่า ความแตกต่างในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศอาจจะเป็นผลเนื่องมาจากผู้เรียนเพศหญิงจะมีลักษณะเด่นทางการเข้าสังคม การใช้จังหวะหรือทักษะทางการใช้ภาษาพูด และการยึดถือกฎระเบียบทางภาษาและทางวิชาการมากกว่าเพศชาย แต่อย่างไรก็ตามผู้เรียนเพศชาย ก็มีจุดเด่นในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศเฉพาะของตนเอง เช่นเดียวกับกับที่เพศหญิงมีจุดเด่นในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศเฉพาะของตนเอง

2.3.2 งานศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในประเทศไทย

รายงานการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่ปรากฏครั้งแรกตามเอกสารที่พบคืองานศึกษาวิจัยที่ทำโดย Sarawit (1986) ซึ่งทำการศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษจำนวน 31 คน และเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมการเรียนที่พัฒนาโดย Politzer and McGroarty (1985) ผลของการวิจัยพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของกลุ่มนิสิตดังกล่าวไม่สอดคล้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนภาษาที่รายงานโดย Stern (1975) และในปีเดียวกันนี้ Ratchadawichitkul (1986) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงและต่ำ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมการเรียนที่พัฒนาโดยผู้วิจัยคนดังกล่าวแต่ผู้วิจัยไม่ได้เสนอวิธีการพัฒนา ผลของการวิจัยพบว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงและต่ำใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างกันส่วนการศึกษาวิจัยที่พบล่าสุดคืองานวิจัยที่ทำโดย Intaraprasert (2003) โดยผู้วิจัยได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมการเรียนที่พัฒนาโดยผู้วิจัยเมื่อปี 2000 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา คือ ระดับความสามารถทางภาษา เพศ ประสบการณ์การเรียนภาษาในระดับอุดมศึกษาและสาขาวิชาของนักศึกษา ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า โดยทั่วไปแล้วนักศึกษารายงานการใช้กลวิธีการเรียนวิชาภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับปานกลาง ถึงแม้ว่านักศึกษากลุ่มดังกล่าวจะรายงานกลวิธีการเรียนวิชาภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนบางกลวิธีในระดับต่ำและสูง นอกจากนี้ยังพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียน มีความสัมพันธ์กับความสามารถของนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนเพศของนักศึกษาประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษ

ในระดับอุดมศึกษา และสาขาวิชาที่นักศึกษาสังกัดอยู่ พบว่ามีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญเพียงเล็กน้อย

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นว่าการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในประเทศไทยนั้นยังมีจำนวนน้อยและตัวแปรที่ศึกษายังจำกัดอยู่ในวงแคบ เช่นเดียวกันกับการศึกษาวิจัยในต่างประเทศ งานวิจัยส่วนใหญ่ที่พบจะเขียนรายงานเป็นภาษาอังกฤษ ดังนั้นในส่วนนี้ ผู้วิจัยจึงเสนอข้อมูลเป็นตารางเป็นภาษาอังกฤษ และรายละเอียดที่เสนออีกเช่นเดียวกันกับหัวข้อ 2.3.1 ข้างต้น ตารางที่ 2.2 เสนอรายละเอียดดังต่อไปนี้

Table 2.2 : Research on Language Learning Strategies Conducted with Thai Students

Researcher	Language Learner (LL)	Focus of Study	Educational Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
1) Sarawit 1986	NNSE learning EFL	- Overall Strategy Use - Strategy use by good LL	Tertiary	Questionnaire	LLP
2) Ratchada-wisitkul 1986	NNSE learning EFL	- Strategy use by good and poor LL's	Secondary	Questionnaire	LLP
3) Rattana-prucks 1990	NNSE learning EFL	Strategy use by good LL	Tertiary	-Interview Questionnaire	LLP
4) Mullins 1992	NNSE learning EFL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	LLP
5) Torut 1994	NNSE learning EFL	- Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	Questionnaire	-LLP -University major
6) Lappaya-wichit 1998	NNSE learning EFL	Strategy use by good and by poor LL's	Tertiary	Questionnaire	LLP
7) Intaraprasert 2002	NNSE learning EFL	- Overall strategy use -Strategy use by poor LL's	-Tertiary	Questionnaire	-Gender -Perception of language learning strategies -Field of study
8) Intaraprasert 2003	NNSE learning EFL	-Out-of-class strategy use	-Tertiary	Questionnaire	-LLP -University major -Gender -Previous language learning experience

2.4 สรุป

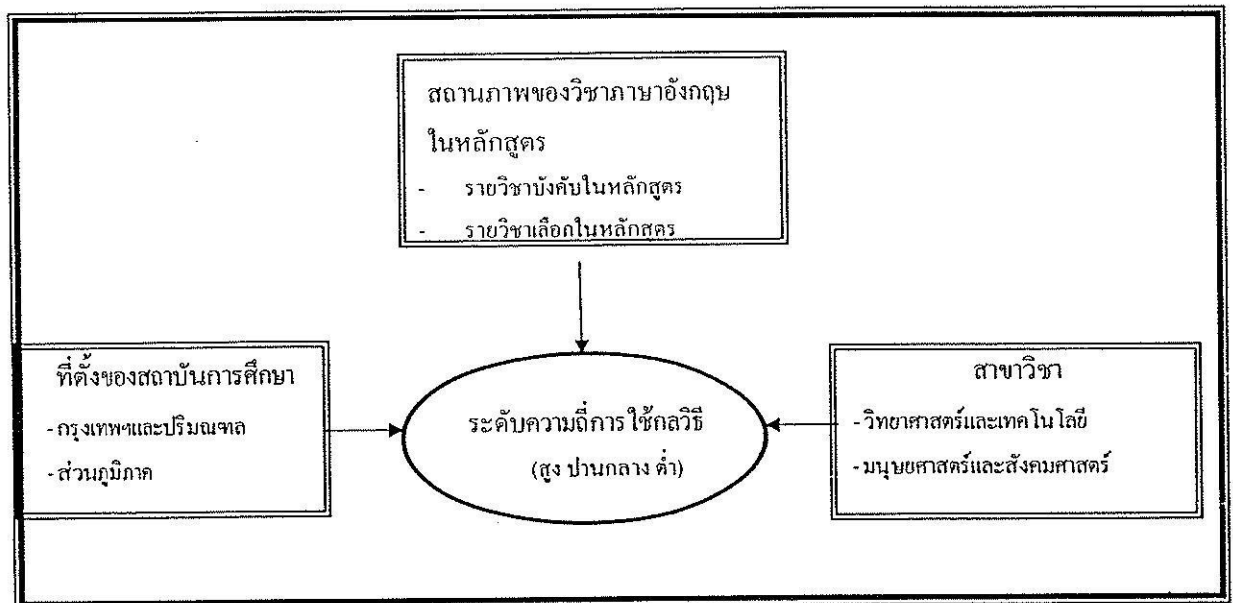
ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นจะพบว่าคำว่า กลวิธีการเรียน นั้นนักวิจัยต่างๆ ได้ใช้คำหลากหลายซึ่งหมายถึงสิ่งเดียวกันและลักษณะของกลวิธีการเรียนมีทั้งเหมือนกันและต่างกัน จุดประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษานั้นเพื่อส่งเสริมการเรียนภาษาต่างประเทศอาจจะส่งผลโดยตรงหรือ โดยอ้อมก็ได้ ในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนของผู้เรียนนักวิจัยแต่ละคนมีความสนใจคล้ายกันหรือแตกต่างกัน อย่างเช่นในด้านของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา กลุ่มของประชากรที่ใช้ในการวิจัยตลอดจนระดับการศึกษาของผู้เรียนหรือสถานภาพของภาษาต่างประเทศที่ผู้เรียนเรียน ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ในด้านตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ผู้วิจัยเลือกศึกษาตัวแปรที่มีนักวิจัยอื่นๆ มองข้าม ได้แก่ 1) สาขาวิชาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ สาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 2) สถานภาพของรายวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ รายวิชาบังคับตามหลักสูตรและรายวิชาเลือกตามหลักสูตร และ 3) สถานที่ตั้งของสถาบันการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ มหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ในบทที่ 3 จะกล่าวถึงวิธีดำเนินการวิจัยซึ่งรวมถึงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

3.1 การศึกษาค้นคว้า

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณเพื่อศึกษาระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐบาลปีการศึกษา 2548 ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งของนักวิจัยของไทยและต่างประเทศในปริบทต่างๆกันดังที่ได้เสนอมาแล้วในบทที่ 2 เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ และจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้ผู้วิจัยสามารถสร้างกรอบแนวคิดสำหรับการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ดังแผนภูมิที่ 3.1 ข้างล่าง

แผนภูมิที่ 3.1 กรอบแนวคิดสำหรับการศึกษาวิจัย



จากกรอบแนวคิดสำหรับการศึกษาวิจัยการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยรัฐบาล ดังแผนภูมิที่ 3.1 ข้างต้น ผู้วิจัยได้เลือกตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้สามตัวแปร ได้แก่

1) สาขาวิชาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ สาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และ สาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

2) สถานภาพของรายวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ รายวิชา บังคับตามหลักสูตรและรายวิชาเลือกตามหลักสูตร และ

3) สถานที่ตั้งของสถาบันการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ มหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ใน เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

(ดูรายละเอียดการกระจายของกลุ่มตัวอย่างของแต่ละตัวแปรแต่ละตัวในหัวข้อ 3.2)

จากแผนภูมิจะเห็นได้ว่า ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ตัวแปรทั้งสามข้างต้นถูกสมมุติฐาน โดยผู้วิจัยว่ามีความสัมพันธ์กับระดับค่าความถี่ของการ ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา ทั้งนี้ โดยอาศัยผลของการศึกษาวิจัยในอดีต ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว โดยรายละเอียดในบทที่ 2 ตลอดทั้ง ประสบการณ์การสอนของผู้วิจัยเอง ซึ่งความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสามกับการใช้กลวิธีการเรียน ภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษานั้น มีความสัมพันธ์แบบทิศทางเดียว

3.2 กลุ่มตัวอย่างประชากรของการศึกษาวิจัย

ประชากรของการวิจัยในครั้งนี้คือนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัย รัฐบาล ซึ่งกำลังศึกษาในสาขาวิชาต่างๆ ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขาวิชาต่าง ๆ ทาง มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบ อาศัยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่าง (Convenience and Availability) โดยนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้รวมทั้งสิ้น 473 คน เมื่อพิจารณาตามตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาทั้งสามตัวแปร สามารถแบ่งกลุ่มตัวอย่างได้ดังต่อไปนี้ เพื่อเป็นเหตุผลที่จะช่วยในการอธิบายเกี่ยวกับผลของการใช้กลวิธี การเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ผู้วิจัยจึงได้เสนอสถานภาพการทำงานของกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งการ ประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองของกลุ่มตัวอย่างด้วย ตารางที่ 3.1 – 3.5 แสดง การกระจายของกลุ่มตัวอย่างประชากร โดยอาศัยการทดสอบ Chi-Square ในการดูความสัมพันธ์ของการ กระจายกลุ่มตัวอย่างด้วย

ตารางที่ 3.1 : จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรแบ่งตามสถานที่ตั้งของสถาบันการศึกษาในด้านสาขาวิชา สถานภาพรายวิชาภาษาอังกฤษ สถานภาพการทำงานและระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

Location of Institution	Field of Study		Course Status		Employment Status		'Perceived' Language Proficiency Levels		
	Scien	Non-Science	Compuls	Elect	Employed	Unemployed	P	F	G
Metro-BKK (n=239)	105	134	220	19	122	117	96	138	5
Regional (n=234)	160	74	205	29	82	152	87	132	15
Total (n=473)	265	208	425	48	204	269	183	270	20
χ^2 Value	$\chi^2 = 28.673$ $p < .01$		N.S.		$\chi^2 = 12.346$ $p < .01$		N.S.		

ข้อมูลจากตาราง 3.1 ข้างต้น แสดงกลุ่มจำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่มของตัวแปร เมื่อแบ่งตามสถานที่ตั้งของสถาบันการศึกษาจากตัวแปรทั้งหมดนั้น ผลของการทดสอบ Chi-Square พบว่า การกระจายของกลุ่มตัวอย่างด้านสาขาวิชา และสถานภาพการทำงานมีการกระจายแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญ กล่าวคือ เมื่อแบ่งตามสถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างของนักศึกษาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล เรียนสาขาวิชาทางมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มากกว่านักศึกษาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค และจำนวนกลุ่มประชากรที่ศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล มีสถานภาพในการทำงานสูงกว่านักศึกษาในมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ส่วนการกระจายด้านสถานภาพของภาษาอังกฤษในหลักสูตรและการประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเอง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 3.2 : จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรแบ่งตามสาขาวิชาในด้านสถานภาพรายวิชาภาษาอังกฤษ สถานภาพการทำงานและระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

Field of Study	Course Status		Employment Status		Language Proficiency Levels		
	Compulsory	Elective	Employed	Unemployed	Poor	Fair	Good
Science (n = 265)	232	33	88	177	102	158	5
Non-Science (n=208)	193	15	116	92	81	112	15
Totals n = 473	425	48	204	269	183	270	20
χ^2 Value	$\chi^2 = 3.511$ P<.05		$\chi^2 = 24.184$ p<.01		$\chi^2 = 8.501$ p<.05		

ในด้านของสาขาวิชาที่นักศึกษาเรียน พบว่า การกระจายกลุ่มตัวอย่างนั้นต่างกันในทุก ๆ ด้าน ในด้านของสถานภาพรายวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรพบว่า รายวิชาภาษาอังกฤษ เป็นรายวิชาเลือกสำหรับนักศึกษาสาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีมากกว่านักศึกษาสาขาวิชาทางมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในด้านสถานภาพในการทำงาน พบว่า นักศึกษาสาขาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีอัตราการงานน้อยกว่านักศึกษาสาขาวิชาทางมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนในด้านการประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเอง พบว่า นักศึกษาสาขาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับอ่อนและปานกลางมากกว่านักศึกษาสาขาวิชาทางมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตารางที่ 3.3 : จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรแบ่งตามสถานภาพรายวิชาภาษาอังกฤษในด้าน สถานภาพการทำงานและระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

Course Status	Employment Status		Language Proficiency Levels		
	Employed	Unemployed	Low	Mod	High
Compulsory (n=425)	192	233	162	243	20
Elective (n=48)	12	36	21	27	0
Total (n = 473)	204	269	183	270	20
χ^2 Value	$\chi^2 = 7.158$ $p < .01$		N.S.		

ตาราง 3.3 แสดงการกระจายกลุ่มตัวอย่างด้านสถานภาพการทำงานและการประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองเมื่อแบ่งตามสถานภาพของรายวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตร ผลของการทดสอบ Chi-Square พบว่า การกระจายกลุ่มตัวอย่างประชากรในด้านสถานภาพการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่กลุ่มประชากรที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาบังคับเป็นวิชาเลือกมีอัตราการทำงานประจำน้อยกว่าการมีงานทำประจำ ส่วนในด้านของการประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเอง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 3.4 : จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรแบ่งตามสถานภาพการทำงานในด้านระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

Employment Status	Language Proficiency Levels		
	Poor	Fair	Good
Employed (n=204)	90	104	10
Unemployed (n=269)	93	166	10
Total (n = 570)	183	270	20
χ^2 Value	N.S.		

จากข้อมูลที่แสดงในตารางที่ 3.4 นั้น การกระจายของกลุ่มตัวอย่างประชากรในด้านการประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเอง ตามสถานภาพการทำงาน พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3.5 : สรุปการกระจายของกลุ่มตัวอย่างประชากรในการวิจัย

Variables	Field of Study	Course Status	Employment Status	Perceived Language Proficiency Levels
Location of Institution	YES	NO	YES	NO
Field of Study		YES	YES	YES
Course Status			YES	NO
Employment Status				NO

Note: 'yes' means the subjects vary significantly; and 'no' means the subjects do not.

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการทำการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นโดยผู้วิจัยในปี 1998 และปี 2000 จุดประสงค์ของการใช้แบบสอบถามคือ การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา แบบสอบถามได้แบ่งเป็น 5 ตอน แต่ละตอนจะมีคำถามนำว่า นักศึกษาพยายามที่จะทำให้ตนเองประสบความสำเร็จในแต่ละวัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนที่ปรากฏในแบบสอบถามหรือไม่แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วน (rating scale) โดยเริ่มต้นจากไม่เคยปฏิบัติเลย ไปถึงปฏิบัติสม่ำเสมอหรือเกือบสม่ำเสมอ ทั้งนี้ผู้วิจัยตระหนักเสมอว่า แบบสอบถามที่สร้างขึ้นมานั้นไม่มีทางที่จะสมบูรณ์ครอบคลุม กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาจะนั้นทุกตอนของแบบสอบถามผู้วิจัยจะเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ตอบ โดยเป็นคำถามปลายเปิดว่า นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนใดบ้างที่ไม่ปรากฏในแบบสอบถาม การที่ให้คำถามแบบปลายเปิดนี้เป็นการให้โอกาสแก่นักศึกษามีอิสระในด้านความคิดที่จะตอบและประโยชน์อีกประการหนึ่งของแบบสอบถามที่ใช้คือ ง่ายต่อการใช้โดยเฉพาะกับนักศึกษากลุ่มใหญ่และการให้คะแนนก็ง่ายและที่สำคัญคือ ความแน่นอนแม่นยำของการวัดที่ได้จากแบบสอบถาม (Bialystok, 1981) สัมประสิทธิ์อัลฟาหรือ Cronbach Alpha ใช้ในการตรวจสอบความเที่ยงภายในของแบบสอบถาม (internal consistency) ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟานี้เหมาะสมเนื่องจากข้อคำถามไม่ได้ตรวจแบบถูกผิด (Fraenkel and Wallen, 1993) ค่าความเที่ยงของแบบสอบถามนี้มีค่าเท่ากับ .86 ซึ่งถือว่าเป็นค่าความเที่ยงที่อยู่ในเกณฑ์เมื่อเทียบกับค่าความเที่ยงที่เป็นที่ยอมรับคือ .70 ดังตัวอย่างของแบบสอบถามข้างล่างนี้ (ดูแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ในภาคผนวก)

3.4 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 473 คนโดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น ข้อมูลที่ได้ผู้วิจัยได้นำไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่

3.4.1 สถิติพรรณนา สถิติชนิดนี้ได้แก่ คำจำกัดความของความคิดเห็นในการใช้กลวิธีการเรียน ภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยแบ่งค่าระดับความถี่ของการใช้ออกเป็น 3 ระดับคือ สูง กลาง และต่ำ

3.4.2 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สถิติชนิดนี้ใช้ในการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับตัวแปรที่ศึกษาทั้งสามตัวได้แก่

- 1) สาขาวิชาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ สาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- 2) สถานภาพของรายวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ รายวิชาบังคับตามหลักสูตรและรายวิชาเลือกตามหลักสูตร และ
- 3) สถานที่ตั้งของสถาบันการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน ได้แก่ มหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

3.4.3 การทดสอบ ไคว์สแควร์ (Chi square tests) การทดสอบนี้ใช้ในการตรวจสอบนัยสำคัญของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีเดี่ยว โดยการทดสอบนี้จะทดสอบความสัมพันธ์ของการใช้กลวิธีการเรียนกับตัวแปรทั้งสามซึ่งการใช้การทดสอบชนิดนี้จะเปรียบเทียบความถี่จริงที่ได้จากแบบทดสอบค่าความถี่ 0 (ไม่เคยปฏิบัติเลย) และ 1 (ปฏิบัติเป็นบางครั้ง) จะถูกขบรวมกันเป็นค่าความถี่ของการใช้ในระดับต่ำ และค่าความถี่ 2 (ปฏิบัติบ่อยครั้ง) และ 3 (ปฏิบัติเป็นประจำหรือเกือบประจำ) จะถูกขบรวมกันเป็นค่าความถี่ในระดับสูง Green and Oxford (1995: 271) เสนอแนะว่าในการรวมระดับค่าความถี่นี้จะช่วยให้ค่าของความคาดหวังและขนาดของเซลล์มีค่าสูงพอที่จะให้ความมั่นใจในการวิเคราะห์

3.5 สรุป

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาเรื่องการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังเรียนในมหาวิทยาลัยของรัฐบาล มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความถี่ ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยภาพรวมและเพื่อเปรียบเทียบระดับ ความถี่ของการใช้กลวิธีของการเรียนนอกชั้นเรียนของตัวแปร 3 ตัวแปร กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ใน การวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังเรียนในมหาวิทยาลัยของรัฐบาล จำนวน 9 แห่ง ที่ กำลังศึกษา ปีการศึกษา 2548 จำนวน 473 คน ในจำนวนกลุ่มประชากรทั้งหมดนี้ ถ้าแบ่งตามสาขาวิชาที่ กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียนนักศึกษาจำนวน 265 คน กำลังศึกษาสาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และจำนวน 208 คน กำลังศึกษาสาขาทางวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในด้านสถานภาพของ รายวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียน พบว่า วิชาภาษาอังกฤษเป็นรายวิชาบังคับ ตามหลักสูตรของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างประชากรจำนวน 425 คน และเป็นรายวิชาเลือกตามหลักสูตร จำนวน 48 คน และในส่วนที่ตั้งของสถาบันการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างประชากรเรียนนั้น พบว่า นักศึกษา จำนวน 239 คน กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และจำนวน 234 คน กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับการ ใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นเองเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ค่า สัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบสอบถามดังกล่าวมีค่าเท่ากับ .86 ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นั้นผู้วิจัยได้ใช้ โปรแกรม SPSS for Windows ช่วยในการวิเคราะห์ สถิติหลักที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือการ วิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว(one-way ANOVA) การทดสอบ Chi square ผลของการวิเคราะห์ ข้อมูลจะเสนอรายละเอียดในบทที่ 4

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 บทนำ

ตามที่ประจักษ์ในบทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จะเห็นได้ว่าตัวแปรที่มีผลหรือมีความสัมพันธ์ต่อการใช้กลวิธีการเรียนภาษามีหลากหลาย เช่น ระดับความสามารถทางภาษา แรงจูงใจของผู้เรียน สถานภาพของรายวิชาภาษาต่างประเทศที่อาจจะเป็นวิชาเลือกหรือวิชาบังคับตลอดจนประสบการณ์การเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียน นอกจากนี้ตัวแปรดังกล่าวข้างต้น Cortazzi and Jin (1996) ได้เสนอแนะว่า วัฒนธรรมในการเรียนของผู้เรียนอาจจะมีผลหรือความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนได้ ในบทนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 473 คน ที่ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองส่วนในระดับต่างๆ ดังนี้คือ ส่วนที่ 1 ในส่วนนี้เป็นการเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูล โดยภาพรวมและอาศัยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเป็นตัวพิจารณา ระดับของการใช้โดยไม่มี การเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษาระหว่างตัวแปร แบ่งได้เป็น 3 ระดับ ดังนี้ คือ

ระดับที่ 1 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวม

ระดับที่ 2 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน

ระดับที่ 3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยว

ในการพิจารณาค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในส่วนที่หนึ่งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การแบ่งระดับค่าของความถี่ในการใช้เป็น 3 ระดับคือ ระดับสูง ระดับกลาง และระดับต่ำ โดยอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษา ถ้าค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนใดๆ มีค่าระหว่าง 0.00-0.99 ถือว่าค่าของความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนั้นๆ อยู่ในระดับต่ำ ถ้าค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนใดๆ มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 ถือว่าค่าของความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนั้นๆ อยู่ในระดับกลางและถ้าค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนใดๆ มีค่าระหว่าง